

## О рефлексах праиндоевропейских долгих слоговых сонантов в латыни

В статье исследуются рефлексы долгих слоговых сонантов в латыни. Согласно традиционным представлениям, сочетания  $*\text{R}\text{h}_1$ ,  $\text{R}\text{h}_2$ ,  $\text{R}\text{h}_3$  в латыни отражаются как  $\bar{l}\bar{a}$ ,  $\bar{r}\bar{a}$ ,  $\bar{n}\bar{a}$ ,  $\bar{m}\bar{a}$ , при сокращении долгот – как  $al$ ,  $ar$ ,  $an$ ,  $am$ . Однако существует значительное количество форм, которые на месте закономерных  $\text{R}\text{h}_1$ ,  $\text{R}\text{h}_2$ ,  $\text{R}\text{h}_3$  имеют не эти, а другие рефлексy. Они обычно объяснялись через аналогию. С. Г. Болотов на основании ряда примеров показал, что закономерными рефлексами также являются  $\bar{l}\bar{e}$ ,  $\bar{r}\bar{e}$ ,  $\bar{n}\bar{e}$ ,  $\bar{m}\bar{e}$  и  $\bar{l}\bar{i}$ ,  $\bar{r}\bar{i}$ ,  $\bar{n}\bar{i}$ ,  $\bar{m}\bar{i}$ . В статье показывается, что это наблюдение верно, рассматриваются два новых возможных примера на  $\bar{l}\bar{i} < *\text{I}\text{H}$ :  $glisc\bar{o}$  ‘постепенно увеличиваться, усиливаться; разгораться’ и  $glis$ ,  $gliris$  ‘соня, Sciurus glis’. Также на основании таких слов, как лат.  $gl\bar{o}s$ ,  $gl\bar{o}ris$  ‘золовка, сестра мужа’,  $fl\bar{o}s$ ,  $fl\bar{o}ris$  ‘цветок’ и т.д. делается вывод, что еще одним рефлексом  $*\text{R}\text{H}$  служит  $\bar{R}\bar{o}$ . Соответственно, для латыни можно предположить следующую схему рефлексации долгих слоговых сонантов: и.-е.  $*\text{R}\text{h}_1 >$  лат.  $\bar{R}\bar{i}$ ,  $\bar{R}\bar{e}$ ,  $\bar{R}\bar{a}$ ; и.-е.  $\text{R}\text{h}_2 >$  лат.  $\bar{R}\bar{a}$ ; и.-е.  $\text{R}\text{h}_3 >$  лат.  $\bar{R}\bar{o}$ ,  $\bar{R}\bar{a}$ .

*Ключевые слова:* праиндоевропейский язык, латинский язык, долгие слоговые сонанты, изменения по аналогии, параллельные рефлексy.

В науке принято считать, что праиндоевропейские долгие слоговые сонанты  $*\bar{l}$ ,  $*\bar{r}$ ,  $*\bar{n}$ ,  $*\bar{m}$  ( $*\bar{R}$ ), являющиеся по своей сути сочетанием слогового сонанта с ларингалом, а именно  $*\text{R}\text{h}_1$ ,  $*\text{R}\text{h}_2$ ,  $*\text{R}\text{h}_3$ , в латыни отражаются как  $\bar{l}\bar{a}$ ,  $\bar{r}\bar{a}$ ,  $\bar{n}\bar{a}$ ,  $\bar{m}\bar{a}$ ; схематически можно изобразить подобный переход как  $*\text{CR}\text{H}\text{C} > \text{CR}\bar{a}\text{C}$  (Schrijver 1991: 183; Sihler 1995: 102). На основании сравнения лат.  $(g)n\bar{a}tus$  ‘сын’ с пелигнской формой  $\text{CNATOIS}$  dat. pl. ‘рожденным; детям’  $< *\text{g}\text{nh}_1\text{-to}$  переход  $*\text{CR}\text{H}\text{C} > \text{CR}\bar{a}\text{C}$  реконструируется и для праиталийского состояния (Meiser 2017: 746).

У долгих сонантов есть также полученные при сокращении долгот рефлексy  $al$ ,  $ar$ ,  $an$ ,  $am$  (Stolz 1894: 113–114; Болотов 2012: 90–92), признаваемые одними исследователями и отвергаемые другими. Для простоты изложения я пока не буду касаться сокращенных рефлексов и сосредоточусь только на тех, которые содержат в латыни долгий гласный.

Собрав весь доступный материал, П. Схрейвер (Schrijver 1991: 173–184) счел наиболее убедительными следующие 11 примеров перехода  $*\text{CR}\text{H}\text{C} > \text{CR}\bar{a}\text{C}$  (сохранена оригинальная нумерация примеров, принадлежащая автору книги):

3.  $cl\bar{a}mare$  ‘кричать’,  $cl\bar{a}rus$  ‘ясный (изначально о звуках)’  $< *\text{k}\text{lh}_1\text{-m-}$  и  $*\text{k}\text{lh}_1\text{-go-}$ , производящий корень  $*\text{k}\text{leh}_1\text{-}$  ‘кричать’ (LIV<sup>2</sup>: 361–362);

5.  $cr\bar{a}br\bar{o}$  ‘шершень’  $< *\text{kr}\text{Hs-}(\text{r}\bar{o}\text{n})\text{-}$ ;

10.  $fl\bar{a}re$  ‘дуть, веять’  $< *\text{b}^h\text{lh}_1\text{-}$ , глагольный корень  $*\text{b}^h\text{leh}_1\text{-}$  ‘выть, завывать > дуть, веять’ (LIV<sup>2</sup>: 87);

13.  $n\bar{a}sc\bar{o}$  ‘рождать(ся)’  $< *\text{g}\text{nh}_1\text{-s}\bar{k}\bar{e}/\text{o-}$ , глагольный корень  $*\text{g}\text{enh}_1\text{-}$  ‘рождать(ся)’ (LIV<sup>2</sup>: 163–165);

14.  $gn\bar{a}rus$  ‘сведущий; знакомый’  $< *\text{g}\text{nh}_3\text{-go-}$ , глагольный корень  $*\text{g}\text{neh}_3\text{-}$  ‘узнавать; знать (человека и т. п.)’ (LIV<sup>2</sup>: 168–170);

16.  $gr\bar{a}nitum$  ‘зерно’  $< *\text{gr}\text{H-no-}$ ;

17. *grātus* ‘приятный, милый; благодарный’ < \*g<sup>w</sup><sub>r</sub>H-to-, глагольный корень \*g<sup>w</sup><sub>er</sub>H- ‘выражать одобрение, почитание’ (LIV<sup>2</sup>: 210–211);

19. *lāna* ‘шерсть’ < \*HulHn-eh<sub>2</sub>;

20. *lātum* sup. от *ferō*, *ferre* ‘нести’ < \*t<sub>l</sub>h<sub>2</sub>-to-, глагольный корень \*telh<sub>2</sub>- ‘поднимать’ (LIV<sup>2</sup>: 622–623);

23. *plānus* ‘плоский, ровный’ < \*p<sub>l</sub>h<sub>2</sub>-no-;

28. *strātus* ‘постланный’, part. pf. от *sternō* ‘стлать, расстилать; распространять’ < \*st<sub>r</sub>h<sub>3</sub>-to-, глагольный корень \*sterh<sub>3</sub>- ‘расстилать, расширять’ (LIV<sup>2</sup>: 599–600).

Также он перечисляет пять возможных (possible) примеров и еще 12 неясных (uncertain), из которых целесообразно привести только первые:

1. *clādes* ‘несчастье, бедствие, ущерб’ < \*k<sub>l</sub>h<sub>2</sub>d<sup>h</sup>eh<sub>1</sub>-;

2. *clām* ‘тайно, тайком’ < \*k<sub>l</sub>h<sub>2</sub>-m;

15. *grāculus* ‘галка’ < \*g<sub>r</sub>h<sub>1</sub>- ?

21. *plācāre* ‘успокаивать’ < \*p<sub>l</sub>Hk-;

26. *rādīx* ‘корень’ < \*wr(e)h<sub>2</sub>d- (Schrijver 1991: 184).

Дальнейший разбор этих и некоторых подобных примеров с Rā можно найти в работах (Sihler 1995: 103–105; Болотов 2012: 85–90).

Необходимо сразу отметить, что в списке П. Схрейвера надежных примеров на переход \*C<sub>r</sub>h<sub>1</sub>C > CRāC насчитывается всего три, хотя они и выглядят бесспорными (*clāmāre*, *flāre* и *nāscō*), а случаев с переходом \*C<sub>r</sub>h<sub>3</sub>C > CRāC всего два (*gnārus* и *strātus*).

При этом в латыни имеется значительное количество контрпримеров, т. е. форм, в которых с точки зрения морфологии ожидалось бы употребление нулевой ступени, но реальные рефлексы отличаются. Чаще всего они объясняются различными исследователями как исключения — рефлекс, полученные по аналогии (иногда во избежание омонимии с похожими формами).

Например, П. Схрейвер в главе, посвященной изучению рефлексов долгих слоговых сонантов, в небольшом разделе «1.3.3. Предполагаемый тройной рефлекс» разбирает три латинских примера — (*g*)*nōscō* ‘знакомиться, узнавать’ и (*g*)*nōtus* ‘известный, знакомый’; *plēnus* ‘полный’; и *sprētus*, part. pf. от *spernō*, -ere ‘отделять; отвергать’ (Schrijver 1991: 184). Следуя за М. Майрхофером, он объясняет (*g*)*nō*- в (*g*)*nōtus* как аналогическую полную ступень, взятую из перфекта или старого корневого аориста; ее появление при этом, по его мнению, скорее всего было обусловлено устранением нежелательной омонимии с праформами \*gnāskō ‘рождаться’ > лат. *nāscor* и \*(*g*)*nātus* ‘рожденный’ > (*g*)*nātus* ‘сын’ (Mayrhofer 1987: 103; Schrijver 1991: 184). Соответственно, в *plēnus*, как считает исследователь, отражена не закономерная для этой формы нулевая ступень \*p<sub>l</sub>h<sub>1</sub>-, а аналогическая полная ступень \*pleh<sub>1</sub>-, вновь появляющаяся для устранения омонимии с *plānus* ‘плоский, ровный’ (Schrijver 1991: 184). Наконец, *sprētus* получает свой вид вместо ожидаемого #*sprātus* < \*sp<sub>r</sub>h<sub>1</sub>-to- уже по причине уподобления перфекту *sprēuī* с целью большей унификации парадигмы (Schrijver 1991: 184).

Похожим образом проблему такого рода форм решает М. де Ван в «Этимологическом словаре латыни и других итальянских языков»: он объясняет практически так же и форму (*g*)*nōtus*, и форму *plēnus*, и причастие *sprētus* (Vaan 2008: 414, 473, 580).

Подобных слов на самом деле больше: например, от глагола *terō*, -ere ‘тереть’, который восходит к корню \*terh<sub>1</sub>- ‘тереть’, образуется причастие *trītus* ‘тертый’. Оно должно отражать \*tr<sub>l</sub>h<sub>1</sub>-to-, однако, если признавать закономерным переходом \*R<sub>l</sub>H > Rā, стоило бы ожидать отражения этой праформы в виде #*trātus*. Поэтому Э. Зилер считает формы *trītus* ‘тертый’ и перфект *trīuī* неясными (Sihler 1995: 103), а П. Схрейвер предполагает для их трактовки наличие у этого корня немотивированного расширения \*-i- (Schrijver 1991: 244–245); такое же мнение высказывается в (Vaan 2008: 616).

В статье «Тройное отражение индоевропейских долгих слоговых сонантов в латыни» С. Г. Болотов собрал подобные случаи и предложил альтернативную трактовку (Болотов 2012). Исследователь установил, что многие исключения относятся к одному морфологическому классу: это глаголы с V-корневыми перфектами на *-uī*, которые восходят к корням с конечным ларингалом и супин которых бывает как долгим, так и кратким: «количество гласного в Sup. зависит от двух факторов — морфологического (а именно, долгота сопоставлена Prs. с инхоативным *-sc-*) и фонетического (в самом деле, из неинхоативов долготу имеют либо корни, традиционно относимые к классу содержащих *\*l̥, \*f̥, \*ṇ̥, \*m̥*, либо такие, для которых придумываются различные морфологические ухищрения и многоступенчатые аналогические преобразования: группы 1 и 3)» (Болотов 2012: 92–94).

К группам 1 и 3 относятся такие глаголы, как *flēre* ‘плакать’ и *spernere* ‘отделять; отвергать’:

- |                            |                      |                      |
|----------------------------|----------------------|----------------------|
| 1) Inf. <i>flē-re</i>      | Perf. <i>flē-uī</i>  | Sup. <i>flē-tum</i>  |
| 3) Inf. <i>sper-n-e-re</i> | Perf. <i>sprē-uī</i> | Sup. <i>sprē-tum</i> |

Полная таблица со всеми глаголами и их формами приводится в (Болотов 2012: 93–94).

В связи с этими наблюдениями исследователь предложил считать *Rī* и *Rē* такими же закономерными рефлексами сочетаний вида *\*R̥H*, как *Rā*. Он приводит следующие примеры для латинских рефлексов долгих слоговых сонантов вида *Rē* (Болотов 2012: 96–99):

1. *flētum* (Sup.; Perf. *flēuī* от *fleō*, *flēre* ‘плакать’) < *\*b<sup>h</sup>l̥h₁-to-*, ср. лит. *bilti*, *-sta* ‘говорить’;
2. [*dē*]-*lētum* (Sup.; Perf. [*dē*]-*lēuī* от *dēleō*, *dēlēre*) ‘уничтожать’ < *\*(s)tv̥l̥-to-*, ср. лит. *tvilti* ~ *svilti* ‘тлеть, поджариваться’;
3. *plēnus* ‘полный’ < *\*p̥l̥h₁-no-* наряду с [*com-*]-*plētum* (Sup.; Perf. *-plēuī* от *-pleō*, *-plēre* ‘наполнять’) < *\*p̥l̥h₁-to-*, ср. др.-инд. *pūrṇá-* ‘полный’;
4. *<sup>1</sup>crētum* (Sup.; Perf. *crēuī* от *cernō*, *cernere* ‘разделять’) < *\*k̥r̥h₁-to-*, ср. праслав. *\*čьr-t-a* ‘черта’, первоначально ‘межа’;
5. *<sup>2</sup>crētum* (Sup.; Perf. *crēuī* от *crēscere* ‘расти’) < *\*k̥r̥h₁-to-*;
6. *crēber* ‘частый’ < *\*k̥r̥Hb<sup>h</sup>-*, ср. лит. *kirb(žd)ėti* ‘кишеть’;
7. *extrēmus* ‘крайний’ < *\*eḡs-tr̥h₂-mo-* от корня *\*terh₂-* ‘проходить, пересекать’ (LIV<sup>2</sup>: 633–634);
8. *frēnum* ‘уздечка, удила’ < *\*d<sup>h</sup>r̥Hḡ<sup>h</sup>-no-*, ср. лит. *dirginti* ~ *dirgyti* ‘дергать, раздражать, возбуждать’, рус. *дергать*;
9. *frētus* ‘полагающийся, доверяющий’ < *\*d<sup>h</sup>r̥H-to-*, ср. лит. *dirti* ‘обдирать’.
10. *postrēmus* ‘последний’ < *\*post-r̥h₂mo-*;
11. *sprētum* (Sup.; Perf. *sprēuī* от *spernō* ‘отделять; отвергать’) < *\*spr̥H-to-*, ср. др.-инд. *sphurāti* VI ‘отталкивать(ся) ногой’;
12. *strēna* ‘предзнаменование’ < *\*h₂str̥-h₂(s)n-eh₂*, ср. *stēlla* ‘звезда’ < *\*stēr̥lā*;
13. *strēnuus* ‘крепкий, сильный’; ‘бодрый; проворный; деятельный; беспокойный’ < *\*st̥r̥H-no-*, ср. лит. *stīr̥nas*, *stīr̥nūs* ‘твердый, жесткий, черствый; тугой, плотный; упругий, пружинистый’ и др.-инд. *sthīrā-* ‘твердый, крепкий’;
14. *suprēm-us* ‘высший’ [*?< \*supr̥-h₂m-os*];
15. *nētum* (Sup; Pf. *nēuī* от *neō*, *nēre* ‘прясть’) < *\*nē-je-si* < *\*snē-* < *\*sṇ̥-* (*\*sṇ̥h₁-*) ‘прясть’; *nē-tum* < *\*sṇ̥h₁-to-*. В настоящем времени может продолжать древний атематический презенс *\*sneh₁-ti* (Schrijver 1991: 403–404; LIV<sup>2</sup>: 572).

На рефлексы долгих слоговых сонантов вида *Rī* С. Г. Болотов находит такие примеры (Болотов 2012: 100–101):

1. *clitellae* < *\*clī-ter-l-āi* ‘вьючное седло’ < *\*kl̥H-ter-leh₂-*, ср. лит. *kilti* ‘подниматься, вставать; возвышаться’;

2. *crībrum* ‘сито, решето’ < \*k<sub>ṛ</sub>Hs-ro-, ср. греч. κρησέρα ‘сито (для просеивания муки)’ (Chantraine 1968–1980: II, 582d);

3. *crīnis* ‘волосы’, ‘щупальцы’ < \*k<sub>ṛ</sub>Hs-ni-, ср. лит. *širỹs* (4) ‘щетина’; рус. шерсть;

4. *prīmus* ‘первый’ < \*p<sub>ṛ</sub>H-mo-, ср. скр. *pūrvā-*; лит. *pirmas* первый;

5. *scrīnium* ‘ящик, ларец (для бумаг)’ < \*sk<sub>ṛ</sub>Hs-ni-, ср. лит. *skirti*, -ia, *skýrė* ‘раз-, выделять, отводить (место)’ с такими именными производными в балтийских языках, как лит. *skirsnis* (1) и *skiřsnis* (2), *skirsnỹs* (4), -io m. ‘раздел, глава’; лтш. *šķiřst* | s [*šķiřsts*<sup>2</sup>] ‘сундук, ларь’;

6. *trītum* (Sup.; Perf. *trīuī* от *ter-ō*, -ere ‘тереть’) < \*t<sub>ṛ</sub>h<sub>1</sub>-to-, ср. греч. τιτράω ~ ω, Αογ. ἔτρησα ‘просверливаю’, τρητός ‘просверленный’ (Болотов 2012: 100–101).

Не все этимологии, приведенные С. Г. Болотовым, являются общепринятыми. Тем не менее, следующие 8 примеров бесспорны и консенсусны, для них исследователям приходится придумывать аналогические замены нулевой ступени полной и т. п.:

#### \*Rē

1. *flētum* < \*b<sup>h</sup>l<sub>h</sub><sub>1</sub>-to- от \*b<sup>h</sup>leh<sub>1</sub>-;

3. *plēnus* < \*pl<sub>h</sub><sub>1</sub>-no-;

4. <sup>1</sup>*crētum* < \*k<sub>ṛ</sub>h<sub>1</sub>-to-;

5. <sup>2</sup>*crētum* < \*k<sub>ṛ</sub>h<sub>1</sub>-to-;

11. *sprētum* < \*sp<sub>ṛ</sub>H-to-

15. *nēt-um* < \*sn<sub>h</sub><sub>1</sub>-to-;

#### \*Rī

4. *prīmus* < \*p<sub>ṛ</sub>H-mo-;

6. *trītum* < \*t<sub>ṛ</sub>h<sub>1</sub>-to-.

Здесь не может не броситься в глаза следующий факт: надежных случаев перехода сочетаний вида \*C<sub>ṛ</sub>h<sub>1</sub>C и \*C<sub>ṛ</sub>h<sub>3</sub>C в CRāC, которые были приведены выше, меньше, чем самых убедительных из собранных С. Г. Болотовым контрпримеров, то есть таких слов, в которых последовательность \*C<sub>ṛ</sub>HC отражается каким-то иным образом, нежели CRāC. Более того, многие контрпримеры относятся к базисной и частотной лексике (достаточно упомянуть *plēnus* ‘полный’ и *prīmus* ‘первый’), а это само по себе снижает вероятность аналогического происхождения подобных слов и является дополнительным аргументом в пользу реконструкции С. Г. Болотова. И действительно, гораздо логичнее считать, что подобные случаи не вызваны различными аналогиями, а просто являются закономерными рефlekсами, находящимися в до сих пор непонятном распределении с признаваемыми всеми рефlekсами вида Rā; тогда целые классы одинаково устроенных форм получают единообразное толкование.

Представляется, что дополнительным аргументом в пользу правомерности рефlekсов Rī и Rē могут служить другие убедительные этимологии, в том числе не связанные с группой глаголов, имеющих перфекты на -uī, ведь таких примеров, которые при этом консенсусно возводились к корням с ларингальным, в статье С. Г. Болотова практически нет, за исключением слова *prīmus* ‘первый’.

Я считаю, что есть еще как минимум два заслуживающих внимания возможных случая, где и.-е. \*R<sub>h</sub><sub>1</sub>- дает Rī.

1. Латинский глагол *glīscō* ‘постепенно увеличиваться, усиливаться; разгораться’ традиционно, еще со времени А. Фика сравнивался с др.-инд. *jrāyati* ‘расширяется, распространяется’ и такими формами, как др.-инд. *jrāyas-* ‘расстояние; протянутая поверхность’ и авест. *zrayah-* ‘море’ (Fick 1874: 78; Forsmann 2004).

Исходя из предположения, что рассматриваемый корень *glī-* можно теоретически возводить к праформе вида \*G<sub>l</sub>H-, можно думать о реконструкции \*g<sub>l</sub>H-ske/o- < \*gelH-

‘Macht bekommen über’ (LIV<sup>2</sup>: 185–186). Когнатами латинского слова в таком случае будут служить арм. *kalum*, аор. *kalaw* ‘хватать’ (также супплетивный аорист к *unim* ‘иметь; хватать’), лит. *galiù*, *galėti* ‘мочь’.

С точки зрения семантики можно отметить, что изначальным значением глагола могло бы быть ‘овладевать, усиливаться’, и оно хорошо подходит к многочисленным контекстам с огнем, которые, как установил К. Мусси, являются практически самыми древними (Moussy 1975: 51–53).

2. Слово *glīs*, *gliris* ‘соня, *Sciurus glis*’ сравнивалось с древнеиндийскими формами *giri-*, *girikā-* ‘мышь’, которые засвидетельствованы только в лексикографических источниках, а также похожими формами в иранских языках, ормури *gilak* и бахтиари *girza* ‘крыса’ (Schrijver 1991: 242–243; Mayrhofer 1956–1980: 336). При этом ормури *gilak* может восходить к праформе *\*gṛdaka-*, имя деятеля от ир. *\*gṛd-* ‘домогаться, желать’ (Ефимов 1985: 51; Ефимов 1986: 128). В любом случае, лат. *glīs* однозначно связано с греч. *γαλέη* ‘ласка; куница’ (Beekes 2010: 257). В греческом можно напрямую реконструировать для *γαλέ-* праформу *\*gḷh₁-*, аналогично и для латыни можно восстанавливать *\*gḷh₁-s*, а не *\*gḷH-is*, как это делается в Schrijver 1991: 242 на основании сравнения с плохо документированным др.-инд. *giri-* ‘мышь’.

Реконструкция *\*gḷh₁-s* к тому же не противоречит морфологии: в латыни и не только встречаются корневые имена с нулевой ступенью, причем особо архаичные, ср. *cor*, *cordis* ‘сердце’ и т. д. В греческом же в *γαλέη*, выходит, наблюдается вторичная тематическая основа, заменившая древнее корневое имя.

Несмотря на то, что правомерность фонетического перехода *\*ṛH > лат. Rē* и *Rī* представляется на основании приведенных данных надежно обоснованной, неясным остается распределение рефлексов.

С. Г. Болотов приводит таблицу со следующим распределением (Болотов 2012: 92):

и.-е.	лат.
<i>*ī₁, *ī₁, *n̄₁, *m̄₁, &lt; *l̄h₁, *r̄h₁, *n̄h₁, *m̄h₁</i>	<i>lī, rī, nī, mī</i>
<i>*ī₂, *ī₂, *n̄₂, *m̄₂, &lt; *l̄h₂, *r̄h₂, *n̄h₂, *m̄h₂</i>	<i>lē, rē, nē, mē</i>
<i>*ī₃, *ī₃, *n̄₃, *m̄₃, &lt; *l̄h₃, *r̄h₃, *n̄h₃, *m̄h₃</i>	<i>lā, rā, nā, mā</i>

Подобные выводы явно противоречат данным: очевидно, что надежные примеры как на *Rē*, так и на *Rī* восходят к праформам с первым ларингалом (*flētum < \*bʰl̄h₁-to-*; *plēnus < \*pl̄h₁-no-*; *¹crētum* и *²crētum < \*kṝh₁-to-*; *prīmus < \*pṝH-mo-*; *trītus < \*tṝh₁-to-* и т. д.), а большая часть слов, содержащих *Rā* – к праформам со всеми тремя ларингалами (см. выше список, составленный П. Схрейвером). Это распределение заставляет думать о том, что у *\*ṛh₃-* мог бы быть еще один рефлекс.

Я полагаю, что есть три хороших примера, указывающих на возможность фонетического перехода *\*ṛh₃ > лат. Rō*, который в таком случае параллелен переходу *\*ṛh₃ > греч. Ρω*.

1. Лат. *glōs*, *glōris* ‘золовка, сестра мужа’ родственно греч. *γαλόως* ‘золовка’, в котором, вероятно, корень *γαλό-* можно возводить напрямую к *\*gḷh₃-*. Если это так, тогда и латинскую праформу для *glōs* допустимо реконструировать в виде *\*gḷh₃-s*, что дает однозначное соответствие. Реконструкция *\*gḷh₃-wo-* с суффиксом *\*-w-* находит подтверждение в ст.-слав. *зълъва* ‘золовка’ и арм. диал. *talw* наряду с формой *tal* ‘золовка’ (Martirosyan 2010: 596–597).

Даже в том случае, если исходная форма именно *\*γαλαφ-ος < \*gḷh₂-ōw-(o)s*, как считает Р. Бекес на основании привлечения глоссы Гезихия *γαλαός* (Beekes 1976: 13–15; Beekes 2010: 259), все равно *glōs* удачнее всего трактуется как *\*gḷ-s* (*\*gḷH-s*), иначе, как отмечается в Schrijver 1991: 131 и в Beekes 2010: 259, неясно отсутствие в латыни ларингала —

при реконструкции  $*\tilde{g}lh_2\text{-}\bar{o}w\text{-}s$  ожидаемым рефлексом должен быть  $\#gal\bar{o}s$ . Но реконструкция с  $*h_3$  выглядит предпочтительной, поскольку опирается на более распространенную греческую форму.

2. Похожим по форме на  $gl\bar{o}s$ ,  $gl\bar{o}ris$  является лат.  $fl\bar{o}s$ ,  $fl\bar{o}ris$  ‘цветок’, родственное др.-англ.  $bl\bar{o}wan$  ‘цвести’ < прагерм.  $bl\bar{o}an\text{-}$ , гот.  $bl\bar{o}man$  ‘цветок’ < прагерм.  $*bl\bar{o}man\text{-}$ ; др.-ирл.  $bl\bar{a}th$ , ср.-валл.  $blawd$  ‘цветок’ (Kroonen 2013: 69–70). По данным германских и кельтских языков ясно, что необходимо реконструировать  $*b^hlh_3\text{-}$ , что делает возможной трактовку  $fl\bar{o}s$  как  $*b^hlh_3\text{-}s$  при признании закономерности фонетического перехода и.-е.  $*lh_3 >$  лат.  $l\bar{o}$ . И в данном случае подобная реконструкция предпочтительнее, потому что ожидаемый рефлекс  $*b^hlh_3\text{-}\bar{o}s$  — а именно такую праформу вынуждены реконструировать для объяснения в этом слове  $\bar{o}$  —  $\#fal\bar{o}s$  (Schrijver 1991: 131).

3.  $(g)n\bar{o}t\bar{u}m$  (Sup.; Pf.  $(g)n\bar{o}i\bar{u}$  от  $(g)n\bar{o}sc\bar{o}$ ,  $(g)n\bar{o}scere$  ‘знакомиться, узнавать’), на мой взгляд, допустимо возводить напрямую к  $*\tilde{g}nh_3\text{-}to$ , а соответствующий презенс — к  $*\tilde{g}nh_3\text{-}ske/o\text{-}$ .

Для этого глагола непонятна имеющаяся вариативность с такими формами, как  $gn\bar{a}rus$  ‘сведущий, знающий; знакомый’, также не объясняется наличие сокращенных вариантов супина вроде  $co\text{-}gn\bar{i}\text{-}tum < *co\text{-}gn\bar{o}\text{-}tum$  (или  $*co\text{-}gn\bar{a}\text{-}tum$ ). С другой стороны, при традиционной трактовке имеются ровно те же проблемы.

Также имеет смысл перечислить более сомнительные случаи.

Во-первых, к  $gl\bar{o}s$  и  $fl\bar{o}s$  может примыкать слово  $m\bar{o}s$ ,  $m\bar{o}ris$  ‘нрав, обычай’, если оно связано с греч.  $\mu\bar{o}\mu\alpha i$  ‘стремиться, добиваться’ (Walde 1938–1956: 115) или образовано от омонимичного корня вида  $*meh_3\text{-}$  с неизвестным значением.

Заслуживает внимания в этой связи и лат.  $gl\bar{o}ria$  ‘слава’. Данное существительное не имеет убедительной этимологии (Walde 1938–1956: 609–610; Ernout & Meillet 2001: 277; Vaan 2008: 265–266). Предположение Ф. Рибеццо о диссимилиации из  $*gr\bar{o}\text{-}ria < *gn\bar{o}\text{-}ria < *\tilde{g}neh_3\text{-}go\text{-}$  представляется маловероятным ввиду существования  $gn\bar{a}rus$  ‘сведущий, знающий; знакомый’, в котором подобная диссимилиация не происходит (Ernout & Meillet 2001: 277). Можно думать о возведении этой лексемы к незасвидетельствованному  $*gr\bar{o}rus < *g^w\tilde{r}h_3\text{-}go\text{-}$  или  $*gr\bar{o}\text{-}s < *g^w\tilde{r}h_3\text{-}s$  (?) от корня  $*g^werH\text{-}$  ‘выражать одобрение, почитание’ (LIV<sup>2</sup>: 210–211), который должен в таком случае реконструироваться с третьим ларингальным. При принятии этой этимологии в латыни снова будет наблюдаться существование параллельных форм с рефлексом вида  $R\bar{a}$  и рефлексом вида  $R\bar{o}$ , аналогичное наличию этимологически связанных форм  $n\bar{o}scere$  ‘знакомиться, узнавать’ и  $gn\bar{a}rus$  ‘сведущий, знающий; знакомый’, потому что есть лат.  $gr\bar{a}tus$  ‘приятный, милый; благодарный’  $< *g^w\tilde{r}h_3\text{-}to\text{-}$  ( $*g^w\tilde{r}H\text{-}to\text{-}$ ), производное от того же корня.

Наконец, представляется крайне сомнительной с семантической точки зрения, но формально возможной деривация  $pl\bar{o}r\bar{a}re$  ‘горько плакать, отчаянно рыдать’ от  $*plh_3\text{-}go\text{-} < *pleh_3\text{-}$  ‘плыть, течь’ (LIV<sup>2</sup>: 485).

Итак, для латыни можно предположить следующую схему рефлексии долгих слоговых сонантов:

и.-е.	лат.
$*lh_1$ , $*rh_1$ , $*nh_1$ , $*mh_1$	$l\bar{i}$ , $r\bar{i}$ , $n\bar{i}$ , $m\bar{i}$ / $l\bar{e}$ , $r\bar{e}$ , $n\bar{e}$ , $m\bar{e}$ / $l\bar{a}$ , $r\bar{a}$ , $n\bar{a}$ , $m\bar{a}$
$*lh_2$ , $*rh_2$ , $*nh_2$ , $*mh_2$	$l\bar{a}$ , $r\bar{a}$ , $n\bar{a}$ , $m\bar{a}$
$*lh_3$ , $*rh_3$ , $*nh_3$ , $*mh_3$	$l\bar{o}$ , $r\bar{o}$ , $n\bar{o}$ , $m\bar{o}$ / $l\bar{a}$ , $r\bar{a}$ , $n\bar{a}$ , $m\bar{a}$

Как уже говорилось в начале статьи, случаи с сокращенными рефлексам не учитываются. Дополнительные рефлексы и для них приводятся в работе С. Болотова (2014), но ситуация куда менее ясная.

Из таблицы следует, что имеются параллельные рефlekсы; более того, при обращении к конкретному языковому материалу выясняется, что в латыни есть несколько дублетов вида  $Rī, Rē, Rō / Rā$ .

1.  $flētum$  (Sup.; Perf.  $flēuī$  от  $fleō, flēre$  ‘плакать’) <  $*b^h_1h_1-to-$  /  $flātum$  (Sup.; Perf.  $flāuī$  от  $flō, flāre$  ‘дуть, веять’) <  $*b^h_1h_1-to-$ .

Данные два слова признаются происходящими от одного корня в том числе в работах (Schrijver 1991: 402–403; LIV<sup>2</sup>: 87; Vaan 2008: 226–227); впрочем, М. де Ван рассматривает возможность разделения двух слов ввиду значительной семантической дистанции.

2.  $(g)nōtus$  ‘известный, знакомый’,  $(g)nōtum$  (Sup.; Pf.  $(g)nōuī$  от  $(g)nōscō, (g)nōscere$  ‘знакомиться, узнавать’) <  $*ǵn̥h_3-to-$  /  $gnārus$  ‘сведущий, знающий; знакомый’ <  $*ǵn̥h_3-ro-$ .

3.  $glōria$  ‘слава’ <  $*grō-ria$  <  $*g^w r̥h_3-ro-$  или  $*grō-s-$  <  $*g^w r̥h_3-s-$  (?) от  $*g^w erh_3-$  ‘выражать одобрение, почитание’ /  $grātus$  ‘приятный, милый; благодарный’ <  $*g^w r̥h_3-to-$ .

На данном этапе причина такой параллельной рефlekсации представляется загадочной. Очевидно, что какое-то фонетическое объяснение ему трудно предложить. Однако попытки ученых объяснять все формы, рассмотренные в этой статье и в работе Болотов 2012, аналогиями, морфологическими перестройками и различными специальными фонетическими правилами выглядят менее привлекательными.

### Литература

- Болотов, С. Г. 2012. Тройное отражение долгих слоговых сонантов в латыни. *Индоевропейское языкознание и классическая филология XVI*: 84–107.
- Болотов, С. Г. 2014. Тройное отражение долгих сокращенных слоговых сонантов в латыни. *Индоевропейское языкознание и классическая филология XVIII*: 40–51.
- Ефимов, В. А. 1985. Ударение в языке ормури. *Иранское языкознание. Ежегодник-1981*: 31–64.
- Ефимов, В. А. 1986. *Язык ормури в синхронном и историческом освещении*. Москва: Наука.

### References

- Beekes, Robert S. P. 2010. *Etymological dictionary of Greek*. Leiden/Boston: Brill.
- Bolotov, Sergei G. 2012. Trojakoje otrazhenie dolgix slogovyx sonantov v latyni. *Indoeuropejskoje jazykoznanie i klassicheskaja filologija XVI*: 1011–1019.
- Bolotov, Sergei G. 2014. Trojakoje otrazhenie dolgix sokraschennyx slogovyx sonantov v latyni. I. *Indoeuropejskoje jazykoznanie i klassicheskaja filologija XVIII*: 1011–1019.
- Chantraine, Pierre. 1968–1980. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque: Histoire des mots*. T. I–IV–2. Paris: Éd. Klincksieck.
- Efimov, V. A. 1986. *Jazyk ormuri v sinkhronnom i istoricheskom osveschenii*. Moskva: Nauka.
- Efimov, V. A. 1985. Udarenije v jazyke ormuri. *Iranskoe jazykoznanie. Ezhegodnik-1981*: 31–64.
- Ernout, Alfred, Antoine Meillet. 2001. *Dictionnaire étymologique de la langue latine: Histoire des mots*. Retir. de la 4e éd. augm. d'add. et de corr. par Jacques André. Paris: Éd. Klincksieck.
- Fick, August. 1874. *Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen*. 3te umgearbeitete Auflage. Göttingen: Vandenchoeck & Ruprecht.
- Forssmann, Bernhard. 2004. Vedisch jri und lateinisch gliscere. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 68(1): 7–29.
- Kroonen, Guus. 2013. *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*. Leiden / Boston: Brill.
- LIV<sup>2</sup> = Rix, Helmut et al. (eds.). 2001. *Lexicon der indogermanischen Verben*. 2nd ed. Wiesbaden: Reichert.
- Martirosyan, Hrach. 2010. *Etymological Dictionary of the Armenian Inherited Lexicon*. Leiden: Brill.
- Mayrhofer, Manfred. 1956–1980. *Kurzgefasstes Etymologisches Wörterbuch des Altindischen*. 4 Bde. Heidelberg: Carl Winter.
- Mayrhofer, Manfred. 1987. Die Vertretung der indogermanischen Laryngale im Lateinischen. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung* 100: 86–108.

- Meiser, Gerhardt. 2017. The phonology of Italic. In: J. Klein, B. Joseph, M. Fritz (eds.) *Handbook of Comparative and Historical Indo-European Linguistics*: 743–751. Berlin / Boston: De Gruyter Mouton.
- Moussy, Claude. 1975. Le sens de *gliscō*. *Revue de Philologie* 49: 49–66.
- Sihler, Andrew L. 1995. *New Comparative Grammar of Greek and Latin*. Oxford University Press.
- Schrijver, Peter. 1991. *The reflexes of the PIE laryngeals in Latin*. Amsterdam/Atlanta: Rodopi.
- Stolz, Franz. 1894. *Historische Grammatik der lateinischen Sprache*. 1 Bd.: *Einleitung, Lautlehre, Stammbildungslehre*. [1] *Hälfte: Einleitung und Lautlehre*. Leipzig: Trübner, 1894.
- de Vaan, Michiel. 2008. *Etymological dictionary of Latin and the other Italic languages*. Leiden / Boston: Brill.
- Walde, Alois. 1938–1956. *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*. 3. neubearb. Aufl. von J. B. Hoffmann. Heidelberg: Carl Winter.

*Artem A. Trofimov. On the reflexes of Proto-Indo-European long syllabic resonants in Latin*

In this paper, I investigate the reflexes of long syllabic sonants in Latin. It is traditionally believed that the sequences  $*\text{Rh}_1$ ,  $\text{Rh}_2$ ,  $\text{Rh}_3$  normally yield Latin reflexes *lā*, *rā*, *nā*, *mā*, but are reflected as *al*, *ar*, *an*, *am* in cases of length shortening. However, there are numerous proto-forms with  $*\text{RH}$  showing other reflexes. Researchers typically suggest that these cases are results of analogy; however, Sergei G. Bolotov, having analyzed these examples, has proven that *lē*, *rē*, *nē*, *mē* and *lī*, *rī*, *nī*, *mī* can also be considered regular reflexes. I provide additional evidence that this reconstruction is correct and consider two new examples for  $\text{lī} < *\text{H}$ : *gliscō* ‘to swell; to increase; to grow in power’ and *glīs*, *gliris* ‘dormouse, Sciurus glis’. In addition, based on such words as Latin *glōs*, *glōris* ‘sister-in-law, husband’s sister’, *flōs*, *flōris* ‘flower’ etc., I conclude that there is one more reflex of  $*\text{RH}$ , namely *Rō*. Therefore, it is possible to reconstruct the following rules for the development of long syllabic sonants: PIE  $*\text{Rh}_1 >$  Latin *Rī*, *Rē*, *Rā*; PIE  $\text{Rh}_2 >$  Latin *Rā*; PIE  $\text{Rh}_3 >$  Latin *Rō*, *Rā*.

**Keywords:** Proto-Indo-European, Latin language, syllabic resonants, analogical developments, parallel reflexes.