

## Preface

The present thematic issue of the journal is devoted to the Luwic languages of ancient Anatolia. It comprises the revised versions of a selection of talks delivered at the 3<sup>rd</sup> workshop “Luwic Dialects: Inheritance and Diffusion”, which was held at the University of Barcelona in March 2016. The editors are grateful to Professor Ignasi-Xavier Adiego, the convener of the workshop, for being open to collaboration with our journal and facilitating the process of collecting the papers for the thematic issue.

The Luwic languages represent a subgroup of the Anatolian group, which comprises Luwian and its closest linguistic relatives, such as Lycian A, Lycian B, and Carian. All of them were spoken on the territory of the present-day Turkey and the adjacent parts of Syria. Their attestation spans the period from the 20<sup>th</sup> century BC, when the first Luwian loanwords appear in Old Assyrian texts, to the 3<sup>rd</sup> century AD, when the last Pisidian inscriptions were arguably produced.

For a long period of time, the Luwic languages remained in the shadow of their more illustrious relative and neighbour, the Hittite language. This is due to the fact that their corpora are smaller and they are, on the whole, less understood. Even the best attested Luwian language cannot be regarded as fully deciphered. Until very recently, there even was no clarity that the Luwian texts preserved in the cuneiform and hieroglyphic scripts reflect one and the same language.

But the situation gradually changes as it becomes increasingly clear that fragmentary as they are, the Luwic languages are essential for reconstructing the Proto-Anatolian state of affairs. The old problem of the Indo-European studies, which consisted in defining the relationship between Hittite and the rest of Indo-European, can be now reframed as comparing the reconstructions of the Core Indo-European and Proto-Anatolian families in order to define their respective archaisms and innovations vis-à-vis their common ancestor. But the work on reconstructing Core Indo-European spans now almost two hundred years, whereas serious attempts to reconstruct Proto-Anatolian date back to the late twentieth century. Few issues related to this reconstruction reached the state of a general consensus, or can be regarded as commonly known to the rest of the Indo-Europeanists.

The reconstruction of Proto-Anatolian must in turn rely on solving specific historical and synchronic issues pertaining to the less known individual languages belonging to the Anatolian group, among them the Luwic languages. The contributions to the present volume serve this overall goal. The papers by Elisabeth Rieken and Mariona Vernet tackle the phonology and morphology of the Luwian language. Ignasi-Xavier Adiego and Zsolt Simon turn to Pisidian, arguably the least known member of the Luwic family. The contribution of Miguel Valério is devoted to assessing the possibilities of areal phonological interaction between the Luwic languages and the early forms of Greek, while José Virgilio García Trabazo offers a new lexical etymology involving the Luwic items.

Hopefully, the publication of these materials will provide a new impetus to Luwic studies, a new burgeoning branch of Indo-European linguistics that could generate some fresh insights for the discipline as a whole.

On behalf of the editors

*Ilya Yakubovich*

## Предисловие

Настоящий тематический выпуск журнала посвящен изучению лувических языков древней Анатолии. В нем опубликованы переработанные версии избранных докладов, представленных на третьем коллоквиуме «Luwic dialects: inheritance and diffusion», проходившем в университете Барселоны в марте 2016 года. Редакционная коллегия благодарна профессору Игнаси-Шабьеру Адиего — организатору коллоквиума за готовность к сотрудничеству с нашим журналом и помощь в сборе материалов для тематического выпуска.

Лувические языки представляют собой подгруппу анатолийской языковой общности, включающую лувийский язык и его ближайших родственников, таких как ликийский А, ликийский Б и карийский языки. На этих языках говорили на территории современной Турции и прилегающих частей Сирии. Их письменная фиксация охватывает период с XX до н. э., когда первые лувийские заимствования появляются в старо-ассирийских текстах, до III в. н. э. — вероятной даты позднейших писидийских надписей.

На протяжении длительного периода лувические языки оставались в тени их более широко известного родственника и соседа — хеттского языка. Причиной этого является меньший объем их корпусов и более темный характер текстов. Даже наилучшим образом засвидетельствованный лувийский язык не может считаться полностью дешифрованным. До последнего времени даже оставалось неясным, отражают ли лувийские тексты, записанные в клинописи и иероглифическим письмом, один и тот же язык.

Однако данная ситуация постепенно меняется, по мере того, как становится ясно, что несмотря на свою фрагментарность, лувические языки играют ключевую роль в праанатолийской реконструкции. Старая проблема индоевропеистики, понимавшаяся как определение места хеттского языка по отношению к индоевропейской семье, может быть теперь переформулирована как сравнение «ядерной» праиндоевропейской и праанатолийской реконструкций с целью определения их архаизмов и инноваций по отношению к общему предку. При этом работа по реконструкции «ядерного» индоевропейского праязыка продолжается уже почти 200 лет, тогда как первые серьезные попытки реконструкции праанатолийского состояния относятся к концу XX столетия. Лишь немногие проблемы данной реконструкции, нашли консенсусное решение или являются общеизвестными для индоевропеистов в целом.

Реконструкция праанатолийского состояния, в свою очередь, зависит от решения исторических и синхронных проблем малоизученных анатолийских языков, среди которых важное место занимают лувические языки. Материалы настоящего тома служат этой общей цели. Статьи Элизабет Рикен и Марионы Вернет посвящены фонологии и морфологии лувийского языка. Игнази-Шабьер Адиего и Жолт Шимон обращаются к материалам писидийского языка, вероятно наименее известного члена лувической группы. Работа Мигеля Валериу затрагивает вопросы ареальных контактов на уровне фонологии между лувическим языками и ранними формами древнегреческого, а Хосе Верхилио Гарсиа Травасо предлагает новые лексические сопоставления с учетом материала лувических языков.

Хочется надеяться, что публикация материалов данного коллоквиума в России послужит делу лучшего ознакомления российских ученых со сравнительно-историческим исследованием лувических языков — новой быстроразвивающейся ветвью индоевропеистики.

От имени редакционной коллегии

*И. С. Якубович*