II. POLITISCHE INSTITUTIONEN UND VERFASSUNGSENTWICKLUNG
IN GROSSBRITANNIEN 1688-1789

1. DER VERFASSUNGSKOMPROMISS VON 1688/89

Die englische Verfassung des „langen“ 18. Jahrhunderts, die in ihren Grundelementen und ihrem institutionellen Kern zwischen dem Verfassungskompromiß der Glorious Revolution von 1688 und der ersten großen Wahlreformbill von 1832 – trotz manchen Wandels im Detail – im wesentlichen unverändert geblieben ist, hat seit dem vergangenen Jahrhundert immer wieder die intensive Aufmerksamkeit nicht nur der britischen, sondern vor allem auch der deutschen Forscher gefunden¹. Ob man diese Ära der englischen Geschichte nun in ver-

¹ Siehe u. a. HENRY HALLAM, Die Geschichte der Verfassung von England von Heinrich VII. bis Georg II. Uebertragen und fortgesetzt von FRIEDRICH AUGUST RÜDER seit dem Anfang der Regierung Georgs III. bis 1828, Bde. I-II/2, Leipzig 1828–1829, hier Bd. II/1, S. 170ff.; Bd. II/2, passim; THOMAS ERSKINE MAY, Die Verfassungs-Geschichte Englands seit der Thronbesteigung Georg's III. 1760 bis 1860, dt. v. O. G. Oppenheim, Bde. I-II, Leipzig 1862–1864; MAX BÜDINGER, Vorlesungen über englische Verfassungsgeschichte, Wien 1880, S. 302ff.; ERNEST GLASSON, Histoire du droit et des institutions politiques, civiles et judiciaires de l'Angleterre comparés au droit et aux institutions de la France depuis leur origine jusqu'à nos jours, Bd. V, Paris 1883, S. 355ff.; GNEIST, Englische Verfassungsgeschichte, S. 614ff.; DERS., Das Englische Parlament in tausendjährigen Wandelungen, S. 277ff.; HATSCHKE, Englische Verfassungsgeschichte, S. 342ff. u. passim; LEONARD COURTNEY, The Working Constitution of the United Kingdom and its Outgrowths, London 1910, S. 51ff.; FREDERICK WILLIAM MAITLAND, The Constitutional History of England. A Course of Lectures delivered, Cambridge 1920, S. 281ff.; MAURICE AMOS, The English Constitution, London u. a. 1930, S. 50ff.; WILLIAM SEARLE HOLDSWORTH, The Conventions of the Eighteenth Century Constitution, in: Iowa Law Review 17 (1931/32), S. 161–180; DERS., A History of English Law, Bde. X–XIII, London 1938–1952; GEORGE BURTON ADAMS / ROBERT L. SCHUYLER, Constitutional History of England, London 1948, S. 354ff.; EMDEN, The People and the Constitution, passim; BETTY KEMP, King and Commons 1660–1832, London u. a. 1957, S. 32ff. u. passim; STANLEY BERTRAM CHRIMES, English Constitutional History, 2nd ed., London u. a. 1960, S. 167ff.; COLIN RHYS LOVELL, English Constitutional and Legal History, New York 1962, S. 415ff.; MARSHALL M. KNAPPEN, Constitutional and Legal History of England, Hamden, Conn. 1964, S. 446ff.; besonders wichtig immer noch die klassische Darstellung von DAVID LINDSAY KEIR, The Constitutional History of Modern Britain since 1485, New York u. a. 1969, S. 267ff.; WILLIAM A. SPECK, Stability and Strife. England 1714–1760, London 1980, S. 11–30; FENSKE, Der moderne Verfassungsstaat, S. 68ff.; neustens: HARRY T. DICKINSON, The British Constitution, in: A Companion to Eighteenth-Century Britain, hrsg. v. HARRY T. DICKINSON, Oxford 2002, S. 3–18, und ECKHART HELLMUTH, The British State, in: ebd., S. 19–29. – Grundsätzlich historisch orientiert sind auch die neueren und neuesten Darstellungen des englischen Verfassungsrechts; siehe etwa JACK HARVEY / LESLIE BATHER, The British Constitution and Politics, 5. Aufl., London 1983, und IAN LOVELAND, Constitutional Law. A Critical Introduction, London – Dublin – Edinburgh 1996. – Die wichtigsten verfassungshistorischen Quellen zum 18. Jahrhundert sind leicht zugänglich in: D. OSWALD DYKES (Hrsg.), Source Book of Constitutional History from 1660, London – New York – Toronto 1930;

fassungsgeschichtlicher Hinsicht als Zeit des „oligarchic liberalism“², der „aristocratic constitution“³ oder einfach, im eher traditionellen Sinne, als „classical age“⁴, als Ära des Kompromisses und der Gewaltenteilung⁵, oder einfach der Durchsetzung des „gouvernement parlementaire“⁶ kennzeichnet – die *Einheit der Epoche* steht für die meisten Autoren, so für Colin Rhys Lovell, außer Frage: „England was very far from being a democracy in the years between 1689 and 1832; the administration was frequently corrupt and usually inefficient. But it was a period during which an oligarchic system of government established once and for all the principle of parliamentary supremacy in the constitution and during which a new relationship between Parliament and the executive emerged“⁷.

Ähnlich wie zuvor in Frankreich und in Deutschland hatte das Ende des konfessionellen Bürgerkriegs in Großbritannien zuerst zu einer inneren politischen Stabilisierung geführt. Der besonnenen Politik Karls II. nach der Restauration von 1660⁸ schloß sich sein Bruder Jakob II., der 1685 den Thron bestieg, jedoch nicht an⁹. Aus offensichtlicher Unkenntnis der wahren Machtverhältnisse und der Stimmung im Lande betrieb der zweite Sohn des hingerichteten Karls I. schon bald eine immer unverhülltere Rekatholisierungspolitik, die der parlamentarischen Test-Akte des Jahres 1673 (der zufolge jeder Träger eines öffentlichen Amtes Anglikaner zu sein hatte) diametral widersprach. Jakobs

und E. N. WILLIAMS (Hrsg.), *The Eighteenth-Century Constitution 1688–1815. Documents and Commentary*, Cambridge 1965; vgl. auch CECIL S. EMDEN (Hrsg.), *Selected Speeches on the Constitution*, Bde. I–II, London 1939. – Zur Diskussion um das „lange“ 18. Jahrhundert vgl. u. a. WILLIAM A. SPECK, *The eighteenth century in British history: long or short?*, in: *Storia della Storiografia* 20 (1991), S. 113–118.

² KNAPPEN, *Constitutional and Legal History of England*, S. 417; ÉMILE BOUTMY, *Le Développement de la Constitution et de la Société politique en Angleterre*, 4. Aufl., Paris 1903, S. 259 spricht vom „régime oligarchique“.

³ LOVELL, *English Constitutional and Legal History*, S. 415.

⁴ So KEIR, *The Constitutional History*, S. 289 (diese Formulierung allerdings nur bezogen auf die Jahre zwischen 1714 und 1782), ihm folgt WILLIAM A. SPECK, *Literature and Society in Eighteenth-Century England 1680–1820. Ideology, Politics and Culture*, London u. a. 1998, S. 65, während GEORGE MACAULAY TREVELYAN, *England under Queen Anne*, Bde. I–III, (1930–1934), London u. a. 1965, hier Bd. III, S. 7 „the classic calm of Eighteenth century Britain“ vom „stormy and heroic life of Seventeenth Century England“ abhebt. – HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 1 bezeichnet hingegen die Ära von 1701 bis 1875 als „The centuries of settlement and reform“.

⁵ Vgl. CHRIMES, *English Constitutional History*, S. 161, 167.

⁶ So GLASSON, *Histoire du droit et des institutions politiques, civiles et judiciaires de l'Angleterre*, Bd. V, S. 355; vgl. S. 404ff.

⁷ LOVELL, *English Constitutional and Legal History*, S. 415.

⁸ Vgl. GEORGE CLARK, *The Later Stuarts 1660–1714*, 2. ed. (1956), Oxford 1991, S. 1ff., 65ff. u. passim; JAMES R. JONES, *Country and Court. England 1658–1714*, London 1978, S. 140ff. u. passim; PETER WENDE, Karl II. 1649/60–1685, in: DERS. (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen. Von Heinrich VII. bis Elisabeth II.*, München 1998, S. 128–143, bes. S. 131ff.

⁹ Vgl. das eindringliche Porträt von RONALD G. ASCH, Jakob II. 1685–1689, in: WENDE (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen*, S. 144–156.

Maßnahmen, die offensichtlich auf die Einführung eines Herrschaftssystems nach französischem Vorbild hinausliefen¹⁰, seine Vertagung des hiergegen protestierenden Parlaments, schließlich die blutige Verfolgung seiner Gegner und die allgemeine Furcht vor einer englischen Gegenreformation führten dazu, daß sich die ohnehin oppositionellen Whigs und die hochkirchlich-anglikanisch orientierten Tories gegen den König zusammenschlossen¹¹.

Nachdem Jakob damit begonnen hatte, die hohen zivilen und kirchlichen Ämter von den Gegnern seiner Rekatholisierungspolitik zu säubern, sandten sieben führende Magnaten des Landes, darunter drei Tories, im Juni 1688 ein Hilfersuchen an Wilhelm III. von Oranien, den entschiedensten Gegner des französischen Absolutismus auf dem Kontinent, zudem verheiratet mit Jakobs Tochter Maria¹². Wilhelm ließ sich nicht lange bitten, rüstete eine Flotte aus und landete Anfang November mit 15.000 Mann an der südenschottischen Küste; da Jakobs Truppen auseinandergelaufen waren und der König fluchtartig das Land in Richtung Frankreich verlassen hatte, konnte Wilhelm kampflos in London einrücken. Das auf seine Veranlassung neu gewählte Konventionsparlament¹³ legte nicht nur eine Nachfolgeregelung für die Dynastie fest – Wilhelm und seine Gemahlin wurden gemeinsam Regenten des Landes –, sondern es sprach mit einem Dokument vom größter verfassungsgeschichtlicher Bedeu-

¹⁰ Vgl. HANS-CHRISTOPH SCHRÖDER, *Die Revolutionen Englands im 17. Jahrhundert*, Frankfurt a. M. 1986, S. 227.

¹¹ Vgl. hierzu nach und neben den klassischen Darstellungen durch LEOPOLD VON RANKE, *Englische Geschichte vornehmlich im siebzehnten Jahrhundert*, Bde. I–IV, Meersburg 1937, hier Bd. III, S. 169ff. u. passim, und GEORGE MACAULAY TREVELYAN, *Die englische Revolution 1688–1689*, München 1950, S. 37ff. auch HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. VI, S. 193ff.; CLARK, *The Later Stuarts*, S. 116ff.; J. R. TANNER, *English Constitutional Conflicts of the Seventeenth Century 1603–1689*, Cambridge 1928, S. 233ff.; KEMP, *King and Commons*, S. 7ff.; DAVID OGG, *Britain after the Restoration*, in: *The New Cambridge Modern History*, Bd. V: *The Ascendancy of France 1648–88*, hrsg. v. FRANCIS L. CARSTEN, Cambridge u. a. 1961, S. 301–329; SCHRÖDER, *Die Revolutionen Englands*, S. 222ff.; beste neuere Darstellung: WILLIAM A. SPECK, *Reluctant Revolutionaries. Englishmen and the Revolution of 1688*, Oxford 1988; JONES, *Country and Court*, S. 217ff., 234ff.; GEOFFREY HOLMES, *The Making of a Great Power. Late Stuart and Early Georgian Britain 1660–1722*, London u. a. 1993, S. 106ff., bes. 160ff.; LOIS G. SCHWOERER (Hrsg.), *The Revolution of 1688–1689. Changing Perspectives*, Cambridge u. a. 1992.

¹² Zum äußeren Verlauf der „Glorious Revolution“ vgl. u. a. RANKE, *Englische Geschichte*, Bd. III, S. 287ff.; TREVELYAN, *Die englische Revolution 1688–1689*, S. 80ff.; CLARK, *The Later Stuarts*, S. 130ff.; E. S. DE BEER, *The English Revolution*, in: *The New Cambridge Modern History*, Bd. VI: *The Rise of Great Britain and Russia 1688–1715/25*, hrsg. v. J. S. BROMLEY, Cambridge u. a. 1971, S. 193–222; HOLMES, *The Making of a Great Power*, S. 176ff., 195ff.; aus der deutschen Forschung besonders KURT KLUXEN, *Geschichte Englands*, 2. Aufl., Stuttgart 1976, S. 367ff. und SCHRÖDER, *Die Revolutionen Englands*, S. 226 ff.; SPECK, *Reluctant Revolutionaries*, S. 71ff.; – Zu Wilhelm und seiner Gemahlin siehe auch ECKHART HELLMUTH, *Wilhelm III. und Maria II. 1689–1702 und 1689–1694*, in: WENDE (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen*, S. 157–175.

¹³ Zur Rolle des Parlaments in der Revolution siehe auch GEORGE L. CHERRY, *The Role of the Convention Parliament (1688–89) in Parliamentary Supremacy*, in: *Journal of the History of Ideas* 17 (1956), S. 390–406.

tung die Absetzung Jakobs II. aus: Dieser König habe, hieß es in der Resolution vom 28. Januar 1689, durch den Bruch des „original contract“ zwischen König und Volk, durch Verletzung der „fundamental laws“ des Landes und durch seine Flucht seiner Herrschaft selbst entsagt¹⁴. Mit diesem Dokument triumphierte letztlich die moderne naturrechtliche Vertragstheorie über die altergebrachte Lehre vom göttlichen Recht der Könige¹⁵ – obwohl diese Vorgänge im damaligen Großbritannien überwiegend als „Revolution“ im traditionellen Sinne (also als Wiederherstellung eines ursprünglichen, rechtmäßigen Zustandes) angesehen und interpretiert wurden.

Im „Revolution settlement“ der folgenden Zeit wurde die gesetzliche Absicherung des Herrschafts- und Dynastiewechsels vorgenommen. Das zentrale Dokument, die Anfang 1689 verabschiedete „Declaration of Rights“ (später: „Bill of Rights“)¹⁶, definierte die neuen verfassungsmäßigen Grundlagen der künftigen britischen Monarchie. Nach einer ausdrücklichen Bestätigung der alten Rechte und Freiheiten des Landes sowie dem Ausschluß jedes Katholiken von der Thronfolge wurde das zentrale Souveränitätsrecht der Gesetzgebung neu bestimmt: Das frühere monarchische Recht zur Aufhebung von Gesetzen wurde abgelöst durch eine neue Gesetzgebungsordnung, nach der König, Lords und Commons nur *gemeinsam* Gesetze erlassen oder aufheben konnten. Auch das Königsamt wurde im Kern neu definiert; es war nun ein Amt wie andere auch, beruhte auf Konsens und Vertrag und war zudem an einen – jetzt ebenfalls neu formulierten – Eid auf die herrschende Konfession und auf die verfassungsmäßigen Grundbestimmungen gebunden. Die Bildung eines stehenden Heeres in Friedenszeiten wurde den künftigen Monarchen verboten, die Rede- und Verfahrensfreiheit des Parlaments dagegen unverrückbar abgesichert. Trotzdem blieb die aktive Regierungstätigkeit, vor allem auch die Ernennung der Beamten und Minister, weiterhin ausdrücklich in der Hand der Krone. – Weitere „Acts“ im Rahmen dieses „Revolution settlement“ sicherten die Rechte der protestantischen „Dissenters“ (1689), legten die Periodizität des

¹⁴ Die Formulierung lautet nach WILLIAM BLACKSTONE, Commentaries on the Laws of England, Bd. I (1765), Ndr. Chicago u. a. 1979, S. 204: „... that king James the second, having endeavoured to subvert the constitution of the kingdom, by breaking the original contract between king and people; and ... having violated the fundamental laws; and having withdrawn himself out of his kingdom; has abdicated the government, and that the throne is thereby vacant“; vgl. dazu auch EDMUND S. MORGAN, Inventing the People. The Rise of Popular Sovereignty in England and America, New York u. a. 1988, S. 111.

¹⁵ Vgl. dazu u. a. KLUXEN, Geschichte Englands, S. 370; MORGAN, Inventing the People, S. 106ff.

¹⁶ Abgedruckt u. a. in: WILLIAMS, (Hrsg.), The Eighteenth-Century Constitution, S. 26–33; dazu siehe auch LOIS G. SCHWOERER, The Bill of Rights: Epitome of the Revolution of 1688–89, in: Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776, hrsg. v. JOHN G. A. POCOCK, Princeton 1980, S. 224–243; DIESELBE, The Role of Lawyers in the Revolution of 1688–89, in: Die Rolle der Juristen bei der Entstehung des modernen Staates, hrsg. v. ROMAN SCHNUR, Berlin 1986, S. 473–498.

Unterhauses fest („Triennial Act“, 1694) und bestimmten die Thronfolge des lutherischen Hauses Hannover („Act of settlement“, 1701).

Um der Unklarheit über den eigentlichen Sitz der Souveränität zu entgehen, etablierte man die Lehre von der Balance der drei gesetzgebenden Gewalten „King, Lords and Commons“; und diese Theorie, die man mit der älteren Lehre des „King in Parliament“ (also der institutionell-verfassungsrechtlichen Einheit von Monarch, Ober- und Unterhaus) verband, war in der Tat „das Mittel, die Fixierung der souveränen Spitze zu umgehen und die tatsächliche Verlagerung der Kompetenz-Kompetenz auf das Parlament zu verdecken“¹⁷. Denn indem das Konventionsparlament in der „Bill of Rights“ die Grundlagen der Verfassung – und damit auch den *künftigen Umfang der königlichen Prerogative* – neu definiert hatte, war es de facto zur höchsten verfassungsmäßigen Instanz geworden; und diese Stellung wurde noch einmal durch die 1701 vom Parlament vorgenommene, das Haus Stuart endgültig ausschließende Bestimmung über die Thronfolge bestätigt. Immerhin erhielt die Krone durch das neue System die Möglichkeit, mittels eines umfassenden – und bald kräftig ausgebauten – Patronagesystems auf die Zusammensetzung des Unterhauses und damit auch auf dessen Entscheidungen Einfluß zu nehmen¹⁸. Doch am Grundkonsens von 1689 vermochte sie jedoch jetzt und später nicht mehr erfolgreich zu rütteln.

2. DAS GEFÜGE DER INSTITUTIONEN

Die neue, durch das „Revolution settlement“ begründete englische Verfassung stellte das *Parlament* in den Mittelpunkt der politischen Ordnung; besonders das *House of Commons* entwickelte sich bald zum Zentrum des politischen Geschehens¹⁹. Entscheidend war, daß es sich nach 1689 seine Periodizität erkämpft hatte; die „Triennial Act“ von 1694 wurde 1716 von der „Septennial

¹⁷ So treffend KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 372. – Die Lehre von der politisch-verfassungsmäßigen Einheit der drei Teile des Parlaments ist in klassischer Form bereits 1583 von Sir Thomas Smith formuliert worden; siehe SIR THOMAS SMITH, *De Republica Anglorum*, London 1583, Ndr., Amsterdam u. a. 1970, S. 34f. (II, 1).

¹⁸ In dieser engen Verbindung von Parlament und Krone hat man in jüngster Zeit das eigentlich „Revolutionäre“- und sogar einen entscheidenden Modernisierungsfaktor – in der englischen politischen Ordnung seit 1688/89 gesehen. Vgl. etwa HARRY T. DICKINSON, *How revolutionary was the ‚Glorious Revolution‘ of 1688?*, in: *British Journal of Eighteenth-Century Studies* 11 (1988), S. 125–142, bes. S. 139f. – Wichtig zum Zusammenhang auch: LAWRENCE STONE, *The Results of the English Revolutions of the Seventeenth Century in: Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776*, hrsg. v. JOHN G. A. POCOCK, Princeton 1980, S. 23–108; eine europäisch vergleichende Einordnung der britischen Entwicklung versucht die anregende Studie von THOMAS ERTMAN, *Birth of the Leviathan. Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe*, Cambridge u. a. 1997, S. 208ff.

¹⁹ Neben den gängigen Gesamtdarstellungen der englischen Geschichte und den einschlägigen Verfassungsgeschichten siehe vor allem die wegen der Fülle des erfaßten und präsentierten Materials im Kern noch unüberholten älteren Forschungen von EDWARD PORRITT /

Act“ abgelöst – diese deutliche Verlängerung der Wahlperiode diene wohl auch einer Stärkung des Unterhauses gegen die Versuche öffentlicher Einflußnahme. Vor allem *ein* Aspekt sicherte die Macht und den Einfluß des englischen Parlaments: das Recht zur Bewilligung von Steuern und die Genehmigung (damit auch die Kontrolle) der Staatsausgaben. Da es (mit Ausnahme der königlichen Zivilliste) keine Gesamtbewilligung gab, sondern über jeden Einzelposten gesondert beraten und abgestimmt wurde, da auch bald die zeitliche Begrenzung für außerordentliche Finanzbewilligungen zunehmend enger gezogen wurde, erhielten die Commons nicht nur einen immer detaillierteren Einblick in das Finanzgebaren des Staates, sondern ebenfalls einen stetig ansteigenden politischen Einfluß auf die Staatsgeschäfte. Und weil sich schon bald die königliche Zivilliste für die Bestreitung sämtlicher ziviler Ausgaben als nicht mehr ausreichend erwies, mußte die bald immer höher verschuldete Krone das Unterhaus um zusätzliche Bewilligungen bitten – ein Vorgang, der die Machtverhältnisse noch eindeutiger zugunsten des Parlaments verschob und auf lange Sicht die weitere Herausbildung eines modernen Parlamentarismus in Großbritannien wesentlich prägen sollte.

Dabei stellte das Unterhaus vor der ersten großen Wahlrechtsreform von 1832 alles andere als eine Volksvertretung im eigentlichen Sinne dar; es repräsentierte „nicht das Volk als Summe der Individuen, sondern die lokalen Kommunen und die Grafschaften, unabhängig von der Zahl der Einwohnerschaft“²⁰. In der Tat war das Parlament des 18. Jahrhunderts – das man mit einem treffenden Ausdruck einen „Ausschuß gewisser bevorrechteter Klassen“²¹ genannt hat – in stärkerem Maße „Hüter etablierter Interessen (property) als Ausdruck des Volkswillens“²². Nach außen schirmte es sich konsequent ab; eine Publikation der Debatten blieb lange strikt untersagt, und erst ab 1778 durften Journalisten den Verhandlungen als Zuhörer beiwohnen. Das Wahlrecht (es blieb zwischen 1689 und 1832 fast unverändert) war äußerst kompliziert²³: Jeder Wahlkreis wählte zwei Abgeordnete. In den etwas mehr als vier-

ANNIE G. PORRITT, *The Unreformed House of Commons. Parliamentary Representation before 1832*, Bde. I–II, Cambridge 1909, sowie die fundamentalen Untersuchungen von NAMIER, *The Structure of Politics at the Accession of George III*; DERS., *England in the Age of the American Revolution*, jeweils passim; wichtig ebenfalls noch HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 526–629. Sehr detailreich und daher noch brauchbar ist auch REDLICH, *Recht und Technik*; anregend ebenfalls noch HERBERT SCHÖFFLER, *Vom Werden des englischen Parlamentarismus*, Leipzig 1929. Wichtigste neuere Arbeit aus deutscher Feder: GERHARD A. RITTER, *Das britische Parlament im 18. Jahrhundert*, in: *Ständische Vertretungen in Europa im 17. und 18. Jahrhundert*, hrsg. v. DIETRICH GERHARD, 2. Aufl., Göttingen 1974, S. 398–437.

²⁰ KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 427f.

²¹ ALBERT VON RUVILLE, *William Pitt Graf von Chatham*, Bd. III, Stuttgart u. a. 1905, S. 142.

²² KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 428.

²³ Vgl. zum folgenden besonders RITTER, *Das britische Parlament*, S. 416ff.; siehe auch NAMIER, *The Structure of Politics*, S. 62ff. (ebd., S. 158ff. die berühmte Fallstudie zu den Wahlen von 1761) und HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 554ff.

zig Grafschaften war das aktive Wahlrecht an Erträge von wenigstens 40 Shilling aus Grundbesitz oder Pachtgut gebunden, daher lag hier die Wählerzahl relativ hoch – um die Mitte des 18. Jahrhunderts gab es hier etwa 160 000 Wahlberechtigte.

In den 203 englischen Boroughs (Städte und „Marktflecken“), die mit 405 Abgeordneten die große Mehrzahl der Parlamentarier stellten, sah es ganz anders aus; hier war das Wahlrecht an sehr unterschiedliche Qualifikationen gebunden. Nur 22 Städte hatten mehr als 1000 Wähler, dagegen 148 weniger als 500, teilweise sogar weniger als 40 Wähler. Das bedeutete, daß manche Wahlkreise sich fest in den Händen eines bestimmten „Patrons“ befanden, der den Parlamentssitz entweder selbst einnehmen oder für teures Geld verkaufen konnte; andere wiederum, wie etwa Westminster oder die Londoner City, verfügten über eine aktive Wählerschaft in vier- bis fünfstelliger Höhe: Wahlkämpfe im eigentlichen Sinne bildeten also die Ausnahme. Hinzu kamen noch die vier Abgeordneten der Universitäten Oxford und Cambridge und die nach einem sehr hohen Zensus (d. h. von insgesamt nur etwa 4000 Wahlberechtigten) gewählten Abgeordneten Schottlands. – Das passive Wahlrecht war noch sehr viel enger begrenzt: es erforderte jährliche feste Mindesteinkünfte von 300 Pfund für die Vertreter der Boroughs und 600 Pfund für diejenigen der Counties. Eine im Ganzen relativ enge soziale Homogenität der Zusammensetzung des Unterhauses – in dem die Gentry, also der niedere Adel, dominierte – war damit gesichert²⁴. In verfassungsvergleichender Perspektive macht das enge Zusammenwirken von Adel und städtischem Bürgertum in der Lokalverwaltung und vor allem im Unterhaus die Besonderheit dieser Entwicklung aus, worauf zuerst Otto Hintze hingewiesen hat: „Eine solche Vermischung der Stände findet sich sonst nirgendwo; sie ist das Charakteristikum Englands“²⁵.

Das *House of Lords*²⁶ allerdings entwickelte sich in zunehmendem Maße zu einem Instrument der Krone; verweigerte es sich einmal den Wünschen des Monarchen oder der Regierung, konnte es mittels eines Pairsschubes in seiner Zusammensetzung verändert und auf diese Weise gefügig gemacht werden. Die 26 Erzbischöfe und Bischöfe – sie stellten etwa ein Achtel der Mitglieder des

²⁴ Vielfach wurden Parlamentssitze über mehrere Generationen hinweg „weitervererbt“; treffend bemerkt hierzu RITTER, Das britische Parlament, S. 419: „Die innere Geschichte Englands und besonders die Geschichte des Parlaments ist ... bis tief ins 19. Jahrhundert hinein weitgehend die Geschichte allerdings politisch nicht immer als Einheit operierender Familien und ihrer wechselseitigen Verbindungen. Die Fähigkeit zur Einschätzung von Personen und die genaue Kenntnis der Familienverhältnisse, der Interessen und der gegenseitigen Beziehungen des kleinen Kreises der politisch Einflußreichen waren für den Erfolg eines Politikers ... von entscheidender Bedeutung.“

²⁵ OTTO HINTZE, Typologie der ständischen Verfassungen des Abendlandes, in: DERS., Gesammelte Abhandlungen, Bd. I, S. 120–139, hier S. 128.

²⁶ Vgl. neben HOLDSWORTH, A History of English Law, Bd. X, S. 604ff. und den Bemerkungen bei RITTER, Das britische Parlament, S. 408ff. und WESTON, English Constitutional Theory and the House of Lords, S. 12ff.; auch ARTHUR STANLEY TURBERVILLE, The House of Lords in the Eighteenth Century, Westport, Conn. 1970, passim.

Oberhauses – wurden ohnedies vom König ernannt; zudem hatte ein erheblicher Teil der Lords „lukrative Regierungs- oder Hofämter inne oder sah in der Verbindung zum Hofe eine Steigerung seines sozialen Prestiges“²⁷. Immerhin verblieb der zweiten Kammer des Parlaments das Vetorecht, mit dem es Beschlüsse des Unterhauses ablehnen konnte. Die Abstimmungen fanden nicht nach Ständen (Geistlichkeit, Hochadel) getrennt, sondern gemeinsam statt – auch hier also ein deutlicher Gegensatz zu kontinentalen Gebräuchen. Man hat zu Recht darauf hingewiesen, daß die großen Magnaten dieser Ära ihren politischen Einfluß weniger über das – im Rahmen des gesamten Verfassungsgefüges eher schwache – Oberhaus ausübten, sondern viel eher durch ihre Verbindungen zur Krone und zur Regierung oder durch Einfluß auf die Vergabe einer Vielzahl von Unterhauswahlkreisen²⁸.

Die Stellung der *Krone* hatte sich als Folge des „Revolution settlement“ nicht nur in verfassungsrechtlicher Hinsicht grundlegend geändert: Die Ereignisse von 1688 vermochten den Nimbus des von den Stuarts noch so vehement verteidigten „Divine Right of Kings“²⁹ zwar nicht zum Verschwinden zu bringen³⁰, doch – so etwa in der Neuformulierung des Krönungseides³¹ – unverkennbar einzuschränken. Das drückte sich nicht zuletzt darin aus, daß der – von Marc Bloch so eindrucksvoll beschriebene – Glaube an die Heilkraft der „wundertätigen Könige“ mit dem Tod von Königin Anna 1714 offiziell ebenfalls beerdigt wurde; das uralte Ritual des „Handauflegens“ übten die hannoverschen Könige nicht mehr aus³². – Auch in politischer Hinsicht schwächte sich nach 1689 und noch einmal ab 1714 die Stellung des Monarchen, der nun

²⁷ RITTER, Das britische Parlament, S. 408.

²⁸ Nach den Berechnungen von NAMIER, *The Structure of Politics*, S. 148, kontrollierten bei den Wahlen von 1761 gerade einmal 55 Peers die Vergabe von insgesamt 111 Parlamentssitzen, d. h. von fast einem Viertel aller Mandate!

²⁹ Hierzu immer noch JOHN NEVILLE FIGGIS, *The Divine Right of Kings*, 2. Aufl. Cambridge 1922; sodann GERHARD A. RITTER, *Divine Right und Prärogative der englischen Könige 1603–1640*, in: DERS., *Parlament und Demokratie in Großbritannien. Studien zur Entwicklung und Struktur des politischen Systems*, Göttingen 1972, S. 11–58; wichtig auch FRANCIS OAKLEY, *Jakobean Political Theology: The Absolute and Ordinary Powers of the King*, in: *Journal of the History of Ideas* 29 (1968), S. 323–346; sodann GERALD STRAKA, *The Final Phase of Divine Right Theory in England, 1688–1702*, in: *The English Historical Review* 77 (1962), S. 638–658; MORGAN, *Inventing the People*, S. 17ff.; GLENN BURGESS, *The Divine Right of Kings Reconsidered*, in: *The English Historical Review* 107 (1992), S. 837–861; zum Zusammenhang der Wandlung des britischen Monarchie in der Folge der inneren Umbrüche und Revolutionen siehe auch CHARLES CARLTON, *Three British Revolutions and the Personality of Kingship*, in: *Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776*, hrsg. v. JOHN G. A. POCOCK, Princeton 1980, S. 165–207.

³⁰ Das arbeitet nachdrücklich und (mit vielen Nachweisen) überzeugend heraus: CLARK, *English Society 1688–1832*, S. 119ff.

³¹ Siehe die Gegenüberstellung der alten und der neuen Fassung des Eides in: WILLIAMS (Hrsg.), *The Eighteenth-Century Constitution*, S. 36–39; vgl. auch SCHRAMM, *Geschichte des englischen Königums*, S. 220ff.

³² Vgl. MARC BLOCH, *Die wundertätigen Könige*, München 1998, S. 412ff.

auch das (1708 zum letzten Mal ausgeübte) Vetorecht gegen Parlamentsbeschlüsse nicht mehr für sich in Anspruch nahm, obwohl es ihm nominell weiterhin zustand³³. Die Stärke des Königs bestimmte sich fortan durch die allein von ihm ernannte Regierung sowie durch den Einfluß, den die Krone auf die Zusammensetzung des Unterhauses ausübte. Etwas mehr als 100 Abgeordnetenmandate wurden durch den „influence“ des Monarchen bestimmt, und auch auf wichtige Abstimmungen wirkte man mittels Ämter- und Pfründenvergabe, ebenfalls durch Geldzuwendungen maßgeblich ein. Erst nach 1782 wurden diese Möglichkeiten durch eine Reihe von gesetzlichen Maßnahmen entscheidend eingeschränkt. Zudem blieb bis Mitte des 18. Jahrhunderts in einflußreichen Kreisen die Anhänglichkeit an das alte Herrscherhaus der Stuarts weit verbreitet³⁴ – und die innenpolitische Handlungsfreiheit der hannoverschen Regenten deshalb eingeschränkt. In den Jahren 1715, 1719 und noch ein letztes Mal 1746 versuchten die Jakobiten, durch militärische Aktionen die Macht wiederzuerlangen; erst nach diesem letzten Scheitern war die politische Gefahr des Jakobitismus endgültig beseitigt³⁵.

Ein weiterer entscheidender Aspekt der englischen Verfassungsentwicklung dieser Zeit war die Herausbildung der auf eine parlamentarische Mehrheit angewiesenen *Kabinettsregierung*³⁶. Die im „Act of Settlement“ von 1701 festgelegte institutionelle Trennung von Amtsträgerschaft und Unterhausmandat wurde bereits 1705 im „Regency Act“ wieder aufgehoben. Schon Wilhelm III.

³³ Vgl. KEIR, *The Constitutional History*, S.297 (Königin Anna verweigerte in diesem Jahr einer „Scotch Militia Bill“ ihre Zustimmung).

³⁴ Vgl. CLARK, *English Society 1688–1832*, S.119ff., 182ff. u. a.; DERS., *The Politics of the Excluded: Tories, Jacobites and Whig Patriots 1715–1760*, in: *Parliamentary History* 2 (1983), S.209–222; in diesem Zusammenhang sehr aufschlußreich auch Clarks Fallstudie zum politischen Denken Dr. Samuel Johnsons; DERS., *Samuel Johnson. Literature, Religion and English Cultural Politics from the Restoration to Romanticism*, Cambridge u. a. 1994, passim.

³⁵ Vgl. dazu CHARLES PETRIE, *The Jacobite Movement*, London 1932, S.218ff.; H. BROXAP, *Jacobites and Non-Jurors*, in: FOSSEY JOHN COBB HEARNshaw (Hrsg.), *The Social and Political Ideas of Some English Thinkers of the Augustan Age A. D. 1650–1750*, London 1928, S.97–111; JAMES J. SACK, *From Jacobite to Conservative. Reaction and Orthodoxy in Britain, D. 1760–1832*, Cambridge u. a. 1993, S.46ff. u. passim; zur ideengeschichtlichen Verortung des Jakobitismus sehr aufschlußreich: MURRAY G. H. PITTOCK, *Rights of Nature: The Ideal Images of Jacobite Ruralism*, in: *British Journal for Eighteenth-Century Studies* 13 (1990), S.223–237; SPECK, *Literature and Society*, S.79ff.

³⁶ Auch hierzu existiert eine umfangreiche Literatur; an dieser Stelle sei nur verwiesen auf HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S.636ff. (der die Bedeutung des „Cabinet“ allerdings eher gering einschätzt), auf die immer noch beachtliche deutsche Pionierstudie von WOLFGANG MICHAEL, *Die Entstehung der Kabinettsregierung in England*, in: *Zeitschrift für Politik* 6 (1913), S.549–593; siehe ebenfalls LOEWENSTEIN, *Staatsrecht und Staatspraxis von Großbritannien*, Bd. I, S.15ff., sowie die neuere Arbeit von ROLAND KLEINHENZ, *Englische Institutionengeschichte: Perspektiven der Kabinettsentwicklung zwischen dem ausgehenden 17. Jahrhundert und dem Jahre 1783*, in: *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germ. Abt.* 105 (1988), S.145–199 (mit umfangreichen Hinweisen auf die neuere englische Forschung).

und erst recht Anna konnten auf Unterhausabgeordnete als enge politische Berater nicht mehr verzichten: Während dem königlichen Rat, dem Privy Council – also dem einst allmächtigen Beratungs- und Entscheidungsgremium des Monarchen – nurmehr die laufenden Geschäfte überlassen wurden, gewann daneben das „Cabinet Council“, das den ständigen Kontakt zum Unterhaus sicherstellte, immer stärker an Einfluß. Aus diesem Grund erlangte der *Erste Lord des Schatzes* bald eine Schlüsselposition in diesem Gremium, denn „die Finanzkontrolle nötigte ihn ins Unterhaus, aber als Regierungsmitglied konnte er mit den Mitteln der Regierung wie Postenvergabe und Patronage das Unterhaus im Sinne der Regierung lenken“³⁷. Der Titel eines „*Prime Minister*“ wurde zum ersten Mal bereits auf den Lordschatzkanzler Godolphin (1704–1710) angewendet³⁸; Robert Walpole sollte diesen Posten dann seit den 1720er Jahren entscheidend prägen und in seinen Befugnissen weiter ausbauen. – In den Bestimmungen und den verfassungspolitischen Folgewirkungen des „Revolution Settlement“ ist also auch der Ursprung der späteren Kabinettsregierung zu finden, die wiederum in der Zeit seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert „den monarchischen Entscheid als ein mitbestimmendes Element fortschreitend eliminiert“³⁹ und damit den Übergang zum parlamentarischen Regierungssystem maßgeblich mitgestaltet hat.

3. HISTORISCHE ENTWICKLUNGSLINIEN BIS 1760

Die dreizehn Jahre der neuen Herrschaft Wilhelms von Oranien (die Mitregentin Maria starb bereits 1694) sollten sich schwierig gestalten, da sich der aus Holland herbeigerufene neue König nur schwer in seine Rolle als nun nicht mehr absolut regierender Monarch hineinzufinden vermochte⁴⁰. Er verfolgte zuerst einmal eigene Interessen und führte seinen Kampf gegen das Frankreich Ludwigs XIV., dessen kontinentale Vormachtstellung er zu brechen entschlos-

³⁷ KLUXEN, Geschichte Englands, S. 384.

³⁸ Vgl. ebd.; HOLDSWORTH, A History of English Law, Bd. X, S. 640f., beharrt allerdings darauf, „that no such person as the Prime Minister of our modern constitutional law could emerge. There could be no minister who was regarded by the King as the head and representative of the Cabinet, as primarily responsible for the conduct of the government, and as entitled to the first place in the confidence of the King, so long as he could gain the support of Parliament for his policy“; doch er räumt – unter Verweis auf Walpole und den älteren Pitt – immerhin ein: „It is true that we sometimes get a minister who is *de facto* the first minister“ (ebd., S. 641).

³⁹ ULRICH SCHEUNER, Entwicklungslinien des parlamentarischen Regierungssystems in der Gegenwart, in: DERS., Staatstheorie und Staatsrecht. Gesammelte Schriften, hrsg. v. JOSEPH LISTL / WOLFGANG RÜFNER, Berlin 1978, S. 320.

⁴⁰ Guter Überblick bei HELLMUTH, Wilhelm III. und Maria II. 1689–1702 und 1689–1694, passim; siehe allgemein auch CLARK, The Later Stuarts, S. 144ff. u. passim; JONES, Country and Court, S. 256ff.; zur Verfassungsentwicklung u. a. ADAMS / SCHUYLER, Constitutional History of England, S. 362ff.; KEIR, The Constitutional History, S. 268ff.

sen war, weiter fort. Bis zum Frieden von Ryswijk von 1697, der nur ein vorläufiges Ende des säkularen Konflikts brachte, war er allerdings immer wieder auf finanzielle Mittel zur Kriegführung angewiesen – und die konnten ihm nur vom Parlament bewilligt werden. Wilhelms Finanznot hatte zur Folge, daß er das Parlament alljährlich zusammenrufen mußte; 1694 konnte sich das Unterhaus sogar, die Lage des Monarchen ausnutzend, die Triennial Act⁴¹ ertrötzen. Zwar agierte Wilhelm mit den Jahren sehr geschickt im Spannungsfeld der Londoner Partei- und Interessenkämpfe, doch den kontinuierlichen Macht- und Einflußgewinn des Parlaments konnte er weder verhindern noch aufhalten.

Hierbei darf man nicht vergessen, daß der neue König keineswegs so fest auf dem Thron saß, wie es den Anschein haben mochte. Die Zahl der Anhänger des alten Königshauses Stuart, die besonders in Irland noch einen Stützpunkt besaßen, war im Lande nicht gering, und zudem wurde der nach Frankreich emigrierte Jakob II. aus leicht nachvollziehbaren Gründen von Ludwig XIV. in finanzieller wie militärischer Hinsicht massiv unterstützt. Es blieb Wilhelm also unter diesen Umständen gar nichts anderes übrig, als sich – auch gegen seinen eigentlichen Willen – den Ansprüchen des Parlaments zu fügen. Daher ist es kein Zufall, daß in den späteren Jahren seiner Regierung weitere Reformmaßnahmen durchgesetzt werden konnten, so etwa neben der dreijährigen Wahlperiode auch die Abschaffung der Vorzensur (1695), schließlich, ein Jahr vor seinem Tode, die „Act of Settlement“ (1701), die sowohl über die Thronfolge entschied, wie auch die Befugnisse des Monarchen weiter beschränkte: In diesem Dokument wurde nicht nur die Unabsetzbarkeit der Richter beschlossen, sondern ebenfalls die Nichtverantwortlichkeit des Königs für Regierungshandlungen, die in seinem Namen erfolgten („the King can do no wrong“); die volle Verantwortlichkeit hierfür lag nun allein bei seinen Ministern, die von ihm jetzt nicht mehr im Falle einer Parlamentsanklage durch Gnadenakt geschützt werden konnten.

Unter Königin Anna (1702–1714) begann sich das neue System eines parlamentarisch „eingehegten“ Königtums langsam auszubalancieren; Annas Stellung war von vornherein dadurch eingeschränkt, daß sie, die Kinderlose, nach der Act of settlement keinerlei dynastische Interessen mehr zu vertreten hatte⁴². Obwohl streng hochkirchlich gesinnt (und damit eigentlich zum Toryismus neigend), berief sie klugerweise zuerst gemischte Ministerien, in der die führenden der gemäßigten Whigs und Tories vertreten waren. Die Wahlen von

⁴¹ Abgedruckt: WILLIAMS (Hrsg.), *The Eighteenth-Century Constitution*, S. 49f.

⁴² Vgl. allgemein ULRIKE JORDAN, *Anna 1702–1714*, in: WENDE (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen*, S. 176–187; bedeutendste Darstellung dieser Zeit immer noch: TREVELYAN, *England under Queen Anne*, Bde. I–III; vgl. auch HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 27ff.; CLARK, *The Later Stuarts*, S. 220ff.; JONES, *Country and Court. England 1658–1714*, S. 316ff.; HOLMES, *The Making of a Great Power*, S. 322ff.; zu den Parteikämpfen dieser Ära immer noch wichtig: KLUXEN, *Das Problem der politischen Opposition*, passim.

1705 und 1708 fielen zugunsten der Whigs und ihrer Führer Godolphin und Sunderland aus, deren Stellung auch noch durch die Unabweisbarkeit einer konsequenten Abwehr der in dieser Zeit stattfindenden Jakobitenaufstände gestärkt wurde. Erst der überragende Tory-Wahlsieg von 1710 brachte eine nachhaltige innenpolitische Wende. Das neue Ministerium von Harley und Bolingbroke verfolgte eine betont restaurative Politik, die im Geiste des Hochanglikanismus (mit Hilfe der Occasional Conformity Bill von 1711 und der Schism-Act von 1714) die Rechte der Dissenter nachhaltig einschränkte. Mit dem unerwarteten Tod Annas fanden die besonders von Bolingbroke getragenen schroffen Restaurationsbestrebungen, die sogar eine Wiederkehr der Stuarts in den Bereich des Möglichen rücken ließen⁴³, ein abruptes Ende.

Der erste König aus dem Hause Hannover, Georg I. (1714–1727), war nicht zuletzt aus diesem Grunde strikt auf die Unterstützung der Whigs angewiesen, die fortan fast ein halbes Jahrhundert lang regieren sollten⁴⁴; selbstredend wurden die Verordnungen von 1711 und 1714 sogleich suspendiert. Der hannoversche Kurfürst hatte eher aus Pflicht denn aus Neigung sein britisches Erbe angetreten, und für die Eigenarten der englischen Innenpolitik brachte er nur ein begrenztes Interesse auf. Wenngleich die zählebige Legende, er sei des Englischen überhaupt nicht mächtig gewesen, heute widerlegt ist, so steht doch fest, daß er es vorzog, an Kabinettsitzungen nicht teilzunehmen, sondern die Minister einzeln zu empfangen, um sich seiner mangelhaften Kenntnisse der Landessprache wegen nicht dem Gespött der führenden Politiker auszusetzen. Dies trug zweifellos ebenfalls zur Herausbildung des modernen britischen Kabinettsystems – und damit zur Stärkung des Parlaments – mit bei, wie auch andere Tatsachen: so etwa die längeren Aufenthalte in der hannoverschen Heimat, ein mehrjähriger Konflikt mit dem Kronprinzen, der eine Art von „Gegenhof“ in London einrichtete, schließlich auch die unumgängliche enge Bindung an die Whigs, die des Königs innenpolitische Handlungsfreiheit bei der Regierungsbildung stark beeinträchtigte.

Deshalb erwies es sich als ein Glücksfall für das neue Herrscherhaus, daß sich mit dem neuen „starken Mann“ der Whigs, Robert Walpole, ein ebenso

⁴³ Vgl. besonders TREVELYAN, *England under Queen Anne*, Bd. III, S. 209ff., 285ff.; CLARK, *The Later Stuarts*, S. 229ff., bes. 244ff.; HARRY T. DICKINSON, *Bolingbroke*, London 1970, bes. S. 93ff., 111ff. u. passim.

⁴⁴ Vgl. LOTHAR KETTENACKER, *Georg I. 1714–1727*, in: WENDE (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen*, S. 188–203; aus der älteren Literatur noch JOHN HAROLD PLUMB, *The First Four Georges*, London 1956, darin besonders bemerkenswert der brillante Einleitungssatz „The Georgian World“, S. 13–35; DERS., *England in the Eighteenth Century (1714–1815)*, Harmondsworth 1963; CHARLES GRANT ROBERTSON, *England under the Hanoverians*, 13. Aufl. London 1944. – Sodann immer noch grundlegend BASIL WILLIAMS, *The Whig Supremacy 1714–1760*, 2. ed. revised by C. H. STUART (1960), Oxford 1992; SPECK, *Stability and Strife*, S. 169ff. – Zur Verfassungsentwicklung unter den frühen Hannoveranern vgl. besonders HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 63ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 383ff.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 289ff.

loyaler wie politisch ungemein fähiger und überaus machtbewußter Politiker in den Vordergrund schob. Seine erfolgreiche Finanzpolitik, die 1720 zur glimpflichen Beilegung des „South Sea Bubble“, des ersten großen Börsenkrachs der englischen Geschichte (in den auch die Krone verwickelt war), maßgeblich beitrug, brachte ihm 1721 die Ernennung zum Schatzkanzler ein. In den folgenden zwei Jahrzehnten sollte er die Macht nicht mehr aus den Händen lassen. Seine Stärke lag nicht nur in seiner finanzpolitischen Begabung, sondern ebenfalls darin, daß er die innere Stabilität des Landes herstellte und sicherte. Er befestigte die Königsherrschaft des Hauses Hannover zuerst durch eine Politik des inneren Ausgleichs: Ohne die Regierungsmacht der Whigs zu schwächen, respektierte er doch die den Tories verbliebenen Machtsphären innerhalb der Hochkirche und der Lokalverwaltung. Und zum zweiten verbündete er sich mit einem der reichsten und mächtigsten Männer des Landes, dem Herzog von Newcastle, der dank seines Vermögens und seiner mannigfachen Verbindungen ein geschickt organisiertes System der Wahl- und Ämterpatronage aufgebaut hatte.

Verschafften diese Aktivitäten der Politik Walpoles den nötigen „Unterbau“, vor allem den unerläßlichen parlamentarischen Rückhalt, so machte sich doch andererseits seit den 1730er Jahren zunehmender Widerstand gegen das System Walpole-Newcastle bemerkbar, nicht nur auf seiten der weiterhin unterlegenen Tories, sondern auch bei unzufriedenen Whigs, die das ständig wechselnde, allein die strikten Walpole-Anhänger begünstigende Szenario der „Ins“ und „Outs“, auch des Gegensatzes von „Court“ und „Country“ satt bekommen hatten. Solange die höchst erfolgreiche Politik der inneren Stabilität und der ökonomischen Prosperität anhielt, war die übermächtige Stellung des Ministers, die übrigens auch durch den Thronwechsel von 1727 nicht abgeschwächt worden war, kaum zu beeinträchtigen; auch Georg II. (1727–1760) stützte sich auf den wichtigsten innenpolitischen Verbündeten und Anwalt seines Hauses⁴⁵. Um die Mitte der 1730er Jahre geriet Robert Walpoles Stellung allerdings langsam ins Wanken: Der Streit um die Einführung einer neuen Steuer, die sich langsam organisierende Opposition um den Prinzen Friedrich von Wales⁴⁶, schließlich die Vernachlässigung der Außenpolitik, die gegen Ende des Jahrzehnts zu einer gefährlichen Isolierung Englands führen sollte, verstärkten die Bedeutung der „Patrioten“ um William Pitt, die sich – mit Newcastle verbündet – mit ihrer Forderung nach einem Krieg mit Spanien schließlich durchsetzen konnten. Walpole konnte nicht anders, ließ sich 1739 in einen schlecht

⁴⁵ Vgl. zu Georg II. jetzt die Skizze von HERMANN WELLENREUTHER, Georg II. 1727–1760, in: WENDE (Hrsg.), Englische Könige und Königinnen, S. 204–219; PLUMB, The First Four Georges, S. 64ff. – Den mit diesem König beginnenden Abschnitt der englischen Geschichte analysiert ausführlich, sehr kenntnisreich und anregend PAUL LANGFORD, A Politic and Commercial People. England 1727–1783, Oxford u. a. 1992, zur Entwicklung von „this happy constitution“ siehe bes. S. 677ff.

⁴⁶ Vgl. BETTY KEMP, Frederick, Prince of Wales, in: Silver Renaissance. Essays in Eighteenth-Century English History, hrsg. v. ALEX NATAN, London u. a. 1961, S. 38–56.

vorbereiteten Krieg hineinziehen und verlor in den folgenden Jahren nach und nach seinen parlamentarischen Anhang und Einfluß. Sein Rücktritt im Jahre 1742 beendete eine Ära der englischen Geschichte. Immerhin wurde die wesentlich durch seine Politik erreichte politische Stabilität, die innere und äußere Konsolidierung des Landes nach den Umbrüchen des vorangegangenen Jahrhunderts, zur wesentlichen Voraussetzung für den Aufstieg Großbritanniens zur Weltmacht⁴⁷. Diesem politikhistorischen Vorgang entsprach zur gleichen Zeit auf der Ebene der Geistesgeschichte der Beginn dessen, was man als „die Herrschaft des beschränkten, ‚insularen‘ *Vorurteils* in England“ bezeichnet hat, wozu auch die Überzeugung von der Unübertrefflichkeit und allgemeinen Überlegenheit der eigenen politischen Ordnung gehörte⁴⁸.

Der Ära Walpole schloß sich die Ära Pitt an; dem großen Innen- und Finanzpolitiker folgte der erste überragende Weltpolitiker der englischen Geschichte: Für William Pitt d. Ä. war England, wie treffend formuliert wurde, „immer das seebeherrschende größere England und nicht die provinzielle Gentry oder die korrumpierende und korrupte Whig-Aristokratie“⁴⁹. Zudem war er unabhängig, verfügte als Inhaber eines „rotten borough“ über einen eigenen Parlamentsitz und war persönlich nicht auf die Gunst der Newcastle und anderer Whig-Magnaten angewiesen. Seine Fähigkeiten als begnadeter Rhetor, als großer Charismatiker, der unablässig die Ehre und Größe Britanniens beschwor und energisch das Programm einer britischen Weltpolitik zwischen Nordamerika und

⁴⁷ Diesen Aspekt hat in einem mittlerweile klassischen Werk herausgearbeitet: JOHN HAROLD PLUMB, *The Growth of Political Stability in England 1675–1725*, London u. a. 1967; dazu auch DANIEL A. BAUGH, *The Social Basis of Stability*, in: DERS. (Hrsg.), *Aristocratic Government and Society in Eighteenth-Century England. The Foundations of Stability*, New York 1975, S. 1–28; zur Ära Walpole siehe ebenfalls W. R. BROCK, *England*, in: *The New Cambridge Modern History*, Bd. VII: *The Old Regime 1713–63*, hrsg. v. J. O. LINDSAY, Cambridge u. a. 1957, S. 241–268; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 67ff.; WILLIAMS, *The Whig Supremacy*, S. 180ff. u. passim; sodann: GEOFFREY HOLMES / DANIEL SZECHI, *The Age of Oligarchy. Pre-industrial Britain 1722–1783*, London u. a. 1993, S. 3–129; SPECK, *Stability and Strife*, S. 203ff. u. passim.

⁴⁸ Das Zitat: LUDWIG BORINSKI, *Englischer Geist in der Geschichte seiner Prosa*, Freiburg i. Br. 1951, S. 117; der „Umschwung von 1740“ macht sich nach Borinski nicht nur in den Schriften etwa eines Fielding bemerkbar: „Samuel Johnson, wie ihn uns Boswells Biographie schildert, zeigt den beschränkten insularen Geist schon voll entwickelt. Die sich damals vollendende Geschichtslegende verunglimpft alle politischen und religiösen Systeme, den kontinentalen Staatsbegriff des Absolutismus und der Französischen Revolution, den Katholizismus durch die in England systematisch ausgebaute ‚schwarze Legende‘, Frankreich, Spanien und später Preußen und Amerika, alles im Dienste der englischen Weltpolitik. Parallel geht die Verfechtung der Überlegenheit der englischen Verfassung und sogar ironischerweise der englischen Justiz“ (ebd.).

⁴⁹ So KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 444; zur Ära nach Walpole und zum Wirken Pitts siehe auch ROBERTSON, *England under the Hanoverians*, S. 116ff. u. passim; WILLIAMS, *The Whig Supremacy*, S. 238ff., 354ff.; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 77ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 401ff.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 333ff.; immer noch wichtig, obwohl in manchem Detail überholt: RUVILLE, *William Pitt*, Bde. I–III, passim.

Indien verfocht, und sein Ansehen als nichtkorrumpierbarer, nur den Interessen der Nation verpflichteter Ehrenmann führten ihn bald nach dem Ausbruch des kontinentalen Kriegs Ende 1756 an die Regierung⁵⁰. Obwohl er „nur“ als Außenminister amtierte, leitete er de facto die englische Politik bis 1760 – auch nachdem er 1757 ein zweites Kabinett unter dem Schatzkanzler Newcastle, der ihm nun die nötigen Parlamentsmehrheiten sicherte, bilden mußte. Verfassungsgeschichtlich gesehen, zeichnete sich seine Regierung dadurch aus, daß sie „überparteilich“ agierte, den traditionellen Gegensatz zwischen Whigs und Tories zeitweilig aufhob, andererseits jedoch – trotz der Kritik an bestimmten Unsitten des vorhandenen Systems – keine grundsätzliche Änderung oder gar Reform der seit dem Revolution settlement bestehenden und besonders durch die lange Herrschaft Walpoles geprägten inneren Verfassungsordnung versuchte.

4. BEGINN DER ENDPHASE DES ENGLISCHEN ANCIEN RÉGIME BIS 1789

Die erste Etappe der langen Regierungszeit Georgs III. (1760–1820)⁵¹ zeichnete sich durch den letzten Versuch eines britischen Monarchen aus, noch einmal ein System der „Selbstregierung“ – und zwar eines auf dem Boden der bestehenden Verfassungsordnung – zu etablieren; dieser Versuch sollte aber nach etwas mehr als zwei Jahrzehnten endgültig mißlingen⁵². Unter den „first four Georges“ war er der erste, der sich nicht mehr als Deutscher, sondern ohne Einschränkung als Engländer fühlte und der – nach der endgültigen Niederschlagung der Jakobiten – nicht mehr um die politische Stellung der Dynastie im Lande fürchten mußte. So war es nur verständlich, daß er bestrebt war, sich aus der traditionellen Bindung seines Hauses an die Whigs und deren Magnaten-Klientensystem zu befreien, um seinen politischen Handlungsspielraum zu erweitern. Beeinflußt von seinem Erzieher Lord Bute und in seinem Selbstver-

⁵⁰ Den neuartigen Charakter des von Pitt wesentlich mitgeprägten britischen Patriotismus in dieser Zeit untersucht vor allem LANGFORD, *A Polite and Commercial People*, S. 183ff., bes. S. 331ff.

⁵¹ Vgl. HANS-CHRISTOPH SCHRÖDER, *Georg III. 1760–1820*, in: WENDE (Hrsg.), *Englische Könige und Königinnen*, S. 220–241; PLUMB, *The First Four Georges*, S. 92ff.

⁵² Vgl. dazu u. a. ROBERTSON, *England under the Hanoverians*, S. 217ff., 251ff.; sehr detailliert und gründlich: J. STEVEN WATSON, *The Reign of George III 1760–1815*, Oxford 1991, S. 4ff., 67ff., 113ff., 147ff. u. passim; IAN R. CHRISTIE, *Wars and Revolutions. Britain 1760–1815*, London 1982, S. 45ff.; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 88ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 399ff.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 298f., 336ff.; zum Zusammenhang vgl. auch NORMAN GASH, *The English Constitution in the Age of the American Revolution*, in: DERS., *Pillars of Government and Other Essays on State and Society c. 1770–c. 1880*, London 1986, S. 3–15. Aus der deutschen Forschung u. a. WOLFGANG J. MOMMSEN, *Großbritannien vom Ancien Régime zur bürgerlichen Industriegesellschaft 1770–1867*, in: *Handbuch der europäischen Geschichte*, hrsg. v. THEODOR SCHIEDER, Bd. V, Stuttgart 1981, S. 319–403; KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 452ff.; wichtig noch immer die klassische Studie von NAMIER, *The Structure of Politics*, passim; neuerdings auch: HOLMES / SZECHI, *The Age of Oligarchy*, S. 277ff.

ständnis geprägt durch Bolingbrokes Idealbild eines über den Parteien stehenden, nur dem Interesse der Nation dienenden „Patriot King“⁵³, konnte ihm auch die starke Stellung Pitts, dessen Ruhm als Sieger des Siebenjährigen Krieges noch im Steigen begriffen war, nicht behagen.

Dem jungen, beim Regierungsantritt erst einundzwanzig Jahre alten König ging es darum, seine verfassungsmäßigen Rechte als Monarch in vollem Umfang zur Geltung zu bringen, d. h. nicht nur autonom über die Zusammensetzung der Regierung zu bestimmen, sondern auch das Instrumentarium der Ämterpatronage, der Vergabe von Pensionen, Sinekuren und zahlreichen einträchtigen Würden und Ehrentiteln, im eigenen Interesse zu gebrauchen – vor allem zur Absicherung einer sicheren, überparteilichen Parlamentsmehrheit der „King’s friends“. Das gelang ihm zuerst nur zögerlich, da das Kabinett seines Günstlings Bute 1762/63 kläglich scheiterte. Zwischen 1766 und 1768 übernahm noch einmal der alte, mittlerweile gesundheitlich stark angeschlagene Pitt die Leitung des Kabinetts, ohne sich jedoch gegen den zunehmenden „Influence“ des ehrgeizigen Monarchen und seiner engeren Gefolgschaft durchsetzen zu können. Das Ende der letzten Regierung des älteren Pitt bedeutete zugleich den endgültigen Zerfall des von Walpole und Newcastle einst so kunstvoll gesponnenen und ständig erweiterten politischen Netzwerkes der großen Whig-Magnaten.

Nach einer kurzen Übergangszeit war der Weg frei für Lord North, der gegen allerhand Widerstände seit 1770 für insgesamt zwölf Jahre als enger Vertrauensmann Georgs III. die Regierungsgeschäfte führte⁵⁴; ihm gelang es, das Programm des jungen Königs, „ohne Partei zu regieren, d. h. das Kabinett zum Instrument des königlichen Willens und das Parlament zum Teilhaber oder Soldnehmer der königlichen Pfründen zu machen“⁵⁵, wenigstens zeitweilig in die Wirklichkeit umzusetzen. Mit Hilfe des „Influence“ der Krone konnte North – aller öffentlichen und halböffentlichen Gegnerschaft, die sich bald heftig regte, zum Trotz – weitgehend unangefochten regieren. Erst der vom Mutterland verlorene Krieg gegen die amerikanischen Kolonien (1776–1783), den North zu verantworten hatte, brach dem Premierminister politisch das Genick, und 1782 mußte er das Feld räumen⁵⁶. Die folgende, nur kurz im Amt bleiben-

⁵³ Vgl. SCHRÖDER, Georg III. 1760–1820, S. 222f.; (zum „Patriot King“ Bolingbrokes siehe auch unten, Kap. III. 5).

⁵⁴ Vgl. u. a. ROBERTSON, England under the Hanoverians, S. 251ff.; WATSON, The Reign of George III, S. 147ff., 196ff.; HOLDSWORTH, A History of English Law, Bd. X, S. 100ff.; ADAMS / SCHUYLER, Constitutional History, S. 405ff.; KEIR, The Constitutional History, S. 338ff. u. a.; NAMIER, England in the Age of the American Revolution, passim; wichtig auch JOHN BREWER, Party ideology and popular politics at the accession of George III, Cambridge 1976, sowie LANGFORD, A Polite and Commercial People, S. 521ff.

⁵⁵ KLUXEN, Geschichte Englands, S. 453.

⁵⁶ Aus der Fülle der Literatur sei hier nur verwiesen auf die immer noch eindrucksvolle, in umfassender Perspektive vergleichende angelegte Studie von PALMER, The Age of the Democratic Revolution, Bd. I, bes. S. 143ff. u. passim; siehe auch JOHN G. A. POCCOCK, 1776. The Revolution Against Parliament, in: DERS., Virtue, Commerce, and History. Essays on Political Thought and History, Chiefly in the Eighteenth Century, Cambridge 1995, S. 73–88.

de Reformregierung der Whigs unter Rockingham und Burke, die dem Monarchen vom Parlament aufgezwungen worden war, führte einschneidende Finanz- und Verwaltungsreformen durch, die den alten Kroneinfluß auf Parlament und Regierung entscheidend beschränkten, indem die institutionellen und finanziellen Möglichkeiten der Ämtervergabe durch den Monarchen kräftig beschnitten wurden⁵⁷. Dieses Vorgehen ließ sich öffentlich durchaus als „Bewahrung der überlieferten Verfassung, die durch die Eingriffe der Krone aus der Balance geraten sei“⁵⁸, rechtfertigen.

Das Parlament reagierte hiermit aber nicht nur auf den verlorenen nordamerikanischen Krieg, sondern auch auf die – sich seit dem Thronwechsel von 1760 in zunehmendem Maße zu Wort meldenden – Protest- und Reformbewegungen gegen das persönliche Regiment des Königs und für eine Erneuerung des parlamentarischen Wahlsystems⁵⁹. Der Londoner Pamphletist und Parlamentsrebell John Wilkes konnte sich, nach langen Kämpfen, an der Spitze einer lautstarken Protestbewegung schließlich doch als gewähltes Parlamentsmitglied (gegen die ursprüngliche Mehrheit des Unterhauses) durchsetzen⁶⁰, und der anonyme Publizist „Junius“ übte in seinen berühmten „Letters“ scharfe Kritik

⁵⁷ Vgl. ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 563; KEIR, *The Constitutional History*, S. 378f.; ROBERTSON, *England under the Hanoverians*, S. 293ff.; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 92ff.; RICHMOND LENNOX, *Edmund Burke und sein politisches Arbeitsfeld in den Jahren 1760 bis 1790. Ein Beitrag zur Geschichte der liberalen Ideen und des politischen Lebens in England*, München u. a. 1923, S. 69ff.; PHILIP MAGNUS, *Edmund Burke. A Life*, London 1939, S. 111ff.; WALTER VON WYSS, *Edmund Burke*, München 1966, S. 99ff.; ARCHIBALD S. FOORD, *His Majesty's Opposition 1740-1830*, Oxford 1964, S. 370ff.; W. R. WARD, *The Beginnings of Reform in Great Britain, Imperial Problems, Politics and Administration, Economic Growth*, in: *The New Cambridge Modern History*, Bd. VIII: *The American and French Revolutions 1763-93*, hrsg. v. A. GOODWIN, Cambridge u. a. 1965, S. 550ff.; WATSON, *The Reign of George III*, S. 243ff.

⁵⁸ PETER WENDE, *Geschichte Englands*, Stuttgart u. a., 2. Aufl. 1995, S. 212.

⁵⁹ Die alte, aus dem vorangegangenen Revolutionsjahrhundert überkommene Tradition „radikalen“ politischen Denkens hatte niemals aufgehört zu existieren; siehe dazu u. a. CAROLINE ROBBINS, *The Eighteenth-Century Commonwealthman. Studies in the Transmission, Development and Circumstance of English Liberal Thought from the Restoration of Charles II until the War with the Thirteen Colonies*, Cambridge, Mass. 1959; GERALD L. BELCHER, *Commonwealth Ideas in the Political Thought of the Defenders of the Eighteenth-Century English Constitution*, in: *Eighteenth-Century Life* 3 (1976/77), S. 63-69; MARGARET C. JACOB, *The Radical Enlightenment – Pantheists, Freemasons and Republicans*, London u. a. 1981, S. 65 ff. u. passim; LINDA COLLEY, *Eighteenth-century English radicalism before Wilkes*, in: *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., 31 (1981), S. 1-19; CLARK, *English Society 1688-1832*, S. 277ff.

⁶⁰ Vgl. WATSON, *The Reign of George III*, S. 98ff., 131ff. u. a.; KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 468ff.; LANGFORD, *A Polite and Commercial People*, S. 354ff., 376ff. u. a.; BREWER, *Party ideology*, S. 163ff.; LUCY SUTHERLAND, *The City of London in Eighteenth-Century Politics*, in: *Aristocratic Government and Society in Eighteenth-Century England. The Foundations of Stability*, hrsg. v. DANIEL A. BAUGH, New York 1975, S. 157-182, bes. S. 170ff.; GEORGE RUDÉ, *Wilkes and Liberty – A Social Study of 1763 to 1774*, Oxford 1965, passim; grundlegend neuerdings: PETER T. G. THOMAS, *John Wilkes. A Friend to Liberty*, Oxford 1996, bes. S. 70ff. u. passim.

am neuen Regierungsgebaren des jungen Königs und seiner Vertrauten⁶¹; man hat nicht unzutreffend davon gesprochen, daß sich in dieser Zeit „two political nations“ einander gegenüberstanden⁶². Es gründeten sich Reformgesellschaften wie die „Constitutional Society“, deren politischer Einfluß in den 1770er Jahren zunahm⁶³. Immerhin konnten sie erreichen, daß ein frei gewählter Abgeordneter nicht mehr durch Beschluß der Parlamentsmehrheit ausgeschlossen werden konnte; auch setzte die Reformbewegung die Öffentlichkeit der Unterhausdebatten und das Recht zur Berichterstattung darüber 1778 endgültig durch.

Doch das bedeutendste und wichtigste Ziel: nämlich eine umfassende Wahlrechtsreform, wurde nicht erreicht. Zwar mußte der König 1784 den jüngeren Pitt, der als einer der Exponenten der Reformbewegung galt, mit der Bildung einer Minderheitsregierung beauftragen, und dieser konnte in den anschließenden Wahlen, in denen er an das Volk appellierte, einen glänzenden, erdrutsartigen Sieg erringen⁶⁴. Damit hatte er die lange bestehende Barriere zwischen Volk und Unterhaus durchbrochen, und die Wahlen vom März 1784 sind deshalb von Kurt Kluxen mit Recht als ein „Wendepunkt der englischen Verfassungsentwicklung“ bezeichnet worden: Denn die Wähler übertrugen nunmehr „die monarchische Macht von der Krone auf den Premier und sein Kabinett, d. h. sie fixierten den Sitz der Souveränität ... auf jenen Ausschuß der Parlamentsmehrheit, der nun allein aktionsfähig war“. Die königliche Prærogative der Regierungsbildung blieb natürlich erhalten, doch „die eigentliche politische Entscheidung war der Krone entglitten und an das Kabinett übergegangen“⁶⁵.

Auf diese Weise war nun einerseits das Programm einer erneuerten monarchischen Selbstherrschaft, mit dem Georg III. mehr als zwei Jahrzehnte zuvor angetreten war, endgültig gescheitert, denn Pitt war entschlossen, nicht als Werkzeug des Monarchen zu agieren, sondern sich auch künftig auf die Mehrheit des Unterhauses zu stützen, doch andererseits wurde für fast ein halbes

⁶¹ Vgl. u. a. WATSON, *The Reign of George III*, S. 145f.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 342; LANGFORD, *A Polite and Commercial People*, S. 381f.; ROBERT R. REA, *The English Press in Politics 1760–1774*, Lincoln/Nebr. 1963, S. 174ff.; VERA und ANSGAR NÜNNING, Einleitung, in: Junius-Briefe, hrsg. v. ANSGAR und VERA NÜNNING, Hamburg 1989, S. 7–51; die wichtigste Neuedition der Briefe ist: JOHN CANNON (Hrsg.), *The Letters of Junius*, Oxford 1978. Siehe dazu auch unten, Kap. V. 5.

⁶² Vgl. BREWER, *Party ideology*, S. 217ff.

⁶³ Vgl. WATSON, *The Reign of George III*, S. 324f.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 339 ff., 394ff.; KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 467ff.; WARD, *The Beginnings of Reform in Great Britain*, S. 537–564; EUGENE CHARLTON BLACK, *The Association. British Extra-parliamentary Political Organization 1763–1793*, Cambridge, Mass. 1963; BREWER, *Party ideology*, S. 201 ff. u. passim; LANGFORD, *A Polite and Commercial People*, S. 352ff.; 526ff.

⁶⁴ Vgl. ROBERTSON, *England under the Hanoverians*, S. 306ff.; WATSON, *The Reign of George III*, S. 270ff.; CHRISTIE, *Wars and Revolutions*, S. 181ff.; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 112ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History* S. 407ff., bes. 410ff.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 379ff.

⁶⁵ Die Zitate in KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 484f.; vgl. auch KEIR, *The Constitutional History*, S. 379.

Jahrhundert ein Tory-Regiment installiert, dessen begrenzte Reformfähigkeit sich nur allzu bald erweisen sollte; William A. Speck hat deshalb mit Recht vom langsamen „Breakdown of the Constitutional Consensus“⁶⁶ gesprochen. Pitt selbst konnte in den folgenden Jahrzehnten auf sein überragendes öffentliches Ansehen bauen und daher mit wechselnden Mehrheiten regieren. Er, der sich keiner der beiden großen Parteien zurechnete, trat als gemäßigter Reform an, doch seine diversen Anläufe zu einer Wahlreform in den 1780er Jahren wurden von den Whigmagnaten unterlaufen⁶⁷. Wie seine Vorgänger sah sich daher auch Pitt weiterhin gezwungen, mit den Mitteln des alten Wahlsystems und der durch Geldmittel dirigierte Stimmenbeschaffung zu arbeiten⁶⁸.

Durch die Französische Revolution von 1789 änderte sich auch die innenpolitische Lage in Großbritannien grundlegend⁶⁹. Aus dem Reformen Pitt wurde nun ein zäher Bewahrer des alten Systems, mit dem er zugleich die alte englische Verfassungstradition gegen den Ansturm des revolutionären Radikalismus zu verteidigen glaubte; fast gegen seinen Willen wurde er nun zum Exponenten der Tories, während sein lebenslanger Widersacher Charles Fox zum Führer der sich nun zunehmend radikalierenden Reformbewegung avancierte⁷⁰. Publizistisch flankiert durch Edmund Burkes „Reflections on the Revolution in France“ betrieb Pitt nun eine – allerdings von breiten Schichten der englischen Bevölkerung mitgetragene – Politik der entschiedenen Repression gegen die revolutionsfreundliche Minderheit im Lande⁷¹. Seine Maßnahmen gipfelten in ei-

⁶⁶ SPECK, *Literature and Society*, S. 131.

⁶⁷ Vgl. ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 414; KEIR, *The Constitutional History*, S. 396ff.

⁶⁸ Vgl. J. A. W. GUNN, *Influence, Parties and the Constitution: Changing Attitudes, 1783–1832*, in: *The Historical Journal* 17 (1974), S. 301–328.

⁶⁹ Vgl. u. a. KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 489ff.; WATSON, *The Reign of George III*, S. 323 ff. u. passim; HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 123ff., Bd. XIII, S. 156ff.

⁷⁰ Vgl. L. G. MITCHELL, *Charles James Fox and the Disintegration of the Whig Party 1782–1794*, Oxford 1971; DERS., *Foxite Politics and the Great Reform Bill*, in: *The English Historical Review* 108 (1993), S. 338–364. – Zum revolutionsfreundlichen Radikalismus siehe aus der umfangreichen neueren Forschung u. a. GÜNTHER LOTTES, *Politische Aufklärung und plebejisches Publikum. Zur Theorie und Praxis des englischen Radikalismus im späten 18. Jahrhundert*, München u. a. 1979; DERS., *Bürgerliche Grundrechte und traditionelle plebejische Kultur am Ende des 18. Jahrhunderts in England und Frankreich*, in: *Grund- und Freiheitsrechte im Wandel von Gesellschaft und Geschichte*, hrsg. v. GÜNTER BIRTSCH, Göttingen 1981, S. 96–118; HARRY T. DICKINSON, *British Radicalism and the French Revolution 1789–1815*, Oxford u. a. 1985; JOHN DINWIDDY, *Conceptions of Revolution in the English Radicalism of the 1790s*, in: *The Transformation of Political Culture. England and Germany in the Late Eighteenth Century*, hrsg. v. ECKHART HELLMUTH, Oxford 1990, S. 535–560; zum Zusammenhang auch SEAMUS DEANE, *The French Revolution and Enlightenment in England 1789–1832*, Cambridge, Mass. u. a. 1988.

⁷¹ Vgl. HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. XIII, S. 162ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 414ff.; CHRISTIE, *Wars and Revolutions*, S. 222ff.; MICHAEL WEINZIERL, *Einschränkungen der Individualrechte im England der 1790er Jahre*, in: *Geschichte zwischen Freiheit und Ordnung*, hrsg. v. EMIL BRIX / THOMAS FRÖSCHL / JOSEF LEIDENFROST, Graz u. a. 1991, S. 369–376; DERS., *Freiheit, Eigentum und keine*

ner, vorher kaum vorstellbaren, zeitweiligen Aufhebung der Habeas-Corpus-Akte in den Jahren 1794/95 und noch einmal zwischen 1798 und 1801. Nachdem ein großangelegter, von Fox 1793 im Unterhaus eingebrachter Wahlreformantrag mit überwältigender Mehrheit gescheitert war, wurden nun alle Reformbestrebungen ausgesetzt; 1794 bildete sich sogar ein geheimer Parlamentsausschuß zur Verfolgung verdächtiger Radikaler und Revolutionsanhänger. Die Versammlungsfreiheit wurde 1795 aufgehoben, die Pressezensur 1798 drastisch verschärft und ein heftiger publizistischer Kampf der „loyalists“ gegen die „radicals“ in Szene gesetzt⁷².

Das so hoffnungsvoll im Zeichen von Erneuerung und Reform begonnene Jahrhundert endete also mit einem Gegenschlag – der freilich von der großen Mehrheit des englischen Volkes als notwendig angesehen und deshalb auch akzeptiert wurde. Erst als sich in den Jahren nach 1800 (im Zuge der Union mit Irland) neue Probleme, etwa die ungelöste Katholikenfrage, auch der beginnende Pauperismus, erhoben und nach 1815 noch weiter verschärften, sollte es 1830 mit der ersten großen Reformbill zu einer grundlegenden, das „lange“ 18. Jahrhundert abschließenden Verfassungsreform kommen⁷³. – Trotz aller Umbrüche und Rückschläge, trotz aller revolutionären Versuchungen und restaurativen Gegenwirkungen hatte Großbritannien die Kontinuität seiner Verfas-

Gleichheit. Die Transformation der englischen politischen Kultur und die Anfänge des modernen Konservatismus 1791–1812, Wien u.a. 1993; zum Zusammenhang siehe u. a. IAN R. CHRISTIE, *Stress and Stability in late Eighteenth-century Britain. Reflections on the British Avoidance of Revolution*, Oxford 1984; HARRY T. DICKINSON, *Popular Loyalism in Britain in the 1790s*, in: *The Transformation of Political Culture. England and Germany in the Late Eighteenth Century*, hrsg. v. ECKHART HELLMUTH, Oxford 1990, S. 503–533.

⁷² Vgl. u. a. TREVOR MCGOVERN, *Conservative Ideology in Britain in the 1790s*, in: *History* 73 (1988), S. 238–247; MARK PHILIP, *Vulgar Conservatism, 1792–3*, in: *The English Historical Review* 110 (1995), S. 42–69; MICHAEL DUFFY, *William Pitt and the Origins of the Loyalist Association Movement of 1792*, in: *The Historical Journal* 39 (1996), S. 943–962; zum Zusammenhang der gegenrevolutionären Aktion Großbritanniens siehe auch MICHAEL WAGNER, *England und die französische Gegenrevolution 1789–1802*, München 1994, S. 34 ff. u. passim.

⁷³ Vgl. u. a. HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. XIII, S. 247ff.; ADAMS / SCHUYLER, *Constitutional History*, S. 436ff.; KEIR, *The Constitutional History*, S. 373f., 400ff.; JOHN A. HAWGOOD, *Modern Constitutions since 1787*, London 1939, S. 152ff.; HALÉVY, *A History of the English People*, Bd. III, S. 3ff.; WOODWARD, *The Age of Reform*, S. 78ff.; NORMAN GASH, *Aristocracy and People. Britain 1815–1865*, London 1979, S. 129ff.; KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 555ff.; KENNETH MACKENZIE, *The English Parliament. A study of its nature and historic development*, Harmondsworth 1950, S. 99ff.; NORMAN GASH, *The Social and Political Background to the three British Nineteenth Century Reform Acts*, in: *Deutscher und Britischer Parlamentarismus*, hrsg. v. ADOLF M. BIRKE / KURT KLUXEN, München u. a. 1985, S. 57–67; NIEDHART, *Strukturwandel, Reformfähigkeit und Friedenswahrung*, S. 138–185, hier S. 150ff.; DERS., *Geschichte Englands im 19. und 20. Jahrhundert*, S. 79ff.; wichtig auch JOHN A. PHILLIPS / CHARLES WETHERELL, *The Great Reform Act of 1832 and the Political Modernization of England*, in: *American Historical Review* 100 (1995), S. 411–436.

sungsentwicklung wahren können⁷⁴. Der 1688/89 erreichte Grundkonsens des Revolution settlement erwies sich langfristig als wandlungs- und entwicklungsfähig; das System blieb offen für die Erfordernisse friedlicher (wenn auch in der Sache nicht immer konfliktfreier) Veränderung⁷⁵.

5. ZUR DEUTUNG DER VERFASSUNG

Die englische Verfassung des „langen“ 18. Jahrhunderts hat, wie noch zu zeigen sein wird, eine Fülle von Deutungen – oder besser gesagt: mehr oder weniger gelungener Deutungsversuche – hervorgebracht, die sich zumeist um einige viel gebrauchte Stichworte ranken: „Gewaltenteilung“, „Korruption“, „Parteiwesen“ und „Meinungsfreiheit“. Erst die neuere und neueste Forschung hat dazu noch die Bedeutung eines weiteren Kernaspektes hervorgehoben und die Frage nach „Unitarismus oder Regionalismus“, also vor allem nach dem Stellenwert der „Peripherie“ des britischen Gemeinwesens gestellt: nach Schottland, Irland, auch nach dem kontinentalen Mutterland der seit 1714 regierenden Dynastie, dem Kurfürstentum Hannover.

Die „*separation of powers*“ zwischen der ausübenden, der gesetzgebenden und der richterlichen Gewalt hat man früh als Kernelement der „mixed constitution“ von Großbritannien angesehen⁷⁶. Und in der Tat ist im Zuge des Revolution settlement in den ersten Jahren nach 1689 versucht worden, eine möglichst strikte, d. h. institutionelle Trennung vor allem zwischen Exekutive und Legislative durchzuführen: Die „Act of settlement“ von 1701 hatte festgelegt, daß ein Amtsträger der Krone nicht in das Unterhaus gewählt werden dürfe, und daß die exekutive Gewalt *allein* vom König und seinem Rat, dem

⁷⁴ Als Überblick immer noch sehr instruktiv: GERHARD A. RITTER, Regierung und Parlament in Großbritannien seit dem 17. Jahrhundert, in: Politische Vierteljahresschrift 5 (1964), S. 20–30.

⁷⁵ Sehr treffend bemerkt GASH, The English Constitution in the Age of the American Revolution, S. 15: „The eighteenth-century constitution had in fact solved for immediate and domestic purposes the problem of asserting the legal omnicompetence of parliament without setting up an omnipotent executive“.

⁷⁶ Zur Genese dieser Idee siehe aus der Fülle der älteren und neueren Literatur nur: LEOPOLD VON RANKE, Zur Geschichte der Doctrin von den drei Staatsgewalten, in: DERS., Sämtliche Werke, Bd. XXIV, Leipzig 1877, S. 237–266; HASBACH, Gewaltentrennung, Gewaltenteilung und gemischte Staatsform, passim; ERNST KLIMOWSKY, Die englische Gewaltenteilungslehre bis zu Montesquieu, Berlin 1927; OSKAR WERNER KÄGI, Zur Entstehung, Wandlung und Problematik des Gewaltenteilungsprinzips. Ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte und Verfassungslehre, Zürich 1937; KURT KLUXEN, Die Herkunft der Lehre von der Gewaltentrennung, in: Aus Mittelalter und Neuzeit, hrsg. v. JOSEF ENGEL / HANS MARTIN KLINKENBERG, Bonn 1957, S. 216–236; aus der neueren Literatur wichtig: MAURICE JOHN CRAWLEY TALE, Constitutionalism and the Separation of Powers, Oxford 1967, und: THEMISTOKLES TSATSOS, Zur Geschichte und Kritik der Lehre von der Gewaltenteilung, Heidelberg 1968.

„Privy council“ (also nicht in oder mit einem „cabinet“) auszuüben sei. Diese Regelung erwies sich indes sehr bald als nicht praktikabel, weshalb sie bereits 1707 in der „Regency act“ widerrufen wurde. Und die – wenn auch langsam sich vollziehende – Herausbildung einer Kabinettsregierung sollte bestätigen, daß von einer Gewaltentrennung im eigentlichen Sinne fortan nicht mehr die Rede sein konnte.

Hinzu kam das nicht zu unterschätzende Faktum einer fast vollständigen finanziellen Abhängigkeit der Krone vom Parlament; da die – garantierte – Zivilliste für die Bestreitung der notwendigen Kosten kaum jemals ausreichte, war der königliche Haushalt im allgemeinen hoch verschuldet und schon aus Gründen eines garantierten Schuldendienstes auf die zusätzlichen Bewilligungen des Parlaments angewiesen. Die englischen Richter wiederum waren zwar ab 1701 mit dem Privileg der Unabsetzbarkeit ausgestattet, doch in Dotierung und Beförderung weiterhin von der Krone abhängig; – auch hier existierte also keine Trennung, auch keine wirkliche Teilung der exekutiven und der jurisdiktionellen Gewalten. Die von früheren Autoren vertretene These, eine reale verfassungsmäßige Umsetzung der Gewaltentrennung lasse sich wenigstens für die Ära Walpoles nachweisen⁷⁷, hat sich als nicht tragbar herausgestellt. Auch William Holdsworths Interpretation⁷⁸, die nicht von einer *Trennung* im eigentlichen Sinne, wohl aber von einer *Teilung* der drei Gewalten ausging und in der Feststellung gipfelte: „... the development of divided, but not quite separated powers continued to be the most salient feature of the English constitution till the Reform Act of 1832“⁷⁹, hat sich nicht halten lassen⁸⁰.

Treffender hat man von einer „confusion of powers“⁸¹ gesprochen oder – noch deutlicher – festgestellt: Entscheidend für die englische Verfassung dieser Epoche, so David Lindsay Keir, „was the application to Parliament of the system of checks and balances which characterised the constitution as a whole.

⁷⁷ So etwa FELIX SALOMON, Englische Geschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart, Leipzig 1923, S. 151f.

⁷⁸ Vgl. HOLDSWORTH, A History of English Law, Bd. X, S. 716–724.

⁷⁹ Ebd., Bd. X, S. 722.

⁸⁰ Zumal die eindeutig gegenwartspolitischen Aspekte dieser These nicht zu übersehen sind: vgl. ebd., Bd. X, S. 722f., wo Holdsworth mit Bezug auf die Gewaltenteilungsthese behauptet: „In fact, the views expressed by these eighteenth-century lawyers, statesmen, and publicists, English and foreign, do present a substantially true analysis of the English constitution during the greater part of the eighteenth century. And I think that we can go even further than this, and claim that the political principles deduced by some of these writers from their analysis of the constitution are as valid now as when they were written. Montesquieu, Blackstone, Burke, and Horace Walpole were all of opinion that, if this separation of powers ceased to exist, liberty would be in grave danger. If this opinion is tried by the test of our modern experience it seems to have something of that prophetic character which is the best proof that it embodies some very permanent truths. In two cases, at least, the consequences which these writers prophesied from any disturbance of the delicate balance of the eighteenth-century constitution have come true“.

⁸¹ So treffend SCHLENKE, England und das friderizianische Preußen, S. 37, Anm. 35.

Its action involved the co-operation of three interconnected but independent authorities of King, Lords, and Commons“; nichtsdestoweniger aber stehe fest, „that Parliament, in which legislative sovereignty resided, held the position of ultimate supremacy“⁸². Man kann in der rückschauenden Deutung wohl nicht ganz so weit gehen, die Parlamentsouveränität als „a very English absolutism“⁸³ zu bezeichnen, doch es ist nicht zu bestreiten, daß der britische Monarch im 18. Jahrhundert die ihm verbliebene politische Macht nur *durch* das souveräne Parlament, niemals aber, wie noch im vorangegangenen Jahrhundert, *gegen* das Parlament auszuüben vermochte. „Diese Fürsten mussten“, bemerkte bereits Jacob Burckhardt über die englischen Könige, „das Parlament in hohen Krisen gewähren lassen“⁸⁴. Und in friedlichen Zeiten kam eben alles auf die möglichst geschickte Handhabung des Systems der Wirkungen und Gegenwirkungen – eben jener „checks and balances“ – an.

Als Kehrseite dieser Verfassung ist immer wieder die in ihrem Rahmen wirksame politische „Korruption“ namhaft gemacht worden – und zwar in doppelter Hinsicht: Zum einen hat in den Parteikämpfen der Walpole-Zeit vor allem Bolingbroke diesen Vorwurf gegen seinen in jener Zeit fast allmächtig regierenden Gegenspieler und dessen Partei erhoben⁸⁵. Zum anderen ist das englische Wahlsystem des 18. Jahrhunderts, also besonders die – wie es scheinen mochte – ausgiebige „Wählerbestechung“, als korrupt angesehen und beschrieben worden⁸⁶.

⁸² Die Zitate: KEIR, *The Constitutional History*, S. 295.

⁸³ So MENDLE, *Parliamentary sovereignty*, passim.

⁸⁴ JACOB BURCKHARDT, Vorlesung über die Geschichte des Revolutionszeitalters – In den Nachschriften seiner Zuhörer. Rekonstruktion des gesprochenen Wortlautes von ERNST ZIEGLER, Basel u. a. 1974, S. 105.

⁸⁵ Vgl. MORITZ BROSCHE, *Lord Bolingbroke and the Whigs and Tories seiner Zeit*, Frankfurt a. M. 1883, S. 167ff.; J. H. BURNS, *Bolingbroke and the Concept of Constitutional Government*, in: *Political Studies* 10 (1962), S. 264–276; DICKINSON, *Bolingbroke*, S. 184ff. u. passim; ISAAC KRAMNICK, *Bolingbroke and his Circle. The Politics of Nostalgia in the Age of Walpole*, 2. Aufl., Ithaca u. a. 1992, S. 73ff., 165ff. u. a.; SPECK, *Stability and Strife*, S. 219ff.; zum Diskussionszusammenhang auch J. A. W. GUNN, *Beyond Liberty and Property. The Process of Self-Recognition in Eighteenth-Century Political Thought*, Kingston u. a. 1983, S. 15ff.; aus der deutschen Forschung vor allem KLUXEN, *Das Problem der politischen Opposition*, S. 137ff.; DERS., *Großbritannien von 1660 bis 1783*, in: *Handbuch der europäischen Geschichte*, hrsg. v. THEODOR SCHIEDER, Bd. IV, Stuttgart 1968, S. 304–377, hier S. 346f.

⁸⁶ Als Beispiel siehe etwa LOEWENSTEIN, *Zur Soziologie der parlamentarischen Repräsentation in England vor der ersten Reformbill*, S. 47ff.; typisch für die ältere Auffassung auch KARL HILLEBRAND, *Edmund Burke und sein Freundeskreis*, in: DERS., *Geist und Gesellschaft im alten Europa*, hrsg. v. JULIUS HEYDERHOFF, 3. Aufl., Stuttgart 1954, S. 99: „Wer die englische Verfassungsgeschichte von 1688 bis 1796 etwa im einzelnen betrachtet, wird vielleicht versucht sein, sich unwillig, ja fast mit Ekel abzuwenden ... Die schlimmsten Ränke gewissenloser Aristokraten, ein gehässiger Kampf um Macht und Geld, eine Gesinnungslosigkeit, welche es den Staatsmännern erlaubt, ohne Anstand ihre Farbe zu wechseln, sooft es ihr Interesse erheischt; Bestechung überall und krasseste Selbstsucht der Regierung bei anscheinender Lethargie der Regierten: dies ist das Schauspiel, das sich dem Betrachtenden darbietet, ohne daß das Mikroskop, durch das er die Dinge betrachtet, nur besonders stark zu sein brauchte“.

Es hat sich indes gezeigt, daß auch diese Interpretation nicht zu halten ist⁸⁷. Denn Bolingbrokes Argument, das Regierungssystem Walpoles verletze durch Vermengung der exekutiven mit der legislativen Gewalt das geheiligte Gewaltenteilungsprinzip der englischen „mixed constitution“, hat eine bestimmte Verfassungsinterpretation zur Voraussetzung, die nicht derjenigen seiner Gegner entsprach. Denn diese beharrten gegenüber Bolingbrokes Thesen darauf, daß die Unabhängigkeit der Krone nur durch ausgiebige Inanspruchnahme ihres Rechts auf Ämtervergabe zu wahren – und eben deshalb die Durchführung einer *strikten* Gewaltentrennung nicht möglich sei. Der von Bolingbroke gebrauchte Terminus „corruption“ erwies sich somit zwar als überaus wirksamer politischer Kampfbegriff, nicht aber als Zustandsbeschreibung. Und die Kritik am „korrupten“ englischen Wahlsystem – genauer: an den aus heutiger Sicht befremdlichen Bräuchen im Ablauf englischer „Wahlkämpfe“ des 18. Jahrhunderts – verkennt die für jene Epoche grundlegende Tatsache, daß sich das Leben in den ländlichen Gegenden vor allem Mittel- und Südenslands noch in den traditionellen Formen eines in seinen Details nur schwer entwirrbaren Klientelsystems abspielte. Verpflichtungsverhältnisse, Leistungen und Gegenleistungen – die im Verständnis dieser Zeit keineswegs etwas Ungewöhnliches waren und zumeist auch nicht den Ruch des moralisch Verwerflichen an sich trugen – bestimmten die Beziehungen zwischen den Wahlberechtigten, den „Patronen“ der Wahlkreise und den gewählten Abgeordneten⁸⁸. Als „korrupt“ galt dagegen, „wer ein Verpflichtungsverhältnis brach“⁸⁹ und auf diese Weise seine Glaubwürdigkeit verlor.

Auch ein weiteres scheinbar so typisches Charakteristikum der englischen Geschichte des 18. Jahrhunderts, nämlich das – gerade auch von kontinentalen Beobachtern aufmerksam registrierte – *politische Parteiwesen*, der Kampf zwischen Whigs und Tories, ist in seiner wirklichen historischen Bedeutung von der neueren Forschung in mancher Hinsicht relativiert worden. Fest steht jedenfalls, daß es keine *unmittelbare* Kontinuität der Parteienentwicklung gegeben hat, die sich vom Ende des 17. Jahrhunderts bis zur Herausbildung des Gegensatzes von Konservativen und Liberalen im frühen 19. Jahrhundert erstreckt⁹⁰. Quer zu den auch innerhalb der Parteien, besonders der Tories, verlaufenden ideologischen Fronten schoben sich schon zu Walpoles Zeiten die

⁸⁷ Vgl. hierzu und zum folgenden die wichtige Studie von HERMANN WELLENREUTHER, Korruption und das Wesen der englischen Verfassung im 18. Jahrhundert, in: Historische Zeitschrift 234 (1982), S. 33–62.

⁸⁸ Im einzelnen hat dies Hermann Wellenreuther in einer grundlegenden Fallstudie über die Boroughs zweier in Nord-, bzw. in Mittel- und Südensland ansässigen Grundbesitzer (des Duke of Bedford und des Earl Gower) auf der Grundlage eines ausgebreiteten Quellenmaterials untersucht: HERMANN WELLENREUTHER, Repräsentation und Grundbesitz in England 1730–1770, Stuttgart 1979.

⁸⁹ Ebd., S. 38.

⁹⁰ Vgl. etwa als Überblick EMDEN, The People and the Constitution, S. 101 ff., 131 ff.

Gegensätze von „Ins“ und „Outs“, von „Court and Country“⁹¹; politische Bedeutung erlangten in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts sogar die Differenzen zwischen den „Parteien“ der Krone und des jeweiligen Prince of Wales⁹². So konnte etwa Lewis Namier die eigentlichen Parteigegensätze – nicht nur für das 18. Jahrhundert – in ihrer Bedeutung stark herunterspielen und dafür den Einfluß der „Groups and Factions“, der gesellschaftlich-sozialen Abhängigkeiten und ökonomischen Interessen deutlich aufwerten⁹³.

Dem ist nun freilich entgegenzuhalten, daß politische „Parteien“ nicht nur über „Organisationsstrukturen“, sondern auch über bestimmte *ideenpolitische* Inhalte und programmatische Ziele zu definieren sind. Und es ist nicht zu bestreiten, daß im Rahmen der Herausbildung des Gegensatzes von „Regierung“ und „Opposition“ seit dem frühen 18. Jahrhundert gerade auch der ideelle Konflikt zwischen Tories und Whigs immer wieder thematisiert worden ist⁹⁴ – bis hinein in den Bereich der englischen Dichtung dieser Zeit⁹⁵. Berücksichtigt man diese ideenpolitische Komponente (und zwar ungeachtet der Tatsache, daß sich einzelne Inhalte und Überzeugungen im Laufe der Jahre und Jahrzehnte auch wandeln konnten), dann handelt es sich hierbei doch um mehr als

⁹¹ Diese Unterscheidung geht bis ins 17. Jahrhundert zurück; vgl. PEREZ ZAGORIN, The Court and the Country: A Note on Political Terminology in earlier Seventeenth Century, in: The English Historical Review 77 (1962), S. 306–311; zum frühen 18. Jahrhundert vgl. u. a. KLUXEN, Das Problem der politischen Opposition, S. 110ff., bes. 115ff.

⁹² Vgl. JOHN BROOKE, Party in the Eighteenth Century, in: Silver Renaissance. Essays in Eighteenth-Century English History, hrsg. v. ALEX NATAN, London u. a. 1961, S. 20–37, hier S. 28.

⁹³ Siehe vor allem NAMIER, England in the Age of the American Revolution, S. 179ff., 203ff.; er bemerkt ausdrücklich, ebd., S. 180: „The division between Whigs and Tories existed in 1761, as before, and as it still exists in the body politic of England; it was latent in temperament and outlook, in social types, in old connections and traditions. But it was not focused on particular problems, and did not therefore supply clear lines of division in politics; the old issues were worn out, while personal politics, which in the course of the last twenty years increasingly replaced party politics, were thrown into confusion by the accession of George III“. Ähnlich auch BROOKE, Party in the Eighteenth Century, passim. – Ihnen folgt weitgehend WELLENREUTHER, Repräsentation und Grundbesitz in England, S. 50ff., 317ff., der ebenfalls die Bedeutung des politischen Klientelismus und des Patronagesystems (sowie der damit verbundenen Aufstiegschancen und finanziellen Vorteile für den einzelnen Abgeordneten) in den Vordergrund stellt, und der dafür plädiert, bestenfalls von informellen politischen „Gruppen“, nicht von „Parteien“ im eigentlichen Sinne zu sprechen, da „weder auf nationaler noch auf lokaler Ebene Organisationsstrukturen“ nachzuweisen seien, „die zumindest in rudimentären Ansätzen vorhanden sein müßten, um den Gebrauch des Begriffes ‚Party‘ zu rechtfertigen“ (ebd., S. 319, Anm. 56).

⁹⁴ Hierzu vgl. KLUXEN, Das Problem der politischen Opposition; FOORD, His Majesty's Opposition, jeweils passim; wichtig (mit entsprechendem Quellenanhang) auch BERNARD COTTRET / MARIE-MADELEINE MARTINET, Partis et factions dans L'Angleterre du premier XVIII^e siècle, Paris 1987.

⁹⁵ Hierzu siehe die sehr aufschlußreichen Analysen und Untersuchungen von HEINZ-JOACHIM MÜLLENBROCK, Whigs kontra Tories. Studien zum Einfluß der Politik auf die englische Literatur des frühen 18. Jahrhunderts, Heidelberg 1974.

um einen bloßen Streit um Begriffe⁹⁶: „Tory“ oder „Country“ sind eben *nicht* miteinander identisch, sind keineswegs austauschbare Begriffe, sondern umschreiben jeweils unterschiedliche, nämlich ideenpolitische und real- oder machtpolitische Sphären. Es ist nicht zu bestreiten, daß zwischen dem Ende der Ära Walpole (1742) und dem Ende der „Alleinherrschaft“ Georgs III. (1782) der alte Parteigegensatz einen relativ geringen Stellenwert besessen hat, doch im eigentlichen Sinne politisch bedeutungslos war die Differenz zwischen Whigs und Tories – nicht zuletzt auch zwischen „heterodoxem“ Radikalismus und „orthodoxem“ Traditionalismus – auch in diesen Jahrzehnten zu *keiner* Zeit⁹⁷.

Das – gerade nach kontinentaleuropäischen Maßstäben – außergewöhnliche Maß an *Meinungs- und Pressefreiheit* in Großbritannien galt während des gesamten 18. Jahrhunderts als ein besonderes Charakteristikum der englischen Verfassung: „Nothing is more apt to surprise a foreigner“, bemerkte bereits David Hume, „than the extreme liberty, which we enjoy in this country, of communicating whatever we please to the public, and of openly ensuring every measure, entered into by the king or his ministers“⁹⁸. Bereits gegen Ende des 17. Jahrhunderts war die Vorzensur gefallen, doch die Möglichkeit zur nachträglichen Verfolgung der Autoren, Verleger und Drucker von Schmähchriften („libels“) bestand weiterhin, und das „Law of libel“ wurde immer wieder mit großer Schärfe exekutiert, was u. a. John Wilkes, die Verkäufer der „Junius letters“ und etwas später auch die diversen britischen Anhänger der Französischen Revolution, darunter Thomas Paine, zu

⁹⁶ Das behauptet am Ende eines – im ganzen vorzüglichen – Überblicks über die neuere Diskussion dieses Themas in der britischen Historiographie PETER T. G. THOMAS, *Party politics in eighteenth-century Britain: some myths and a touch of reality*, in: *British Journal for Eighteenth-Century Studies* 10 (1987), S. 201–210, hier S. 209.

⁹⁷ Das hat u. a. JONATHAN C. D. CLARK in mehreren Arbeiten eindrucksvoll nachgewiesen; siehe vor allem: DERS., *English Society 1688–1832*, bes. S. 119ff. u. passim; DERS., *A general Theory of Party, Opposition and Government, 1688–1832*, in: *The Historical Journal* 23 (1980), S. 295–325; vgl. auch GUNN, *Beyond Liberty and Property*, S. 120ff.

⁹⁸ DAVID HUME, *The Philosophical Works*, Bd. III: *Essays Moral, Political, and Literary* I, London 1882, S. 94 („Of the Liberty of the Press“).

⁹⁹ Siehe dazu u. a. die Darstellung (mit einer Reihe aufschlußreicher Fälle) bei HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 672ff.; ebenfalls KEIR, *The Constitutional History*, S. 310f., 342; allgemein: FREDRICK SEATON SIEBERT, *Freedom and the Press in England 1476–1776. The Rise and Decline of Government Control*, Urbana 1965, S. 305ff.; PETER T. G. THOMAS, *John Wilkes and the Freedom of the Press*, in: *Bulletin of the Institute of Historical Research* 33 (1960), S. 86–98; JEREMY BLACK, *The English Press in the Eighteenth Century*, Aldershot 1991, bes. S. 113ff.; für das spätere 18. und frühere 19. Jahrhundert wichtig: REA, *The English Press in Politics*, und ARTHUR ASPINALL, *Politics and the Press c. 1780–1850*, London 1949; aus vergleichender Perspektive sehr instruktiv ebenfalls ECKHART HELLMUTH, *Zur Diskussion um Presse- und Meinungsfreiheit in England, Frankreich und Preußen im Zeitalter der Französischen Revolution*, in: *Grund- und Freiheitsrechte im Wandel von Gesellschaft und Geschichte. Beiträge zur Geschichte der Grund- und Freiheitsrechte vom Ausgang des Mittelalters bis zur Revolution von 1848*, hrsg. v. GÜNTER BIRTSCH, Göttingen 1981, S. 205–226; ECKHART HELLMUTH, „The Palla-

spüren bekamen⁹⁹. Die englischen Richter und Rechtsgelehrten, darunter Sir William Blackstone, bezweifelten niemals im mindesten „die Legitimität ihrer Spruchpraxis, die wesentlich an der Integrität des bestehenden Ordnung und der Kategorie der Loyalität gegenüber Krone und Parlament orientiert blieb“¹⁰⁰.

Unter dem Eindruck der Bedrohung durch die Französische Revolution wurde die Pressefreiheit zwar keineswegs abgeschafft, ja sie erhielt durch Fox' „Libel Act“ von 1792 noch einmal ausdrückliche Bestätigung und Präzisierung, doch 1798 wurde die Pressezensur erneut verschärft¹⁰¹. Immerhin blieb auch dieses zentrale Element der britischen Grundfreiheiten – trotz aller zeitweiligen Beschränkungen – im Kern unangetastet bestehen und konnte auf diese Weise zu einer der wichtigsten Voraussetzungen für den Erfolg der Parlamentsreformbewegung in den frühen 1830er Jahren werden¹⁰². Die Presse- und Meinungsfreiheit hing also, wie auch die anderen Grundrechte im England dieser Zeit, von den Rahmenbedingungen ab, die durch die jeweils gegebene gesamtpolitische Konstellation bestimmt wurden. Das von der kontinentalen Anglophilie immer wieder intonierte Loblied auf die Qualität der „englischen Freiheiten“ verkannte die Tatsache, daß dem allmächtigen Parlament stets die Möglichkeit gegeben war, jene Freiheiten – wenn auch nur zeitweilig – in Gefahren- oder Krisensituationen abzuschaffen oder doch wenigstens deutlich einzuschränken.

Abschließend darf ein weiteres Moment der englischen – oder besser gesagt: der britischen – Verfassungsentwicklung dieser Ära nicht übersehen werden, ein Moment zudem, das erst jüngst wieder etwas stärker in den Blick geraten ist: die *regionalistische Komponente*, die Großbritannien auch in der Ära zwi-

dium of all other English liberties“. Reflections on the Liberty of the Press in England during the 1760s and 1770s, in: *The Transformation of Political Culture. England and Germany in the Late Eighteenth Century*, hrsg. v. ECKHART HELLMUTH, Oxford 1990, S. 467–501 – Zum Zusammenhang siehe auch für die frühere Zeit u. a. CATHARINA VON RUNDSTEDT, *Volk und Parlament in der verfassungspolitischen Publizistik Englands 1660–1760: Eine Darstellung der zeitgenössischen Kritik am House of Commons als Beitrag zur Vorgeschichte der Parlamentsreform*, phil. Diss. Berlin (FU) 1975, sowie GERALD STOURZH, *Die Entwicklung der Rede- und Meinungsfreiheit im englischen und amerikanischen Rechtsraum*, in: DERS., *Wege zur Grundrechtsdemokratie. Studien zur Begriffs- und Institutionengeschichte des liberalen Verfassungsstaates*, Wien u. a. 1989, S. 175–196; sehr instruktiv: KARL TILMAN WINKLER, *Aufklärung und Politisierung in England im 18. Jahrhundert*, in: *Europäische Aufklärung(en). Einheit und nationale Vielfalt*, hrsg. v. SIEGFRIED JÜTTNER / JOCHEN SCHLOBACH, Hamburg 1992, S. 173–187; neuerdings umfassend: KARL TILMAN WINKLER, *Wörterkrieg. Politische Debattenkultur in England 1689–1750*, Stuttgart 1998.

¹⁰⁰ HELLMUTH, *Zur Diskussion um Presse- und Meinungsfreiheit*, S. 206.

¹⁰¹ Abdruck in: WILLIAMS (Hrsg.), *The Eighteenth-Century Constitution*, S. 407; vgl. auch HOLDSWORTH, *A History of English Law*, Bd. X, S. 688ff.; KLUXEN, *Geschichte Englands*, S. 494.

¹⁰² Vgl. WIRSCHING, *Parlament und Volkes Stimme*, S. 77ff.

schen Glorious Revolution und erster Reformbill unverkennbar geprägt hat¹⁰³. Großbritannien war niemals das unitarische Gemeinwesen, als das es auf dem Kontinent oft angesehen worden ist. Wales, Schottland und Irland – am Rande auch noch Hannover, das von London aus regierte Stammland der seit 1714 herrschenden Dynastie¹⁰⁴ – haben von der Peripherie her die britische Verfassungsentwicklung beeinflusst, wenn auch auf sehr unterschiedliche Weise. Soziale, kulturelle, vor allem auch konfessionelle Differenzen (der Puritanismus der Schotten spielte hier eine nicht weniger bedeutende Rolle als der Katholizismus der Iren) haben ihre verfassungshistorischen Spuren hinterlassen. Die kontinentalen Beobachter Großbritanniens haben diese Aspekte der unmittelbar wahrnehmbaren Verfassungsrealität des Inselreichs zuweilen klarer und deutlicher gesehen und auf den Begriff gebracht als die Briten selbst.

Es dürfte deutlich geworden sein, worin auswärtige, vor allem kontinentale, Betrachter das Besondere der englischen Verfassung in der Epoche zwischen der Revolution von 1688/89 und dem beginnenden Ende des britischen Ancien Régime am Ende des 18. Jahrhunderts gesehen haben: Einerseits größere politische Freiheiten, vor allem der Rede und der öffentlichen Meinung, andererseits aber auch sofortige Einschränkung eben dieser Freiheiten in wirklichen oder auch nur vermeintlichen Gefahrensituationen; – ein Parlament, das einerseits in Teilen noch einer traditionellen Ständeversammlung gleicht, in anderer Hinsicht (etwa in der Vermischung aristokratischer und bürgerlicher Elemente im Unterhaus) jedoch vorausweist auf künftige Formen politischer Partizipation; – einerseits ein auf den ersten Blick höchst „korruptes“ System der parlamentarischen Willensbildung und der Abgeordnetenrekrutierung, doch andererseits wiederum die langsame Herausbildung eines bis dahin ungekannten (und ebenfalls auf Künftiges vorausweisenden) Parteiensystems; – sodann ein nach außen hin starkes Königtum, das im Innern jedoch durch mannigfache Beschränkungen gegen jede Gefahr „despotischer“ Entartung gefeit ist; – schließlich eine politische Ordnung, in der wenigstens im Ansatz eine wechselseitige Beschränkung der politischen Teilgewalten (einschließlich der Rechtsprechung) mittels

¹⁰³ Siehe dazu statt vieler (mit Hinweisen auf die neuere Literatur) die Überblicke bei JONATHAN C. D. CLARK, *English History's Forgotten Context: Scotland, Ireland, Wales*, in: *The Historical Journal* 32 (1989), S. 211–228 und CHRISTOPHER HARVIE, „These Islands“ und ihre Nationen: Das Dilemma „britischer“ Geschichte, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 130 (1994), S. 49–63; neuerdings auch JOHN KENDLE, *Federal Britain. A History*, London u. a. 1997, und KEITH ROBBINS, *Great Britain. Identities, Institutions and the Idea of Britishness*, London u. a. 1998, S. 262ff.

¹⁰⁴ Vgl. ALEX NATAN, *The Electorate of Hanover*, in: *Silver Renaissance. Essays in Eighteenth-Century English History*, hrsg. v. ALEX NATAN, London u. a. 1961, S. 220–245; ADOLF M. BIRKE / KURT KLUXEN (Hrsg.), *England und Hannover*, München u. a. 1986; HEIDE N. ROHLOFF (Hrsg.), *Großbritannien und Hannover – Die Zeit der Personalunion 1714–1837*, Frankfurt a. M. 1989; neuerdings zusammenfassend auch HERMANN WELLENREUTHER, *Von der Interessenharmonie zur Dissoziation. Kurhannover und England in der Zeit der Personalunion*, in: *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte* 67 (1995), S. 23–42.

„checks and balances“ vorhanden gewesen ist. Daß eine solche Verfassungsordnung nicht wenige Kontinentaleuropäer, die im späten Ancien Régime über Politik und deren institutionelle und konstitutionelle Voraussetzungen nachdachten, zu einer Stellungnahme geradezu herausfordern mußte, liegt auf der Hand.