

Gutachter 1

Vorgenommene Änderungen:

Wir haben auf S. 6 den angesprochenen Absatz umformuliert, um den Bezug zur Funktionalen Sicherheit hervorzuheben.

Wir haben innerhalb der Softwarewerkzeuge verdeutlicht, welche Defizite beim Einsatz der getesteten Tools bemerkt wurden.

Wir haben die Definition von „Verlust“ als zusätzlichen Beitrag zur Terminologie ergänzend aufgenommen.

Weitere Anmerkungen:

Wir sehen den Bezug des Titels zur Anwendung im Automotivkontext durch die Bezeichnung SOTIF vorhanden.

Auf S. 7 Führt die Fußnote (in Referenz zur 21448) lediglich vier der 18 von uns betrachteten auslösenden Umstände auf.

Die Aufnahme von ASIL würde einer Erläuterung des Prozesses einer Risikobewertung bedürfen, was relativ stark über den Betrachtungshorizont des Artikels hinausgeht.

Gutachter 2

Vorgenommene Änderungen:

Abschnitt 3: Term „Verluste“ wird nun in Referenz zur STPA-Literatur und mit Querverweis auf „Harm“ gem. ISO/IEC Guide 51 erläutert. (um den Gutachterkommentar zu bedienen, haben wir also nun die mit 20 angegebene Maximalzahl möglicher Quellen überschritten, in der Annahme, dass die Notwendigkeit auf das Review einzugehen, überwiegt.)

S5/6: Der Prozess, um aus Kontrollaktionen und Leitworten Kandidaten für unsichere Kontrollaktionen zu generieren ist nun durch einen weiteren Satz beschrieben.

Abschnitt 5: In der Diskussion haben wir die Bezeichnung „hängt ab“ entschärft.