

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen	XIII
Einleitung	1
1. Kapitel: Das Modell Savignys	4
I. Savignys Rechtsbegriff als Systemgrundlage	6
II. Savignys Internationalprivatrecht im bürgerlichen Rechtsstaat des 19. Jahrhunderts	8
1. Savignys Methode: Die Entpolitisierung des IPR	9
2. Die Allseitigkeit der Kollisionsnormen: Die Völkerrechtsgemeinschaft der bürgerlichen Rechtsordnungen	11
3. Die Entscheidungsharmonie: Die Rechtssicherheit im internationalen Rechtsverkehr	12
III. Fortbildungen von Savignys IPR	13
1. Vertrags- und Deliktsrecht	13
a) Vertragsrecht	13
b) Deliktsrecht	14
2. Internationales öffentliches Recht	15
IV. Savignys IPR in der Entwicklung des Rechtsstaates zum Sozialstaat	16
2. Kapitel: Das amerikanische Kollisionsrecht von Joseph Story bis zur „Local Law Theory“	21
I. Die Comitas Joseph Storys	22
1. Die Comitas Hubers	23
2. Saul v. His Creditors	24
3. Storys Comity	24
II. Die Theorie der „wohlerworbenen Rechte“ Joseph Henry Beales	26
1. Die praktische Verabschiedung der Comitas	27
2. Beales „Vested Rights Theory“	28
3. Beales System	29
III. „Local Law“- und „Homologous Right“-Theorie: Walter Wheeler Cook und Judge Learned Hand	31

1. Cooks „Local Law Theory“	31
a) Die Inkorporation des fremden Rechts	31
b) Milliken v. Pratt	32
c) Cooks Grundlagen	34
d) Kritik	34
2. Judge Learned Hand	35
a) E. Gerli & Co. v. Cunard Steamship Co.	35
b) Interpretationen	36
 3. Kapitel: „Rechtszwecke“ und „Gemeininteressen“ in den kollisionsrechtlichen Systemen von Currie, von Mehren/Trautman und Cavers, bei Leflar und im Zweiten Restatement	38
I. Übersicht	38
1. Currie: Analyse der Gemeininteressen („Governmental Interest Analysis“)	39
2. von Mehren/Trautman: Funktionale Rechtsanwendung („Functional Approach“)	40
3. Cavers: Bevorzugungsprinzipien („Principles of Preference“)	42
II. Rechtszwecke („Policies“) und Gemeininteressen („Governmental Interests“)	43
1. Currie	43
a) Der Policy-Begriff	43
b) Governmental Interests	45
c) Die Gemeininteressen als Voraussetzung für die Anwendung der <i>lex fori</i>	47
d) Die kollisions-„rechtliche“ Problematik	49
2. von Mehren/Trautman	50
a) Der Policy-Begriff	50
b) „Concern“	51
c) Geltungsbereich der <i>lex fori</i> und kollisionsrechtliche Entscheidung	52
3. Cavers	53
a) „Purpose“ und „Policy“	53
b) Die Forderung nach kollisionsrechtlichen Normen und der Verzicht auf den Interessebegriff	54
III. Die kollisionsrechtlichen Systeme	54
1. „Scheinbare Kollisionen“: Die Bewahrung sozialer Systeme	55
a) Babcock v. Jackson	55
(1) in der Interpretation Curries	56
(2) von Mehren/Trautmans	56
(3) und Cavers‘	56
b) Differenzen	56
(1) Currie	57
(2) von Mehren/Trautman	58
(3) Cavers	58
2. „Vermeidbare Kollisionen“: Die Rückkehr zur <i>Comitas</i>	58
a) Bernkrant v. Fowler	58
b) Currie	60

c) von Mehren/Trautman	61
d) Cavers	62
e) Variationen der Comitas	62
3. „Wirkliche Kollisionen“: Die Domäne Savigny	63
a) Cavers: Die Fairness gegenüber den Parteien	64
(1) Die Lösung von Milliken v. Pratt	64
(2) Die „Bevorzugungsprinzipien“	64
(3) Die Rückkehr zu Savigny	66
b) von Mehren/Trautman: Der Vorrang des „besseren“ Rechts	67
(1) Prinzipien zur Lösung echter Konflikte	67
(2) Die Modernisierung Savignys	67
c) Currie: Der Verzicht auf ein zwischenstaatliches Kollisionsrecht	69
(1) Der Vorrang der <i>lex fori</i>	69
(2) Theoretische Ansätze	69
(3) Interpretation	70
4. Das desinteressierte Forum: „Die Achilles-Ferse in Curries Theorie“?	71
IV. Rechtszwecke und Gemeininteressen als „kollisionsrechtliche Erwägungen“	73
1. Das Zweite Restatement: Die Abkehr vom „Proper Law“ und der Einfluß Curries	73
a) Die „Most Significant Relationship“ der Tentative Drafts	73
b) Wandlungen der theoretischen Grundlagen	75
2. Leflar: Der Verzicht auf eine Normierung der Rechtsanwendungsentcheidung	79
a) Clark v. Clark	79
b) Leflars Programm?	81
V. Zusammenfassung	82
4. Kapitel: Neue kollisionsrechtliche Doktrinen in Entscheidungen amerikanischer Gerichte	84
I. Die Verantwortlichkeit von Kraftfahrern gegenüber ihren Fahrgästen: Babcock v. Jackson und seine Nachfolger	87
1. Der Grundfall: Babcock v. Jackson	88
2. Die erste Variante: Dym v. Gordon	90
3. Die zweite Variante: Macey v. Rozbicki	93
4. Die dritte Variante: Kell v. Henderson	94
5. Die vierte Variante: Heath v. Zellmer	95
6. Tooker v. Lopez: New Yorks Court of Appeals auf den Spuren Curries	97
II. Die Immunität von Ehegatten und Eltern (Interspousal and Parental Immunity)	98
1. Von der Qualifikation zur False Conflicts-Doktrin: Emery, Haumschild und Balts	99
2. Entscheidungen vermiedener und echter Kollisionen aus der Zeit nach Babcock v. Jackson	101
a) Vermiedene Konflikte: McSwain v. McSwain	101
b) Die Behandlung wirklicher Kollisionen: Johnson v. Johnson und Zelinger v. State Sand & Gravel Co.	103

III. Begrenzungen der Höhe von Schadensersatzansprüchen	104
1. Flugzeugunfälle seit <i>Kilberg v. Northeast Airlines, Inc.</i>	104
a) <i>Ordre public</i> oder Gemeininteressen: <i>Kilberg v. Northeast Airlines, Inc.</i> und <i>Tramontana v. S. A. Empresa de Viacao Aerea Rio Grandense</i>	105
(1) <i>Tramontana</i>	106
(2) <i>Kilberg</i>	107
b) Die Entwicklung von <i>Kilberg</i> zu <i>Tramontana</i> : <i>Griffith v. United Airlines, Inc.</i> und <i>Long v. Pan American World Airways, Inc.</i>	108
(1) <i>Griffith</i>	109
(2) <i>Long</i>	110
2. „Wrongful Death Actions“: <i>Reich v. Purcell</i> und <i>Miller v. Miller</i>	112
a) <i>Reich</i>	113
(1) Die Lösung der <i>False Conflicts-Doktrine</i>	114
(2) Die <i>obiter dicta</i>	114
(3) Die Bedeutung der <i>obiter dicta</i>	116
b) <i>Miller</i>	116
IV. Gemeininteressen als Kriterium für die „extraterritoriale Anwendung“ besonderer Haftungsnormen	119
1. Die Rechtsanwendungentscheidung als Auslegungsproblem	119
a) Die Verwertung der neuen <i>Choice of Law</i> -Prinzipien bei der Gesetzesauslegung: <i>Graham v. General U.S. Grant Post No. 2665</i>	119
b) Die Verwertung von „Auslegungskriterien“ im allgemeinen Deliktsrecht: <i>McClure v. United States Lines Co.</i>	121
2. „Halterhaftung“: <i>Williams v. Rawlings Truck Line, Inc.</i> und <i>Gaither v. Myers</i>	122
a) <i>Williams</i>	122
b) <i>Gaither</i>	124
V. Arbeitsunfallrecht (Workmen’s Compensation) nach <i>Babcock v. Jackson</i> .	126
1. <i>Travelers Insurance Co. v. Workmen’s Compensation Appeals Board</i> .	127
2. <i>Elston v. Industrial Lift Truck Co.</i>	128
VI. Vertragsrecht	130
1. „Center of Gravity“ und „Grouping of Contacts“ in New York	132
2. Gemeininteressen	134
VII. Erbrechtliche Zuwendungen	139
1. <i>Wyatt v. Fulrath</i>	139
2. <i>Matter of Clark</i> und <i>Matter of Crichton</i>	141
VIII. Gemeininteressen in weiteren Rechtsgebieten	142
IX. Zusammenfassung	145
1. Die Rechtsprechung im Interpretationsrahmen der neuen Schule	146
(1) Scheinbare Kollisionen	146
(2) Vermeidbare Kollisionen	146
(3) Wirkliche Kollisionen	147

2. Begünstige Interessen	148
(1) Deliktsrecht	148
(2) Vertragsrecht	149
5. Kapitel: „The Crisis of Conflict of Laws“?	151
I. Methodischer Ansatz	151
1. „Rechtszwecke“: Der Funktionswandel des Privatrechts	151
2. „Gemeininteressen“: Der Funktionswandel des Staates	153
3. „Neo-Comitas“: Der Funktionswandel der kollisionsrechtlichen Entscheidung	154
II. Konsequenzen	156
1. Die Einheitlichkeit des Kollisionsrechts	156
2. Vertikale Strukturen des Kollisionsrechts	157
3. Funktionale Bezüge der Rechtsanwendungentscheidung	158
4. Grenzen von Entscheidungsharmonie und Rechtssicherheit	162
III. Vorbehalte	165
(1) Die Formalisierung des Policy-Begriffs	166
(2) Die Bewahrung sozialer Systeme	166
(3) Die Reduktion der kollisionsrechtlichen Problematik	167
(4) Die Indifferenz gegenüber der Parteiautonomie	167
(5) Die heimliche Verwandtschaft mit Savigny	167
Literatur	170
Entscheidungsverzeichnis	178
Sachverzeichnis	182

