

Inhaltsverzeichnis

Vorwort — V

1	Einleitung — 1
1.1	Auf der Suche nach klassischer Latinität — 1
1.1.1	Meinungsverschiedenheiten an der Kurie im 15. Jahrhundert — 1
1.1.2	Die Pathologie einer Feindschaft — 11
1.1.2.1	Koexistenz und Konfrontation der Antagonisten — 11
1.1.2.2	Der chronologische Verlauf der Bracciolini-Valla-Kontroverse — 19
1.2	Methodische Vorgehensweise: Konventionalität als Analysemodell — 21
1.2.1	Das Nachahmungsverfahren als sozio-literarische Konvention — 21
1.2.1.1	Sozio-literarische Voraussetzungen des Humanismus — 21
1.2.1.2	Humanistische Nachahmungsverständnisse bis 1450 — 32
1.2.2	Die Invektive und die konventionalisierte Streitkultur des Humanismus — 42
2	Die Versachlichung des literarischen Nachahmungsverfahrens — 55
2.1	Die <i>imitatio</i> zwischen Theorie und Praxis — 55
2.1.1	Der <i>usus loquendi</i> als neues Paradigma — 57
2.1.2	Die invektive Stilkritik — 71
2.1.3	<i>latine</i> oder <i>grammatice loqui?</i> — 85
2.2	Sprachphilosophische und soziokulturelle Prämissen — 100
2.2.1	Das Spannungsverhältnis von <i>ratio</i> und <i>auctoritas</i> — 100
2.2.1.1	Eingriffe in die Überlieferungsträger — 102
2.2.1.2	Das vallianische Originalitätsprinzip — 113
2.2.2	Agonale Sprach- und Geschichtsverständnisse — 119
2.2.3	Latinität als soziokulturelles Sakrament — 134
2.2.3.1	Lorenzo Vallas „Sprachimperium“ — 134
2.2.3.2	Rom gegen Florenz? Zur Politisierung der Sprachverständnisse — 139
2.3	Humanistische Gegenwartsgestaltung — 145
2.3.1	Vallas <i>repastinatio</i> der (Moral-)Philosophie — 145
2.3.1.1	Aristoteles und die Grenzen der <i>imitatio</i> — 146
2.3.1.2	Kritik an <i>De libero arbitrio</i> und <i>De vero bono</i> — 151
2.3.1.3	Philologie als Universallehre — 155
2.3.2	Semantische Aktualisierung der Jurisprudenz — 163
2.3.3	Philologisierung der Theologie — 173
2.4	Zusammenfassung: ein Kampf um dogmatische Herrschaft — 182

3	Die <i>vituperatio</i> als praktische Umsetzung der <i>imitatio</i> — 186
3.1	Rhetorische Voraussetzungen der <i>vituperatio</i> — 186
3.1.1	Invekutive Topik — 186
3.1.2	Verbalinjurien — 190
3.1.3	Der virtuelle Gerichtsprozess — 195
3.2	Konformitätsprüfung und Inszenierungsformen — 200
3.2.1	Reputationsverteidigung und invekutive Motivation — 201
3.2.2	Intellektuelle Kriege und historische Analogien — 213
3.2.3	Die Häresieanklage — 221
3.2.4	Unterweltfahrten und Totengerichte — 231
3.3	Diskreditierung von <i>vita</i> und <i>mores</i> — 236
3.3.1	Herabsetzungs- und Verteidigungstechniken — 236
3.3.1.1	Bracciolinis Herabsetzungsstrategien — 239
3.3.1.2	Vallas Verteidigungsstrategien — 243
3.3.1.3	Das gemeinsame Herabsetzungsrepertoire — 244
3.3.2	Vorwürfe tätlicher Verbrechen — 246
3.3.3	Hypersexualität und Völlerei als Leitmotive — 253
3.4	Moralische Verstöße und rhetorische Vergehen — 264
3.4.1	Moralische Aufladung der <i>Latinitas</i> — 264
3.4.1.1	Der erste Akt des <i>Apologus</i> — 264
3.4.1.2	Bracciolinis <i>Facetiae</i> — 270
3.4.2	Die rhetorische Metakritik als invekutive Technik — 275
3.4.2.1	Bracciolinis fünfte Rede — 275
3.4.2.2	Der zweite Akt von Vallas <i>Apologus</i> — 279
3.5	Zusammenfassung: Der kompetitive Charakter der <i>imitatio</i> — 286
4	Die Aushandlungsphase: Intellektuelle Bündnisschlüsse — 289
4.1	Frontenbildung und der Aufruf von Leumundszeugen — 289
4.1.1	Argumentations- und Vernetzungsstrategien — 289
4.1.2	Die Kurie als Austragungsort — 294
4.1.2.1	Der römisch-florentinische Gelehrtenkreis um 1450 — 294
4.1.2.2	Die neapolitanische Front — 297
4.1.2.3	Das Meinungsspektrum in Rom — 300
4.1.2.4	Bracciolinis Strategien als florentinischer Kanzler — 305
4.2	Vom „self-fashioning“ zum „community-fashioning“ — 309
4.2.1	Vallas Bündnisstrategien am Beispiel Venedigs — 312
4.2.2	Bracciolinis Lachgemeinschaft in Ferrara — 322
4.2.3	Die bolognesischen Stellvertreterkonflikte — 328
4.2.3.1	Niccolò Perotti gegen Poggio Bracciolini — 328
4.2.3.2	Die Teilnahmen Niccolò Volpes und Benedetto Morandis — 336

- 4.2.4 Das Ende der Bracciolini-Valla-Kontroverse — 340
4.3 Zusammenfassung: Der Streit als virtuelles Forum — 351

5 Schlussbetrachtung — 355

**6 Appendix: *Antidotum secundum, Autograph, ms. Par. Lat. 8691,*
fol. 105r–107r — 361**

Quellen- und Literaturverzeichnis — 369

Register — 413

