Changes of Monarchical Rule in the Late Middle Ages /
Monarchische Herrschaftswechsel des Spätmittelalters

Europa im Mittelalter

Abhandlungen und Beiträge
zur historischen Komparatistik

Herausgegeben von Michael Borgolte,
Wolfgang Huschner, Benjamin Scheller
und Barbara Schlieben

Band 44

Changes of Monarchical Rule in the Late Middle Ages / Monarchische Herrschaftswechsel des Spätmittelalters

Negotiations – Actors – Ambivalences /
Aushandlungen – Akteure – Ambivalenzen

Edited by / Herausgegeben von
Sven Jaros, Eric Böhme, Marie Ulrike Jaros,
Stefan Magnussen, Wolfgang Huschner

DE GRUYTER

Die freie Verfügbarkeit der E-Book-Ausgabe dieser Publikation wurde durch 35 wissenschaftliche Bibliotheken und Initiativen ermöglicht, die die Open-Access-Transformation in der Geschichte fördern.

ISBN 978-3-11-120102-3
e-ISBN (PDF) 978-3-11-121808-3
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-121864-9
ISSN 1615-7885
DOI https://doi.org/10.1515/9783111218083

Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz. Weitere Informationen finden Sie unter https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/.

Die Creative Commons-Lizenzbedingungen für die Weiterverwendung gelten nicht für Inhalte (wie Grafiken, Abbildungen, Fotos, Auszüge usw.), die nicht im Original der Open-Access Publikation enthalten sind. Es kann eine weitere Genehmigung des Rechteinhabers erforderlich sein. Die Verpflichtung zur Recherche und Genehmigung liegt allein bei der Partei, die das Material weiterverwendet.

Library of Congress Control Number: 2023948213

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

© 2024 bei den Autorinnen und Autoren, Zusammenstellung © 2024 Sven Jaros, Eric Böhme, Marie Ulrike Jaros, Stefan Magnussen und Wolfgang Huschner, publiziert von Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Dieses Buch ist als Open-Access-Publikation verfügbar über www.degruyter.com
Satz: Integra Software Services Pvt. Ltd.
Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Contents / Inhaltsverzeichnis

List of Illustrations / Abbildungsverzeichnis —— IX

List of Abbreviations / Verzeichnis der verwendeten Abkürzungen und Siglen —— XIII

A Note on Names of Places, Persons and Dates —— XV

Hinweise zur Schreibweise von Orten und Personen sowie zu Datumsangaben —— XVII

Wolfgang Huschner and Sven Jaros
Rulership – Change – Europe: Approaches to the Core Categories of the Volume —— 1

Andrea Stieldorf
Die Tücke liegt im Detail: Spätmittelalterliche Herrschersiegel zwischen Konflikt und Idealisierung —— 25

“Regular” Changes I: Inner-Dynastic Succession / „Reguläre“ Wechsel I: Innerdynastische Thronfolge

Christian Lübke
Externe Subordinationsansprüche, dynastische Kämpfe, Blendungen: Vasilij II. und sein langer Kampf um die Moskauer Großfürstenwürde —— 59

Stefan Magnussen
Scenes of a Union: The Accession of Christopher I of Norway and the Agency of the Norwegian Elites (1439–1442) —— 75

Sven Jaros
Jadwiga Rex Poloniae? Female Royal Succession in Eastern Europe from a Regional Perspective —— 105

Barbara Schlieben
Kommentar —— 131

“Regular” Changes II: Dynastic Changes and Dynastic Unions / „Reguläre“ Wechsel II: Dynastiewechsel und dynastische Zusammenschlüsse

Julia Burkhardt
Waffengewalt und Wortgefechte: Kollektive Partizipation und Identität bei Dynastiewechseln im spätmittelalterlichen Ungarn (1400–1500) —— 139

Žarko Vujošević
Vom anspruchsvollen Kaisertum zum bedrohten Fürstentum: Der Dynastiewechsel in Serbien im Schatten der osmanischen Expansion —— 171

Florence Sampsonis
From the Villehardouin to the Angevin Dynasty on the Throne of the Principality of Morea: A Change of Ruler in Several Steps —— 193

Christine Reinle
Kommentar —— 213

“Forced” Changes I: Deposition, Deselection and Overthrow / „Erzwungene“ Wechsel I: Absetzung, Abwahl und Sturz

Christian Oertel
Die böhmische Vorgeschichte der Absetzung Wenzels IV. im römisch-deutschen Reich —— 227

Michael Grünbart
Minderjährigkeit als Problem der Herrschaftsnachfolge im späten Byzanz —— 249

Randi B. Wærdahl
A Wider Scope of Action: *Fru* Ingerd Ottesdotter’s Exercise of Power in 1520s and 1530s Norway —— 265

Ian Peter Grohse
Kommentar —— 293

“Forced” Changes II: Conquest / „Erzwungene“ Wechsel II: Eroberung

Simon Hasdenteufel
***Deus miraculose nobis tradiderit imperium Romanum*: Conquering, Inventing, and Negotiating Kingship in the Latin Empire of Constantinople (circa 1200–1230) —— 303**

Eric Böhme
***Wa-ḥalafū ʿalā l-wafāʾ bihā*: The Banū ʿĪsā and the Christian Conquest of Šāṭiba/Xàtiva —— 325**

Robert Friedrich
Preaching – Fighting – Organising: Religious Orders and the Christian Conquest of Mayūrqa/Mallorca (627–629 / 1229–1231) —— 349

Julia Bühner
***Menceyes* und *Guanartemes:* Zur Rolle indigener Eliten bei der Eroberung des Kanarischen Archipels (1402–1496) —— 375**

Rike Szill
Schrödinger’s Rule: Making Apparent the Emperor’s Body in 1453 —— 401

Stéphane Péquignot
Kommentar —— 429

“Unsuccessful” and Ephemeral Changes / „Gescheiterte“ und kurzlebige Wechsel

Georg Jostkleigrewe
Gescheiterte Herrschaftswechsel und politische Selbstbehauptung: Das französische Königtum Karls VII. und Heinrichs VI., der Hundertjährige Krieg und die Parteikonflikte im französischen Königreich —— 437

Marie Ulrike Jaros
The Wayward Isle: The Island of Sicily as the Starting Point of the Revolt of 1282 and the Consequences for the Politics of Charles I of Anjou —— 459

Sergey Polekhov
***Volunt esse liberi et dominum suum Swidergal habere regem et habere jus imperiale*: Švitrigaila's Accession to the Throne of the Grand Duchy of Lithuania after Vytautas' Death in 1430 and his Dethronement in 1432 —— 489**

Stefan Rohdewald
Kommentar —— 531

Summary / Zusammenfassung

Bernd Schneidmüller
Herrschaftswechsel: Mittelalterliche Praktiken und Reflexionen – ein Resümee —— 539

Index of Places and Persons / Orts- und Personenregister —— 565

List of Illustrations / Abbildungsverzeichnis

Huschner/Jaros

Abb. 1 ONB, cod 13975, fol. 324r —— **2**

Stieldorf

Abb. 1 Duisburg, Landesarchiv Nordrhein-Westfalen, Kloster Duissern, AA 0226, Urk. 11 (Wilhelm von Holland) —— **31**
Abb. 2 Staatsarchiv Nürnberg, Reichsstadt Nürnberg, Kaiserliche Privilegien, Urk. 14 (Heinrich VII.) —— **31**
Abb. 3 Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06764 —— **31**
Abb. 4 München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Geheimes Hausarchiv, Nr. 129 —— **31**
Abb. 5 München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kloster Fürstenfeld, Urkunde 2926 —— **37**
Abb. 6 Wien, AT-OeStA/HHStA, Urkundenreihe, Allgemeine Urkundenreihe 5381 —— **37**
Abb. 7 Nürnberg, Staatsarchiv, Reichsstadt Nürnberg, Kaiserliche Privilegien, Urk. 14 (Heinrich VII.) —— **37**
Abb. 8a und 8b Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06302 —— **39**
Abb. 9 Wien, AT-OeStA/HHStA, Siegelsammlung Sava 1740 —— **43**
Abb. 10 Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06764 —— **43**
Abb. 11 Arnhem, Gelders Archief, Graven en hertogen van Gelre, graven van Zutphen 0001 – 2174 —— **45**
Abb. 12 Wien, AT-OeStA/HHStA, Siegelsammlung Sava 0007 —— **45**
Abb. 13 Frankfurt am Main, Institut für Stadtgeschichte, Best. H.01.01 (Privilegien) Nr. 81 —— **50**

Jaros

Abb. 1 Warszawa, Muzeum Narodowe, Id. 128930; Gemälde, Öl auf Leinwand von Jan Matejko (1882): https://cyfrowe.mnw.art.pl/pl/katalog/500562 (public domain) (Zugriff: 06.07.2023) —— **106**
Abb. 2 Kraków, Biblioteka książąt Czartoryskich, Perg. Nr. 1266: https://polona.pl/preview/23ce7ff5-06f1-437a-870b-a83e087983e6 (public domain) (Zugriff: 30.11.2023) —— **110**
Abb. 3 *Żebrawski*, O pieczęciach dawnej Polski i Litwy (1865), tab. 16: https://kpbc.umk.pl/dlibra/doccontent?id=87844 (public domain) (Zugriff: 30.11.2023) —— **112**
Abb. 4 Karte zur Reintegration Kronrutheniens 1387–1389 (Stefan Magnussen) —— **115**
Abb. 5 Empfänger und Zeugen in den Urkunden Jadwigas und Jagiełłos —— **119**
Abb. 6 Familiäre Verbindungen zu Kronruthenien von Kazimierz III. bis zu Jadwiga und Jagiełło —— **120**

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-203

Burkhardt

Abb. 1 Budapest, Magyar Országos Levéltár, DL–DF 87685 —— **146**

Vujošević

Abb. 1 Das Vordringen der Osmanen im südöstlichen Europa im 14. Jahrhundert, in: *Oliver Jens Schmitt* (Hrsg.), Herrschaft und Politik in Südosteuropa von 1300 bis 1800 (Handbuch zur Geschichte Südosteuropas 2) Berlin / Boston 2021, Karte IV, 953 (Joachim Zwick) —— **174**

Abb. 2 Das Reich des Stephan Dušan um 1350, in: *Oliver Jens Schmitt* (Hrsg.), Herrschaft und Politik in Südosteuropa von 1300 bis 1800 (Handbuch zur Geschichte Südosteuropas 2) Berlin / Boston 2021, Karte III, 952 (Angelika Solibieda) —— **178**

Abb. 3 Das serbische Kaiserraich 1371, in: *Sima Ćirković* (Hrsg.), Istorija srpskog naroda, Bd. 1. Beograd ^{2}1994, 585 —— **179**

Abb. 4 Kaiser Stefan Uroš und König Vukašin. Darstellung im Kloster Psača (wikimedia commons) —— **180**

Abb 5 Stammbaum der Nemanjiden-Dynastie. Darstellung im Patriarchenkloster Peć (wikimedia commons) —— **182**

Abb. 6 Stammbaum der Nemanjiden-Dynastie. Darstellung im Kloster Dečani (BLAGO Fund Creative Commons) —— **182**

Abb. 7 Morawa-Serbien des Fürsten Lazar, in: *Borislav Jovanović* u. a. (Hrsg.), Istorijski atlas. Beograd 1997, 48 —— **185**

Abb. 8 Das Kloster Ravanica (wikimedia commons) —— **186**

Abb. 9a und 9b Fürst Lazar mit Fürstin Milica und Vuk (Lazarević) mit Despot Stefan. Fresken im Kloster Ljubostinja (Foto: Tatjana Starodubcev) —— **189**

Grünbart

Abb. 1 Solidus, Heraklonas – Herakleios – Konstantinos III. (etwa 638–641) (wikimedia commons) —— **253**

Abb. 2 Washington D.C., Dumbarton Oaks, BZC.1956.23.2798; Anna von Savoyen und Ioannes V. —— **259**

Hasdenteufel

Abb. 1 Durchschnittliche Regierungsdauer der jeweiligen Könige im Lateinischen Kaiserreich —— **307**

Abb. 2 Wordcloud mit den häufigsten Begriffen in Geoffroy von Villehardouins Chronik —— **308**

Abb. 3 Wordcloud mit den häufigsten Begriffen in Geoffroy von Villehardouins Chronik —— **309**

Friedrich

Abb. 1 Barcelona, Biblioteca de Catalunya, Ms. 1734, fol. 41r — **358**

Jostkleigrewe

Abb. 1 Genealogie der französischen Thronprätendenten aus den Häusern Valois, Plantagenêt und Évreux (1270–1387) — **442**

M. Jaros

Abb. 1 Die Herkunft der Justitiare des Königreiches Sizilien unter Karl I. von Anjou — **466**
Abb. 2 Die Herkunft der dezentralen Funktionsträger der Insel Sizilien unter Karl I. von Anjou — **466**
Abb. 3 Die Höhe der allgemeinen Abgaben im Königreich Sizilien (1268–1281) — **468**
Abb. 4 Anzahl der königlichen Mandate für die Amtsträger in den vier Sekretien des Königreiches Sizilien während der Regierungszeit Karls I. von Anjou — **469**
Abb. 5 Aufenthaltsdauer Karls I. von Anjou in den verschiedenen Regionen des Königreiches Sizilien — **472**
Abb. 6a Aufenthaltsorte Friedrichs II. im Königreich Sizilien (1220–1250) — **473**
Abb. 6b Aufenthaltsorte Manfreds im Königreich Sizilien (1250-1266) — **473**
Abb. 6c Aufenthaltsorte Karls I. von Anjou im Königreich Sizilien (1266–1285) — **473**

List of Abbreviations / Verzeichnis der verwendeten Abkürzungen und Siglen

ADB	Allgemeine Deutsche Biographie, 56 Bde. Leipzig 1875–1912.
AGAD	Archiwum Główne Akt Dawnych
AGZ	Akta grodzkie i ziemskie …
AT-OeStA/HHStA	Wien, Österreichisches Staatsarchiv / Haus-, Hof- und Staatsarchiv
BSB	München, Bayerische Staatsbibliothek
Clm	*Codex latinus Monacensis*
EMA	Europa im Mittelalter. Abhandlungen und Beiträge zur historischen Komparatistik
fl.	*floruit* = Lebensjahre
FSGA	Freiherr von Stein Gedächtnisausgabe. Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters
DD Manf.	Die Urkunden Manfreds …
DOC	Dumbarton Oaks Coins
DN	Diplomatarium Norvegicum …
GStAPK	Berlin, Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz
^{2}HRG	Albrecht Cordes u. a. (Hrsg.), Handwörterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte, 2. völlig überarb. und erw. Aufl., bisher 29 Lieferungen in 4 Bänden, Berlin ^{2}2008–2022.
HZ	Historische Zeitschrift
KDM	Kodeks dyplomatyczny Małopolski …
KDW	Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski …
LexMA	Lexikon des Mittelalters. Studienausgabe, 9 Bde. Stuttgart 1999.
MDE	Magyar Diplomacziai Emlékek Mátyás Király Korából …
MGH	Monumenta Germaniae Historica
- Const.	Constitutiones et acta publica imperatorum et regum
- SS	Scriptores (Folio)
- SS rer. Germ.	Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum
MPH	Monumenta Poloniae Historica
MRPS	Matricularum Regni Poloniae Summaria …
ND	Neudruck
N. F.	Neue Folge
NGL	Norges Gamle Love …
NRR	Norske Rigs-Registranter …
OBA	Ordensbriefarchiv [Bestand des GStAPK]
ONB	Wien, Österreichische Nationalbibliothek
PLP	Erich Trapp (Hrsg.), Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit …
PmbZ	Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit …
PSB	Polski Słownik Biograficzny, bisher 53 Bde. Kraków / Warszawa 1935–2021.
r.	*regens* = weltliche Regierungsjahre
RCA	I registri della cancelleria angioina ricostruiti …
RDK	Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte. 10 Bde. München 1937–2021.
RGADA	Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov
RI	Regesta Imperii …
RIS^{2}	Rerum Italicarum Scriptores. Nuova edizione …
s.	*sedens* = geistliche Amtsjahre
s. D.	*sine dato* = Ohne Datum

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-204

ST	Sveriges Traktater …
TG	Martin Crusius, Turcogræciæ. Epistola Dedicatoria, Basel 1584.
VSWG	Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte
VuF	Vorträge und Forschungen
ZDM	Zbiór dokumentów małopolskich …
ZHF	Zeitschrift für historische Forschung

A Note on Names of Places, Persons and Dates

The centre of attention in this volume are frontier and overlap zones between various linguistic, cultural, or religious spheres, whose heterogeneous historical heritage often entailed conflicting imperial or national employments, especially since the 19th century. The Russian war against Ukraine once again revealed in a tragic way the powerful effects such traditions can cause even in our present time, if allegedly harmless phrases such as the "prevalent" or "common" spelling of place or personal names can hold masked traces of hegemonial and nationalistic attitudes. The editors as well as the authors of this volume therefore took sensitive and transparent measures when handling the problem of spelling. Yet, the situations and traditions in the respective frontier regions in Eastern, Western, Southern, and Northern Latin Europe are very specific. It is especially this diversity the present volume aims to reflect. At the same time, the volume is designed as a step towards a better integration of these regions into scholarly discourse and therefore aims at maintaining easy legibility for those unfamiliar with the respective present-day national languages. Thus, the authors were not obliged to follow uniform spelling practices, especially since ultimately satisfactory solutions can never be achieved. However, the following guidelines were agreed upon:

Place names are usually written in the current national language, except if this would lead to historical distortion, such as in the case of Pressburg (today Bratislava). Alternative spellings are given in brackets in the first mention. In order to emphasize the heterogeneous character of certain places, the authors were allowed to use multiple forms separated by a dash, e. g. Šāṭiba/Xàtiva (Arabic and Romance spelling).

For **personal names**, especially in German, Latin spelling is preferred for names such as Johannes (John, Jan, János, Jean), Matthias (Matthew, Maciej, Matías, Mátyás) or Petrus (Peter, Piotr, Pere, Pierre). In other cases, more "native"[1] spellings are given preference – thus, the Grand Dukes of Lithuania are spelled as Vytautas or Švitrigaila rather than Witold or Swidrigal. Here, too, possible alternative spellings will be provided in the first mention.

Furthermore, the following **formalities** have been agreed upon: Within Christian-Muslim frontier zones, dates will be given according to the Islamic and Latin Christian calendars. References to the terms of office or life span of historical protagonists have been left to the discretion of the authors.[2] Transliterations from Arabic, Slavic or other languages will follow the respective systems of transliteration generally accepted within German or English academia.

1 According to *Robert Frost*, The Oxford History of Poland-Lithuania, vol. 1: The Making of the Polish-Lithuanian Union, 1385–1569. Oxford 2015, xx.

2 Years in office will be marked by "r." for secular and "s." for ecclesiastical protagonists, fl. for life spans in general; cf. also the list of abbreviations.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-205

Hinweise zur Schreibweise von Orten und Personen sowie zu Datumsangaben

In diesem Tagungsband stehen Grenz- und Überlappungszonen zwischen verschiedenen sprachlichen, kulturellen oder religiösen Räumen im Mittelpunkt, deren heterogenes historisches Erbe vor allem seit dem 19. Jahrhundert oftmals widersprüchliche imperiale oder nationale Indienstnahmen zur Folge hatte. Der Krieg Russlands gegen die Ukraine hat noch einmal auf tragische Weise deutlich gemacht, welche Wirkmacht solche Traditionen bis in die Gegenwart besitzen können. Hinter so vermeintlich harmlosen Formulierungen wie einer „gängigen" oder „gebräuchlichen" Schreibweise von Orten oder Personen können sich Spuren hegemonialer und nationalistischer Haltungen verbergen. Die Herausgeber*innen sowie alle Autor*innen waren daher um einen möglichst sensiblen und transparenten Umgang mit dem Problem der Schreibweisen bemüht. Die Situationen und Traditionen in den jeweiligen Grenzbereichen im Osten, Westen, Süden und Norden Lateineuropas sind aber sehr spezifisch. Gerade diese Vielfalt soll dieser Band abbilden. Zugleich soll er auch dazu beitragen, diese Regionen stärker in übergeordneten Diskussionen einzufügen, weshalb uns an einer guten Lesbarkeit auch für diejenigen gelegen war, denen die jeweiligen heutigen Landessprachen nicht geläufig sind. Vollkommen einheitliche Vorgehensweisen waren daher ebenso wenig gewünscht, wie endgültig befriedigende Lösungen möglich wären. Auf folgende Orientierungen haben wir uns jedoch verständigt:

Ortsnamen werden in der Regel in der Schreibweise ihrer heutigen Landessprache angegeben, außer wenn dies zu historischen Verzerrungen führen würde, wie beispielsweise im Falle Pressburgs (heute Bratislava). Alternative Schreibweisen werden bei der Erstnennung in Klammern dahinter angegeben. Wenn der heterogene Charakter betont werden sollte, konnte auch auf eine zweifache Nennung, getrennt durch einen Schrägstrich, zurückgegriffen werden, bspw. bei Šāṭiba/Xàtiva (arabische und romanische Namensform).

Bei **Personennamen** wird, besonders im Deutschen, die lateinische Namensform bevorzugt, wenn dies zwanglos möglich ist – etwa bei Namen wie Johannes (John, Jan, János Jean), Matthias (Matthew, Maciej, Matías, Mátyás) oder Petrus (Peter, Piotr, Pedro, Pere, Pierre). Wo dies nicht der Fall ist, wird eher auf „native"[1] Namensformen zurückgegriffen, so etwa bei den Großfürsten von Litauen, die als Vytautas oder Švitrigaila und nicht als Witold oder Swidrigal bezeichnet werden. Auch hier werden ggf. bei der Erstnennung alternative Schreibweisen angeboten.

1 Dies erfolgt in Anlehnung an *Robert Frost*, The Oxford History of Poland-Lithuania, vol. 1: The Making of the Polish-Lithuanian Union, 1385–1569. Oxford 2015, xx.

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-206

Des Weiteren sei auf folgende **Formalia** hingewiesen: Im christlich-muslimischen Grenzbereich wird das Datum sowohl nach islamischer als auch nach lateinchristlicher Zeitrechnung angeben. Die Angabe von Amts- oder Lebensjahren erfolgt im Ermessen der Autor*innen, wobei deutlich gemacht werden soll, welcher Zeitraum jeweils gemeint ist.[2] Zur Transliteration, etwas aus dem arabischen oder slavischen Sprachraum, wird jeweils die wissenschaftliche Transliteration ins Deutsche bzw. Englische herangezogen.

2 Dies erfolgt durch die Angabe von „r." für weltliche, „s." für geistliche Herrschaftsjahre, sowie „fl." für Lebensjahre. Vgl. auch die Auflösung im Abkürzungs- und Siglenverzeichnis.

Wolfgang Huschner and Sven Jaros

Rulership – Change – Europe: Approaches to the Core Categories of the Volume

The town of Trakai in October 1430: Grand Duke Vytautas of Lithuania has died.[1] In the illustration from Eberhard Windeck's History of Emperor Sigismund,[2] the boyars – the leading political elites of the Grand Duchy – are gathered around his coffin (Fig. 1). They are probably discussing how the succession should take place, for the situation was rather complicated: Vytautas had left no male heir. Moreover, it is doubtful whether such a male heir could have easily succeeded his father, because Vytautas had been granted the rank of Grand Duke for life a few years earlier by his cousin Jogaila, who formally retained an only vaguely tangible position of primacy. Since 1386, the latter sat on the Polish throne as Władysław II. Jagiełło. The succession in Lithuania was to be settled jointly by the highest-ranking elites of both realms. With the death of Vytautas, not only the succession in the Grand Duchy, but also the union with the Kingdom of Poland was at stake. Furthermore, only a few weeks earlier, another conflict had been settled that had thrown the fragile political structure into turmoil. In 1429, the Roman-German King Sigismund of Luxembourg[3] had offered Vytautas a royal crown, much to the bewilderment of the Polish elites. They argued that only the Pope, not the Roman King as a peer, could crown kings. In the end, Sigismund's emissaries were held up long enough for a reconciliation to take place between Vytautas and his cousin. The coronation was never carried out, and Vytautas died a few weeks later.

This case study raises various questions aimed at quite different aspects of premodern political configurations and specific contingencies of a change of rulership. How do members of a ruling dynasty act towards each other? To which extent are the elites of a certain realm able to demand participation in the succession of new rulers? What role do contractual arrangements play in a conflict between hereditary and elective rights? Which external authorities are involved in such processes and are they also recognised? Furthermore, the case of the Grand Duchy of Lithuania, a political entity from the overlapping region between Latin and Orthodox Europe, is a reminder that many events which at first glance seem to have taken place on the European "periphery" were in fact quite central; in this case due to the role of King Sigismund. Despite its specificity, this case study from the east therefore shows a significant degree of comparability as well as interconnections with other areas of Europe.

1 For the following, see the contribution by Sergey Polekhov in this volume.

2 For source-critical classification with further reading: Kaiser Sigismunds Buch (2022).

3 On Sigismund, cf. the contribution by Julia Burkhardt in this volume.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-001

Fig. 1: Vienna, ONB, cod 13975, fol. 324r; Lithuanian boyars are consulting after the death of Grand Duke Vytautas in Eberhard Windeck's History of Emperor Sigismund.

The present volume, featuring contributions of a conference in Leipzig held in September 2021, marks the conclusion of the project "Mediation of rulership at the borderlands of Latin Europa in Late Medieval Times" (2017–2021), funded by the German Research

Foundation (DFG). It pursued three main goals: Firstly, the project group intended to contribute to a more dynamic, communication-based understanding of medieval rulership. Secondly, the project design explicitly addressed phases of changes in rulership, which we expected to be particularly suitable moments for analysing continuities and transformations of ruling structures. Thirdly, for the first time, the border regions of Latin Europe were not considered as subordinate appendages to the centre of the continent, but rather as standing on their own. The terms and concepts underlying these aims require a brief introduction before the structure of the volume and its main questions can be discussed.

Rulership – A Controversial Core Concept in Medieval Studies

The starting point of almost every discussion of the phenomenon of "rulership" (Herrschaft) is Max Weber's ideal-typical[4] definition.[5] As one of his fundamental sociological concepts, it is closely related to the concept of "power" (Macht), which Weber defines as "Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen, gleichviel worauf diese Chance beruht".[6] However, while he succinctly characterises power as "soziologisch amorph" (sociologically amorphous), he subsequently devotes more attention to the phenomenon of rulership, which he defines as "Chance, für einen Befehl bestimmten Inhalts bei angebbaren Personen Gehorsam zu finden".[7] His approach to rulership thus refers to a transpersonal, institutionalised form of power. While Weber in his later writings deals very intensively with the functioning and above all the legitimacy of rulership, the use of the pair of terms in the early works is not yet fully distinct.[8] In international research, an exact separation of these two terms is made even more difficult.[9] Nevertheless,

4 Weber understands an ideal-type to be "ein Gedankengebilde, welches nicht die historische Wirklichkeit (…), ist (…), welches die Bedeutung eines rein idealen Grenzbegriffs hat, an welchem die Wirklichkeit zur Verdeutlichung bestimmter bedeutsamer Bestandteile ihres empirischen Gehalts gemessen, mit dem sie verglichen wird.", *Weber*, Objektivität (1904), 68; cf. regarding this *Olschewski*, Herrschaftswechsel (2009), 42–46.

5 On the concept of rulership in Medieval Studies, mostly within the German discourse, see essentially: *Pohl*, Herrschaft (1999); *Ubl*, Herrschaft (2001), as well as *Vercamer*, Rulership (2022), 45 with a summary of existing studies.

6 *Weber*, Wirtschaft (2013), 210; cf. *Anter*, Macht (2018); cf. in detail on the concept of "power" in the Middle Ages: *Reinle*, Macht (2015).

7 *Weber*, Wirtschaft (2013), 210.

8 *Anter*, Macht (2018), 52 f.

9 *Schneidmüller*, Macht (2018), 95; *Pohl*, Herrschaft (1999), 443; *Vercamer*, Rulership (2022), 33–36 nevertheless attempts a differentiation in English.

Weber's categories offer many points of contact to the field of Medieval Studies. By conceiving rulership as "anerkannte Form von Befehl-Gehorsam-Beziehungen",[10] the focus shifts to the foundations of this recognition or the legitimacy of a prevailing order. In other words, the concept of "Chance" becomes the key to understanding functioning rulership or to explaining its failure.[11]

With the opening of historical scholarship to impulses from Social Sciences, the focus of research shifted from the rulers to the ruled. Michel Foucault and Pierre Bourdieu, for example, were influential in this process, focusing on concrete situations of action with their medium range models of society. Alf Lüdtke's praxeologically[12] inspired paradigm of "Herrschaft als soziale Praxis" (rulership as social practice) was of great importance for German-language research. He introduced the image of the "Kräftefeld [Force Field], in dem Macht durchgesetzt, Herrschaft begründet oder bezweifelt wird." Lüdtke emphasised that rulership is not a simple bipolarity between rulers and ruled.[13] Instead, he located "rulership" primarily within the interaction, in the process. This trend is taking place in connection with the general opening up of Political History to questions of Cultural Studies during recent years.[14]

Another milestone in this context is a still relevant proposal by Bernd Schneidmüller. He deemed Weber's three categories of legitimate rule (legal, traditional, and charismatic) too modern in conception and instead favoured the concept of "konsensuale Herrschaft" (rulership by consensus), which puts a stronger emphasis on the processes of negotiation between rulers and elites of a respective realm.[15] Instead of focusing on the dichotomy of command and obedience or on rigid conceptions of hierarchies, Schneidmüller recommends studying "Verantwortungsgemeinschaften" (Communities of responsibility) in social breadth and depth.[16]

Not so much in renunciation of Weber's conception, but rather in a process- and actor-focused adaptation to medieval ruling practices, younger studies have recently

10 *Maurer*, Herrschaft (2018), 71 f.

11 On Weber's concept of "Chance", see *Anter*, Macht (2018), 48 f.; in a somewhat softer application of the Weberian category, the concept of "Akzeptanz" has also been discussed for Medieval Studies, understood as a "legitim anerkannte Form asymmetrischer Machtbalancen und Ordnungskonfigurationen", *Keupp*, Autorität (2013), 22.

12 *Haasis*/*Rieske*, Historische Praxeologie (2015); as well as *Jaros*, Iterationen (2021), 15 f. with basic assumptions and further literature.

13 "Den Herrschenden stehen zwar Beherrschte *gegenüber*. (…) Dennoch mögen sich die Herrschenden ihrerseits in Abhängigkeit finden. Und auch die Beherrschten sind mehr als passive Adressaten der Regungen der Herrschenden. Vor allem zeigen sich Ungleichheiten und Widersprüche *zwischen* Herrschenden, ebenso wie *zwischen* Beherrschten.", *Lüdtke*, Einleitung (1991), 13.

14 On this programmatically: *Stollberg-Rilinger*, Einleitung (2005).

15 *Schneidmüller*, Konsensuale Herrschaft (2000); engl. version: *id.*, Consensus (2013); cf. on its reception: *Schneidmüller*, Verklärte Macht (2018), esp. 109; similarly process- and actor-oriented are the communication situations gathered in *Jussen* (Ed.), Macht (2005) in a cross-spatial and cross-epochal perspective, which does not relate to the concept of "rulership", however.

16 *Schneidmüller*, Verantwortung (2017).

broken new ground. One example was the Collaborative Research Centre 1167 "Macht und Herrschaft – Vormoderne Konfigurationen in transkultureller Perspektive" located at Bonn University (2016–2021), which sought to liberate the conceptual pair of "Macht" and "Herrschaft" from its European fixation by studying it in the global contexts of the pre-modern period as well as in dialogue between various disciplines.[17]

However, such a process-oriented understanding of rulership also has consequences for the conception of the political entity within which rulership is exercised. Rigid conceptions of older German constitutional history[18] are more dissolved – be it with terms like "Ordnungskonfigurationen",[19] more dynamic understandings of idea of "state" in Medieval Times[20] or with an orientation towards the idea of "governance".[21]

Under these altered auspices, it is becoming apparent that precisely such configurations of rulership, many of which were previously regarded as the exception, are generating increasing interest in research. This concerns, for example, the phenomenon of composite rule ("zusammengesetzte Herrschaften"),[22] or unions[23] as special cases. Even such a lofty notion as that of a "dynasty"[24] has recently been analysed more process-oriented and thus is losing much of its apparent unambiguity, for dynasties "always bring an element of uncertainty and instability with them"[25] In this context, the perspective on rulers as heads of a political entity widens as well. Despite the dominance of male succession to the throne, younger studies have focused more and more on female rulers and appreciated their often-central role within the ruling

17 Cf. the programmatic first volume of the book series: *Becher*/*Conermann*/*Dohmen* (Eds.), Macht (2018).

18 Cf. *Schneidmüller*, Verfassungsgeschichte (2005) as well as *Vercamer*, Rulership (2022), 37 f.

19 The term "Ordnungskonfigurationen" – proposed by Bernd Schneidmüller and Stefan Weinfurter already in 2006 – reflect both "Wechselbeziehungen zwischen Wertevorstellungen und politischen und sozialen Ordnungsfiguren." In sum, it is a matter of "Ordnungsvorstellungen", "Ordnungsmechanismen" as well as "Ordnungsgestaltungen", *Schneidmüller*/*Weinfurter*, Ordnungskonfigurationen (2006), 9; cf. its application in *Dücker*, Reichsversammlungen (2011), 22 f. and *Burkhardt*, Mediterranes Kaisertum (2014), 220.

20 Scholars who apply the term "state" do not us it in the modern sense, but highlight aspects of transpersonality and fixed hierarchies which are more than mere "rules of the game" (*Althoff*, Spielregeln [1996]) among elites, that can easily be found in Medieval polities, cf. *Pohl*, Staat (2006), *Reynolds*, States (2003); as well as: *Becher*, Macht (2019) and *Willoweit*, Verfassungsgeschichte (1997), 2 f.

21 In Medieval context, "Governance" is understood as "immer wieder neu auszubalancierendes Steuerungs- und Regelungssystem informeller Strukturen" *Widder*, Heinrich VII. (2010), 532.

22 *Backera*, Personal union (2019), 89.

23 Cf. now *Srodecki*/*Kersken*/*Petrauskas*, Unions (2023) as well as *Frost*, History (2015), 36–46.

24 Critical of the term of dynasty via the example of the Hohenzollern: *Pečar*, Dynastie (2011). Cf. also the global overview by *Duindam*, Dynasties (2016); another call for questioning and historicising this term has been brought foward by *Afanasyev*/*Banerjee*, Invention (2022); cf. the other contributions to this global Special Issue. As an introduction cf. also *Bartlett*, Blood Royal (2020).

25 *Widder*/*Heinemeyer*, Gefährdete Dynastien (2018), 4 (own translation).

structure.[26] The results of these research tendencies illustrate that exceptions were more often the rule than it might appear at first glance. Such dynamics of ruling configurations can be observed particularly well in phases of transition, as will be elaborated in the next section.

Change – Approaches to the Diversity of Transitory Phases

Change is possibly one of the fundamental categories of historical research. Processes and transformations are fundamental to our work. In this sense, the mere attempt to grasp change on a conceptual level may be surprising.[27] However, in keeping with the orientation of historical research towards Cultural Sciences, it is important to question attributions and perceptions: How much change is needed to speak of a caesura? How much alterity of different time periods is required to distinguish between epochs? How disruptive must change be in order to be understood as a "crisis" or "rupture"? Reinhard Koselleck understood "Krise" as "Ausdruck einer neuen Zeiterfahrung, Faktor und Indikator eines epochalen Umbruchs", which is particularly applied by historians "um Epochen oder Strukturen damit zu kennzeichnen." However, the term is also characterized by enormous diversity of meaning and low analytical precision: "'Krise' ist sowohl anschlussfähig wie anschlussbedürftig, sinnpräzisierend aber auch sinnsuchend."[28]

26 Influential for this trend were among others *Duggan* (Ed.), Queens (1997); *Woodacre*, Queenship (2013); *Zey* (Ed.), Frauen (2015); *Earenfight*, Queenship (2013), cf. also the overview by *id*., Queenship (2016). A global survey has been sketched by *Woodacre* (Ed.), Companion (2018). Female rulers are now also increasingly being taken into account in popular overviews, e. g. *Duindam*, Dynasties (2016), 89–107 and *Bartlett*, Blood Royal (2020), 124–154; as a case study, cf. the empirically saturated work of *Roebert*, Königin (2020). In addition, two volumes of the Bonn publication series "Macht und Herrschaft" are dedicated to gender dimensions: *Becher*/*Fischelmanns*/*Gahbler* (Eds.), Macht (2021) and *Stieldorf* (Ed.), Geschlecht (2021); cf. also *Signori*/*Zey* (Eds.), Female Regancy (2023); see also the commentary from Christine Reinle in this volume.

27 Cf. for the more recent "Change Studies", e. g. *Kainulainen*/*Puurtinen*/*Chinn*, Historians (2019).

28 *Koselleck*, Krise (1982), 449 and 617; for the history of the concept and the "Geschichtliche Grundbegriffe", see *Kollmeier*, Begriffsgeschichte (2012). Koselleck had already studied the concept pair "Krise" and "Kritik" in his Heidelberg dissertation, in which he deals with the Bourgeois revolution of the late 18th century and thus somewhat elevates the state of condensed crisis-proneness to a characteristic of modernity, see *Mergel*, Einleitung (2012), 11–13. This may be justified if one elevates the continuous perception of crises to a characteristic of an epoch, but in the face of concrete situations of upheaval, the concept of crisis is quite applicable to the Middle Ages and the pre-modern period, see *Rüdiger*, Ende (2012); *Patzold*, Bedrohte Ordnungen (2014), as well as the classic work by *Seibt*, Begriff (1984). The perception of a general "crisis of the late Middle Ages" has been critically questioned since that time. For Eastern Europe, on the other hand, scholars even spoke of a simultaneous "heyday", partly because classic crisis phenomena such as the plague showed very different courses, see *Löwener* (Ed.), Blüte (2004).

Thus, change is a historical continuum, but moments of acceleration and densification of changes can be identified, both by contemporaries and retrospectively. Or, as Thomas Mergel puts it: "Erst in der Beschleunigung der Krise erscheint so das Davor und das Danach als ein ruhiges Fahrwasser."[29]

In the context of rulership, such transitional phases offer an extremely suitable starting point for analysing configurations,[30] as they lead to intensified negotiation processes and thus allow for the identification of both continuities and discontinuities as well as contingencies.[31] In these transitional phases, regional elites were provided with significant room for manoeuvre,[32] which they used to pursue their own as well as different collective and regional interests. This often led to a complete reorganization of the relationship between elites and rulers.

In view of an increasingly dynamic and process-oriented understanding of rulership, it is therefore only consistent that these transitional phases have recently received more attention by scholars. For a long time, the most important conceptual impulses came rather from the field of modern history.[33] In recent years, however, the Collaborative Research Centre 923 "Bedrohte Ordnungen" (2011–2023) has produced significant contributions in a cross-epoch perspective.[34] The interdisciplinary

29 *Mergel*, Einleitung (2012), 15.

30 *Dartmann*/*Flüchter*/*Oesterle*, Eliten (2015), 45; *Willoweit*, Staatsbildung (1995), 24. More than 30 years ago, *Althoff*, Königsherrschaft (1989), 265 wrote: "Wer Bedingungen beschreiben will, unter denen Königsherrschaft im Mittelalter stand, tut gut daran, Konfliktsituationen zu analysieren. Sowohl die Ursachen für Konflikte als auch die Formen, in denen sie geführt und in denen sie beigelegt wurden, lassen Möglichkeiten und Grenzen königlicher Herrschaft erkennen."

31 On the concept of contingency in Medieval Studies, cf. *Becker*/*Scheller*/*Schneider* (Eds.), Ungewissheit (2016).

32 Cf. *Auge*, Handlungsspielräume (2009); *id.*/*Büsing* (Eds.), Vertrag (2012).

33 Cf. programmatically: *Schnabel-Schüle*/*Gestrich* (Eds.), Fremde Herrscher (2006), who proposed "to establish changes o rulership as a category of comparative European History" (own translation). *Schnabel-Schüle*, Herrschaftswechsel (2006), 20; while the concept was still mainly described in terms of processual developments, *Olschewski*, Herrschaftswechsel (2009), 23 defined it in his dissertation (also written in Trier) as follows: "Herrschaftswechsel meint nicht allein Herrscherwechsel, das heißt die Sukzession eines erbberechtigten Familienmitglieds, sondern zielt auf sozio-politische Umbrüche, die sich im Zuge von Dynastiewechseln beziehungsweise Regimewechseln (Herrschaftsformwechseln) einstellen konnten."; cf. also: *Hoeres*/*Owzar*/*Schröer* (Eds.), Herrschaftsverlust (2013).

34 As a minimum consensus of the interdisciplinary discussion within the SFB, "Ordnung" was understood as "Gefüge von Elementen (…), die ein einem bestimmten Verhältnis zueinander stehen und soziale Gruppen oder ganze Gesellschaften strukturieren." It is threatened "wenn Akteure zu der Überzeugung gelangen, dass Handlungsoptionen unsicher werden, Verhaltenserwartungen und Routinen in Frage stehen und sie sich jetzt oder in naher Zukunft wahrscheinlich nicht mehr aufeinander verlassen können.", *Frie*/*Meier*, Bedrohte Ordnungen (2014), 2 and 4, cf. also *Frie/Kohl/Meier*, Dynamics (2018).

research group on the concept of Resilience in Trier, established in 2016, should also be mentioned in this context.[35]

Under these changed conditions, phenomena such as the "Interregnum", which had been largely neglected in the state-oriented Medieval Studies of the 19th and early 20th centuries, are now receiving increased attention by scholars. In a volume edited by Norbert Kersken and Stefan Tebruck[36] which gathers the proceedings of a conference in Marburg in 2016, Interregna were honoured as "politische Zwischenräume" ("political intermediate spaces") that offer a "manifold laboratory for the study of contested ruling periods". In these phases "competing powers as well as conflicts, chances and impulses for longer-term transformations of political structures." could be observed.[37] Many contributions in this volume then deconstruct the seemingly clear category of the "Interregnum",[38] which is why Stefan Tebruck proposes a typology of forms of "prekäre Herrschaft" ("precarious rulership") in his summary, which includes dynastic changes, changes of rulers, throne vacancy, papal transition, schisms, disputed successions to the throne, and representative regency.[39]

One of these types, the change of *rulers* ("*Herrscher*wechsel"), has recently been the subject of a study on the Scandinavian kingdoms by Charlotte Rock. She understands this to include "all changes of power at the top of kingdoms, even those that are excluded from similar and often synonymously used terms such as succession, coronation, or deposition." She distinguishes this term from changes of *rulership* ("*Herrschafts*wechsel"), which, in contrast to changes of rulers, was always followed by a change of the overall political system.[40]

The categories mentioned by Rock have been the focus of recent publications. The volume "Making and breaking the rules" from 2008 approached the phenomenon of royal succession with a selection of European case studies from the 11th until the 16th century.[41] Furthermore, a conference of the Konstanzer Arbeitskreis für Mittelalterliche Geschichte, whose proceedings were published in 2017,[42] was dedicated to this topic with a focus on the the Early and High Middle Ages. Andreas Büttner described the "Weg zur Krone" i. e. coronations in German-speaking regions in the 14th

35 Cf. *Clemens*, Resilienz (2020); *Endreß*/*id.*/*Rampp* (Eds.), Strategies (2020); the research group around Markus A. Denzel approaches the concept of Resilience from the perspective of economic history, see for example *Denzel*/*Schötz*/*Töpel* (Eds.), Industriemetropole (2022).

36 *Kersken*/*Tebruck* (Eds.), Interregna (2020).

37 *Zotz*, Interregna (2020), 22 and 24 (own translation).

38 Cf. *Jaros*, Review of *Kersken*/*Tebruck* (Eds.), Interregna (2022).

39 *Tebruck*, Interregna (2020), 273.

40 *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 3 with note 11 (own translation).

41 *Lachaud/Penman* (Ed.), Making and breaking the rules (2008).

42 *Becher* (Ed.), Thronfolge (2017); cf. also with a focus on Western and Central Europe in the Early and High Middle Ages: *Kasten* (Ed.), Herrscher- und Fürstentestamente (2008) as well as *id.*, Königssöhne (1997); *Rodrigues*/*Santos Silva*/*Spangler* (Eds.), Dynastic Change (2019) have recently studied aspects of dynastic legitimacy from the perspective of Gender Studies.

and 15th centuries, in great detail.[43] On the phenomenon of deposed kings, we should also mention Ernst Schubert's voluminous studies for the German Middle Ages[44] as well as Cathleen Sarti's work on Scandinavia and the British Isles.[45]

Among these studies of forms of power transitions, the latest contributions to the topic of "conquests" almost constitute their own highly productive sub-genre. The volume edited by Markus Meumann and Jörg Rogge on the relationship between civil authority and military occupation rule has received great attention since its publication in 2006.[46] Within this volume, a contribution by Ernst-Dieter Hehl differentiates between occupation and conquest in the High Middle Ages, in which the former means a "temporary and geographically partial transfer of rule" while the latter aims at "lasting acquisition of cohesive political entities, not of parts."[47] For the Late Middle Ages, Jörg Rogge emphasizes that due to limited military and economic resources, military occupation in the proper sense remained the exception.[48] This finding leads Hermann Kamp in the introduction of a recently published volume on conquests to the diagnosis that at first glance the Middle Ages were a relatively conquest-free era.[49] Upon closer examination, however, a whole series of constitutive conquest processes could be identified, which the contributions gathered in his volume examine in a comparative perspective with regard to causes, actors involved, course of events, and legitimization strategies. The volume edited by Christian Hesse, Regula Schmid, and Roland Gerber on the conquest of the Aargau in 1415 in European perspective is also strongly process-oriented. The editors trace three phases of conquest, which are also reflected in the sections of the book: (1) Conquest and Occupation, (2) Rule and Administration, and (3) Legitimation and Aftermath.[50]

Similarly to the previously discussed shift in perspective from "rulers" to the "ruled", Rike Szill, in a volume co-edited with Andreas Bihrer, argues for a stronger focus on the "conquered, their coping concepts and strategies as well as the recognition of claims to authority in interaction with their conquerors."[51]

While the vast majority of these contributions focus on specific types of transitions, the goal of the present volume was to compare a broad spectrum of transitive phases. This will be discussed in more detail in the last section of this introduction.

43 *Büttner*, Weg (2012), cf. also his introductory overview: *id.*, Königsherrschaft (2018); a comparative perspective on the Early and High Middle Ages can be found in *Weiler*, Paths (2021).
44 *Schubert*, Königsabsetzung (2005); cf. the appraisal in *Schneidmüller*, Vor dem Staat (2008), 180–182; see also *Rexroth*, König (2005).
45 *Sarti*, Deposing Monarchs (2022).
46 *Meumann*/*Rogge* (Eds.), Res publica (2006).
47 *Hehl*, Eroberung (2006), 49 (own translation).
48 *Rogge*, Theorie (2006), 127.
49 *Kamp*, Formen (2022), 10.
50 *Hesse*, Eroberung (2017), 12.
51 *Szill*, Eroberte (2022), 11 (own translation).

Before that, however, the geographical scope of investigation will be defined more closely.

Europe – Borderlands and Diversity of an Imagined Unity

Since the 1990s, numerous studies have dealt with the concept of Europe. On the one hand, they analysed its historical relevance, and on the other hand, its classification as a category of historical research.[52] While these studies cannot be extensively recapitulated here, it should be noted that, starting with the influential writings of Enea Silvio Piccolomini around the middle of the 15th century, the term "Europe" has described both a geographical and a value-related unity, usually centred on Latin Christianity. The history of the 20th century – with active participation from Medieval Studies – led to a narrowing of "Europe" to the heart of the Carolingian Empire in Central and Western Europe.[53] As a consequence, wide-angled conceptions of Europe often labelled the eastern and northern parts of the continent as parts of "New Europe" or a "Younger Europe."[54] In contrast, the medieval history of the Iberian Peninsula or Scandinavia did not receive similar definitional attention,[55] which was closely related to the specifics of the imperial and ideological history of Eastern Europe.[56] In such a narrow narrative, these "peripheral" areas of Europe usually appeared as spaces where the achievements of the centre arrived only sporadically and with a time delay – often through violent

52 Cf. extensively on medieval conceptions of Europe: *Oschema*, Bilder (2013) or the shorter English version: *id.*, Europe (2023); older as well as more recent concepts of a European history are discussed in: *Borgolte*, Europäische Geschichte (2004).

53 *Herbers*, Europa (2007), 29 and *Raffensperger*, Kingdom (2022), 327; on Piccolomini *ibid.*, 21 and *Oschema*, Bilder (2013), 261 f.

54 Cf. *Herbers*, Europa (2007), 31 f.; particularly influential in German Medieval Studies were Peter Moraw's conceptions of differences in development throughout Europe, cf. *Moraw*, Entwicklungsunterschiede (1995).

55 On the Iberian Peninsula cf. *Herbers*, Europa (2007), 33 f.; *id.*, Peripherie (2006); Northern Europe appeared in the context of a conception of Eastern Europe, albeit with a focus on the Baltic Sea region, cf. *Zernack*, Osteuropa (1977), 51–59; images of the self and of others, though in the context of an allegedly linear Christianisation, were treated by *Foerster*, Vergleich (2009); for a new and more dynamical contextualisation cf.: *Ingesman*/*Lindkvist*, Norden (2001); *Höhn*, Pluralismus (2019); further important impulses are being given by a research group based in Tromsø, Norway: "Creating the New North", https://en.uit.no/forskning/forskningsgrupper/gruppe?p_document_id=344565 (accessed: 31.01.2023).

56 From amongst the wealth of literature on the political connotation of the various concepts of space for the Eastern parts of the European continent cf. *Lemberg*, Entstehung (1985); *Jaworski*, Ostmitteleuropa (1992); Bömelburg, Geschichte (2007) *Müller*, Central Europa (2010); specifically for Medieval Studies cf. *Borgolte*, Ostmitteleuropa (2003); for a critical reappraisal of the German "Ostforschung", the Historikertag 1996 has been of much significance, cf. *Mühle*, Ostforschung (1997).

expansion by conquest or mission, as in Robert Bartlett's popular and influential narrative.[57] However, since the 1990s, there have been increasing voices advocating for a pluralist understanding of Europe. In this context, the term "Latin Europe" emerged, describing the regions in which the Roman Church, with the Latin language as a *lingua franca*, represented the dominant – albeit not the only – ecclesiastical institution.[58] The term should be understood as an auxiliary construct which, depending on the questions, "always needs to be reconstructed anew and broken down into further internal spaces".[59] It is exactly this understanding of Europe that the studies of the DFG Priority Programme 1173 "Integration and Disintegration of Civilisations in the European Middle Ages" (2005–2011) were dedicated to.[60] Other cultural areas, such as the Byzantine Orthodox or Muslim spheres of influence, cannot be strictly separated from the concept of Latin Europe. On the contrary, the overlaps and interconnections between these seemingly different spaces have to be taken into view in their own right.[61] Such a perspective corresponds to the perception of contemporaries as well. Even in the late Middle Ages, Europe was generally not perceived as a unity but consisted of the diversity of its parts. Enea Silvio Piccolomini saw this as well, albeit he emphasized the Christian unity of Europe in the face of the Ottoman expansion. Moreover, imperial or papal claims to universal rule were by no means confined to the European continent, and the Euro-Mediterranean world had been part of the horizon of experience for many mobile groups and individuals since the Crusades at least. Europe was connected to Asia and Africa in various ways. Therefore, the late medieval history of the continent might be better represented through a combination of internal and external perspectives.[62]

Different ideas about Europe exist today until today. In academic discourse, the term "Europe" is still associated with different concepts. The present volume stands in the tradition of pluralist concepts of Europe and is intended to contribute towards a better understanding of its border areas. These are not seen as "mere islands of difference on the fringes of Europe"[63] nor reduced to their status as *frontier societies*.[64]

57 *Bartlett*, Making (1994); questioned by *Borgolte*, Europa (2002), 237–239. This pattern is also followed by *Mitterauer*, Europa (2004), who doesn't provide a conceptual problematisation of his concept of "Europe"; cf. *Herbers*, Europa (2007), 36.

58 Cf. *Schmidt*, Kirche (1999), esp. 26; *Herbers*, Heilige (2007), 103 pointedly called this space "Papsteuropa". *Schieffer*, Wachstumsphasen (2006), 591 differentiates between a "papstchristlichen" Europe and a "griechisch-orthodoxen Hemisphäre".

59 *Herbers*, Europa (2007), 37 (own translation).

60 Cf. for example *Borgolte* et al. (Eds.), Integration (2011).

61 This approach was also central to Borgolte's extensive overview of European history: *Borgolte*, Christen (2006); cf. also *id*., Europa (2002), 356 f.

62 Cf. *Schneidmüller*, Grenzerfahrung (2011), 21–24, 77; *Borgolte*, Welten (2022).

63 *Borgolte*, Ostmitteleuropa (2003), 19 (own translation).

64 Cf. *Janeczek*, Frontiers (2011) with the other contributions to this volume; *Abulafia*/*Berend* (Eds.), Frontiers (2002); for a long time, the Christian kingdoms of the Iberian Peninsula were considered "classic" examples of *frontier societies*, cf. *Burns*, Significance (1989); *id*. Crusader Kingdom (1967).

Rather, they should be considered as areas featuring unique qualities, in which – depending on the phenomena or groups of people studied – entanglement with Central Europe forms only one of many frames of reference.[65] This approach has also been of central importance for the Leipzig DFG-funded project: in the *northern case study*, Stefan Magnussen focused on the Kingdom of Norway during the phase of establishment of the so-called Kalmar Union.[66] In international discourse, the idea still dominates that Norway was a largely passive junior partner within this union. Magnussen's approach was therefore to explore the scope for action of the Norwegian elites and to locate them within their wider geographical horizon of action. In the *eastern case study*, Sven Jaros examined the transformations and negotiation processes that accompanied the gradual integration of the former Rus'ian principality of Halych-Volhynia into the Kingdom of Poland.[67] For this purpose, he compiled the first entire corpus of charters of the various rulers and their representatives for the region. Forming the main source base, they were subsequently analysed and interpreted via modern Diplomatic Methods[68] in connection with concepts from Historical Praxeology. In the *southern case study*, Marie Ulrike Jaros examined one of the most prominent changes of rulership in the Middle Ages. After Charles I of Anjou had conquered the Kingdom of Sicily on the battlefield, it was necessary to establish and consolidate his rule over the new realm.[69] While venturing on this field, her main focus lay on the "old" and "new" noble elites and officials in various regions of the regnum. In the *western case study*, Eric Böhme studied the subjugation of eastern al-Andalus by James I of Aragon.[70] In contrast to the often-dominant Christian perspective, he analysed the transformation of the former *taifas* in the east of the Iberian Peninsula explicitly from the perspective of the Muslim communities. From the beginning, the aim of the DFG project was to place the border regions of Latin Europe represented in the four case studies within a larger, pan-European context.[71] This aim was also reflected

65 Cf. in this sense *Selart*/*Thumser* (Eds.), Livland (2017); from this perspective, religious and cultural heterogeneity appears to be rather the rule than the exception throughout European history, for the Euro-Mediterranean region cf. *Jaspert*, Minderheiten (2011), 41.

66 Cf. *Grohse*/*Magnussen*, Earldom (2023).

67 Cf. esp. *Jaros*, Iterationen (2021) as well as: *id*., Against Tartari (2024).

68 Cf. *Huschner*, Diplomatik (2009); *id*., Einleitung (2017), and *Jaros*, Iterationen (2021), 13–17 with further literature.

69 Cf. *Jaros*, Widerstand (2023); *id*., Ruota (in print).

70 Cf. *Böhme*, Vom Šarq al-Andalus (2023). This case study forms part of a comparative analysis with Norman Sicily: Böhme, Handlungsmacht (2023), currently prepared for publication. Cf. some first results: *id*., Conquered (in print).

71 With this aim, the project group took part in the German-French Summer University "Perceptions et représentations des frontiéres et des espaces frontaliers au Moyen Âge et à l'époque moderne (IXe–XVIIIe siècles)", held in May 2019 at the German Historical Institute in Paris, cf. *Albrecht*, Wahrnehmung (2019). Two sections organized by members of the project group at the "International Medieval Congress" in Leeds in 2019 were committed to this goal as well.

in the conception of the concluding conference in September 2021, on which this volume is based. The structure and objectives of this volume remain to be discussed in the last part of our introduction.

Structure and Main Questions of the Volume

The overview over the academic discussion on various types of changes of rulership has already revealed that the modern distinction between a regulated succession through a change in *ruler*, and a socio-political break through a change of *rulership*[72] can hardly be sustained for European premodernity. This period of investigation virtually requires questioning rigid categories and attributions such as "normal" and "regular". For example, Ingrid Würth emphasizes that the famous interregna in the Holy Roman Empire were actually not periods without rulers, but the respective rulers were recognized as illegitimate from the retrospective.[73] Cathleen Sarti also questions the classification of "normal" and "extraordinary" changes in the history of Northern Europe, given the fact that approximately thirty percent of all changes between 1300 and 1700 were accompanied by forced deposition.[74] On the other hand, many studies on processes of conquest show to what extent the phase immediately following a change of power was still characterized by continuities.[75] The main aim of the various thematic sections of this volume is to look behind the facade of such seemingly clear-cut categories and to work out the processuality and conflict-laden negotiations in a wide range of changes of rulership. For this purpose, five sections were formed:

1. "Regular" Succession I: Intra-dynastic Succession;
2. "Regular" Succession II: Dynastic Changes and Dynastic Unions;
3. Forced Succession I: Deposition/Deselection/Overthrow (from within);
4. Forced Succession II: Conquest (from outside);
5. "Failed" Succession: Subsequent Loss of Power and/or Further Changes of Rulership.

Based on the case studies, it becomes apparent that a seemingly "regular"[76] change of rulership – such as from father to son – could be just as critical and in need of negotiation as a change in or the deposition of a dynasty. An extensive recapitulation of the contributions is omitted here, as on the one hand all contributions have an abstract and on the other hand the individual sections as well as the entire volume are sum-

72 See above; in this sense also *Olschewski*, Herrschaftswechsel (2009), 23.

73 *Würth*, Königtum (2020).

74 *Sarti*, Deposition (2019), 581.

75 *Kamp*, Formen (2022), 17; *Hesse*, Eroberung (2017), 9.

76 Here, the meaning of "regular" is being used according to the Duden definition of "regular", which states that the adjective describes an object or process that conforms to certain rules, orders, specifications or regulations, cf. https://www.duden.de/rechtschreibung/regulaer (accessed: 18.09.2023).

marized by commentaries which offer many starting points for further comparative discussions.

Given the diverse range of case studies for changes of rulership, it seemed appropriate to provide the contributors with a basic conceptual framework to facilitate discussion of general phenomena. This framework is essentially based on the current scholarly debates outlined above. Each contribution touches on at least two of the following three topics: The first set of questions dealt with the **role of the dynasty**: What function(s) did queens, heiresses and heirs fulfil during the change of rulership? What role did collateral branches or illegitimate descendants play? Did a kind of "dynastic policy" exist and how did it manifest itself?

The second thematic complex focused on questions of **continuities and discontinuities of power configurations**: How did the structure or position of the ecclesiastical and secular actors of the realm change? To what extent did they influence negotiations on the change of rulership? What specific parameters can be used to identify changes? Were central offices replaced or new ones created, were resources redistributed? Were there political structures that remained unaffected by the change of rulership? What role did configurations of so-called "composite monarchies" in general or political unions play in particular?

The third and final thematic complex dealt with **resources and strategies for legitimization**: How did the various actors justify the change of rulership? Were there competing interests and claimants that were disregarded? How was the change of rulership secured before and after its completion? In terms of a crisis concept that focuses on the perception of contemporaries as well as subsequent generations, the question arises as to how the changes of rulership were perceived at different points in time.

In keeping with the Leipzig DFG project, the contributions depict a pluralistic Europe that extends from the Canary Islands to the Grand Duchies of Lithuania and Moscow, from Norway to Sicily and into the Aegean. Given this breadth, it made sense to use the established term "monarchical rule" coined by Wolfgang Drews and others as a terminological framework[77] in order to include non-royal rule, such as in Lithuania, al-Andalus or the Eastern Roman-Byzantine Empire.[78] In order to grasp this broad and transcultural range of polities linguistically adequate, the term "elites"[79] is fre-

77 *Flüchter*, Einleitung (2015), 26.

78 For the early Middle Ages, the "Agnatic seniority" that was applied in many parts of Eastern Europe could still be seen as a counter-concept to monarchy which oriented towards a single ruler. However, during the periods covered here, this principle only persisted as a tradition even in the Grand Duchies of Lithuania and Moscow, see *Zotz*, Typ (2005), as well as the contributions of Sergey Polekhov and Christian Lübke in this volume.

79 *Dartmann*/*Flüchter*/*Oesterle*, Eliten (2015), 33–45; the concept of "elites" is also popular for Central European contexts, a distinction frequently being made between power or political elites, administrative or functional elites, as well as academic elites, cf. *Hesse*, Elitenbildung (2006), 264 f. *Magnussen*, Burgen (2019), 38 f. and 205–286 recently used the concept of elites for studying castles. See also *Reinhard* (Ed.), Power Elites (1996).

quently given preference over the term "nobility".[80] This makes it possible to more accurately describe the actors involved in negotiation processes, including the members of indigenous Canarian tribes, Lithuanian boyars, or other non-noble actors such as urban bourgeoisie. Although the section titles each take the situation at the top of the polities as their starting point, the focus of most of the contributions is on the elites. Processes shaped by social and geographic mobility played an important role in the context of changes of rulership. From the perspective of the elites, the contributions examine the opportunities for upward mobility, as well as the risks associated with these changes of rulership. Migration processes caused by changes of rulership[81] are also considered, with particular attention given to the sustainability of such processes of relocation.

This volume covers the phenomenon of late medieval changes of rulership by no means exhaustively. We are aware of the gaps in our conception, which we see as starting points for future research: for example, we consciously excluded the level of princely rule[82] as well as that of ecclesiastical rule[83] in order to facilitate comparability of the contributions according to the criteria mentioned above.

Besides comprising the proceedings of the final conference of our DFG project, this volume also documents the transitional phases in the academic biographies of its editors. As the dating line below indicates, almost all of them have moved to different places and positions after the productive years in Leipzig. One of the most enjoyable elements of looking back on such an endeavour is expressing gratitude to those involved, with the hope that the "Veil of Memory" has not already obscured certain events. First and foremost, we would like to thank all the individuals and institutions involved in organizing the conference: the Saxon Academy of Sciences and Humanities in Leipzig provided us with a befitting venue and competent support from Antonia Engelhardt and Veit Valdaig. The success of the conference itself rested on the shoulders of Monika Jäger, Louis Klaas, Andreas Klimm, Lisa Merkel, Deven Peach, Maximilian Schwarzkopf, and Rike Szill. Our research project benefited from the endorsement of our cooperation partners Richard Holt, Nikolas Jaspert, and Christian Lübke. Over the course of the years we received support in various ways from Robert Friedrich, Sebastian Gensicke, Anne Greule, Kerstin Heintz, John Hinderer, Sarah Jacob, Pierre Köckert, Sebastian Kolditz, Felix Meier, Cornelia Neustadt, Anja Radon,

80 Cf. *Auge*/*Spieß*, Adel (2013); *Fouquet*, Nicht-Adel (2001).

81 Cf. on the phenomenon of social mobility: *Ertl* (Ed.), Mobilität (2020); on migrations during the medieval period see *Borgolte* (Ed.), Migrationen (2014).

82 Cf. *Nolte*, Fürst (2000); *Rogge*, Herrschaftsweitergabe (2002) as well as *Widder*/*Heinemeyer*, Gefährdete Dynastien (2018), 3 n. 10 with further references. The fall conference of 2021 of the "Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte" was dedicated to the topic "Adliges und fürstliches Erben im hohen Mittelalter (1150–1250). Recht – Praktiken – Aushandlungen".

83 Cf. Saczyńska-Vercamer, Rulership (2022) *Weinfurter* (Ed.), Herrschaft (2012); *Schimmelpfennig*, Kirchenstaat (2006).

Martin Riebel, Sebastian Roebert, Rebecca Schönfeld, and Alexander Sembdner. While editing this volume, Maximilian Schwarzkopf and Caroline Böhme committed themselves to the manuscript far beyond the tasks agreed upon. The conference and the publication of its proceedings would not have been possible without the support of the DFG and the association "Freunde und Förderer der Universität Leipzig e.V." through friendly intercession of Manfred Rudersdorf. We would also like to thank Michael Borgolte, Barbara Schlieben, and Benjamin Scheller for including this volume in the series "Europa im Mittelalter". Furthermore, we would like to thank all the archives and libraries, that are listed in the List of Illustrations for providing us with the neccessary files and the permissions of reproducing the respective illustrations. Finally, we are grateful to Elisabeth Kempf, Eva Locher, Laura Burlon, and Anne Stroka from De Gruyter for their always obliging assistance in preparing the manuscript for publication.

Berlin, Halle, Konstanz, and Kiel, November 2023

Secondary Sources

David Abulafia / Nora Berend (Eds.), Medieval Frontiers. Concepts and Practices. Aldershot 2002.

Ilya Afanasyev / Milinda Banerjee, The Modern Invention of 'Dynasty'. An Introduction, in: Global Intellectual History, 7, 3 (2022), 407–420.

Jan-Luca Albrecht, Wahrnehmung und Darstellung von Grenzen und Grenzräumen in der Vormoderne (9.–18. Jahrhundert) / Perceptions et représentations des frontières et des espaces frontaliers au Moyen Âge et à l'époque moderne (IXe–XVIIIe siècles), Tagungsbericht, URL: https://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-8508 (published: 12.11.2019; accessed: 22.02.2022).

Gert Althoff, Spielregeln der Politik im Mittelalter. Kommunikation in Frieden und Fehde. Darmstadt 1996.

Andreas Anter, Macht und Herrschaft. Max Webers Perspektive, in: Becher/Conermann/Dohmen (Eds.), Macht (2018), 43–58.

Oliver Auge, Handlungsspielräume fürstlicher Politik im Mittelalter. Der südliche Ostseeraum von der Mitte des 12. Jahrhunderts bis in die frühe Reformationszeit. (Mittelalter-Forschungen 28) Ostfildern 2009.

Oliver Auge / Burkhard Büsing (Eds.), Der Vertrag von Ripen 1460 und die Anfänge der politischen Partizipation in Schleswig-Holstein, im Reich und in Nordeuropa. (Kieler Historische Studien 43) Ostfildern 2012.

Oliver Auge / Karl-Heinz Spieß, Adel, in: Gert Melville / Martial Staub (Eds.), Enzyklopädie des Mittelalters, Bd. 1. Darmstadt ^{2}2013, 130–133.

Charlotte Backera, Personal union, composite monarchy and 'multiple rule', in: Woodacre et al. (Eds.), Monarchy (2019), 89–111.

Robert Bartlett, Blood Royal. Dynastic Politics in Medieval Europe. Cambridge / New York 2020.

Robert Bartlett, The Making of Europe. Conquest, Colonization and Cultural Change 950–1350. London ^{2}1994.

Matthias Becher, Die Macht des Herrschers zwischen Personalität und Transpersonalität. Gedanken zur Einführung, in: Mechthild Albert / Elke Brüggen / Konrad Klaus (Eds.), Die Macht des Herrschers. Personale und transpersonale Aspekte. (Macht und Herrschaft 4) Göttingen 2019, 19–26.

Matthias Becher (Ed.), Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017.

Matthias Becher / Stephan Conermann / Linda Dohmen (Eds.), Macht und Herrschaft transkulturell. Vormoderne Konfigurationen und Perspektiven der Forschung. (Macht und Herrschaft 1) Göttingen 2018.

Matthias Becher / Achim Fischelmann / Katharina Gahbler (Eds.), Vormoderne Macht und Herrschaft. Geschlechterdimensionen und Spannungsfelder. (Macht und Herrschaft 12) Göttingen 2021.

Frank Becker / Benjamin Scheller / Ute Schneider (Eds.), Die Ungewissheit des Zukünftigen. Kontingenz in der Geschichte. (Kontingenzgeschichten 1) Frankfurt (Main) / New York 2016.

Eric Böhme, Conquered by Agreement: Surrender Negotiations in Sicily and Eastern al-Andalus in Comparison, in: Salvatore Liccardo / Alfonso Mammato / Michele Cobalto (Eds.), L'Italia Meridionale nel Medioevo. Un centro politico, culturale ed economico (Secoli V–XIII) / Southern Italy in the Middle Ages. A political, cultural and economic centre (5–13th centuries) (in print).

Eric Böhme, Die Handlungsmacht der Eroberten. Die Etablierung des normannischen Sizilien und des Königreiches València aus der Perspektive der muslimischen Gemeinden, Habil., University of Konstanz, 2023.

Eric Böhme, Vom Šarq al-Andalus in die Krone Aragón? Die Errichtung des Königreiches València aus der Perspektive der Aljamas, in: Rike Szill / Andreas Bihrer (Eds.), Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 237–265.

Hans-Jürgen Bömelburg, Zwischen imperialer Geschichte und Ostmitteleuropa als Geschichtsregion. Oskar Halecki und die polnische „jagiellonische Idee", in: Frank Hadler (Ed.), Vergangene Größe und Ohnmacht in Ostmitteleuropa. Repräsentationen imperialer Erfahrung in der Historiographie seit 1918. (Geschichtswissenschaft und Geschichtskultur im 20. Jahrhundert 8) Leipzig 2007, 99–133.

Michael Borgolte, Die Welten des Mittelalter Globalgeschichte eines Jahrtausends. München 2022.

Michael Borgolte, Christen, Juden, Muselmanen. Die Erben der Antike und der Aufstieg des Abendlandes 300 bis 1400 n. Chr. München 2006.

Michael Borgolte, Europäische Geschichte. Modelle und Aufgaben vergleichender Historiographie, in: Löwener (Ed.), Blüte (2004), 303–328.

Michael Borgolte, Ostmitteleuropa aus der Sicht des Westens, in: Marian Dygo / Sławomir Gawlas / Hieronim Grala (Eds.), Ostmitteleuropa im 14.–17. Jahrhundert – eine Region oder Region der Regionen. (Zentrum für ostmitteleuropäische Geschichte des Historischen Instituts der Universität Warschau. Colloquia 3) Warszawa 2003, 1–19.

Michael Borgolte, Europa entdeckt seine Vielfalt 1050–1250. (Handbuch der Geschichte Europas 3) Stuttgart 2002.

Michael Borgolte (Ed.), Migrationen im Mittelalter. Ein Handbuch. Boston / Berlin 2014.

Michael Borgolte et al. (Eds.), Integration und Desintegration der Kulturen im europäischen Mittelalter. (EMA 18) Berlin 2011.

Stefan Burkhardt, Mediterranes Kaisertum und imperiale Ordnungen. Das Lateinische Kaiserreich von Konstantinopel. (EMA 25) Berlin 2014.

Robert Ignatius Burns, The Significance of the Frontier in the Middle Ages, in: Robert Bartlett / Angus MacKay (Eds.), Medieval Frontier Societies. Oxford 1989, 307–340.

Robert Ignatius Burns, The Crusader Kingdom of Valencia. Reconstruction on a Thirteenth-Century Frontier, 2 Bde. Cambridge (MA) 1967.

Andreas Büttner, Königsherrschaft im Mittelalter. Berlin / Boston 2018.

Andreas Büttner, Der Weg zur Krone. Rituale der Herrschererhebung im spätmittelalterlichen Reich, 2 Bde. (Mittelalter-Forschungen 35) Ostfildern 2012.

Lukas Clemens, Resilienz – ein Konzept für die Mittelalterforschung, in: Cécile Lignereux et al. (Eds.), Vulnerabilität/La vulnérabilité. Diskurse und Vorstellungen vom Frühmittelalter bis ins 18. Jahrhundert/Discours et représentations du Moyen-Âge aux siècles classiques. (Bedrohte Ordnungen 13) Tübingen 2020, 79–90.

Christoph Dartmann / *Antje Flüchter* / *Jenny Rahel Oesterle*, Eliten in transkultureller Perspektive, in: Drews et al., Herrschaftsformen (2015), 33–173.

Markus A. Denzel / *Susanne Schötz* / *Veronique Töpel* (Eds.), Von der Industriemetropole zur resilienten Stadt. Leipzig im regionalen und überregionalen Vergleich. (Historische Resilienz-Forschung 1) Wiesbaden 2022.

Wolfram Drews et al., Monarchische Herrschaftsformen der Vormoderne in transkultureller Perspektive. (EMA 26) Berlin 2015.

Julia Dücker, Reichsversammlungen im Spätmittelalter: Politische Willensbildung in Polen, Ungarn und Deutschland. (Mittelalter-Forschungen 37) Ostfildern 2011.

Anne J. Duggan (Ed.), Queens and Queenship in Medieval Europe. Woodbridge / Rochester 1997.

Jeroen Duindam, Dynasties. A Global History of Power, 1300–1800. Oxford 2015.

Theresa Earenfight, Medieval queenship, in: History Compass 15, 3 (2017), DOI: https://doi.org/10.1111/hic3.12372.

Theresa Earenfight, Queenship in Medieval Europe. Basington / New York 2013.

Martin Endreß / *Lukas Clemens* / *Benjamin Rampp* (Eds.), Strategies, Dispositions and Resources of Social Resilience. A Dialogue between Medieval Studies and Sociology, Wiesbaden 2020.

Thomas Ertl (Ed.), Soziale Mobilität in der Vormoderne. Historische Perspektiven auf ein zeitloses Thema. (Veröffentlichungen des Südtiroler Landesarchivs 48) Innsbruck 2020.

Antje Flüchter, Einleitung. Der transkulturelle Vergleich zwischen Komparatistik und Transkulturalität, in: Drews et al., Monarchische Herrschaftsformen (2015), 1–31.

Thomas Foerster, Vergleich und Identität: Selbst- und Fremddeutung im Norden des hochmittelalterlichen Europa. (EMA 14) Berlin 2009.

Ewald Frie / *Thomas Kohl* / *Mischa Meier*, Dynamics of Social Change and Perceptions of Threat, in: eid. (Eds.), Dynamics of Social Change and Perceptions of Threat. (Bedrohte Ordnungen, 12) Tübingen 2018, 1–9.

Ewald Frie / *Mischa Meier*, Bedrohte Ordnungen. Gesellschaften unter Stress im Vergleich, in: eid. (Eds.), Aufruhr – Katastrophe – Konkurrenz – Zerfall. Bedrohte Ordnungen als Thema der Kulturwissenschaften. (Bedrohte Ordnungen 1) Tübingen 2014, 1–27.

Gerhard Fouquet, Zwischen Nicht-Adel und Adel. Eine Zusammenfassung, in: Kurt Andermann / Peter Johanek (Eds.), Zwischen Nicht-Adel und Adel. (VuF 53) Stuttgart 2001, 417–434.

Robert Frost, The Oxford History of Poland-Lithuania, Bd. 1: The Making of the Polish-Lithuanian Union, 1385–1569. Oxford 2015.

Ian Peter Grohse / *Stefan Magnussen*, The Earldom of Orkney, the Duchy of Schleswig and the Kalmar Union in 1434, in: Scandinavian Journal of History 48, 3 (2023), DOI: http://dx.doi.org/10.1080/03468755.2022.2138533.

Lucas Haasis / *Constantin Rieske*, Historische Praxeologie. Zur Einführung, in: eid. (Eds.), Historische Praxeologie. Dimensionen vergangenen Handelns. Paderborn 2015, 7–54.

Ernst-Dieter Hehl, Eroberung und Herrschaft im Denken des hohen Mittelalters, in: Meumann/Rogge (Eds.), Res publica (2006), 27–49.

Klaus Herbers, Europa und seine Grenzen im Mittelalter, in: id./Jaspert (Eds.), Grenzräume (2007), 21–42.

Klaus Herbers, Heilige an den Grenzen „Lateineuropas“, in: Berndt Hamm / id. / Heidrun Stein-Kecks (Eds.), Sakralität zwischen Antike und Neuzeit. (Beiträge zur Hagiographie 6) Stuttgart 2007, 101–111.

Klaus Herbers, Peripherie oder Zentrum? Spanien zwischen Europa und Afrika, in: Schwinges/ Hesse/ Moraw (Eds.), Europa (2006), 99–124.

Klaus Herbers / *Nikolas Jaspert* (Eds.), Grenzräume und Grenzüberschreitungen im Vergleich. (EMA 7) Berlin 2007.

Christian Hesse, Eroberung und Inbesitznahme. Einführung, in: id. / Regula Schmid / Roland Geber (Eds.), Eroberung und Inbesitznahme. Die Eroberung des Aargaus 1415 im europäischen Vergleich. Ostfildern 2017, 1–18.

Christian Hesse, Elitenbildung in den Fürstentümern des spätmittelalterlichen Reiches, in: Schwinges/id./Moraw (Eds.), Europa (2006), 263–289.

Peter Hoeres / *Armin Owzar* / *Christian Schröer* (Eds.), Herrschaftsverlust und Machtverfall. München 2013.

Philipp Höhn, Pluralismus statt Homogenität. Hanse, Konfliktträume und Rechtspluralismus im vormodernen Nordeuropa (1400–1600), in: Roland Deigendesch / Christian Jörg (Eds.), Städtebünde und städtische Außenpolitik. Träger, Instrumentarien und Konflikte während des hohen und späten Mittelalters: 55. Arbeitstagung in Reutlingen, 18.–20. November 2016. (Stadt in der Geschichte. Veröffentlichungen des südwestdeutschen Arbeitskreises für Stadtgeschichtsforschung 44) Ostfildern 2019, 261–290.

Wolfgang Huschner, Stand und Perspektiven der Historischen Grundwissenschaften. Kaiser – und Königsurkunden, in: Archiv für Diplomatik 66 (2020), 357–388.

Wolfgang Huschner, Einleitung, in: Nicolangelo D'Acunto / id. / Sebastian Roebert (Eds.), Originale – Fälschungen – Kopien. Kaiser- und Königsurkunden für Empfänger in „Deutschland" und „Italien" (9.–11. Jahrhundert) und ihre Nachwirkungen im Hoch- und Spätmittelalter (bis ca. 1500). Originale – falsi – copie. Documenti imperiali e regi per destinatari tedeschi e italiani (secc. IX–XI) e i loro effetti ne Medioevo e nella prima età moderna (fina al 1500 circa). (Italia Regia. Fonti e ricerche per la storia medievale 3) Leipzig / Karlsruhe 2017, 7–14.

Per Ingesman / *Thomas Lindkvist*, Norden och Europa under medeltiden. Europeisering eller självеeuropeisering?, in: eid. (Eds.), Norden og Europa i middelalderen. Rapporter til det 24. Nordiske Historikermøde, Aarhus, 9.–13. August 2001, Bd. 1. (Skrifter udgivet af Jysk Selskab for Historie 17) Aarhus 2001, 231–236.

Andrzej Janeczek, Frontiers and Borderlands in Medieval Europe. Introductory Remarks, in: Quaestiones Medii Aevi Novae 16 (2011), 5–14.

Marie Ulrike Jaros, La ruota della Fortuna. Possibilità e strategie dell'élite comitale del Regno di Sicilia dopo un cambio di sovrano (1250–1273), in: Antonio Antonetti / Antonio Tagliente (Eds.), Il Duecento: un lungo secolo di cambiamento / The 13th century: a long century of change. Atti delle II Giornate di studio, 13–15 dicembre 2021 (Schola Salernitana. E-Book, Studi e Testi 16) (in print).

Marie Ulrike Jaros, „Der entschieden schwierigere Teil". Widerstand und Integration im Königreich Sizilien nach der Eroberung durch Karl I. von Anjou, in: Lukas Clemens (Ed.), Beharrung und Innovation in Süditalien unter den frühen angiovinischen Herrschern im 13. und 14. Jahrhundert / Persistenza e innovazione nell'Italia meridionale sotto le dinastie angioine del Duecento e del Trecento. (Trierer Historische Forschungen 77) Trier 2023, 75–98.

Sven Jaros, Review *Kersken/Tebruck* (Eds.), Interregna (2020), in: Zeitschrift für historische Forschung 49, 4 (2022), 724–726.

Sven Jaros, Iterationen im Grenzraum. Akteure und Felder multikonfessioneller Herrschaftsaushandlung in Kronruthenien (1340–1434). (EMA 41) Berlin / Boston 2021.

Sven Jaros, Against *Tartari, Rutheni et Litfani, hostes fidei*. Role and ambivalence of the 'crusading idea' concerning the Polish integration of Ruthenia in the 2nd half of the 14th century, in: Paul Srodecki / Norbert Kersken (Eds.), The Defence of the Faith. Crusading on the Frontiers of Latin Christendom in the Late Middle Ages (Outremer. Studies in the Crusades and the Latin East 15) Turnhout 2024, 293–312.

Nicolas Jaspert, Religiöse Minderheiten auf der Iberischen Halbinsel und im Mittelmeerraum. Eine Skizze, in: Klaus Herbers / Nicolas Jaspert (Eds.), Integration – Segregation – Vertreibung. Religiöse Minderheiten und Randgruppen auf der Iberischen Halbinsel (7.–17. Jahrhundert). (Geschichte und Kultur der Iberischen Welt 8) Berlin 2011, 15–44.

Rudolf Jaworski, Ostmitteleuropa. Zur Tauglichkeit und Akzeptanz eines historischen Hilfsbegriffs, in: Winfried Eberhard et al. (Eds.), Westmitteleuropa, Ostmitteleuropa. Vergleiche und Beziehungen. Festschrift für Ferdinand Seibt zum 65. Geburtstag. München 1992, 37–45.

Bernhard Jussen (Ed.), Die Macht des Königs. Herrschaft in Europa vom Frühmittelalter bis in die Neuzeit. München 2005.

Mikko Kainulainen / Marjaana Puurtinen / Clark A. Chinn, Historians and conceptual change in history itself: The domain as a unit of analysis, in: International Journal of Educational Research 98 (2019), 245–256, DOI: https://doi.org/10.1016/j.ijer.2019.09.001.

Kaiser Sigismunds Buch, in: Geschichtsquellen des deutschen Mittelalters, URL: https://www.geschichtsquellen.de/werk/4758, Bearbeitungsstand 28.04.2022 (accessed: 03.02.2023).

Hermann Kamp, Formen, Ziele und Probleme der Eroberungspolitik im Mittelalter. Eine Einführung, in: id. (Ed.), Herrschaft über fremde Völker und Reiche. Formen, Ziele und Probleme der Eroberungspolitik im Mittelalter. (VuF 93) Ostfildern 2022, 9–28.

Brigitte Kasten (Ed.), Herrscher- und Fürstentestamente im westeuropäischen Mittelalter. (Norm und Struktur 29) Köln / Weimar 2008.

Brigitte Kasten, Königssöhne und Königsherrschaft. Untersuchungen zur Teilhabe am Reich in der Merowinger- und Karolingerzeit. (MGH. Schriften 44) Hannover 1997.

Norbert Kersken / *Stefan Tebruck* (Eds.), Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38) Marburg 2020.

Jan Keupp, Autorität und Akzeptanz – Fragestellungen und Zielsetzungen, in: Hubertus Seibert / Werner Bomm / Verena Türck (Eds.), Autorität und Akzeptanz. Das Reich im Europa des 13. Jahrhunderts. Ostfildern 2013, 17–26.

Kathrin Kollmeier, Begriffsgeschichte und Historische Semantik, Version: 2.0, in: Docupedia-Zeitgeschichte (29.10.2012), DOI: http://dx.doi.org/10.14765/zzf.dok.2.257.v2.

Reinhardt Koselleck, Krise, in: Otto Brunner / Werner Conze / id. (Eds.), Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 3. Stuttgart 1982, 617–650.

Frédérique Lachaud / *Michael Penman* (Ed.), Making and breaking the rules: succession in medieval Europe, c. 1000-c.1600 / Établir et abolir les normes: la succession dans l'Europe médiévale, vers 1000-vers 1600. Proceedings of the colloquium held on 6-7-8 April 2006 / Actes de la conférence tenue les 6, 7 et 8 avril 2006 Institute of Historical Research (University of London). (Histoires de famille. La parenté au Moyen Âge 9) Turnhout 2008.

Hans Lemberg, Zur Entstehung des Osteuropabegriffs im 19. Jahrhundert. Vom „Norden" zum „Osten" Europas, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 33, 1 (1985), 48–91.

Marc Löwener (Ed.), Die „Blüte" der Staaten des östlichen Europa im 14. Jahrhundert. (Quellen und Studien 14) Wiesbaden 2004.

Alf Lüdtke, Einleitung. Herrschaft als soziale Praxis, in: id. (Ed.), Herrschaft als soziale Praxis. Historische und sozial-anthropologische Studien. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 91) Göttingen 1991, 9–63.

Stefan Magnussen, Burgen in umstrittenen Landschaften. Eine Studie zur Entwicklung und Funktion von Burgen im südlichen Jütland (1232–1443). Leiden 2019.

Andrea Maurer, Herrschaft und Macht: ein altes Thema neu konturiert, in: Becher/Conermann/Dohmen (Eds.), Macht (2018), 59–90.

Thomas Mergel, Einleitung: Krisen als Wahrnehmungsphänomene, in: id. (Ed.), Krisen verstehen. Historische und kulturwissenschaftliche Annäherungen. (Eigene und fremde Welten. Repräsentationen sozialer Ordnungen im Vergleich 21) Frankfurt (Main) 2012, 9–22.

Markus Meumann / *Jörg Rogge* (Eds.), Die besetzte *res publica*. Zum Verhältnis von ziviler Obrigkeit und militärischer Herrschaft in besetzten Gebieten vom Spätmittelalter bis zum 18. Jahrhundert. (Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit 3) Münster 2006.

Michael Mitterauer, Warum Europa? Mittelalterliche Grundlagen eines Sonderweges. München ^{3}2004.

Peter Moraw, Über Entwicklungsunterschiede und Entwicklungsausgleich im deutschen und europäischen Mittelalter, in: Uwe Bestmann / Franz Irsigler / Jürgen Schneider (Eds.), Hochfinanz – Wirtschaftsräume – Innovationen. Festschrift für Wolfgang von Stromer, Bd. 2. Trier 1987, 583–622,

reprinted in: Rainer Christoph Schwinges (Ed.), Über König und Reich. Aufsätze zur deutschen Verfassungsgeschichte des späten Mittelalters. Sigmaringen 1995, 293–320.

Eduard Mühle, ‚Ostforschung'. Beobachtungen zu Aufstieg und Niedergang eines geschichtswissenschaftlichen Paradigmas, in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung 46, 3 (1997), 317–350.

Michael G. Müller, Where and When Was (East) Central Europe?, in: Johann P. Arnason / Natalie J. Doyle (Eds.), Domains and Divisions of European History. Liverpool 2010, 112–125.

Cordula Nolte, Der kranke Fürst. Vergleichende Beobachtungen zu Dynastie- und Herrschaftskrisen um 1500 ausgehend von den Landgrafen von Hessen, in: Zeitschrift für historische Forschung 27 (2000), 1–36.

Boris Olschewski, Herrschaftswechsel – Legitimitätswechsel. Die Mediatisierungen Biberachs und Friedbergs im europäischen Kontext (1802–1806). (Trierer Historische Forschungen 63) Trier 2009.

Klaus Oschema, "Europe" in the Middle Ages. Leeds 2023.

Klaus Oschema, Bilder von Europa im Mittelalter. (Mittelalter-Forschungen 43) Ostfildern 2013.

Steffen Patzold, Bedrohte Ordnungen, mediävistische Konfliktforschung, Kommunikation. Überlegungen zu Chancen und Perspektiven eines neuen Forschungskonzepts, in: Ewald Frie / Mischa Meier (Eds.), Aufruhr – Katastrophe – Konkurrenz – Zerfall. Bedrohte Ordnungen als Thema der Kulturwissenschaften. (Bedrohte Ordnungen 1) Tübingen 2014, 31–60.

Andreas Pečar, Dynastie. Norm und Wirklichkeit im Hause Hohenzollern, in: Michael Kaiser / Jürgen Luh (Eds.), Friedrich der Große und die Dynastie der Hohenzollern. (Friedrich300 – Colloquien. Studien zur preußischen Geschichte in der Zeit Friedrich des Großen 5) o. O. 2011, URL: https://perspectivia.net/receive/ploneimport_mods_00000088 (accessed: 16.02.2023).

Walter Pohl, Staat und Herrschaft im Frühmittelalter. Überlegungen zum Forschungsstand, in: Stuart Airlie / id. / Helmut Reimitz (Eds.), Staat im frühen Mittelalter. (Denkschriften. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 334 = Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 11) Wien 2006, 9–38.

Walter Pohl, Herrschaft, in: Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Bd. 14. Berlin 1999, 443–457.

Christian Raffensperger, The Kingdom of Rus': Towards a New Theoretical Model of Rulership uin Medieval Europe, in: Vercamer/Zupka (Eds.), Rulership (2022), 325–339.

Wolfgang Reinhard (Ed.), Power Elites and State Building. Oxford / New York, 1996.

Christine Reinle, Was bedeutet Macht im Mittelalter?, in: Zey (Ed.), Frauen (2015), 35–72.

Frank Rexroth, Wie man einen König absetzte, in: Jussen (Ed.), Macht (2005), 241–254.

Susan Reynolds, There were States in Medieval Europe: A Response to Rees Davies, in: Journal of Historical Sociology 16, 4 (2003), 550–555.

Charlotte Rock, Herrscherwechsel im spätmittelalterlichen Skandinavien. Handlungsmuster und Legitimationsstrategien. (Mittelalter-Forschungen 50) Ostfildern 2016.

Ana Maria S.A. Rodrigues / Manuela Santos Silva / Jonathan Spangler (Eds.), Dynastic Change. Legitimacy and Gender in Medieval and Early Modern Monarchy, London 2019.

Sebastian Roebert, Die Königin im Zentrum der Macht. Reginale Herrschaft in der Krone Aragón am Beispiel Eleonores von Sizilien (1349–1375). (EMA 34) Berlin / Boston 2020.

Jörg Rogge, Zur Theorie, Praxis und Erfahrung militärischer Besetzung im Spätmittelalter, in: Meumann/id. (Eds.), Res publica (2006), 119–128.

Jörg Rogge, Herrschaftsweitergabe, Konfliktregelung und Familienorganisation im fürstlichen Hochadel. Das Beispiel der Wettiner von der Mitte des 13. bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts. (Monographien zur Geschichte des Mittelalter 49) Stuttgart 2002.

Jan Rüdiger, Wenn man das Ende schon kennt: Das Mittelalter – krisenfeste Geschichte?, in: Thomas Mergel (Ed.), Krisen verstehen. Historische und kulturwissenschaftliche Annäherungen. (Eigene und fremde Welten. Repräsentationen sozialer Ordnungen im Vergleich 21) Frankfurt (Main) 2012, 151–164.

Monika, Saczyńska-Vercamer, Authority without Power? Papal Rulership over East Central Europe in the Late Middle Ages, in: Vercamer/Zupka (Eds.), Rulership (2022), 417–445.

Cathleen Sarti, Deposing Monarchs. Domestic Conflict and State Formation, 1500–1700. New York / Oxon 2022.

Cathleen Sarti, Deposition of Monarchs in Northern European Kingdoms, in: Woodacre (Ed.), Companion (2018), 581–594.

Helga Schnabel-Schüle, Herrschaftswechsel – zum Potential einer Forschungskategorie, in: id./Gestrich (Eds.), Fremde Herrscher (2006), 5–20.

Helga Schnabel-Schüle / *Andreas Gestrich* (Eds.), Fremde Herrscher – fremdes Volk: Inklusions- und Exklusionsfiguren bei Herrschaftswechseln in Europa. (Inklusion, Exklusion 1) Frankfurt (Main) 2006.

Bernd Schneidmüller, Verklärte Macht und verschränkte Herrschaft. Vom Charme vormoderner Andersartigkeit, in: Becher/Conermann/Dohmen (Eds.), Macht (2018), 91–121.

Bernd Schneidmüller, Verantwortung aus Breite und Tiefe. Verschränkte Herrschaft im 13. Jahrhundert, in: Oliver Auge (Ed.), König, Reich und Fürsten im Mittelalter. Abschlusstagung des Greifswalder „Principes-Projekts". Festschrift für Karl-Heinz Spieß. (Beiträge zur Geschichte der Universität Greifswald 12) Stuttgart 2017, 115–148.

Bernd Schneidmüller, Rule by Consensus. Forms and Concepts of Political Order in the European Middle Ages, in: The Medieval History Journal 16 (2013), 449–471.

Bernd Schneidmüller, Grenzerfahrung und monarchische Ordnung. Europa 1200 – 1500, München 2011.

Bernd Schneidmüller, Vor dem Staat. Über neuere Versuche zur mittelalterlichen Herrschaft, in: Rechtsgeschichte 13 (2008), 178–186.

Bernd Schneidmüller, Von der deutschen Verfassungsgeschichte zur Geschichte politischer Ordnungen und Identitäten im europäischen Mittelalter, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 53 (2005), 485–500.

Bernd Schneidmüller, Konsensuale Herrschaft. Ein Essay über Formen und Konzepte politischer Ordnung im Mittelalter, in: Paul-Joachim Heinig / Sigrid Jahns (Eds.), Reich, Regionen und Europa in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Peter Moraw. Berlin 2000, 53–87.

Bernd Schneidmüller / *Stefan Weinfurter*, Ordnungskonfigurationen. Die Erprobung eines Forschungsdesigns, in: eid. (Eds.), Ordnungskonfigurationen im hohen Mittelalter. (VuF 64) Ostfildern 2006, 7–18.

Rudolf Schieffer, Wachstumsphasen des lateinischen Europa 800–1200, in: Schwinges/Hesse/Moraw (Eds.), Europa (2006), 591–603.

Bernhard Schimmelpfenning, Der Kirchenstaat im späten Mittelalter, in: Schwinges/Hesse/Moraw (Eds.), Europa (2006), 145–152.

Hans-Joachim Schmidt, Kirche, Staat, Nation. Raumgliederung der Kirche im mittelalterlichen Europa. (Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte 37) Weimar 1999.

Ernst Schubert, Königsabsetzung im deutschen Mittelalter. Eine Studie zum Werden der Reichsverfassung. (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge 267) Göttingen 2005.

Rainer C. Schwinges / *Christian Hesse* / *Peter Moraw* (Eds.), Europa im späten Mittelalter. Politik – Gesellschaft – Kultur. (Historische Zeitschrift. Beihefte, N. F. 40) München 2006.

Ferdinand Seibt, Zu einem neuen Begriff von der Krise des Spätmittelalters, in: id. / Winfried Eberhard (Eds.), Europa 1400. Die Krise des Spätmittelalters. Stuttgart 1984, 7–23.

Anti Selart / *Matthias Thumser* (Eds.), Livland – eine Region am Ende der Welt? Forschungen zum Verhältnis zwischen Zentrum und Peripherie im späten Mittelalter. (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte 27) Köln et al. 2017.

Gabriela Signori / *Claudia Zey* (Eds.), Regentinnen und andere Stellvertreterfiguren. Vom 10. bis zum 15. Jahrhundert. (Schriften des Historischen Kollegs 111) Berlin 2023.

Paul Srodecki / *Norbert Kersken* / *Rymvydas Petrauskas* (Eds.), Unions and Divisions: New Forms of Rule in Medieval and Renaissance Europe. London / New York 2023.

Andrea Stieldorf et al. (Eds.), Geschlecht macht Herrschaft – Interdisziplinäre Studien zu vormoderner Macht und Herrschaft. (Macht und Herrschaft 15) Göttingen 2021.

Barbara Stollberg-Rilinger, Einleitung: Was heißt Kulturgeschichte des Politischen?, in: id. (Ed.), Was heißt Kulturgeschichte des Politischen. (Zeitschrift für historische Forschung. Beihefte 35) Berlin 2005, 9–24.

Rike Szill, Eroberte im Mittelalter. Aspekte einer Geschichte historischer Umbruchssituationen‚von unten', in: id. / Andreas Bihrer (Eds.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 1–18.

Stefan Tebruck, Interregna im mittelalterlichen Europa. Herrscher- und Dynastiewechsel im Kontext prekärer Herrschaft, in: *Kersken/Tebruck* (Eds.), Interregna (2020), 257–274.

Karl Ubl, Herrschaft, in: Gert Melville / Martial Staub (Eds.), Enzyklopädie des Mittelalters, Bd. 1. Darmstadt ^{2}2013, 9–12.

Grischa Vercamer, Rulership and Power in Western Medieval Europe: A Theoretical and Conceptual Introduction, in: id./Zupka (Eds.), Rulership (2022), 27–59.

Grischa Vercamer / Dušan Zupka (Eds.), Rulership in Medieval East Central Europe. Power, Rituals and Legitimacy in Bohemia, Hungary and Poland. (East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450 78) Leiden / Boston 2022.

Max Weber, Wirtschaft und Gesellschaft. Soziologie. Unvollendet 1919–1920. Ed. Knut Borchardt / Edith Hanke / Wolfgang Schluchter. (Max Weber-Gesamtausgabe 1.23) Tübingen 2013.

Max Weber, Die „Objektivität" sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis, in: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 19, 1 (1904), 22–87.

Björn Weiler, Paths to Kingship in Medieval Latin Europe, c. 950–1200. Cambridge / New York 2021.

Stefan Weinfurter (Ed.), Päpstliche Herrschaft im Mittelalter. Funktionsweisen – Strategien – Darstellungsformen. (Mittelalter-Forschungen 38) Ostfildern 2012.

Ellen Widder, Heinrich VII. und die neue Welt um 1300. Traditionelle Ansätze, neue Überlegungen und das Governance-Konzept, in: Publications de la Section Historique de l'Institut G.-D. de Luxembourg 124 (2010), 531–547.

Ellen Widder / Christian Heinemeyer, Gefährdete Dynastien und bedrohte Ordnungen, in: id. / Iris Holzwarz-Schäfer / id. (Eds.), Geboren, um zu herrschen? Gefährdete Dynastien in historisch-interdisziplinärer Perspektive. (Bedrohte Ordnungen 10) Tübingen 2018, 1–19.

Dietmar Willoweit, Deutsche Verfassungsgeschichte. Vom Frankenreich bis zur Wiedereingliederung Deutschlands. München ^{3}1997.

Dietmar Willoweit, Spätmittelalterliche Staatsbildung im Vergleich. Zur Erforschung der deutschen hoch- und spätmittelalterlichen Territorialstrukturen, in: id. / Giorgio Chittolini (Eds.), Hochmittelalterliche Territorialstrukturen in Deutschland und Italien. Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient 8) Berlin 1995, 23–30.

Elena Woodacre (Ed.), A Companion to Global Queenship. Leeds 2018.

Elena Woodacre (Ed.), Queenship in the Mediterranean. Negotiating the Role of the Queen in the Medieval and Early Modern Eras. Basington / New York 2013.

Elena Woodacre et al. (Eds.), The Routledge History of Monarchy. London / New York 2019.

Ingrid Würth, Das Königtum Wilhelms im sogenannten „Interregnum" (1247–1256), in: Kersken/Tebruck (Eds.), Interregna (2020), 25–43.

Klaus Zernack, Osteuropa. Eine Einführung in seine Geschichte. München 1977.

Claudia Zey (Ed.), Mächtige Frauen? Königinnen und Fürstinnen im europäischen Mittelalter (11.–14. Jahrhundert). (VuF 81) Ostfildern 2015.

Thomas Zotz, Interregna im mittelalterlichen Europa. Zur Einführung, in: Kersken/Tebruck (Eds.), Interregna (2020), 13–24.

Thomas Zotz, Wie der Typ des Allein-Herrschers (*monarchus*) durchgesetzt wurde, in: Jussen (Ed.), Macht (2005), 90–105.

Andrea Stieldorf

Die Tücke liegt im Detail: Spätmittelalterliche Herrschersiegel zwischen Konflikt und Idealisierung

Abstract: Late medieval royal seals served to convey general ideas about monarchical rule but could also be used to react to specific political constellations and conflicts. This is perhaps most obvious in regards to the perception of imperial rule as well as the conflicts surrounding it. Attempts to include visual features which carry connotations with imperial *Herrschaft* in royal seal imagery are already apparent in the seals of the Staufen emperors Frederick I and Frederick II. This trend continued into the 14th century, at which point it became increasingly pronounced. This was due to both general developments and specific events such as the coronation of Louis IV as emperor. Some examples of this are the depiction of thrones incorporating eagles and lions as well as the increased emphasis on the mitre as an element of the imperial crown. Furthermore, the *secretum* used by Louis IVfeatures an inscription referencing the prophecy of Ezechiel, thus connecting the emperor and the empire with eschatological ideas. Late medieval imperial seals put a particular emphasis on the sacred nature of the sovereign, but the way in which the figure is depicted on royal seals is also increasingly hieratic. Additional architectural elements added to the throne also served to frame and therefore further accentuate the figure of the king. This may be interpreted as a response to the electoral princes and other influential groups who also used seals, in order to emphasise the sovereign's position at the top of the shared system of rule. The ever increasing use of heraldry – the inclusion of coats of arms, heraldic figures and other heraldic elements in seal imagery – constitutes a connecting element referencing both this political system and a shared courtly culture.

Wurden die spätmittelalterlichen Herrschersiegel unterschätzt, da sie, salopp gesprochen, den Herrscher auf irgendeinem Thron sitzend, mit irgendwelchen Gewändern bekleidet und mit irgendwelchen Insignien ausgestattet zeigen? Zumindest kann man konstatieren, dass spätmittelalterliche Herrschersiegel kaum im Fokus der Forschung gestanden haben seit Otto Posses Diktum:

> Nachdem der Typus einmal feststand, bietet das Siegel nur mehr die Abwechslung, die der Wandel des Stils und des Geschmacks hervorruft. Von der monumentalen, klassischen Einfachheit der Figur des thronenden Kaisers unter den sächsischen und fränkischen Kaisern geht sie unter den prunkliebenden Staufern zu einer reichen Ausstattung des Thrones und des Kostüms über, um dann die ganz zierliche Eleganz der Gotik sich entfalten zu lassen, die unter Sigismund und

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-002

> Friedrich III. ihre Höhe erreicht. Und die späteren Siegel sind die Zeugen der jeweiligen Geschmacksrichtung.[1]

Seit Posses fundamentaler Zusammenstellung jedenfalls hat es weder eine neue Sammlung des Materials gegeben noch eine Erforschung über Studien zu Siegeln einzelner Herrscher hinaus; einzige Ausnahme ist Battenbergs Monographie zu den Hofgerichtssiegeln.[2] So geht es im Rahmen dieser kurzen Untersuchung weder darum, eine Synthese anzubieten, noch darum, ein neues Narrativ zu entwickeln, sondern vielmehr darum, aufzuzeigen, dass es sich trotz Posses Einschätzung lohnt, die spätmittelalterlichen Herrschersiegel in den Blick zu nehmen. Denn sie spiegeln wie ihre mittlerweile gut untersuchten hochmittelalterlichen Vorgänger die jeweils zeitgenössische Perspektive auf Königs- respektive Kaiserherrschaft wider, reagierten folglich auf Veränderungen in dieser und wurden darüber hinaus in spezifischen Konflikten durchaus auch zu etwas genutzt, was man modern gefasst als politische Propaganda bezeichnen könnte.[3] So geht es lediglich um eine erste Übersicht, innerhalb derer einige eher subjektiv gewählte Schwerpunkte adressiert werden, die Heraldisierung wird beispielsweise einen zentralen Aspekt dieses Beitrages darstellen.[4] Zudem wird es nur um die Siegelbilder gehen, nicht aber um die Umschriften[5] oder die konkrete Verwendung der Siegel, sprich die Besiegelungspraxis,[6] die ebenfalls eine intensivere Erforschung lohnen und zum Verständnis der Siegelbilder und möglicherweise auch der bei diesen zu beobachtenden beziehungsweise diskutierten Veränderungen beitragen können. Stichwortartig

1 *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 152. Dem entspricht im Wesentlichen das Urteil von *Ewald*, Siegelkunde (1975), 189–191, der aber doch immerhin Grundzüge einer Entwicklung skizziert und dabei zwei Typen von Majestätssiegeln unterscheidet: einen traditionellen Typ, der weiterhin für das Königssiegel verwendet worden sei, und einen neueren Typ, der seit Heinrich VII. für das Kaisersiegel verwendet worden und unter Friedrich III., der das Königssiegel für die Kaiserzeit lediglich habe umgravieren lassen, wieder aufgegeben worden sei, ebd. 191–194.

2 *Battenberg*, Hofgerichtssiegel (1979); vgl. allgemein zu den spätmittelalterlichen Herrschersiegeln *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 152–161. *Haberditzl*, Siegel (1908) erschien kurz vor Posses monumentalem Werk. Einige knappe Hinweise finden sich bei *Merzbacher*, Siegel (1979); *Kittel*, Siegel (1970), 211–216. Die jeweilige Literatur zu einzelnen Herrschern beziehungsweise ihren Siegeln wird an den entsprechenden Stellen angeführt.

3 Zu den früh- und hochmittelalterlichen Herrschersiegeln vgl. insbesondere die Arbeiten von *Keller*, Karolinger und Ottonen (1998); *ders*., Bild (2001); *Fees*, Friedrich Barbarossa (2014); *dies*., Siegel und Bullen (2015); *Stieldorf*, Bild (2018) sowie künftig die Bonner Dissertation von *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck).

4 Dieser Aspekt wurde vor allem von der älteren Forschung, aber keineswegs nur von dieser, immer wieder thematisiert, vgl. *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 155, der etwa in den Darstellungen bereits Heinrichs (VII.) individuelle Züge erkennen möchte.

5 Die Siegelepigraphik, auch die der Herrschersiegel, ist ein insgesamt wenig bearbeitetes Feld, vgl. jetzt zu den Umschriften der hochmittelalterlichen Herrschersiegel *Drös*, Text und Anordnung (2021).

6 Einige Überlegungen hierzu finden sich bei *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 155–161; *Krissl*, Sekretsiegel (1990), 119–130.

zu nennen wären hier: Territorialisierung oder Regionalisierung, zunehmende Nutzung der Zweiseitigkeit der Siegel, repräsentative Neubestimmung des Verhältnisses zwischen römischem Königtum und Kaisertum, aufkommende Porträtähnlichkeit und Individualisierung. Zu erwähnen sind zudem die zunehmende Größe der Siegel und besonders das Aufkommen weiterer neuer, ganz unterschiedlicher Siegelarten, wie Elektensiegel, Landfriedenssiegel, Hofgerichtssiegel, Rücksiegel, Sekretsiegel und so weiter.[7]

Bei Majestätssiegeln lässt sich eine Reihe von Veränderungen beobachten; erheblich schwieriger zu beurteilen ist hingegen, wie diese zu interpretieren sind und auch, ob sie tatsächlich immer bedeutungstragend sind.[8]. Daneben werden zumindest einige der neu aufkommenden und von der Forschung bislang weitgehend vernachlässigten Siegelarten einzubeziehen sein, weil sie durchaus auf die Majestätssiegel bezogen sind, die zwar eine Art Leitmedium innerhalb der Herrschersiegel bleiben, aber gerade darum nicht isoliert stehen. Diese Herangehensweise hat aber einen Preis: Um die Fülle des Materials zu bändigen und trotzdem den genannten Zeitraum in den Blick zu nehmen,[9] wird auf die Berücksichtigung der Hofgerichtssiegel und der Bullen verzichtet. Stattdessen sollen mögliche Auswirkungen von Herrschaftswechseln, die auf der Leipziger Tagung diskutiert wurden und auch im Mittelpunkt dieses Sammelbandes stehen, ebenfalls in den Blick genommen werden, weil man natürlich fragen kann, ob sich die Nachfolge vom Sohn auf den Vater, oder wenigstens innerhalb der Dynastie, oder eine nicht-dynastische Nachfolge oder auch strittige Königswahlen im Siegelbild bemerkbar machen.[10] Zu diesem Komplex gehört zudem die Frage, wie sphragistisch mit der teilweise langen Zeit zwischen Wahl und Weihe verfahren wurde.

7 Zur Größe der Siegel vgl. *Merzbacher*, Siegel (1979), 425 f., der die im Schnitt 85 mm Durchmesser der staufischen Herrschersiegel ins Verhältnis setzt zu den 135 mm unter Friedrich III. ; zu den neuen Siegelarten vgl. *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 172–185; *Ewald*, Siegelkunde (1975), 78 f., 83–87, 90, 94, 97–100, der sich auch zur Hierarchie dieser Siegel äußert, ebd., 73–104.

8 Dies ist für die Siegel noch nicht grundlegend untersucht, vgl. einige knappe Bemerkungen bei *Erkens*, Heißer Sommer (2003), 39–41. Für die staufische Zeit ausführlicher damit beschäftigt hat sich *Soffientino*, Staufersiegel (2021), die neben Thron, Krone, Zepter und Reichsapfel auch die Gewandung als weiteres Insigne versteht. Vgl. allgemein zur Bedeutung der Herrschergewänder als Repräsentationsmittel die Arbeiten von *Keupp*, Wahl (2010), 201–283; *ders*., Kaiser (2011).

9 Ich setze bei meinen Überlegungen mit den nachstaufischen Herrschersiegeln ein und werde die Entwicklung bis zum Ende des 15. Jahrhunderts nachverfolgen, also mit Friedrich III. schließen, weil Maximilian kein königliches Thronsiegel mehr führte, wenngleich noch ein kaiserliches; *Ewald*, Siegelkunde (1975), 193: „Unter Maximilian I. verschwindet anscheinend in der kaiserlichen Kanzlei das Thronsiegel." Nach *Merzbacher*, Siegel (1979), 427, führt als erster Kaiser Ferdinand kein Thronsiegel mehr; vgl. hierzu auch *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 155, der auf die Kanzleiordnung Ferdinands von 1559 verweist. Eine Untersuchung zu den Siegeln Maximilians legte *Hye*, Siegel Maximilians I. (1967) vor.

10 Einen ersten Versuch in dieser Hinsicht habe ich in *Stieldorf*, Kampf (2020) unternommen.

Ein kurzer Überblick zu den mehr oder weniger bedeutsamen Einzelbestandteilen der Majestätssiegel

Bei den Hauptsiegeln der römisch-deutschen Herrscher handelte es sich bekanntermaßen bis ins 16. Jahrhundert hinein um Thronsiegel, die aufgrund der Stellung der Siegelführer sowie einiger Siegelankündigungen bereits seit dem Hochmittelalter auch als Majestätssiegel bezeichnet werden.[11] Auffällig ist insbesondere die Gestaltung des Thrones, der seit Wilhelm von Holland eine deutliche Änderung gegenüber den staufischen Thronformen erfährt:[12] Während der Ansatz einer dreidimensionalen Darstellung bereits auf früheren Herrschersiegeln beobachtet werden kann, ist die Rückenlehne auf dem Königssiegel Wilhelms von Holland trapezförmig gestaltet, so dass sie sich nun in einen höheren Mittelteil und zwei abgeschrägte Seitenteile gliedert, wodurch die Rückenlehne nun vier und nicht mehr nur zwei Pfosten aufweist (Abb. 1).[13] Sowohl die Armhaltung als auch die Aufteilung der Rückenlehne findet sich bei zahlreichen Nachfolgern Wilhelms.[14] Bei der Gestaltung der Siegel wurde seit Wilhelm von Holland auf die für die Staufersiegel typische Byzantinisierung der Throne verzichtet, ebenso wie auf die spezifische Ornamentik der Gewänder, die sehr stark in den Mittelmeerbezügen verankert war.[15] Vermutlich lag diese Veränderung eher an den Kenntnissen und an dem

11 Die gesteigerte Bedeutung des königlichen respektive kaiserlichen Thronsiegels, wie sie in der Wendung *sigillum (nostre) maiestatis* zum Ausdruck kommt, ist nicht erst 1442 unter Friedrich III. belegt (so *Kittel*, Siegel [1970], 211; danach *Merzbacher*, Siegel [1979], 425), sondern bereits im Hochmittelalter, etwa in: Urkunden Friedrichs I., Bd. 3. Ed. *Appelt*/*Herkenrath*/*Koch,* Nr. 604 vom 8. Juni 1173.

12 Bei Heinrich Raspe (*Posse*, Siegel, Bd. 1 [1909], Taf. 34,4) ist noch eher eine Orientierung an staufischen Thronformen zu erkennen; vgl. *Soffientino*, Staufersiegel (2021), 284, 288, 296; *dies*., Staufer und das Mittelmeer (im Druck); künftig *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck).

13 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 35,4.

14 Dies gilt bereits für Richard von Cornwall (*Posse*, Siegel, Bd. 1 [1909], Taf. 37,1). Lediglich das Königssiegel Alfons' von Kastilien (ebd., Taf. 39,6) weicht davon ab, weil es wie seine kastilischen Thronsiegel (ebd., Taf. 39,4 und 5) eine Thronbank zeigt, über die eine Decke gebreitet wurde. Auch die Zepterform ist ungewöhnlich, da sein Zepter ebenfalls wie die kastilischen Siegel eine Adlerbekrönung trägt; auf Wappenfiguren wird auf diesem Siegel verzichtet, obwohl zumindest eines seiner kastilischen Thronsiegel diese schon kennt (ebd., Taf. 39,5). Seit Rudolf von Habsburg springt der obere Teil der Rückenlehne etwas zurück, ebd., Taf. 40,4 und 5; 41,1 und 3–4; ebenso bei Albrecht I. , ebd., Taf. 45,1. Bei Adolf von Nassau hingegen ist die Rückenlehne als Rundbogen, der in Spitzbögen unterteilt ist, gestaltet, ebd., Taf. 43,2 und 3. Heinrich VII. wiederum greift die Spitzbögen auf, untergliedert mit diesen aber auch die Rückenlehne noch stärker, was von seinem Sohn Johann auf dessen böhmischen Königssiegel übernommen wird, ebd., Taf. 48,6. Ludwig IV. kehrt zu einer eckigeren Gestaltung der Rückenlehne zurück, behält aber die Unterteilung in Spitzbögen bei, ebd., Taf. 50,5; Ähnliches ist auch bei Friedrich dem Schönen zu beobachten, ebd., Taf. 53,5; vgl. zu diesen Siegeln auch *Stieldorf*, Kampf (2020), 114–117 mit weiterer Literatur.

15 Für die Staufer heben dies *Keupp*, Kaisertum (2010), 370, 374 f. und *Soffientino*, Staufer und das Mittelmeer (im Druck) hervor.

Stil der beauftragten Goldschmiede als einer bestimmten Aussageabsicht, obwohl die nachstaufischen Herrscher zunächst einmal wenig Interesse an Italien hatten. Seit Karl IV. ist zu beobachten, wie der Thron der Königssiegel zunehmend mit einem architektonischen Hintergrund mit tabernakelartigen Zügen versehen wird, was die Herrscherfigur aus ihrer Umgebung heraushebt und hieratisiert.[16]

Mit Heinrich VII. setzte die Abgrenzung der Kaisersiegel von den Königssiegeln ein, die auch im kaiserlichen Thron ihren Ausdruck fand, der von Heinrich VII. bis Karl IV. nicht mehr aus einer steinernen oder hölzernen Konstruktion bestand, sondern aus Thronlöwen oder Thronadlern gebildet wurde (Abb. 2).[17] Seit Sigismund ist eine aufwändige architekturale Konstruktion vorherrschend, die freilich von Thronfiguren beseitet sein kann.[18] Unter Friedrich III. erfolgt die Rückkehr zur reinen Architekturkonstruktion, damit sind es nur noch die Kronen und die Gewänder, die den Unterschied zwischen Königs- und Kaisersiegel markieren (Abb. 3);[19] das heißt, die besondere Auszeichnung des Kaiserthrones durch Tierfiguren gehört in die Zeit besonders intensiver Auseinandersetzungen zwischen Kaisertum und Papsttum.

Auf den Thronsiegeln ist der Herrscher immer gekrönt; bis einschließlich der Staufer handelt es sich dabei um Bügelkronen, an deren Seiten Pendilien herabhängen,[20] doch erfolgt in der Mitte des 13. Jahrhunderts der Wechsel hin zur Laubkrone, die spätestens auf dem Königssiegel Wilhelms von Holland noch deutlicher ausgeprägt ist als auf seinem Elektensiegel, zudem ragen nun die Locken unter der Krone deutlicher hervor.[21] Die Laubkrone, gestaltet als offener Kronreif mit blattartig geformten Aufsätzen, orientiert sich an Siegeln der französischen Könige sowie Darstellungen deutscher Herrscher in anderen Medien und spiegelt die Tendenz zur größeren Bedeutung von

16 Karl IV. : *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 1,5. ‚Sein' Gegenkönig Günther von Schwarzburg folgte dem nicht (ebd., Taf. 6,2), wohl aber Karls Sohn Wenzel (ebd., Taf. 8,1), dann auch Ruprecht von der Pfalz, seit dessen Königssiegel die Wappen größer und mit der Thronkonstruktion verbunden werden (ebd., Taf. 10,4) sowie besonders dann bei Sigismund (ebd., Taf. 13,3), Albrecht II. (ebd. Taf. 19,7) und Friedrich III. (ebd. Taf. 23,1). Zur zunehmenden Ausgestaltung der die Throne umgebenden Mikroarchitekturen beziehungsweise zu Raumgebilden auf den französischen Königssiegeln seit Karl V. vgl. *Dalas,* Corpus des sceaux, Bd. 2 (1991), Nr. 143, Nr. 151 und so weiter.

17 *Posse*, Siegel, Bd. 1(1909), Taf. 47,1.

18 Heinrich VII. : *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 47,1; Ludwig IV. : ebd., Taf. 51,1; Karl IV. : *ders*., Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 3,4. Möglicherweise stellt das Königssiegel Ruprechts von der Pfalz eine Anlehnung an diese Löwen- bzw. Adlerthrone dar, da hier zwei Löwen die Thronkonstruktion beseiten, ebd., Taf. 10,4. Damit wird möglicherweise das Kaisersiegel Sigismunds, bei dem der Thronkonstruktion Adler an die Seite gestellt werden, vorbereitet, ebd., Taf. 17,1.

19 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 23,1.

20 Vgl. zu den Kronen auf den Siegeln der Ottonen, Salier und Staufer künftig *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck).

21 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 35,4: †: ✤ : WILLELMVS: DEI: GRACIA: ROMANORVM: REX: SEMPER: AVGVSTVS; vgl. auch: Urkunden Heinrich Raspes und Wilhelms von Holland, Bd. 2. Ed. *Hägermann*/*Kruisheer*/*Gawlik,* LVIII.

Pflanzenornamentik an spätmittelalterlichen Kronen.[22] Auch Heinrichs VII. Kaisersiegel scheint eine solche Krone aufzuweisen; erst bei Ludwigs des Bayern Kaisersiegel ist eine andere Kronenform zu erkennen, eine Bügelkrone, bei der die Mitra angedeutet wird (Abb. 4).[23] Diese Diskrepanz zum Königssiegel setzt sich unter Karl IV. fort, dessen Kaisersiegel unter der Bügelkrone eindeutig eine Mitra zeigt;[24] ähnliches gilt für Sigismund und Friedrich III.[25] Tatsächlich aber hatte eine Differenzierung zwischen der Darstellung zwischen kaiserlichen und königlichen Kopfbedeckungen bereits unter Friedrich I. insofern eingesetzt, als seine Königsbulle eindeutig eine Krone mit Pendilien, wie sie sowohl Kaiser als auch Könige trugen, zeigt; die Kaiserbulle hingegen lässt Fanones erkennen. Dies macht deutlich, dass der Kaiser die Mitra unter der Krone trug, wenngleich dies durch eine Erhöhung des Kronenbügels auf den Siegeln erst im 14. Jahrhundert deutlicher zu erkennen ist. Auf einigen Siegeln scheint eine Kronhaube oberhalb des Kronreifs sichtbar zu sein.[26]

Auch um zu betonen, dass es keinen Bruch zwischen Siegeln der Staufer und denen der Könige des Interregnums gibt, sei darauf hingewiesen, dass eine neue, asymmetrische Armhaltung erstmals auf den Siegeln Konradins und Wilhelms von Holland bezeugt ist: Während der linke Arm vom Körper abgewinkelt nach oben gehalten wird, in der Hand den traditionellen Reichsapfel mit Kreuz, wird der rechte Arm nun angewinkelt und die Hand, die das Zepter hält, wird auf dem rechten Oberschenkel abgestützt (siehe oben Abb. 1);[27] seit Sigismund wird auch der linke Arm mit dem Reichsapfel vor den Oberkörper gehalten beziehungsweise auf dem linken Bein abgelegt, womit doch wieder annähernd eine Symmetrie hergestellt wird.[28]

Wie bei Konradin wird der Mantel gelegentlich symmetrisch über die Schultern gelegt, der Stoff des Mantels wird von rechts über die Beine geworfen; er wird durch Agraffen oder auch größere Gewandschließen zusammengehalten. Auf den meisten Königssiegeln allerdings wird er weiterhin asymmetrisch getragen, indem die Schließe

22 Vgl. *Weigert*, Blatt (1983), 836 f., im 12. Jahrhundert hätten Kronen und Szepter ihre Drei-Blätter zu Palmetten erweitert.

23 Heinrich VII. nach *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 47,1. Da die Abbildungen Posses auf Siegelabgüssen beruhen, sind nicht immer alle Details eindeutig zu erkennen. Folglich ist nicht auszuschließen, dass unter der Krone eine abgerundete Kopfbedeckung zu sehen ist, die wohl eine Kronenhaube darstellen soll; vgl. auch das Siegel Ludwigs des Bayern, ebd., Taf. 51,1.

24 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 3,4. Dieser Unterschied ist zwischen königlichem und kaiserlichem Hofgerichtssiegel ebenfalls zu beobachten, ebd., Taf. 2,3; Taf. 5,1.

25 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 17,1 (Sigismund); 25,1 (Friedrich III. mit gut erkennbarer *Mitra bicornis*). Die Abbildungen bei Posse sind hier allerdings nicht eindeutig genug.

26 Vgl. *Fillitz*, Kaiserkrone (2011), 261 f. Zur Kronenhaube als Form einer weltlichen Mitra seit dem 11. Jahrhundert vgl. *Keupp*, Wahl (2010), 222; *ders*., Kaiser (2011), 34.

27 Diese Armhaltung findet sich spiegelverkehrt bei den französischen Königen, die das Zepter in der linken Hand halten, vgl. für Ludwig IX. *Dalas*, Corpus des sceaux, Bd. 2 (1991), Nr. 75.

28 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 12,3 und 5; 13,1; 15,1; 17,1; 18,1; Albrecht II.: ebd., Taf. 19,7; Friedrich III.: ebd., Taf. 23,1; 24,1; 25,1; 26,1; 27,1.

Abb. 1: Duisburg, Landesarchiv Nordrhein-Westfalen, Kloster Duissern, AA 0226, Urk. 11 (Wilhelm von Holland); Königssiegel Wilhelms von Holland: † ❊ WILLЄMVS: DЄI: GRACIA: ROMANORVM: RЄX: SЄMPЄR: AVGUSTVS.

Abb. 2: Staatsarchiv Nürnberg, Reichsstadt Nürnberg, Kaiserliche Privilegien, Urk. 14 (Heinrich VII.); Kaisersiegel Heinrichs VII., Avers: † HЄINRICVS ⁝ DЄI ⁝ GRACIA ⁝ ROMANORVM ⁝ I[MP]ЄRATOR ⁝ SЄMPЄR ⁝ AVGVSTVS.

Abb. 3: Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06764; Königssiegel Friedrichs III., Avers: SIGILLVM · MAIЄSTAT · FRIDЄRICI · DЄI · GRA · ROMANORU̅ · RЄGIS · SЄMPЄR · AUGUSTI · DUCIS · AUSTRIЄ · STIRIЄ · KARINTHIЄ · ЄT · CARNIOLЄ · COMITIS · Qȝ · TIROLIS · 7c. Unten: QUI NATUS EST IN DIE MATHEI AP AN DNI MCCCCXV.

Abb. 4: München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Geheimes Hausarchiv, Nr. 129; Kaisersiegel Ludwigs IV.: † LVDOVICVS QVARTVS · DЄI · GRACIA · ROMAN ORVM · IMPERATOR · SЄMPЄR · AVGUSTVS.

über der rechten Schulter sitzt.[29] Seit Ludwig dem Bayern verändert sich die Herrschergewandung auf den Kaisersiegeln sehr deutlich, weil sie sich nun an liturgischen Gewändern orientiert: die wie bei Priestern vor der Brust gekreuzte Stola, das wie bei Priestern und Bischöfen nach vorne offene, mit einer Agraffe zusammengehaltene Pluviale. Ludwig setzt damit die deutliche Differenzierung zwischen kaiserlichem und königlichem Thronsiegel, die unter Heinrich VII. eingesetzt hatte, fort. Mittels der Gewänder auf den Kaisersiegeln wird auch von seinen Nachfolgern ein wesentlicher Aspekt der spätmittelalterlichen Herrschaftsideologie des Kaisertums visualisiert: die Priesterähnlichkeit des Kaisers zur Betonung seiner Gleichrangigkeit mit dem Papst, aber auch zur Abgrenzung von den Fürsten und anderen europäischen Herrschern.[30] Dies geht über die Betonung der Gottesunmittelbarkeit und auch die Vorstellungen des Christusvikariates, die bereits die hochmittelalterlichen Thronsiegel aufwiesen, noch einmal hinaus, wie unter anderem Franz-Reiner Erkens herausgestellt hat.[31]

Alle spätmittelalterlichen Herrscher halten ein kurzes Zepter in ihrer rechten Hand, wobei die Zepterbekrönungen wechseln, ohne dass sich eine eindeutige Entwicklung abzeichnen würde. Immerhin bedeutet dies aber auch, dass es im Unterschied etwa zu den französischen Königssiegeln mit der Fleur-de-Lys und der Main de la Justice keine verbindliche Form gab.[32] In nur zwei isolierten Fällen weist das Zepter einen Adleraufsatz auf, zuerst beim ersten Thronsiegel Alfons' von Kastilien, in diesem Fall wird man ihn weniger auf die salischen Siegel mit Adlerzepter zurückführen können, sondern darin vielleicht einen Rekurs auf seine staufische Verwandtschaft und seinen daraus abgeleiteten Anspruch auf das Kaisertum sehen können.[33] Auf

29 Vgl. *Keupp*, Kaisertum (2010), 376–378; *ders*., Wahl (2010), 244 f.; *ders*., Kaiser (2011), 35 f.

30 Besonders deutlich herausgearbeitet hat diesen Aspekt auch in Bezug auf die Siegel, unter Einbeziehung der Hofgerichtssiegel und der Bullen, *Erkens*, Heißer Sommer (2003), 36–41, bes. 38 mit dem Hinweis auf eine Äußerung Friedrichs III., der auf dieser Art Stola und Pluviale anzulegen bestand und dabei auch betonte, so werde er auch auf den Siegeln dargestellt, nach Augustinus Patritius, Descriptio adventus Friderici III. Ed. *Mabillon*/*Germain*, c. 11, 263; Augustinus Patritius, Descriptio adventus Friderici III. Ed. *Mabillon*, 210 C–211 B: (...) *asserens caesarem pluviale et solam ad morem sacerdotum gestare oportere* (...)*; ut in magno saesareo sigillo sculptum vidimus, ubi imperator in sua maiestate sedens paludamento sacerdotali, et subtus stola in crucis modum ante pectus ornatus exprimitur*. Vgl. *Keupp*, Kaisertum (2010), 381, der die spätmittelalterliche Kaiserstola auch aus einer Umdeutung der byzantinischen Kaiserbinde herleitet. Auch Ludwigs kaiserliches Hofgerichtssiegel nimmt zentrale Veränderungen vor, vgl. *Stieldorf*, Kampf (2020), 121. Dem Beispiel Ludwigs IV. folgten in der Gestaltung der Kaisersiegel Karl IV., Sigismund, Albrecht II., Maximilian I. und Karl V., nicht aber Friedrich III. Vgl. ähnlich noch *Erkens*, Sol iusticie (2017). Allerdings lässt Friedrich III. in sein königliches Thronsiegel den Beginn des Weihnachtsevangeliums gravieren: *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 23,1; vgl. allgemein unter anderem *Becker*, Kaisertum (2002); *Schneidmüller*, Kaiser Ludwig IV. (2013), der die beständige Notwendigkeit zur Konsensherstellung betont.

31 Vgl. künftig zusammenfassend *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck).

32 Vgl. zur Fleur-de-Lys und Main de la Justice *Dalas*, Corpus des sceaux, Bd. 2 (1991), 35–49.

33 Bei *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 39,4 und 5 handelt es sich um ein Münzsiegel, dessen zweite Seite sich auf das kastilische Königtum bezieht; ebd., Taf. 39,6 ist ein einseitiges Siegel, dessen Um-

dem Kaisersiegel Ludwigs IV. ist über dem Kreuz des Zepters erneut ein Adler zu erkennen, der sich in die recht breite Verwendung des Adlers auf den Siegeln Ludwigs einfügt, die mit heraldischen Verweisen und Bezügen auf das römische Kaisertum spielt.[34]

Alle anderen Zepter jedoch enden in Pflanzenbekrönungen und weisen teilweise auch Blattzierrat am Stab selbst auf. In einigen Fällen, wie etwa auf dem Königssiegel Wilhelms von Holland, ist eine Orientierung an der französischen Fleur-de-Lys zu erkennen.[35] Die meisten anderen Zepter weisen eine kreuzblumenartige Bekrönung auf oder solche, die in anderen (unspezifischen) Blütenformen enden. In der rechten Hand halten die spätmittelalterlichen Könige immer einen Reichsapfel, der von einem Kreuz überhöht wird, wobei dieses ein gleichschenkliges oder lateinisches Kreuz sein kann.

Das Insigniensetting der spätmittelalterlichen Thronsiegel setzt also die Tradition des Hochmittelalters fort, ist sogar stabiler, weil es kaum noch Handwechsel mit vertauschten Insignien gibt,[36] erlaubt aber Nuancierungen im Detail, die weitere Untersuchungen lohnen würden – freilich an besserem Bildmaterial. Zu den wesentlichen Neuerungen auf den herrscherlichen Thronsiegeln zählt die Aufnahme von Wappenschilden neben die thronende Figur des Herrschers seit Karl IV. Das Phänomen der Heraldisierung steht im Mittelpunkt des nächsten Abschnittes.

Heraldisierung der Herrschersiegel

Die Heraldisierung ist ein Phänomen der spätmittelalterlichen Herrschersiegel, das seinen Anfang beim Sekretsiegel Rudolfs von Habsburg nimmt, was zugleich Anlass bietet, auch einige der neuen Siegelarten mit in den Blick zu nehmen.[37] Heraldisierung meint nicht nur das Erscheinen von Wappen, sondern allgemein das Aufkommen von heraldischen Figuren im Siegelbild, manchmal bis in die Umschrift ausgreifend. In diesem skizzierten, breiteren heraldischen Verständnis können bereits die Adlerornamente auf der Dalmatika Friedrichs II. als Vorläufer der Heraldisierung betrachtet werden, die zunächst

schrift nur den römischen Königstitel anführt. Zu den Adlerzeptern der Salier vgl. *Kölzer*, Salier (2019).

34 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 51,1.

35 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 35,4; auch bei Rudolf von Habsburg, ebd., Taf. 41,1 und 3–4 sowie seinem Sohn Albrecht, ebd., Taf. 45,1; Heinrich VII.: ebd., Taf. 47,1; Sigismund: *ders.*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 12,3 und 5 (noch als König von Ungarn).

36 Lediglich Alfons von Kastilien greift auf zwei seiner Siegel mit der linken Hand in die Tasselschnüre seines Mantels, *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1910), Taf. 39,4 und 5. Bei einem der Siegel Rudolfs von Habsburg sind die Insignien vertauscht, ebd., Taf. 41,1.

37 Auch *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 155 spricht davon, dass in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts mit dem Wappensiegel ein neuer Siegeltypus hinzugekommen sei.

jedoch keine weitere Nachahmung im Bereich der Herrschersphragistik fanden.[38] Anders sieht dies hingegen für andere Medien wie etwa Münzen, auch aus staufischen Münzstätten, aus, die bereits seit dem 12. Jahrhundert die Verwendung des Adlers auf Prägungen aus herrscherlichen Münzstätten kennen; darunter wären die Augustalen Friedrichs II. sicher als die bekanntesten anzuführen.[39] Im Folgenden wird es daher auch um die Rolle des Adlers im herrscherlichen Siegelbild gehen, wenngleich dieser nicht die einzige Wappenfigur auf den Herrschersiegeln bleibt.[40] Der erwähnte Adler als Zepterbekrönung bei Alfons von Kastilien und Ludwig IV. ist jedoch nicht (rein) heraldisch zu deuten, sondern steht in der Tradition der Darstellung dieses Tieres als kaiserlich ausgedeutetes Herrschaftszeichen.

Dass es nun ausgerechnet ein Sekretsiegel ist, welches die neue Darstellungsform erstmals auf einem Herrschersiegel zeigt, ist keineswegs ein Zufall, da auch bei anderen Siegelführern, wie etwa den Erzbischöfen von Köln, beobachtet werden kann, dass bildliche Neuerungen auf Siegeln seit dem 13. Jahrhundert erstmals auf Rück- oder Sekretsiegeln zu finden sind, bevor sie dann, wenn überhaupt, Eingang in die Hauptsiegel finden.[41] Rudolfs Sekretsiegel ist zudem das erste eines römisch-deutschen Herrschers. Mit 29 mm ist es deutlich kleiner als die Wachssiegel, aber auch als die Bullen. Die Umschrift † SIGILLVM SECRETV(M) macht es letztlich zu einem unpersönlichen Siegel, das den Königstitel nicht nennt; allerdings teilt es durch die Verwendung als Rücksiegel denselben Wachskörper mit dem Thronsiegel und stellt somit über die Materialität eine Verbindung zu Herrscherbild und -titel her.[42] Es zeigt einen frei im Siegelfeld schwebenden nach links(!) sehenden Adler, bindet diesen also noch nicht in einen Wappenschild ein.

Diese erste Wappenfigur auf einem deutschen Herrschersiegel reagiert erst spät auf das Vordringen von Wappenbildern, wie es auf den Siegeln des Hochadels und der Reichsfürsten bereits seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts zu beobachten ist, zunächst als Schildfigur auf den Reitersiegeln, bald auch als eigenständiges Siegelbild auf Rück- und Sekretsiegeln.[43] Rudolf hatte als Graf ebenfalls solche Reitersiegel geführt, von denen mindestens bei einem auf dem Schild auch ein steigender Löwe als Wappen

38 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1910), Taf. 28,1 (zweites Königssiegel); vgl. zum Adler auf den Siegeln Friedrichs II. *Soffientino*, Staufer und das Mittelmeer (im Druck) sowie allgemein zur Verwendung des Adlers in staufischer Zeit *Giese*, Adler (2010), dort auch 331 f. zum Ornat Friedrichs II., der den Adler gezielt als kaiserliches Symbol nutzte, sowie *Keupp*, Wahl (2010), 233–245.

39 Vgl. zum Aufkommen des Reichsadlers *Deér*, Adler (1955), 88–96 und besonders zum Adler auf Herrschermünzen *Matzke*, Vom Götterboten (1999), 22 f.; *Giese*, Adler (2010), 328–340 (mit 329 Abb. 11), dort auch mit weiterer Literatur.

40 Einige erste, sehr knappe Überlegungen hierzu finden sich bei *Merzbacher*, Siegel (1979), 427 f.

41 Zu den Rück- und Sekretsiegeln der Kölner Erzbischöfe gleichsam als Versuchsfeld für Neuerungen vgl. *Stieldorf*, Mitra (2021).

42 *Posse*, Siegel, Bd. 1, Taf. 41,5. Belegt ist es als Rücksiegel zum Thronsiegel an einer Urkunde vom 17. Februar 1277 = RI VI, 1, Nr. 692, und als selbständiges Siegel an einer Urkunde vom 24. November 1277 = ebd., Nr. 892.

43 Vgl. zu reichsfürstlichen Siegeln und Wappen *Fenske*, Adel (1986), 94–101, 113 f.

der Habsburger zu sehen ist.[44] Dass das Adlerwappen jedoch nicht gleich gewissermaßen den Sprung auf das Thronsiegel als herrscherliches Hauptsiegel schaffte, zeigt, dass es gegenüber der Herrscherfigur noch als so nachrangig betrachtet wurde, dass es ihr zunächst nicht einmal als Wappenschild an die Seite gestellt wurde, was von den Siegeln des Adels durchaus bekannt war.

Möglicherweise spielt auch die Tatsache, dass der Adler beim Herrscher nicht durch einen Schild ‚gebändigt', sondern frei ins Siegelfeld gestellt wurde, eine Rolle für die herrscherliche Repräsentation, denn zwei Amtsträger Rudolfs, Reichsvogt Hermann von Bonstetten und Graf Heinrich von Urach, führten Wappensiegel, die den Adler in einen Schild stellen.[45] Ein weiterer Aspekt soll ebenfalls nicht unberücksichtigt bleiben: Mit dem Adler griff Rudolf offenbar erstmals nach einer Generation[46] Unterbrechung auf das Zeichen zurück, das unter und auch von den Staufern als Symbol des römischen-deutschen Königs, des Kaisers respektive des Reichs verwendet worden war. Dieses Wiederaufgreifen fügt sich ein in andere Maßnahmen des Habsburgers und vormaligen Grafen, das sollte man hier vielleicht nicht ganz außer Acht lassen, die an die Staufer anknüpfen, auch wenn er keineswegs in allem den Staufern folgte.[47]

Solche – sowohl selbständig als auch als Rücksiegel zum Thronsiegel verwendeten – Sekretsiegel,[48] die in der Umschrift auch als solche bezeichnet werden, werden auch von Rudolfs Nachfolgern geführt, wobei es sich immer um Wappensiegel handelt.

---

44 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 40,3. Rudolfs Frau Gertrud führte ein Siegel mit einem steigenden Löwen frei im Siegelfeld (ebd., Taf. 42,6), es ist im Januar 1273 belegt, nennt sie aber nicht als Königin: † S(IGILLUM).GERD`R(UDIS) DE HABSB(VRG) ET DE KIB(VRG) C(O)MIT(ISSE ALSAC(IE) LANGRA(V)IE. Auch die nachfolgenden Herrscher führten vor ihrer Wahl zum König reichsfürstliche oder hochadelige Reitersiegel und Wappensiegel: Adolf von Nassau, Albrecht I., Heinrich VII., Ludwig IV., Friedrich der Schöne, Karl IV., Ruprecht, Albrecht II., Sigismund, Friedrich III., die unter anderem auch bei Posse jeweils aufgeführt sind; vgl. zu den Siegeln der Habsburger *Sauter*, Fürstliche Herrschaftsrepräsentation (2003), 324–330.

45 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 42,2 und 3. Auf dem Grabmal Rudolfs wird dieser mit drei Wappenschilden, die offenbar als Gewandbroschen fungieren, gezeigt. Der mittlere Schild zeigt den Adler, die beiden anderen steigende, durch die Anordnung auf dem Gewand einander zugewandte Löwen, *Schramm*/*Fillitz*/*Mütherich*, Denkmale, Bd. 2 (1978), 50 Nr. 1, 109 Abb. 1.

46 Zumindest lässt eine Durchsicht des bei Posse auf der Grundlage von Siegelabdrucken veröffentlichten Materials keine weiteren Adlerdarstellungen auf den Herrschersiegeln erkennen.

47 Vgl. *Krieger*, Rudolf von Habsburg (2003), 100, 243–246; *Kaufhold*, Ehre (2019), bes. 44–46. Obwohl das Adlermotiv propagandistisch auch gegen Friedrich II. gewendet worden war (*Giese*, Adler [2010], 346–355), kann man nicht unbedingt aus einem Fehlen in den ersten nachstaufischen Herrschersiegeln schließen, dass dies ein bewusster, antistaufischer Akt war.

48 Es gibt bislang keine eigene Studie zu den herrscherlichen Sekretsiegeln, doch scheint sich abzuzeichnen, dass der selbständige Gebrauch der Sekretsiegel vor allem als Ersatz für das Hauptsiegel gedacht war, dem manchmal eine Neuausfertigung mit dem Thronsiegel folgen konnte, aber nicht folgen musste, vgl. *Kobuch*/*Spěvaček*, Zwei unbekannte Siegel (1967), 33–37, die 37 Anm. 18 auf die Vorreiterrolle reichsfürstlicher Kanzleien der Wittelsbacher in Bayern und Brandenburg hinweisen; *Krissl*, Sekretsiegel (1990), 120, 122–130.

Dies gilt etwa für Albrecht I., der hierin seinem Vater folgte, wenngleich der Adler hier deutlich stilisierter ist und nun die üblichere Blickrichtung nach rechts einnimmt.[49] Eine erste Veränderung ist unter Ludwig IV. zu beobachten, auf dessen Sekretsiegel der rechtssehende Adler nun erstmals in einen Schild gestellt wird (Abb. 5);[50] dies ist freilich keine eindeutige Entwicklung, denn auf Ludwigs Rücksiegel, auf das gleich noch zurückzukommen ist, schwebt der Adler frei im Siegelbild, ebenso wie auf dem Sekretsiegel Karls IV.[51] Dies bedeutet zugleich auch, dass man die Funktion der klassischen Unterscheidung von protoheraldisch und heraldisch über das rein Formale hinterfragen muss.[52]

Eine weitere Neuerung, die zunächst jedoch keine Nachahmung fand, ist bei Friedrich dem Schönen zu beobachten, dessen mit 19 mm recht kleines Sekretsiegel ihn ohne Königstitel nennt, vor allem aber den Reichsadler mit dem österreichischen Bindenschild belegt und damit erstmals das Reichswappen in Verbindung zu einem Hausmachtwappen stellt (Abb. 6).[53] Diese ungewöhnliche Kombination ist vermutlich in den Zusammenhang von Trausnitzer Sühne und Münchener Vertrag 1325 zu stellen und zeigt eventuell bereits Planungen Friedrichs an, sich auf den habsburgischen Machtbereich zu beschränken; er hätte damit im Siegel auf die konkrete historische Situation reagiert.[54] Nach dem Sekretsiegel Karls IV. und dem Günthers von Schwarzburg sind keine als Sekretsiegel bezeichneten, kleineren Herrschersiegel mehr bezeugt: Möglicherweise hatte die Bezeichnung *secretum* die Verwendung kleinerer

49 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 45,3 mit 29 mm Durchmesser wie bei seinem Vater; Umschrift: † S(IGILLUM) · SECRETU(M) · ALB(ER)TI · ROM(ANORUM) · REG(IS).; vgl. *Kittel*, Siegel (1970), 154 (mit Abb. 97b); *Krissl*, Sekretsiegel (1990), 120 f. (mit Abb.). Albrecht I. führte als Graf Reitersiegel mit Wappenschilden ebenso wie reine Wappensiegel, *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 44,1–4.

50 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 50,6, Durchmesser 27 mm. Auch hier beginnt die Umschrift mit SECRETVM: Umschrift: S(IGILLVM) · SEC(RE)TV(M) · LOD(OWICI) · REG(IS) · ROMANORV(M). .

51 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 1,6, Durchmesser 40 mm; Umschrift: † SECRET(UM) · KAROLI: DEI: GRA(TIA): ROMANOR(UM): REGIS: SA(!)MPER: AVGVSTI: ET: BOEMIE: REGIS. Auch als Kaiser führte Ludwig Adlersekrete mit einem Durchmesser von jeweils 30 mm, *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 51,3 und 4.

52 *Ailes*, Knight (1992); *ders*. Heraldry (2014); *Hiltmann*, Legenden (2016).

53 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 53,8, Durchmesser 19 mm; Umschrift: † SECRETVM FRIDERICI; vgl. *ders.*, Siegel, Bd. 5 (1913), 155. Die Wappen der Hausmacht spielen zu diesem Zeitpunkt vor allem dann eine Rolle, wenn deren Belange berührt werden wie beim Regentschaftssiegel Ludwigs des Bayern für seine Neffen, das zwar den Kaisertitel in der Umschrift führt, aber nur das Wittelsbacher Wappen zeigt, *ders.*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 51,5.

54 *Stieldorf*, Kampf (2020), 124–127. Nach *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 39 handelt es sich bei *ders.*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 53,6 um eine Verfälschung von Ludwigs Rücksiegel (ebd., Taf. 51,1). Er verweist hierzu auf *Haberditzl*, Siegel (1908), 659 f. (Friedrich der Schöne Nr. 2), wonach dies Carl von Sava durch Römer-Büchner in Frankfurt/Main ohne weitere Angaben mitgeteilt worden sei.

Siegel mit dem Königstitel gewissermaßen begründet, was nun im Rahmen einer weiteren Ausdifferenzierung der Siegelarten nicht mehr notwendig war.[55]

Abb. 5: München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kloster Fürstenfeld, Urkunde 2926; Sekretsiegel Ludwigs IV.: † S(igillum) · SEC(re)TV(m) · LOD(owici) · REG(is) · ROMANORV(m).

Abb. 6: Wien, AT-OeStA/HHStA, Allgemeine Urkundenreihe 5381; Sekretsiegel Friedrichs des Schönen: † SECRETVM · FRIDERICI.

Abb. 7: Nürnberg, Staatsarchiv, Reichsstadt Nürnberg, Kaiserliche Privilegien, Urk. 14 (Heinrich VII.); Kaisersiegel Heinrichs VII., Revers: † IVSTE · IVDICATE · FILII · HOMINVM.

Neben diesen auch selbständig verwendeten kleineren Siegeln spielen die in der Regel unselbständig gebrauchten Rücksiegel für die Heraldisierung der Herrschersiegel eine wichtige Rolle. So führte Adolf von Nassau bereits ein Wappensiegel, das den Königstitel in der Umschrift im Nominativ führte, diese entsprach damit der des Thronsiegels, weswegen Posse dieses Siegel als kleines Königssiegel bezeichnete.[56] Als Wappen nutzte Adolf hier jedoch mit dem steigenden Löwen das Wappenbild der Grafen von Nassau und nicht den Reichsadler, der auf den erhaltenen Siegeln Adolfs keine Rolle spielt; ein weiteres Wappensiegel Adolfs ist nicht belegt. Damit ist erstmals das Familienwappen eines Königs auf einem Siegel, das seinen Königstitel nennt, zu

55 Es werden durchaus noch kleinere Siegel offenbar wegen ihrer geringeren Größe von Posse als (Königs-/Kaiser)Sekret bezeichnet, aber die Siegelumschriften verwenden den Begriff *Secretum* nicht mehr: zum Beispiel Wenzel (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 8,2), Ruprecht (ebd., Taf. 10,5), Sigismund (ebd., Taf. 13,4). Etwas anderes ist das persönliche Sekret Friedrichs III. (ebd., Taf. 22,5): SIGILLVM MEV(M) SECRETVM.

56 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 43,3: Umschrift: † ADOLFVS: DEI · GRACIA: ROMANORVM: REX: SEMPER: AVGVSTVS. Im Unterschied zum Siegel Rudolfs ist diese gut zu lesen, vgl. auch *Kittel*, Siegel (1970), 154; *Krissl*, Sekretsiegel (1990), 119 f. vor allem zur Verwendung des Sekretsiegels Adolfs, das, wenn selbständig, dann bei Briefen verwendet worden sei und bei Diplomen vor allem in Vertretung des großen Siegels, was dann auch angekündigt worden sei: nach RI VI, 2, Nr. 998 (23. Juni 1298). Vgl. zur Frage des selbständigen oder auch unselbständigen Gebrauchs der Sekrete unter anderem auch *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 172 f., der betont, der selbständige Gebrauch hätte unter Ludwig IV. deutlich zugenommen; zur Verwendung von Rücksiegeln vgl. ebd., 173.

finden; auch wenn es sich ‚nur' um eines der kleineren, unselbständigen Siegel handelt. Das wiederum bedeutet in diesem Fall, dass das Hausmachtwappen auf der Rückseite des Thronsiegels, das selbst noch keine heraldischen Elemente aufwies, zu finden war und damit letztlich materiell mit diesem in Verbindung gebracht werden konnte.

Eine Neuerung führte Heinrich VII. auf dem Rücksiegel zu seinem Kaisersiegel ein, erstmals ist der frei schwebende, in diesem Fall nach links sehende Adler von der Umschrift †IVSTE IVDICATE FILI(I) HOMINUM nach Ps 57,2 umgeben; dies fügt sich ein in die gesteigerte kaiserliche Repräsentation der Vorderseite und stellt damit im Grunde zugleich den ersten Beleg dafür dar, dass Vorder- und Rückseite eines herrscherlichen Thronsiegels inhaltlich miteinander in Verbindung traten (Abb. 7).[57] Die symbolisch-allegorische Auslegung, die der Psalm nahelegt, wird dadurch noch verstärkt, dass der Adler nicht heraldisch stilisiert ist, etwa weniger auf Symmetrie angelegt ist und der Körper gedreht erscheint. Ein solches Adlerrücksiegel zum Kaisersiegel führten Ludwig IV. und Karl IV.,[58] aber auch Günther von Schwarzburg als Gegensiegel bereits zu seinem Königssiegel, worin möglicherweise eine Reaktion auf den erhöhten Legitimationsbedarf als Gegenkönig gesehen werden kann.[59] Die Angleichung an das Thronsiegel wurde unter Sigismund dadurch gesteigert, dass das Rücksiegel nun genau so groß ist wie das Thronsiegel, man also von einem Münzsiegel sprechen kann. Eine Steigerung erfährt das Motiv selbst dadurch, dass es sich um einen Doppelkopfadler handelt, dessen Köpfe erstmals nimbiert sind; der Verweis auf den Adler Ezechiels findet sich erneut in der Umschrift (Abb. 8a und b).[60]

Tatsächlich ist es nicht das erste Siegel Sigismunds mit einem doppelköpfigen Adler, vielmehr führte er einen solchen schon auf einem Siegel nach seiner Ernennung zum Reichsvikar in Vertretung Wenzels, hier allerdings noch ohne Nimbus.[61] Dass Sigismund den Doppelkopfadler nicht in der Königszeit verwendete, könnte darauf hindeuten, dass er, wie bereits Bettina Pferschy-Maleczek meinte, darin ein speziell auf den Kaiser bezogenes Zeichen sah. Über die Umschrift, die einem süddeutschen Hymnus des 13. Jahrhunderts auf den Evangelisten Johannes entnommen ist und Bezüge zur Prophezeiung des Ezechiel (Ez 1,4–28) aufweist, lassen sich eschatologische Bezüge auf den Friedenskaiser am Ende der Zeiten erschließen. Die bereits kurz erwähnte Sakralisierung und auch Mythologisierung von Kaiser und

57 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 47,2 als Rücksiegel zu ebd., Taf. 47,1 (Abb. 2).

58 Ludwig IV. : *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 51,2; Karl IV.: *ders.*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 3,5.

59 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 6,3.

60 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 17,1 und 2; vgl. zu diesem Siegel *Marosi*, Persönlichkeit (1994), 260 f.; *Kéry*, Kaiser Sigismund (1972), 128 f.; *Fritz*, Goldschmiedekunst (1982), 247 sowie (?) Nr. 436 (im Abbildungsteil); *Pferschy-Maleczek*, Nimbus (1996), bes. 447 (mit Abb. 1 auf 449). Auch zum Kaisersiegel Friedrichs III. gibt es ein gleichgroßes Adlersiegel mit Ezechielumschrift (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 25,2), nun mit einem doppelköpfigen Adler ohne Heiligenscheine, in die Bögen des Siebenpasses ist jeweils ein Wappenschild eingraviert, auch hier nun mit Oberwappen.

61 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 13,1.

Abb. 8a und 8b: Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06302; Kaisersiegel Sigismund, Avers und Revers, Siegelumschrift Avers: SIGISMVNDVS · DЄI · GRACIA · ROMANORVM · IMPЄRATOR · SЄMPER · AVGVSTVS · AC · HVNGARIЄ · BOHEMIЄ · DALMACIЄ ıı CROACIЄ · RAMЄ · SЄRVIЄ · GALICIЄ · LODOMERIЄ · CVMANIЄ · BVLGARIЄQ3 · RЄX · ЄT · LVCЄMBVRGЄЄSIS · HЄRЄS. Siegelumschrift Revers: † AQVILA · ЄZЄCHIЄLIS · SPONSЄ · MISSA · ЄST · DЄ · CЄLIS · VOLAT · IPSA · SINЄ · MЄTA · QUO · NЄC · VATЄS · NЄC · PROPHЄTA · ЄVOLABIT · ALCIVS.

Kaisertum wird hier besonders deutlich greifbar und ist erneut gesteigert gegenüber den Vorgängersiegeln, die letztlich alle in der von Ludwig dem Bayern ausgeprägten Tradition der Herrschersiegel stehen, die Unabhängigkeit des Kaisers vom Papst zum Ausdruck zu bringen.[62] Dieses Motiv erscheint zudem auf dem auch selbständig gebrauchten Adlersiegel Sigismunds in seiner Zeit als römisch-deutscher König, das mit 80 mm nochmals größer als die vorherigen Adlersiegel ist und als erstes der Adlersiegel eine doppelreihige Umschrift aufweist; der Adler wird hier von einem Engel geführt.[63] Der Bezug zum Kaisertum wird aufgrund der Erwartung, als römischer König auch Kaiser zu werden, hergestellt.

Die Heraldisierung der Herrschersiegel setzt bei den Rück- und Sekretsiegeln ein und findet schließlich auf den Thronsiegeln der römisch-deutschen Herrscher mit Karl IV. Eingang, der sich auf seinem römischen Königsiegel sowohl von einem Schild mit dem Reichsadler (rechts) als auch von einem Schild mit dem böhmischen Löwen beseiten lässt; dies wird dann rasch auch auf die kaiserlichen Siegel übertragen.[64]

62 *Pferschy-Maleczek*, Nimbus (1996), 450–468. Möglicherweise wurde dieses Siegel bereits 1417 bestellt, vgl. *Marosi*, Persönlichkeit (1994), 259 mit Anm. 12 sowie zur Überhöhung des Kaisertums zum Beispiel *Angermeier*, Reichsreform (1984), 55, 66.

63 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 13,4; vgl. *Pferschy-Maleczek*, Nimbus (1996), 463f. (mit Abb. 5 auf 464), Umschrift: sigismu(n)dus · dei · gra(tia) · romanor(um) · rex · semp(er) · augustus · ac · hungarie etc · rex.

64 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 3,4; nun erstmals Wappen auch auf Kaiserbulle, ebd., Taf. 3,6.

Vorbild für dieses Vorgehen sind in erster Linie Karls böhmisches Königssiegel sowie das seines Vaters Johann, welches erstmals Reichsadler und böhmischen Löwen zusammenbringt, obwohl die Umschrift nicht auf seinen Status als Sohn des römischen Königs verweist, wie noch sein Primogenitussiegel.[65] Scheinen dies die unmittelbareren Vorbilder für die Aufnahme der Wappen auf den römisch-deutschen Thronsiegeln zu sein, so kann man natürlich die Verwendung der Wappen auf den kleineren Siegelarten ebenso als Wegbereiter sehen.

Neben der formalisierten Anwendung heraldischer Elemente, sprich der Verwendung von Wappenschilden, spielt zudem die formal freiere Verwendung von Wappenfiguren eine Rolle. Das ist zum einen die Verwendung des frei schwebenden Adlers auf den Sekret- und Rücksiegeln, doch wird dieser nicht auf dem Thronsiegel frei ins Siegelfeld gestellt, wie dies etwa auf den kastilischen Siegeln Alfons' der Fall gewesen war.[66] Zu dieser eher ‚spielerischen' Art, Wappen einzusetzen, gehört zum anderen auch die Platzierung von Wappen auf Teilen der Kleidung wie bei Friedrich II., danach lässt sich dies erst wieder bei Ludwig dem Bayern nachweisen, der eine Adlerstola trägt.[67] Eine vorwiegend heraldische Deutung liegt hier ebenso wenig nahe wie letztlich auch für die Löwen beziehungsweise die Adler als Throntiere auf den Kaisersiegeln Heinrichs VII. und Ludwigs des Bayern; dennoch wird man hier wenigstens einen allgemeineren Zusammenhang mit der Heraldisierung der herrscherlichen Repräsentation nicht ausschließen können.[68] Immerhin zeigt das Beispiel der Grafen von Luxemburg und Könige von Böhmen, dass die Heraldisierung aus dem Bereich der Reichsfürsten und des weiteren Hochadels kam und von dort an die römisch-deutschen Könige herangetragen wurde. Die reinen Wappensiegel weisen wie alle anderen Siegel eine Tendenz zunehmender Größe auf.

Wichtiger aber scheint noch ein Umstand, für den jetzt ausnahmsweise die Umschriften herangezogen werden sollen. Folgten die Umschriften der Wappensiegel zun-

65 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 48,6 (mit dem Reichsadler rechts und dem böhmischen Löwen links; der Reichsadler findet hier Aufnahme, obwohl die Umschrift keinen Bezug zum römischen Königtum zu erkennen gibt): † IOHANNES · DEI · GRAT(IA) · BOEMIE · ET. POL(ONIE) · REX · LVCEMBVRG · COMES; ebd., Taf. 48 1: Reitersiegel als Primogenitussiegel: † S(IGILLUM): IOHANIS · P(RI)MOGENITI · REGIS · ROMANOR(VM) · LVCENBVRGEN(SIS) · ET RVPEN(SIS) · COMITIS · MARCHIONIS ARLVN. Innovativ ist auch ebd., Taf. 49,3 als Rücksiegel zum Königssiegel, ebd., Taf. 49,2, das einen quadrierten Schild (1/3 steigender Löwe, 2/4 Löwe auf Balken) zeigt, dieser belegt einen rechtssehenden Adler; der quadrierte Schild findet sich auch auf dem Reitersiegel, ebd., Taf. 49,2; *ders.*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 1,3 (Karl IV. mit dem böhmischen Löwen rechts und dem luxemburgischen Löwen links): [KA]ROLUS ⁞ DEI ⁞ GRACIA ⁞ BOEMIE ⁞ REX ⁞ ET ⁞ LUCEMBURGENSIS ⁞ COMES..

66 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 38,2 und Taf. 39,5.

67 Zu den Siegeln Ludwigs des Bayern vgl. *Stieldorf*, Kampf (2020), 116 f., 120–123 sowie besonders *dies.*, Königs- und Kaisersiegel (im Druck).

68 Dies gilt auch für die Siegel Friedrichs des Schönen, Günthers von Schwarzburg, Ruprechts von der Pfalz (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 10,4) sowie Albrechts II. (ebd., Taf. 19,7), bei denen der König seine Füße auf einem Löwen ablegt. *Ewald*, Siegelkunde (1975), 192 sieht darin ausdrücklich „Zierrat."

ächst den Thronsiegeln in der Anwendung der Nominativform, teilweise aber noch ohne Königstitel, so findet auf den Wappensiegeln die Kollektivform früher Eingang als auf den Thronsiegeln, erstmals nämlich auf dem Adlersiegel Friedrichs des Schönen: + S(IGILLUM): FRIDERICI: DEI: GRA(TIA): REGIS: ROM(ANORUM).[69] Durch die Kollektivform wird seine Stellung als Siegel niederen Ranges bestätigt im Verhältnis zum Thronsiegel; es weist zwar die Dei Gratia-Formel auf, nicht aber das *semper augustus*. Die Nominativform wird damit nicht völlig abgelöst, wie das Adlersiegel Karls IV. zeigt, das mit 52 mm Durchmesser die Größe des Siegels erneut steigert.[70] Die Umschriften mit *sigillum* zeigen also, dass die reinen Wappensiegel eben nicht mehr ‚nur' als Sekrete verstanden wurden, sondern als ‚normale' Herrschersiegel, die als kleinere Siegel an der Seite der großen Thronsiegel stehen, was als Zeichen der voranschreitenden Heraldisierung auch im Bereich der offiziellen monarchischen Repräsentation zu sehen ist.[71] Die Wappen(figuren) verlieren folglich allmählich die Nachrangigkeit in der herrscherlichen Repräsentation; aber bei aller Eigenständigkeit bleiben die Wappensiegel mit 52 mm deutlich kleiner als etwa Karls IV. kaiserliches Thronsiegel mit 100 mm.[72]

Nach der Durchsetzung der Heraldisierung stellten sich rasch neue Trends ein. Der eine ist die Verwendung des doppelköpfigen Adlers, der erstmals auf dem Rücksiegel Wenzels zu finden ist, der durchaus auch den einköpfigen Adler nutzte.[73] Zudem findet die Wappenmehrung Eingang in die Herrschersiegel, auch auf die Thronsiegel, so etwa bei König Ruprecht: Nun findet sich neben dem Adlerschild auf der rechten Seite des Thrones links der gevierte Wittelsbacher Schild mit 1/3 Löwen und 2/4 Rauten; die beiden

69 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 53,7 ist mit 36 mm Durchmesser größer als die bisherigen Adlersiegel, auch hier ist der Adler frei im Siegelfeld.

70 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 4,1: † Karolus Quartus Divina Faue(n)te Cleme(n)cia Roman(orum) · imp(er)ator Semp(er) · aug(ustus) · et Boem(ie) · Rex..

71 Letztmals taucht der Begriff im Sekretsiegel Günthers von Schwarzburg (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 6,4) auf, das aber dennoch den vollen Königstitel nennt: † S(IGILLVM) · SECR(ETVM) · GVNTHERI · DEI · GRA(TIA) · ROMANOR(VM) · REG(IS) · SE(M)P(ER) · AVG(VSTVS). Das Adlersiegel Ruprechts mit einem nach rechtssehenden Adler frei im Siegelfeld (ebd., Taf. 10,5) wird wie das Thronsiegel von einem Kreuz im Kreis eingeleitet; die Umschrift ist eine Kollektivumschrift, sie beginnt mit S, was mit *sigillum* aber auch *secretum* aufgelöst werden könnte, scheint mir aber dennoch in der Tendenz der Akzeptanz heraldischer Siegel zu liegen.

72 Sie sind ein Indikator für die Vielfalt der spätmittelalterlichen Herrschersiegel, für die auch *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 4,6 steht: ein nur 22 mm großes Gemmensiegel mit Adler und böhmischem Löwen. Die Umschrift ist zwar in der Nominativform gehalten, weist aber einen verkürzten Titel auf: † KAROLVS QVARTVS IMPERATOR..

73 Zu *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 7,3 und 4, die beide keine Umschrift tragen und als Gegensiegel zum böhmischen Königssiegel (ebd., Taf. 7,2) verwendet wurden, vgl. *Pferschy-Maleczek*, Nimbus (1996), 448 f. Der einköpfige Adler findet sich auch bei Wenzel (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 8,2): Dieser verwendete ein 40 mm großes Wappensiegel mit Nominativumschrift wie sein Vater, mit einem rechtssehenden Adler frei im Siegelfeld: † wenkeslaus dei gra(tia) Roman(orum) · rex · semp(er) · aug(us)tus et bohem(ie) · rex. *Ders.*, Siegel, Bd. 5 (1913), 160 sieht im Doppelkopfadler das Reichswappen; vgl. auch *Gritzner*, Symbole und Wappen (1902), 85–128, allerdings ist diese Sichtweise stark verkürzend.

Thronlöwen kann man vielleicht auch als Verweis auf den Pfälzischen Löwen deuten (Abb. 9).[74] Ruprechts Nachfolger Sigismund setzte dies auf seinem Königssiegel fort, auf dem nun die Wappenschilde Reich (Adler), Böhmen (Löwe), Neuungarn (Patriarchenkreuz), Altungarn (dreimal geteilt), Luxemburg (Löwe) und Dalmatien (drei Löwenköpfe) abgebildet sind. Auf dem Kaisersiegel erscheint eine leicht veränderte Auswahl mit den Schilden von Reich, Neuungarn, Böhmen, Altungarn und Luxemburg. Dafür aber steht ein flammendes Kreuz am Haupt des Kaisers, ein Drache ruht zu seinen Füßen – damit finden sich die Devisen des Drachenordens nun im Siegelbild.[75] Unter Beibehaltung des Thronmotivs sind mit der Wende zum 15. Jahrhundert der römische Königs- und mit ihm auch der Kaisertitel nun zwei von mehreren, die auf ganz unterschiedliche Herrschaftsansprüche verweisen. Damit korrespondiert die Titulaturerweiterung über den römischen Königstitel hinaus in den Umschriften, die zur Aufnahme all dieser Titel zunehmend zweireihig gestaltet werden. Dennoch kann es in diesem Beitrag nicht um den Aspekt der Territorialisierung gehen, der hier natürlich auch eine Rolle spielt und wesentliche Veränderungen des spätmittelalterlichen Königtums widerspiegelt.[76] Vielmehr kommt die integrierende Wirkung des heraldischen Codes oder vielleicht auch der heraldischen Codes zum Ausdruck, ohne die herrscherliche Repräsentation nicht mehr denkbar schien.[77]

Zu den heraldischen Neuerungen zählt des Weiteren die Aufnahme von Schildhalterfiguren, die erstmals auf dem Adlersiegel Sigismunds zu finden sind, auf dem ein Engel den Wappenschild hält.[78] Auch das Aufkommen von Oberwappen ist zu beobach-

74 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 10,4; vgl. *Schubert*, Löwe (2013), 49–51 zur Durchsetzung der beiden Wappenfiguren in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts.

75 Königssiegel: *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 13,3, Kaisersiegel: ebd. Taf. 17,2. Zum Drachenorden vgl. *Kintzinger*, Westbindungen (2000), 263–277; *Boulton*, Knights (1987), 348–355.

76 Der Begriff Territorialisierung schließt sowohl die Territorialisierung der Regalien als auch die Bedeutung der sogenannten Hausmachtterritorien für den einzelnen Herrscher ein. Ansätze dazu freilich gab es – vor gänzlich anderem Hintergrund – bereits auf den Siegeln der späteren Staufer, wenn etwa der sizilische beziehungsweise der Jerusalemer Königstitel auf den Siegeln Friedrichs II. als Binnenschrift im Siegelfeld ergänzt wurde; vgl. *Drös*, Text und Anordnung (2021), 215–220.

77 *Merzbacher*, Siegel (1979), 426: „Mit der Erweiterung des Wappenbildes verband sich ebenfalls eine Vermehrung des Titels, der schließlich im 15. Jahrhundert zwei konzentrische Kreise unter dem Herrscherbild ausmachte." So kommen nun diverse Spezialsiegel für einzelne Territorien auf, unter anderem führte Wenzel ein eigenes Thronsiegel mit Wappen für Schweidnitz (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 8,7); Umschrift: wenceslaus · dei · gra(tia) · romanoru(m) · rex · bohemie · rex · et · dux · swidniczensis. Zudem gibt es noch ein weiteres kleineres Wappensiegel, ebd., Taf. 8,8, Umschrift: † wenczeslaus · dei · gra(tia) · rex · bohemie · et d(omi)n(u)s · swid(ni(czensis). Friedrich III. verbindet den Kaisertitel mit dem Herzogstitel (ebd., Taf. 27,1 und 2, avers: SIGILLVM · MAIVS · DVCALE · FRIDERICI · ROMANORUM · IMPERATORIS · SEMPER AVGVSTI HVNGARIE DALMACIE CROACIE ETC REGIS AC AVST ‖ RIE · STIRIE · KARINTHIE ET CARNIOLE DVCIS, revers: * DOMINI · MARCHIE SCLAVONICE ET PORTVS NAONIS COMITIS IN HABSBVRG TIROLIS PHERRETIS ET IN KYBVRG MARCHIONIS BVRGOVIE ET LANDTGRAVY ALSACIE, im Siegelfeld: A E I O V 1459.).

78 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 13,4; vgl. *Pferschy-Maleczek*, Nimbus (1996), 463 f. Das Adlersiegel Sigismunds hat erstmals eine Schildhalterfigur, einen Engel, daneben die Initiale S für Sigismundus. Die Umschrift: sigismu(n)dus · dei · gra(tia) · romanor(um) · rex · semp(er) · augustus · ac · hungarie etc · rex. ist in Nominativform abgefasst, der römische Königstitel wird um den ungarischen Königstitel ergänzt; vgl. zu

Abb. 9: Wien, AT-OeStA/HHStA, Siegelsammlung Sava 1740; Königssiegel Ruprechts I.: ⊕ Rupertus ☉ divina · fauente · clemencia · romanorum · rex ☉ semper ☉ augustus.

Abb. 10: Dresden, Hauptstaatsarchiv, Ältere Urkunden, 10001, Nr. 06764; Königssiegel Friedrichs III., Revers: AQUILA · ЄZЄCHIЄLIS · SPONSЄ · MISSA · ЄST · DЄ · CЄLIS · UOLAT · IPSA · SINЄ · MЄTA · QUO · NЄC · UATЄS · NЄC · PROPTHЄTA · ЄUOLAUIT · ALCIUS.

ten: So gibt es zu dem königlichen Thronsiegel Friedrichs III. ein nun gleichgroßes Adlersiegel, mit einem frei im Siebenpass schwebenden Adler, umgeben von sieben Wappenschilden, auf denen nun erstmals Helmzierden zu finden sind (Abb. 10).[79] In beiden Fällen handelt es sich um eine gegenüber den reichsfürstlichen Siegeln deutlich verspätete Rezeption dieser Phänomene, die formal über die innovativeren Rücksiegel auf die Thronsiegel gelangen.[80]

In den Bereich der Heraldisierung fällt auch die Aufnahme von Devisen, wie etwa die Aufnahme der Devise des Drachenordens im Siegel Sigismunds. Dieser nutzte seine Ordensgründungen gezielt, um den Adel an sich zu binden; eine Strategie, der Friedrich III. nicht folgte und deswegen auf seinen Siegeln auch keine Ordens-

den Schildhaltern auch *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 157. Auch der Adler auf dem Siegel Albrechts II. (*Posse*, Siegel, Bd. 2 [1910], Taf. 20,1) wird von einem Engel gehalten, wie auf dem königlichen Adlersiegel Sigismunds; die Umschrift nennt neben den Königstiteln noch den Herzogstitel von Österreich, die Umschrift wird unterbrochen durch die Schilde von Böhmen, Österreich und Altungarn.

79 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 23,2. Der Adler hat aber nicht wie auf dem Siegel Sigismunds einen Heiligenschein und ist auch kein Doppelkopfadler.

80 Vgl. zum Beispiel *Werlich*, Siegel (2012); *Drös*, Löwe (2002).

devisen integrierte.[81] Allerdings nahm er auf einigen seiner Siegel die Devise A, E, I, O, U auf;[82] damit ist im Grunde sogar ein Schritt in Richtung Individualisierung getan. Daran könnte man jetzt natürlich die Frage nach der in der Forschung immer wieder diskutierten Porträtähnlichkeit anschließen, doch ist dies ebenfalls ein Aspekt, der außen vor bleiben muss.[83]

Die Bedeutung von Herrschaftswechseln für die Herrschersiegel

Unabhängig von der Begründung der Nachfolge war die Zeit des unmittelbaren Herrschaftswechsels eine Phase des Übergangs, gelegentlich auch der Krise, in der es bereits unmittelbar nach der Wahl und noch vor der Weihe notwendig sein konnte, dass ein König Urkunden mit einem Siegel beglaubigte.[84]

Konrad IV. war der erste römische König, der ein Elektensiegel führte, diesem Beispiel folgte Wilhelm von Holland (Abb. 11); in beiden Fällen handelt es sich um Thronsiegel.[85] Elektensiegel sind seit dem 12. Jahrhundert insbesondere im Bereich der bischöflichen Sphragistik ein immer wieder anzutreffendes Phänomen, das einzelnen Bischöfen dazu diente, die Zeit zwischen Wahl und Weihe zu überbrücken und bereits ein Amtssiegel zu führen und damit Urkunden zu beglaubigen. Während die Bischöfe ihren Status als noch nicht geweihter Bischof sowohl durch die Bezeichnung *electus* in der Umschrift als auch im Siegelbild durch den Verzicht auf Pontifikalgewänder und bischöfliche

81 Vgl. *Dünnebeil*, Suche (2017), bes. 58 f.

82 *Posse*, Siegel, Bd. 2, Taf. 24,6 (über dem Kopf des Adlers zu sehen). Vgl. zur Devise Friedrichs III. zum Beispiel *Lhotsky*, AEIOV (1971) und zur Verwendung von Devisen auf Siegeln *Hablot*, Sceau (2011), der die Devisen als Zeichen der Individualisierung deutet.

83 Dies nimmt *Kéry*, Kaiser Sigismund (1972), 127 für das römisch-deutsche Königssiegel Sigismunds an, ohne dies weiter auszuführen. Für das Kaisersiegel verweist er ebd., 131 auf die Darstellung im Halbprofil und die Art der Darstellung von Bart, Haaren, Schnurrbart und Backenknochen, die der Zeichnung Pisanellos ähneln würden.

84 Offenbar war im Spätmittelalter der Bedarf gestiegen, dass der gewählte Herrscher bereits vor seiner Krönung Urkunden ausstellte. Eine Untersuchung hierzu gibt es nicht; diese Ausführungen beruhen auf einer Durchsicht der Regesta Imperii-Bände, die aber nicht immer präzise Auskunft über das jeweils verwendete Siegel geben, wie im Falle einiger Urkunden Adolfs von Nassau Mitte und Ende Mai 1292 (RI VI, 2, Nr. 6, 15, 18, 19, 20, 22, 26).

85 Siegel Konrads IV.: *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 32,4: † CURAD(US) · DIVI · AVG(US)TI · IMP(ERATO)RIS · FRIDICI · FILI · D(E)I GRA(TIA) ROMANOR(UM) I · REGE · ELECT(US); im Siegelfeld ergänzt um die Aufschrift: et HERES IER(USA)L(E)M. Siegel Wilhelms ebd., Taf. 35,3: † WILHЄLM(US) · D(Є)I GR(ATI)A ROM(ANORVM) · IN · RЄGEM · ЄLЄCTUS · SЄMP(Є)R) · AVGVSTVS. Vgl. zu Urkundenausfertigungen in den ersten Monaten der Herrschaft Wilhelms *Hägermann*, Studien (1977), 207–211, der sich hier nicht zum Siegel äußert, wohl aber in der Einleitung zu: Urkunden Heinrich Raspes und Wilhelms von Holland, Bd. 2. Ed. *Hägermann*/*Kruisheer*/*Gawlik*, LVIII–LIX.

Insignien zum Ausdruck brachten,[86] lässt sich weder bei Konrad IV. noch bei Wilhelm von Holland ein Verzicht auf königliche Gewandausstattung oder Insignien feststellen. Lediglich über die Umschrift wird deutlich, dass es sich jeweils um einen *rex electus* und damit einen noch nicht gekrönten und geweihten König handelt. Bei Konrad IV. erklärt sich das Elektensiegel durch das Zögern des Vaters, den gewählten Sohn auch zum König krönen zu lassen, so dass dieser schließlich starb, ohne jemals die Aachener Krönung erlangt zu haben.[87] Zwar gelang es auch Heinrich Raspe in den wenigen Monaten seiner Regierungszeit nicht, die Königskrönung zu erlangen, doch war der Legimitations- und Repräsentationsdruck für den gleich gegen zwei staufische Herrscher gewählten (Gegen-) König offenbar so groß, dass man gleich ein Thronsiegel ohne einschränkendes *electus* und dazu noch eine Königsbulle anfertigen ließ.[88] Anders sah dies wiederum bei Wilhelm

Abb. 11: Arnhem, Gelders Archief, Graven en hertogen van Gelre, graven van Zutphen, München Nr. 12; Elektensiegel Wilhelms von Holland: WILHЄLM9 · DI · GRA · ROM · IN · RЄGЄM · ЄLЄCTVS · SЄMP · AVGVSTVS.

Abb. 12: Wien, AT-OeStA/HHStA, Siegelsammlung Sava 0007; Königssiegel Rudolfs von Habsburg: † RVDOLFVS: DЄI: GRACIA: ROMANORVM: RЄX: SЄMPЄR: AVGVSTVS.

86 Bruno III. von Köln (1191–1193) führte zum Beispiel auf seinem Elektensiegel in der rechten Hand eine Virga (*Ewald*, Rheinische Siegel, Bd. 1 [1993], Taf. 13 Nr. 1), dies ist möglicherweise ein Verweis auf das Amt des Dompropstes, welches er zuvor innehatte. Zu den bischöflichen Elektensiegeln vgl. *Breßlau*, Elektensiegel (1900); *Guerreau*, Klerikersiegel (2013), 308–310.

87 Vgl. *Soffientino*, Staufersiegel (2021), 299 f.; *dies*., Die Staufer und das Mittelmeer (im Druck). Dies gilt auch schon für das sogenannte deutsche Elektensiegel Friedrichs II. vom 1212 (*Posse*, Siegel, Bd. 1 [1909], Taf. 27,5), das freilich von sizilischer Tradition geprägt und spitzoval ist. Die Umschrift lautet hier: † [FRE] DER(ICVS) D(E)I GRA(TIA) REX SI[CILIE] DVC(ATUS) [AP]VL(IE) (ET) P(RI)NC(IPATVS) CAP(UE) I(N) ROMANOR(VM) IMP(ER)ATOR(EM) E[LECTUS]. Zudem bezeichnete sich Konrad in seinen Urkunden lediglich als Sohn des Kaisers, vgl. *Baaken*, Corrado IV (1983).

88 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 34,4 sowie 5 und 6.

von Holland aus, für den tatsächlich nach der Wahl am 3. Oktober 1247 ein Elektensiegel gefertigt wurde, und der erst nach seiner Aachener Krönung im Oktober 1248 ein Thronsiegel ohne einschränkendes oder präzisierendes *electus* fertigen ließ.[89] Danach allerdings wurde das Mittel des Elektensiegels nicht mehr verwendet, sondern auf andere Lösungen zur Überbrückung der Zeit zwischen Wahl und Weihe zurückgegriffen.

Hierfür lassen sich drei Modelle feststellen, zum einen die weitere Verwendung von Siegeln aus der Zeit vor der Königswahl, die den Siegelführer noch mit seinem Titel als Reichsfürsten oder Hochadeligen nennen, zum anderen die Besiegelung durch Dritte und schließlich die Verwendung eines Siegels, das den König in der Umschrift bereits ohne Einschränkung als solchen benennt, aber nicht sein Bildnis zeigt, sondern den Reichsadler.[90] Dabei konnte ein Herrscher durchaus auf mehrere Lösungen zurückgreifen. Erstmals belegt ist dies unter Albrecht I., der am Beginn seiner Herrschaft im Juli 1298 offenbar übergangsweise ein kleineres Sekretsiegel, in einigen Fällen auch sein Herzogssiegel verwendete, bevor am 30. Juli 1298 das königliche Thronsiegel vorlag.[91] Insbesondere, wenn das Herzogsiegel verwendet wurde, wurde dies in der Corroboratio erwähnt, meist in Verbindung mit dem Hinweis, später eine Neuausfertigung mit dem königlichen Thronsiegel vornehmen zu wollen.[92] Beide Lösungen sind auch zwischen Wahl und Krönung Ludwigs des Bayern zu beobachten, der einige Urkunden auch durch seine Frau oder den Erzbischof von Mainz besiegeln ließ; ähnliches gilt für Friedrich den Schönen.[93]

Neben Provisorien wie der Weiterverwendung gräflicher beziehungsweise herzoglicher Siegel oder der Besiegelung durch Dritte bot hier die seit Rudolf von Habsburg auf die Herrschersiegel vordringende heraldische Figur des Adlers ein geeignetes Siegelbild, das zwar in deutlicher hierarchischer Abstufung zum Thronsiegel stand, aber gleichwohl das Führen des Königstitels erlaubte. Das Siegel mit dem Bild des Herrschers

89 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 35,3; vgl. auch: Urkunden Heinrich Raspes und Wilhelms von Holland, Bd. 2. Ed. *Hägermann*/*Kruisheer*/*Gawlik*, LVIII. Allerdings wird man dies wohl nicht in Verbindung bringen können mit der anfänglich noch nicht vorhandenen Kanzlei Wilhelms, der zunächst vor allem auf Empfängerschreiber zurückgriff, bevor im Dezember 1247 ein erfahrener Notar Heinrichs (VII.) in seine Dienste trat und 1250 eine Konsolidierung seiner Kanzlei zu beobachten ist, vgl. *Hägermann*, Studien (1977), 207–211, 361–365.

90 Die Verwendung eines als kleines Siegel angekündigten Siegels findet sich zum Beispiel bei Ruprecht: Regesten der Pfalzgrafen, Bd. 2. Ed. *von Oberndorff*/*Krebs*, Nr. 183, 191, 198, 200.

91 Vgl. auch *Posse*, Siegel, Bd. 5 (1913), 172. Heinrich VII. verwendete zunächst sein Grafensiegel weiter: RI VI, 4, 1, Nr. 1, 2, 3, 4, 56. Karl IV. nennt sich am 11. Juli 1346 als *in Romanorum regem electus* und besiegelt die Urkunde mit einem Siegel als Markgraf von Mähren: RI VIII, Nr. 234. Albrecht II. kündigt unter anderem ein österreichisches Herzogssiegel an (RI XII, Nr., 1, 79, 81).

92 Vgl. *Haberditzl*, Siegel (1908). Zu den Siegeln Albrechts I. vgl. *Krissl*, Sekretsiegel (1990), 120–123.

93 Vgl. *Stieldorf*, Kampf (2020), 110–114. Bei Sigismund ist die Verwendung seines ungarischen Königssiegels am 8. Juli 1411 belegt, also zwischen seiner ersten Wahl am 20. September 1410 und seiner zweiten Wahl am 21. Juli 1411: RI XI, 1, Nr. 59; vgl. *Kéry*, Kaiser Sigismund (1972), 127.

blieb folglich lange dem bereits gekrönten König vorbehalten, erst Sigismund verwendete sein Thronsiegel bereits vor der Krönung zum römisch-deutschen König.[94]

Neben dem sphragistischen Umgang mit der Zeit zwischen Königswahl und -weihe soll die Frage nach der Rezeption früherer Herrschersiegel in Verbindung mit verschiedenen Wechselkonstellationen gestellt werden. Den gezielten Einsatz von Verweisen auf die Siegel der Vorgänger beziehungsweise den dezidierten Verzicht auf diese als Ausdruck von Kontinuität und Diskontinuität kann man beispielsweise beim Thronsiegel Albrechts I. beobachten.[95] Auffälligstes Zeichen der Orientierung an den Siegeln seines Vaters Rudolf von Habsburg ist die Gestaltung des Thrones: Rudolf führte auf seinen Majestätssiegeln eine Thronform ein, bei der die Rückenlehne zweistufig konzipiert ist mit einem niedrigeren Aufsatz auf dem Hauptteil der Lehne. Auf den so entstehenden vier Pfosten ist jeweils ein lilienartiger Aufsatz zu erkennen. Beide Teile sind durch Pilaster strukturiert. Die Vorderseite der Thronbank selbst ist in zwei Register gegliedert, der Sitz selbst wird trapezförmig nach hinten geführt, um Perspektive anzudeuten, der König sitzt auf einem Kissen, seine Füße ruhen auf dem Podest, auf dem auch der Thron selbst steht (Abb. 12).[96] Adolf von Nassau[97] hingegen verwendete eine Thronform mit einer abgerundeten Rückenlehne, wie sie etwas weniger ausgeprägt bereits bei Heinrich Raspe zu finden war.[98] Die Vorderseite der Thronbank weist keine Register auf.

Auch die Gestaltung der Insignien auf dem Siegel Albrechts I. nimmt sehr viel stärker das Vorbild des Vaters als das seines unmittelbaren Vorgängers Adolf von Nassau auf: Dies ist zum einen an der konkreten Ausführung der Laubkrone zu erkennen, deren Blätter deutlich stärker über den Kronreif hinausragen als bei Adolf, zum anderen an dem gleichschenkligen statt des langen Kreuzes, das den Reichsapfel überhöht, sowie an der Zepterbekrönung, die sich bei Albrecht und den späteren Siegeln Rudolfs an der Form der stilisierten französischen Lilie orientiert, wohingegen Adolfs Zepterbekrönungen eventuell auch Lilien darstellen sollen, aber natürliche. Durch diese Details vermittelt das Siegel Albrechts, dass er sich unmittelbar in die Nachfolge seines Vaters stellt, Adolf also übergeht.[99]

Heinrich VII., mit dem eine neue Dynastie auf den Thron kommt, schrieb sich nicht dezidiert in die Tradition seines Vorgängers ein, indem er sich für eine neue Thronform entschied, die sehr viel hieratischer ist als die seiner Vorgänger; als Zep-

94 RI XI, 1, Nr. 382 (1412 X 29), 383 (1412 XII 10); davor verwendet er ein Sekretsiegel (ebd., Nr. 1) oder das Siegel als ungarischer König (ebd., Nr. 364).

95 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 45,1.

96 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 40,5; weitere Thronsiegel Rudolfs: ebd., Taf. 40,4; 41,1, 3 und 4; bei Taf. 40,4 fehlt das Register der Thronbank.

97 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 43,2 und 3.

98 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 34,4.

99 Vgl. *Büttner*, Dynastische Kontinuität (2017), 299 f., 302–304.

teraufsatz verwendete er erstmals eine Laubbekrönung.[100] Wenzel wiederum griff sehr deutlich die Tradition des Vaters auf: Er übernahm einen Stempel seines Vaters und ließ diesen mit neuer Umschrift versehen, dabei behielt er auch den böhmischen in Verbindung mit dem römischen Königstitel bei.[101]

Als mit Albrecht II. 1438 erneut ein Habsburger auf den Thron kam, übernahm er die Traditionen seiner habsburgischen Vorgänger:[102] in der architektonischen Ausgestaltung des Thrones und der Vervielfältigung der Wappen. Hier werden nun die einzelnen Wappenschilde durch Schildhalterfiguren gehalten. Auch Friedrich III., ein Vetter Albrechts, setzt in seinem königlichen Thronsiegel diese Tendenzen fort, allerdings werden die Wappenschilde mit dem Reichsadler (rechts) und dem österreichischen Bindenschild (links) auf die Baldachinsäule unmittelbar neben die Herrscherfigur gesetzt, deren Schultern sie gleichsam berühren, wodurch sie aus den anderen sieben herausgehoben werden.[103]

Dieser Befund macht deutlich, dass dynastische Kontinuitäten oder auch Diskontinuitäten im Siegelbild durchaus eine Rolle spielen können, was trotz der Wahl durch die Kurfürsten ein Befund ist, den man auch in anderen Zusammenhängen erheben kann.[104] Die Anlehnung an die Vorgänger erfolgt wesentlich mittels stilistischer Übernahmen, in einem Fall sogar durch die Umarbeitung des väterlichen Typars, ein Phänomen, das bereits aus dem Hochmittelalter bekannt ist.[105] Entscheidend ist aber, dass diese Bezüge hergestellt oder in den anderen Fällen ignoriert werden, ohne dabei die Konventionen der herrscherlichen Thronsiegel zu verändern, womit Amtsgenealogie mittels gleicher Bildkonventionen prinzipiell gewahrt bleibt – womit sich die Frage nach der Bedeutung dieser Details ergibt.[106]

Als Sonderfall der diskontinuierlichen Thronfolge kann man vielleicht die umstrittenen Königswahlen betrachten. Dabei ist erneut festzuhalten, dass die grundsätzliche Anbindung an die Tradition der Vorgänger ein so zentrales Element ist, dass am Thronmotiv selbst, den Insignien und der Gewandausstattung insgesamt kaum etwas geändert wurde. Dennoch sind in Details Spiegelungen der konkreten historischen Konstellation möglich und lassen sich auch beobachten. Da ich mich aber an anderer Stelle, etwa was eine verstärkte Nutzung der Kreuzsymbolik durch Ludwig den Bayern und Friedrich den Schönen angeht, schon dazu geäußert habe, soll dieser Aspekt an dieser Stelle nur kurz angesprochen werden: So könnte man zum Beispiel vermuten, dass der Löwe, der auf dem Thronsiegel Friedrichs zu dessen Füßen liegt, ein Verweis auf das Speyerer Grabmal seines Großvaters Rudolf von Habsburg ist und damit Kon-

100 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 46,4 und 5.
101 Als Siegel Karls: *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 1,5; als Siegel Wenzels ebd., Taf. 8,1.
102 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 19,7.
103 *Posse*, Siegel. Bd. 2 (1910), Taf. 23,1.
104 Vgl. *Büttner*, Dynastische Kontinuität (2017), bes. 296–324.
105 Vgl. künftig *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck).
106 Vgl. *Stieldorf*, Kampf (2020), 110.

tinuität zum Ausdruck bringen soll.[107] Auf den erhöhten Legitimationsdruck bei den sogenannten Gegenkönigen wurde am Beispiel Günthers von Schwarzburg schon hingewiesen, der bereits als König das Adlersiegel mit der Eziechelumschrift führte.[108] Bei Ruprecht von der Pfalz wird die Throngestaltung deutlich ausgreifender als bislang üblich: Der Thron wird merklich erhöht, indem er auf eine Konsole gestellt wird, die Aufsätze auf den Pfosten werden höher.[109] Doch ist dies wirklich bedeutungstragend oder bereitet es nicht einfach den bereits angesprochenen Übergang zur tabernakelartigen Mikroarchitektur um den Thron herum vor?[110]

Zudem wird der Thron von zwei (springenden) Löwen beseitet, die man auch als gedoppeltes pfälzisches Wappentier deuten kann. Damit finden sich erstmals nach Friedrich dem Schönen und Günther von Schwarzburg wieder Thronlöwen/Fußlöwen auf einem Königssiegel (Abb. 13).[111] Angesichts dieser Reihe ist es zwar einladend, in den Thronlöwen einen Ausdruck umstrittener Königsherrschaft zu sehen, aber das ist vermutlich leider zu kurz gegriffen, zumal die betreffenden Könige sich selbst als legitim sahen, wie auch immer sie ihre eigenen Erfolgsaussichten einschätzten. Eine wittelsbachische Tradition im Falle Ruprechts wird man nicht annehmen dürfen, da Ludwig der Bayer zumindest auf dem Königssiegel keine Löwen zeigte. Auf seinem Kaisersiegel hingegen ruhen seine Füße auf dem Löwen, den Thron bilden die Adler.[112] Auf der Kaiserbulle flankieren tatsächlich Löwen den Thronstuhl, so dass die Deutung der Löwen – und auch der Adler – letztlich schwierig bleibt und wir vielleicht auch mit einem bewussten Spiel mit Mehrdeutigkeiten rechnen müssen.[113]

Zusammenfassung und Ausblick

Wichtig erscheint mit Blick auf künftige Untersuchungen, dass weitere Medien in die Betrachtung mit einbezogen werden müssten: Dies betrifft einerseits weitere Siegel der römisch-deutschen Herrscher wie die hier nicht untersuchten Hofgerichtssiegel, die Bullen, aber auch ihre Siegel für ihre anderen Herrschaftsbereiche wie Böhmen, Ungarn und so weiter. Hierin kommt der nur kurz angesprochene Aspekt der Territorialisierung zum Ausdruck, bei dessen sphragistischer Umsetzung es um mehr geht als kanzleigeschichtliche Fragen, sondern vielmehr um die Repräsentation unterschiedlicher Herrschaftsentitäten und ihrer Beziehung zueinander. Andererseits müssten auch

107 Vgl. *Stieldorf*, Kampf (2020), 114–131, bes. 114–117.
108 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 6,2.
109 Vgl. *Büttner*, Legitimationsstrategien (2019).
110 *Späth*, Mikroarchitektur (2008).
111 *Posse*, Siegel, Bd. 2 (1910), Taf. 6,2. Vgl. zum Thronlöwen *Stieldorf*, Kampf (2020), 114–116 mit der weiteren Literatur.
112 Vgl. auch *Suckale*, Hofkunst (1993), 32.
113 *Posse*, Siegel, Bd. 1 (1909), Taf. 50,7 und 8.

Abb. 13: Frankfurt am Main, Institut für Stadtgeschichte, Best. H.01.01 (Privilegien) Nr. 81; Königssiegel König Günthers von Schwarzburg, Avers: † GVNTHЄRVS ⁞ DЄI ⁞ GRACIA ⁞ ROMANOR' ⁞ RЄX ⁞ SЄMPЄR ⁞ AVGVSTUS.

die Nutzung der Reichszeichen durch die Reichsstädte und so weiter in solche Überlegungen mit einbezogen werden.

Wie funktionieren spätmittelalterliche Herrschersiegel als Kommunikationsmittel? Einerseits über das jeweilige Siegelbild und die hier nicht näher betrachteten Umschriften, andererseits über die Besiegelungspraktiken, womit zugleich die Frage der Materialität angesprochen wäre. Kann man die Ausdifferenzierung von Siegelarten und Urkundenarten jenseits ihrer Untersuchung im Rahmen von kanzlei- und verwaltungsgeschichtlichen Studien auch als Ausdruck der Kommunikation mit den Empfängern verstehen, in der beispielsweise Aussagen über den Rang enthalten sein können wie bei der Verwendung von Bullen im Hochmittelalter oder aber auch den illuminierten Urkunden des Spätmittelalters?[114] Auffällig ist zudem die Angleichung der

114 Vgl. zu den hochmittelalterlichen Bullen künftig *Mariak*, Siegel und Bullen (im Druck) und zu den illuminierten Urkunden beispielsweise den Sammelband *Bartz*/*Gneiß* (Hrsg.), Illuminierte Urkunden (2018).

Größen von Haupt- und Rücksiegel sowie die zunehmend engere Bezugnahme von Vorder- und Rückseite aufeinander, so dass man hier wirklich von Münzsiegeln sprechen kann. Im Sinne des *material turn* wäre es vielversprechend, den Umgang mit der Zweiseitigkeit der spätmittelalterlichen Herrschersiegel näher zu untersuchen.[115]

Die spätmittelalterlichen Herrschersiegel erweisen sich als Medien, welche allgemeinere Konzeptionen monarchischer Herrschaft ebenso spiegeln, wie sie zur Reaktion auf konkrete Konstellationen und Konflikte genutzt werden konnten. Am deutlichsten wurde dies vielleicht bei den Vorstellungen von und Konflikten um das Kaisertum, die sich als eine Art Querschnittsthema durch den Beitrag zogen. Bereits in der Stauferzeit gab es unter Friedrich I. und Friedrich II. Bemühungen, Spezifika kaiserlicher Herrschaft im Siegelbild darzustellen. Im 14. Jahrhundert fand dies aufgrund der allgemeinen Entwicklungen, aber insbesondere aus Anlass der Kaiserkrönung Ludwigs IV. seine Fortsetzung und Steigerung in dem Aufkommen der Adler- bzw. Löwenthrone, der deutlicheren Ausstellung der Kaiserkrone als Mitrenkrone, der veränderten vestimentären Ausstattung des Kaisers mit vor der Brust gekreuzter Stola und Pluviale sowie der in unterschiedlichen Zusammenhängen eingearbeiteten Adlersymbolik. Diese kommt besonders im Rücksiegel mit der Ezechielumschrift zum Ausdruck und geht mit einer eschatologischen Einbettung der Adlersymbolik und mit ihr des Kaisers und des Reichs einher. Zumindest auf den Kaisersiegeln wird das Konzept von Herrschersakralität gesteigert, aber auch bei den Königssiegeln ist zumindest eine zunehmende Hieratisierung und Abgrenzung der Herrscherfigur zu beobachten. Dies lässt sich deuten als Reaktion auf die Machtansprüche der Kurfürsten, aber auch anderer Führungsgruppen im Reich, über die sich König und Kaiser siegelbildlich erheben. Insbesondere durch die sich immer stärker durchsetzende Heraldisierung, die Einbindung von Wappen, Wappenfiguren und anderen heraldischen Elementen, wird ein integrierendes Element angeboten, das auf eine gemeinsame höfische Kultur, aber auch eine gemeinsame Herrschaftsordnung zielt, an deren Spitze der König respektive Kaiser steht. Die Anwendung dieses kulturellen Codes gehört zu den Aspekten spätmittelalterlicher Herrschersiegel, die weiterer Untersuchung bedürfen, etwa mit Blick auf ihrem Changieren zwischen Ornament und Identitätsstiftung.

115 Vgl. zum Phänomen der Münzsiegel *Ewald*, Siegelkunde (1975), 89, 163 f.; *Kittel*, Siegel (1970), 133–137, 234–236.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Augustinus Patritius, Descriptio adventus Friderici III. imperatoris ad Paulum papam II. Ed. *Jean Mabillon / Michel Germain*, in: Dies. (Hrsg.), Musuem Italicum Seu Collectio Veterum Scriptorum Ex Bibliothecis Italicis, Bd. 1. Lutetiae Parisiorum 1687, 256–272.

Augustinus Patritius, Descriptio adventus Friderici III. imperatoris ad Paulum papam II. Ed. *Jean Mabillon*, in: *Ludovico Antonio Muratori* (Hrsg.), Rerum Italicarum Scriptores, Bd. 23. Mediolani 1733, 201–216.

Regesta Imperii VI. Die Regesten des Kaiserreichs unter Rudolf, Adolf, Albrecht, Heinrich VII. 1272–1313. Abt. 1: Rudolf. Bearb. *Johann F. Böhmer / Oswald Redlich*. Innsbruck 1898.

Regesta Imperii VI. Die Regesten des Kaiserreichs unter Rudolf, Adolf, Albrecht, Heinrich VII. 1272–1313, Abt. 2: Die Regesten des Kaiserreiches unter Adolf von Nassau 1291–1298. Bearb. *Johann F. Böhmer / Vincenz Samanek*. Innsbruck 1948.

Regesta Imperii VI. Die Regesten des Kaiserreichs unter Rudolf, Adolf, Albrecht, Heinrich VII. 1272–1313. Abt. 4.: Heinrich VII. 1288/1308–1313. 1. Lief.: 1288/1308–August 1309. Bearb. *Johann F. Böhmer / Kurt-Ulrich Jäschke / Peter Thorau*. Köln / Weimar / Wien 2006.

Regesta Imperii VIII. Die Regesten des Kaiserreichs unter Kaiser Karl IV. 1346–1378. Bearb. *Johann F. Böhmer /* Alfons Huber. Innsbruck 1877.

Regesta Imperii XI. Die Urkunden Kaiser Sigmunds (1410–1437), Band 1: 1410–1424, Bearb, *Wilhelm Altmann / Johann F. Böhmer*. Innsbruck 1896.

Regesta Imperii XII. Die Regesten Albrecht II. 1438–1439. Bearb. *Johann F. Böhmer / Günther Hödl*. Graz / Köln / Wien 1975.

Regesten der Pfalzgrafen am Rhein 1214–1508. Bd. 2: Regesten König Ruprechts. Nachträge, Ergänzungen und Benachrichtigungen zum I. und II. Band. Ed. *Lambert Graf von Oberndorff / Manfred Krebs*. Innsbruck 1939.

Die Urkunden Friedrichs I. Band 3: 1168–1180. Ed. *Heinrich Appelt / Rainer M. Herkenrath / Walter Koch*. (MGH. Die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser 10) Hannover 1985.

Die Urkunden Heinrich Raspes und Wilhelms von Holland. Band. 2: 1252–1256. Ed. *Dieter Hägermann / Jaap G. Kruisheer / Alfred Gawlik*. (MGH. Die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser 18) Hannover 2006.

Forschungsliteratur

Adrian Ailes, The Knight, Heraldry and Armour. The Role of Recognition and the Origins of Heraldry, in: Christopher Harper-Bill / Ruth Harvey, (Hrsg.), Papers from the Fifth Strawberry Hill Conference, 1990. (Medieval Knighthood 4) Woodbridge 1992, 1–21.

Adrian Ailes, Heraldry as Markers of Identity in the Medieval Literature. Fact or Fiction, in: Catalina Gîrbea / Laurent Hablot / Raluca Luria Radulescu (Hrsg.), Marqueurs d'identité dans la littérature médiévale. Mettre en signe l'individu et la famille (XIIe–XVe siècles). Actes du colloque tenu à Poitiers les 17 et 18 novembre. (Histoires de famille. La parenté au Moyen Âge 17) Turnhout 2014, 181–191.

Heinz Angermeier, Die Reichsreform 1410–1455. Die Staatsproblematik Deutschlands zwischen Mittelalter und Gegenwart. München 1984.

Gerhard Baaken, Corrado IV, re dei Romani, di Sicilia e di Gerusalemme, in: Dizionario Biografico degli Italiani Bd. 29. Roma 1983, 389–394.

Gabriele Bartz / Markus Gneiß (Hrsg.), Illuminierte Urkunden. Beiträge aus Diplomatik, Kunstgeschichte und Digital Humanities. (AfD Beihefte 16) Köln / Weimar / Wien 2018.

Friedrich Battenberg, Die Hofgerichtssiegel der deutschen Kaiser und Könige 1235–1451. Mit einer Liste der Hofgerichtsurkunden. (Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich 6) Köln 1979.

Hans-Jürgen Becker, Das Kaisertum Ludwigs des Bayern, in: Hermann Nehlsen / Hans-Georg Hermann (Hrsg.), Kaiser Ludwig der Bayer. Konflikte, Weichenstellungen. (Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte NF 22) Paderborn 2002, 119–138.

D'Arcy J. D. Boulton, The Knights of the Crown. The Monarchical Orders of Knighthood in Later Medieval Europe 1325–1520, Woodbridge 1987.

Harry Breßlau, Über Elektensiegel, in: Historische Vierteljahrsschrift 3 (1900), 469–477.

Andreas Büttner, Dynastische Kontinuität im Wahlreich der Kurfürsten? Kandidatur und Thronfolge im Spätmittelalter, in: Matthias Becher (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017, 289–340.

Andreas Büttner, *daz er einmudeclich von den korfursten erkorn si*. Legitimationsstrategien bei der Königserhebung Ruprechts von der Pfalz (1400/1401), in: Tilmann Trausch (Hrsg.), Norm, Normabweichung und Praxis des Herrschaftsübergangs in transkultureller Perspektive. (Macht und Herrschaft 3) Göttingen 2019, 291–317.

Martine Dalas, Corpus des sceaux français du moyen âge, Bd. 2: Les sceaux des rois et de régence. Paris 1991.

Josef Deér, Adler aus der Zeit Friedrichs II., in: ders. / Percy Ernst Schramm / Olle Källström (Hrsg.), Kaiser Friedrichs II. Herrschaftszeichen. (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse 3.36) Göttingen 1955, 88–124.

Harald Drös, Löwe, Rauten, roter Schild. Zum Wappen der pfälzischen Wittelsbacher im Spätmittelalter, in: Volker Rödel (Hrsg.), Mittelalter. Schloß Heidelberg und die Pfalzgrafschaft bei Rhein bis zur Reformationszeit. Begleitpublikation zur Dauerausstellung der Staatlichen Schlösser und Gärten Baden-Württemberg. (Schätze aus unseren Schlössern 7) Regensburg 2002, 105–116.

Harald Drös, Text und Anordnung der Inschriften in Herrschersiegeln des 10. bis 13. Jahrhunderts, in: Andrea Stieldorf (Hrsg.), Macht und Herrschaft im Siegel- und Münzbild. (Studien zu Macht und Herrschaft 14) Göttingen 2021, 203–242.

Sonja Dünnebeil, Auf der Suche nach dem Goldenen Vlies, dem Adler, dem Drachen. Kaiser Friedrich III. und die Ritterorden seiner Zeit, in: Dies. / Gertrud Mras / Renate Kohn (Hrsg.), Der Kaiser und sein Grabmal 1517–2017. Neue Forschungen zum Hochgrab Friedrichs III. im Wiener Stephansdom. Köln / Weimar / Wien 2017, 37–59.

Franz-Reiner Erkens, Heißer Sommer, geistliche Gewänder und königliche Siegel: Von der Herrschersakralität im späten Mittelalter, in: Ivan Hlavácek (Hrsg.), Lectiones eruditorum extraneorum in facultate philosophica Universitatis Carolinae Pragensis factae, Bd. 6. Praha 2003, 29–44.

Franz-Reiner Erkens, Sol iusticie und regis regum vicarius. Ludwig der Bayer als ‚Priester der Gerechtigkeit', in: Martin Hille / Marc von Knorring / Hans-Christof Kraus (Hrsg.), Sachverwalter Gottes. Der Herrscher als christus domini, vicarius Christi und sacra majestas. Gesammelte Aufsätze. (Historische Forschungen 116) Berlin 2017, 301–325.

Wilhelm Ewald, Rheinische Siegel, Bd. 2: Die Siegel der Erzbischöfe von Köln (948–1795). (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde 27) Bonn 1906, ND Bonn 1993.

Wilhelm Ewald, Siegelkunde. (Handbuch der mittelalterlichen und neueren Geschichte. Abt. 4: Hilfswissenschaften und Altertümer) München 1914, ND Darmstadt 1975.

Irmgard Fees, Friedrich Barbarossa in seinen Siegeln, in: Knut Görich / Romedio Schmitz-Esser (Hrsg.), Barbarossabilder. Entstehungskontexte, Erwartungshorizonte, Verwendungszusammenhänge. Regensburg 2014, 61–74.

Irmgard Fees, Die Siegel und Bullen Kaiser Friedrichs I. Barbarossa, in: Archiv für Diplomatik 61 (2015), 95–132.

Lutz Fenske, Adel und Rittertum im Spiegel früher heraldischer Formen und deren Entwicklung, in: Josef Fleckenstein (Hrsg.), Das ritterliche Turnier im Mittelalter. Beiträge zu einer vergleichenden Formen- und Verhaltensgeschichte des Rittertums. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 80) Göttingen 1986, 75–160

Hermann Fillitz, Entstehung und Wandel der Kaiserkrone, in: Tobias Frese / Annette Hoffmann / Katharina Bull (Hrsg.), Habitus. Norm und Transgression in Bild und Text. Festgabe für Lieselotte E. Saurma-Jeltsch. Berlin 2011, 259–264.

Johann M. Fritz, Goldschmiedekunst der Gotik im Mitteleuropa. München 1982.

Martina Giese, Der Adler als kaiserliches Symbol in staufischer Zeit, in: Stefan Burkhardt u. a. (Hrsg.), Staufisches Kaisertum im 12. Jahrhundert. Konzepte, Netzwerke, politische Praxis. Regensburg 2010, 323–360.

Erich Gritzner, Symbole und Wappen des alten deutschen Reiches. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte 8.3) Leipzig 1902.

Isabelle Guerreau, Klerikersiegel der Diözesen Halberstadt, Hildesheim, Paderborn und Verden im Mittelalter (um 1000–1500). (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen 259) Hannover 2013.

Franz M. Haberditzl, Über die Siegel der deutschen Herrscher vom Interregnum bis Kaiser Sigmund, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 20 (1908), 625–661.

Laurent Hablot, Le sceau et la devise à la fin du Moyen Age: Une nouvellee identité sigillaire? L'exemple de la Navarre, in: Marc Gil / Nathalie Barré (Hrsg.), Pourquoi les sceaux? La sigillographie, nouvel enjeu de l'histoire de l'art. Actes du colloque organisé à Lille, Palais des Beaux-Arts les 23–25 octobre 2008, Villeneuve d'Ascq 2011, 311–328.

Dieter Hägermann, Studien zum Urkundenwesen Wilhelms von Holland. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Königsurkunde im 13. Jahrhundert. (Archiv für Diplomatik, Schriftgeschichte, Siegel- und Wappenkunde. Beiheft 2) Köln/ Wien 1977.

Thorsten Hiltmann, Legenden im Zweifel. Die Frage nach der Herkunft der Wappen und das Ende der mittelalterlichen Heraldik im 17. Jahrhundert, in: Thomas Kühtreiber / Gabriela Schichter (Hrsg.), Kontinuitäten, Zäsuren, Umbrüche. Die Konstruktion von Epochen in Mittelalter und früher Neuzeit. (Interdisziplinäre Beiträge zu Mittelalter und Früher Neuzeit 6) Heidelberg 2016, 301–330.

Franz-Heinz Hye, Die Siegel Maximilians I. von 1486 bis 1519, ihre historisch-politische und ihre kanzleigeschichtliche Bedeutung, in: Numismatische Zeitschrift 82 (1967), 86–107.

Martin Kaufhold, Ehre und Wiederherstellung des Reiches. Neue Instrumente der Königspolitik unter Rudolf von Habsburg, in: Bernd Schneidmüller (Hrsg.), König Rudolf I. und der Aufstieg des Hauses Habsburg im Mittelalter. Darmstadt 2019, 43–56.

Hagen Keller, Zu den Siegeln der Karolinger und Ottonen. Urkunden als ‚Hoheitszeichen' in der Kommunikation des Königs mit seinen Getreuen, in: Frühmittelalterliche Studien 32 (1998), 400–441.

Hagen Keller, Das neue Bild des Herrschers. Zum Wandel der „Herrschaftspräsentation" unter Otto dem Grossen, in: Bernd Schneidmüller / Stefan Weinfurter (Hrsg.), Ottonische Neuanfänge. Symposium zur Ausstellung „Otto der Grosse, Magdeburg und Europa". Mainz 2001, 189–211.

Bert-Alan Kéry, Kaiser Sigismund. Ikonographie. Wien / München 1972.

Jan U. Keupp, Die Wahl des Gewandes. Mode, Macht und Möglichkeitssinn in Gesellschaft und Politik des Mittelalters. (Mittelalter-Forschungen 33), Ostfildern 2010.

Jan U. Keupp, Das Kaisertum steckt im Detail. Imperiale Kleiderformen im 12. Jahrhundert, in: Stefan Burkhardt u. a. (Hrsg.), Staufisches Kaisertum im 12. Jahrhundert. Konzepte – Netzwerke – Politische Praxis. Regensburg 2010, 361–382.

Jan U. Keupp, Was macht den Kaiser zum Kaiser? Textilien als Instrument der Herrschaft, in: Melanie Herget (Hrsg.), Des Kaisers letzte Kleider. Neue Forschungen zu den organischen Funden aus den Herrschergräbern im Dom zu Speyer. München 2011, 31–37.

Martin Kintzinger, Westbindungen im spätmittelalterlichen Europa. Auswärtige Politik zwischen dem Reich, Frankreich, Burgund und England in der Regierungszeit Kaiser Sigmunds. (Mittelalter-Forschungen 2) Stuttgart 2000.

Erich Kittel, Siegel. (Bibliothek für Kunst- und Antiquitätenfreunde 11) Braunschweig 1970.

Manfred Kobuch / Jiří Spěvaček, Zwei unbekannte Siegel der böhmischen Luxemburger, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 75 (1967), 30–45.

Michaela Krissl, Sekretsiegel, Siegelkarenz und Neuausfertigung von Urkunden König Albrechts I., in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsschreibung 98 (1990), 119–130.

Theo Kölzer, Die Salier haben einen Vogel, in: Sebastian Roebert u. a. (Hrsg.), Von der Ostsee zum Mittelmeer. Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte für Wolfgang Huschner. (Italia Regia. Fonti e ricerche per la storia medievale 4) Leipzig 2019, 173–195.

Karl-Friedrich Krieger, Rudolf von Habsburg. Darmstadt 2003.

Alphons Lhotsky, AEIOV. Die „Devise“ Kaiser Friedrichs III. und sein Notizbuch, in: Ders. / Hans Wagner (Hrsg.), Aufsätze und Vorträge, Bd. 2: Das Haus Habsburg. Wien 1971, 162–222.

Mareikje Mariak, Die Siegel und Bullen der ostfränkisch-deutschen Herrscher zwischen 936 und 1250. (Im Druck).

Ernö Marosi, Die Persönlichkeit Sigmunds in der Kunst, in: Ders. / Josef Macek / Ferdinand Seibt, Sigismund von Luxemburg. Kaiser und König in Mitteleuropa 1387–1437. Beiträge zur Herrschaft Kaiser Sigismunds und der europäischen Geschichte um 1400. Vorträge der internationalen Tagung in Budapest vom 8.–11. Juli 1987 anläßlich der 600. Wiederkehr seiner Thronbesteigung in Ungarn und seines 550. Todestages. (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 5) Warendorf 1994, 255–270.

Michael Matzke, Vom Götterboten zum Kaiseradler oder wie der Adler auf die Münzen kam, in: Münzen-Revue 31 (1999), 18–25.

Friedrich Merzbacher, Kaiserliche Siegel und Titulaturen im Alten Reich, in: Gerd Kleinheyer / Paul Mikat (Hrsg.), Beiträge zur Rechtsgeschichte. Gedächtnisschrift für Hermann Conrad. (Rechts- und staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 34) Paderborn 1979, 425–437.

Bettina Pferschy-Maleczek, Der Nimbus des Doppeladlers. Mystik und Allegorie im Siegelbild Kaiser Sigmunds, in: Zeitschrift für historische Forschung 23 (1996), 433–471.

Otto Posse, Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1913, Bd. 1. Dresden 1909.

Otto Posse, Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1913, Bd. 2. Dresden 1910.

Otto Posse, Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1913, Bd. 5. Dresden 1913.

Alexander Sauter, Fürstliche Herrschaftsrepräsentation. Die Habsburger im 14. Jahrhundert. (Mittelalter-Forschungen 12) Stuttgart 2003.

Bernd Schneidmüller, Kaiser Ludwig IV. Imperiale Herrschaft und reichsfürstlicher Konsens, in: Zeitschrift für historische Forschung 40 (2013), 369–392.

Alexander Schubert, Löwe und Rauten. Eine Erfolgsgeschichte in Goldgelb, Weiß und Blau, in: Alfried Wieczorek u. a. (Hrsg.), Die Wittelsbacher am Rhein. Die Kurpfalz und Europa, Bd. 1: Mittelalter. (Publikationen der Reiss-Engelhorn-Museen 60) Regensburg 2013, 46–54.

Percy E. Schramm / Hermann Fillitz / Florentine Mütherich, Denkmale der deutschen Könige und Kaiser. Bd. 2: Ein Beitrag zur Herrschergeschichte von Rudolf I. bis Maximilian I. 1273–1519. (Veröffentlichungen des Zentralinstituts für Kunstgeschichte 7) München 1978.

Francesca Soffientino, Staufersiegel. Vorlage, Bildtradition und Nachleben, in: Andrea Stieldorf (Hrsg.), Macht und Herrschaft im Siegel- und Münzbild. (Studien zu Macht und Herrschaft 14) Göttingen 2021, 281–309.

Francesca Soffientino, Die Staufer und das Mittelmeer. Über transkulturelle Einflüsse in der staufischen Siegelproduktion (1138–1266), in: Markus Späth / Andrea Stieldorf (Hrsg.), Siegel als Medium der Kommunikation und des Transfers. (Im Druck).

Markus Späth, Mikroarchitektur zwischen Repräsentation und Identitätsstiftung: Die Siegelbilder englischer Klöster und Kathedralkapitel im 13. Jahrhundert, in: Christine Kratzke / Uwe Albrecht (Hrsg.), Mikroarchitektur im Mittelalter. Ein gattungsübergreifendes Phänomen zwischen Realität und Imagination. Beiträge der gleichnamigen Tagung im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg vom 26. bis 29. Oktober 2005. Leipzig 2008, 253–277.

Andrea Stieldorf, Das Bild des Königs. Siegel und Münzen der Staufer und Anjou-Plantagenets im Vergleich, in: Alheydis Plassmann / Dominik Büschken (Hrsg.), Staufen and Plantagenets. Two Empires in Comparison. (Studien zu Macht und Herrschaft 1) Göttingen 2018, 197–227.

Andrea Stieldorf, Der Kampf um die Königsherrschaft – ein Fall für das Siegelbild? Die Siegel Ludwigs des Bayern und Friedrichs des Schönen im Vergleich, in: Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins 121/122 (2020), 109–131.

Andrea Stieldorf, Mitra, Thron und Krummstab. Siegel und Münzen als Quellen für die Herrschaftsvorstellungen der Kölner Erzbischöfe des Hoch- und Spätmittelalters, in: Dies. / Alheydis Plassmann / Michael Rohrschneider (Hrsg.), Herrschaftsnorm und Herrschaftspraxis im Kurfürstentum Köln im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. (Studien zu Macht und Herrschaft 11) Göttingen 2021, 209–242.

Andrea Stieldorf, Die Königs- und Kaisersiegel Ludwigs des Bayern zwischen Tradition und Innovation (im Druck).

Robert Suckale, Die Hofkunst Kaiser Ludwigs des Bayern. München 1993.

Hans Weigert, Blatt, Blattwerk, in: RDK. Bd. 2. München 1948, ND München 1983, 834–855.

Ralf-Gunnar Werlich, Die Siegel der Pommerschen Greifenherzöge, in: Ders. / Norbert Buske / Joachim Krüger (Hrsg.), Die Herzöge von Pommern. Zeugnisse der Herrschaft des Greifenhauses. Zum 100-jährigen Jubiläum der Historischen Kommission für Pommern. Wien / Köln / Weimar 2012, 107–161.

“Regular” Changes I: Inner-Dynastic Succession

„Reguläre“ Wechsel I: Innerdynastische Thronfolge

Christian Lübke

Externe Subordinationsansprüche, dynastische Kämpfe, Blendungen: Vasilij II. und sein langer Kampf um die Moskauer Großfürstenwürde

Abstract: Vasilii II Vasil'evich of Moscow (1415–1462) first attained the title of a Grand Prince in 1425, but during his reign he was involved in protracted violent struggles for dominance in the Rus', during which he was attacked by his opponents and blinded what was the reason why he received the epithet "the Blind". The time of his work, limited by the changes of the ruler at its beginning and end, which are also discussed here, was characterized for the last time in the history of Rus' by the complex conflicts that traditionally resulted from dynastic problems of succession to the throne (seniorate vs. primogeniture), external claims to supremacy (by the Golden Horde and the Grand Duchy of Lithuania), special regional developments (of the individual principalities, in particular of Veliki Novgorod), group interests (clergy of the Rus', boyars) and personal will to power. The article begins with a description of the main lines of the earlier development until the 14th century, when the princes of Moscow successfully acquired the claim to leadership in the Rus' and began to regulate the succession to the throne with regard to the grand princely dignity by their testamentary dispositions. After the end of Vasilii's rule, Rus' was on the way to autocratic tsarist rule under his son Ivan (III) Vasil'evich with Moscow as its undisputed center.

In der Gesamtschau ist die Geschichte des östlichen Europa seit der Formierung dauerhaft frühstaatlicher, fürstlicher Herrschaftsansprüche über Land an der Wende zum zweiten christlichen Jahrtausend vor allem durch die Existenz zweier konkurrierender politischer Größen geprägt, die in der *longue durée* über Jahrhunderte in blutigen Beziehungen miteinander verflochten sein sollten und deren konstitutionelle Grundzüge sich in dieser Zeit diametral entwickelten: auf der einen Seite hin zu Adelsherrschaft und Wahlkönigtum in der polnisch-litauischen Union und auf der anderen Seite hin zur zaristischen Autokratie im Moskauer, später St. Petersburger Russland.[1] Dabei war die dynastische Ausgangslage gar nicht so verschieden, wenn man etwa zwei Versuche der inneren Befriedung und Konfliktvermeidung im Zusammenhang von Herrscherwechseln nebeneinander stellt, bei denen im Grunde jeweils das Senioratssystem zur Anwendung kam, also die Vererbung des Herrscheramtes auf den jeweils ältesten noch lebenden Vertreter der Familie. In der Kiever Rus', in deren

1 Wegweisend für die Darstellung dieser Dualität ist die Studie von *Zernack*, Polen und Rußland (1994).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-003

Tradition sich der spätere Moskauer Staat sah, hatte dieses System schon im Verlauf des 11. Jahrhunderts zu den so charakteristischen Konflikten zwischen Onkeln und Neffen geführt, sodass ein Fürstentag in Ljubeč im Jahr 1097 die modifizierte Regelung des Vatererbes (russisch *votčina*) einführte. Von nun an sollte jeder Zweig der herrschenden Rjurikidendynastie seine Besitzungen in den einzelnen Teilfürstentümern behalten:[2]

> *Ein jeder soll sein Vatererbe behalten: dem Svjatopolk soll Kiev gehören, das (Vatererbe) des Izjaslav; Vladimir das des Vsevolod; Davyd und Oleg und Jaroslav das des Svjatoslav; denen, welche Vsevolod die Städte zugeteilt hat: dem Davyd die (Stadt) Vladimir; den Rostislav-Söhnen: dem Volodar (die Stadt) Peremyšl, dem Vasil'ko Trebovlja. Und darauf küssten sie das Kreuz, dass, wenn von jetzt an einer gegen den andern aufstehen wird, dann werden gegen den sein wir alle und das ehrwürdige Kreuz. Alle sagten: Gegen ihn soll sein das ehrwürdige Kreuz und das ganze Land Rus'. Und nachdem sie einander geküsst hatten, gingen sie nach Hause.*[3]

Der Vergleichsfall im Polen der Dynastie der Piasten[4] bezieht sich auf das Testament des Fürsten Bolesław III. Schiefmund (†1138) , das dieser vor seinem Tod erließ und das die Aufteilung Polens unter seine Söhne vorsah. Jeder erhielt für sich erbliche Teilgebiete, wobei dem jeweils Ältesten als *senior* eine Art Oberherrschaft über die jüngeren und die Verantwortung für das Ganze zukommen sollte.[5]

Über die Jahrhunderte hinweg bildeten die Erbfolge gemäß dem Seniorat, die Verteidigung des Vatererbes und das Streben nach der Großfürstenwürde in der Kiever und Moskauer Rus' drei ganz wesentliche Aspekte für die Analyse von Bedeutung und Rolle der Dynastie bei Herrschafts-, oder in diesem Fall besser: Herrscherwechseln. In der Kiever Rus' und in dem nachfolgenden Konglomerat von altrussischen Fürstentümern unter der Ober- und Tributherrschaft[6] der tatarischen Goldenen Horde seit der Mitte des 13. Jahrhunderts waren es selbstverständlich die Rjurikiden, die Nachfolger

2 Gründliche Hintergrundinformationen zu den hier erwähnten Ereignissen und Entwicklungen der Kiever Periode (bis zum „Mongolensturm" in der Mitte des 13. Jahrhunderts) vermittelt *Hellmann* (Hrsg.), Handbuch (1981), darin besonders *Rüß,* Reich von Kiev (1981), 331 (zum Tag von Ljubeč); weiter: *Stökl*, Russische Geschichte ([3]1973), 97 f., 101; *Dimnik*, Liubech (1981); *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 82 f.; *Toločko*, Ljubec'kyj z'izd (1997); *Nazarenko,* Ljubečskij s"ezd (2011).

3 Nestorchronik. Ed. *Müller,* 280 (zum Jahr 1097).

4 Überblick über die Dynastie der Piasten bei *Strzelczyk*, Piasten (1993); *Davies*, God's playground (2005), 52–85; *Mühle*, Piasten (2011).

5 Annales Magdeburgenses. Ed. *Pertz*, 186 (zum Jahr 1138); Erläuterungen zu diesem Testament bei *Labuda*, Testament (1959); *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 76 f. Zum Umfeld: *Bieniak*, Die Großen (2012).

6 Die Unterwerfung der Rus' durch die Mongolen im Spiegel der zeitgenössischen Quellen ist dargestellt bei *Göckenjan*/*Sweeney*, Mongolensturm (1985); außerdem: *Vernadsky*, Mongols (1953), 50–52; *Grekov*/*Jakubovskij*, Zolotoja Orda (1998), 155–164; *Sokol*, Mongol invasion (1981); zur Zeit des „Mongolenjochs" der Rus' siehe *Spuler,* Goldene Horde ([2]1965) (*Špuler*, Zolotaja Orda [2016]); *Grekov*/*Jakubovskij*, Zolotoja Orda (1998), 165–187; *Vernadsky,* Mongols (1953), 214–232; *Koretskij*, Mongol Yoke (1981)*; Müller*, Tataren (1985); *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 558–575; *Trepavlov*, Zolotaja Orda (2005); *Gorskij,* Moskva i Orda (2003).

des legendären Rjurik aus dem 9. Jahrhundert, die allein fürstliche Rechte besaßen. Insofern bestand auch hier eine Parallele zu Polen, wo die Mitglieder der Dynastie der Piasten im 12. Jahrhundert als *domini naturales* aufgefasst wurden. Der offensichtliche Unterschied zwischen den Piasten und den Rjurikiden liegt aber in der Langlebigkeit: die Piasten starben in der regierenden männlichen Linie schon 1370 aus, die Rjurikiden erst 1598.[7]

Die Rjurikiden differenzierten sich im Laufe der Jahrhunderte in eine Vielzahl von Seitenlinien aus, wobei dem Kiever Fürsten als dem *senior* zunächst eine Vorrangstellung zukam. Allerdings ist diese Sonderstellung zeitgenössisch noch nicht mit dem Titel eines Großfürsten (russisch *velikij knjaz'*) charakterisiert worden, der erst durch eine Art Rückprojektion auch für die Kiever Zeit in die späteren Quellen gelangte. Systematisch benutzt wurde der Großfürstentitel erst durch Vsevolod III. Jur'evič (r. 1177–1212) , der wegen seiner großen Nachkommenschaft den Beinamen „das große Nest" (russisch *bol'šoe gnezdo*) erhielt. Vsevolod hatte seinen Sitz aber gar nicht in Kiev, sondern in dem Fürstentum Vladimir-Suzdal', an dem der Großfürstentitel bis in die Zeit der mongolisch-tatarischen Oberherrschaft haften blieb.[8] Allerdings war die Großfürstenwürde nun an die persönliche Vergabe durch die Khane der Goldenen Horde gebunden und wurde durch eine schriftliche Bestätigung, den sogenannten *jarlyk*, bekräftigt.[9] Die Empfänger des *jarlyk* mussten die beschwerliche Reise nach Sarai,[10] der Hauptstadt der Goldenen Horde, antreten, und mancher von ihnen hat diese Reise nicht überlebt. Die von den Khanen der Horde mit dem Großfürstentitel ausgestatteten Rjurikiden gewannen aber politische und tributäre Vorrechte im Vergleich zu den anderen Teilfürsten der Rus'. Ursprünglich weit von deren Rang und Macht entfernt,[11] gelang es mit dem Fürsten Jurij Danilovič[12] im Jahr 1317 erstmals,

7 Überblick mit Hinweisen auf die ältere Literatur: *Torke*, Rjurikiden (1985), 324 f.; *Sokol*, Riurikovichi (1983); *Nazarenko*, Rjurikiden (1995); *Pjatnov*, Rjurikoviči (2015); zuletzt *Pčelov*, Rjurikoviči (2016).

8 Zu Vsevolod: *Torke*, Vsevolod (III.) das große Nest (1985), 410 f.; *Dimnik*, Vsevolod Yur'evich (1986); *Brüggemann*, Vsevolod III. Jur'evič (1998); *Ryžov*, Ėncyklopėdija (2008), 100–105; zum Großfürstentitel *Torke*, Großfürst (1985), S. 142 f. und *ders*., Großfürstentum (1985), 144; zum Großfürstentum Vladimir-Suzdal': *Torke*, Vladimir-Suzdal' (1985), 406–408; *Voronin*, Vladimir Suzdal (1986); *Angermann*, Vladimir-Suzdal' (1998).

9 *Graham*, Yarlyk (1987); *Poppe*, Jarlyk (1991); *Feldbrugge*, Russian law (2017), 290–295; *Gorskij*, Jarlyki chanskie (2017); *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 98–101, 113–115; vier *jarliky* sind in russischer Übersetzung bei *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 198–202, abgedruckt; zum Verhältnis der rus'ischen Fürstentümer zum Khanat der Goldenen Horde: *Vernadsky*, Mongols (1953), 214–232; *Spuler*, Goldene Horde (^{2}1965) (*Špuler*, Zolotaja Orda [2016]); *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), bes. 558–575; *Müller*, Tataren (1985); *Halperin*, Russia (1985), 33–60; *Nikitin*, Raširenie (2012), 16–21.

10 (Alt-)Sarai an der Achtuba, einem Seitenarm der Wolga: *Špuler*, Zolotaja Orda (2016), 285–291; *Göckenjan*, Sarāī (1995); *Volkov*, Saraj (2015).

11 Zum Beginn des Aufstiegs der Moskauer Fürsten: *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 154–156; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 576–581; *Ryžov*, Ėncyklopėdija (2008), 124.

12 *Torke*, Jurij Danilovič (1985), 188 f.; *Hellie*, Yurii III Danilovich (1987); *Graham*, Yurii III Danilovich (1987); *Mattejiet*, Jurij I. Danilovič (1991).

den Großfürsten-*jarlyk* für einen Moskauer Fürsten zu erlangen, und nach blutigen Konflikten mit den konkurrierenden Fürsten von Tver' verblieb der Großfürstentitel ab 1331 dauernd bei Moskau – allerdings in der Form des „Großfürsten von Vladimir". Die Existenz noch weiterer, paralleler Großfürsten bei Anerkennung der übergeordneten Autorität der Moskauer Großfürsten im 14. Jahrhundert war einerseits Beleg des Wirkens konkurrierender Khane in der Horde, andererseits aber auch Dokumentation ihrer von Moskau noch unabhängigen Stellung und ihrer Oberhoheit über je weitere Fürstentümer. Gegenüber dieser solchermaßen dokumentierten Zersplitterung der Rus' in zahlreiche Teilfürstentümer zeigte sich in einer zunächst aber noch vereinzelten Titulatur die gegenläufige Tendenz unter Moskauer Führung, nämlich in der Bezeichnung „Großfürst der ganzen Rus'" (russisch *velikij knjaz vseja Rusi*) für Ivan I. Kalita (gest. 1341) .[13] Vermutlich handelt es sich dabei um eine parallel zum Titel des seit 1326 in Moskau residierenden Metropoliten Petr[14] gebildete Formulierung, der sich nämlich als Metropolit ebenfalls „der ganzen Rus'" bezeichnete. Man wird in der Inanspruchnahme dieser Denomination einen frühen Ausdruck des dann aber erst im 15. Jahrhundert spürbaren Programms der „Vereinigung des rus'ischen Landes"[15] erblicken können, das aber nicht mit irgendeiner Art von Sorge um die eine große Familie der Rjurikiden verbunden werden kann. Vielmehr zeigen schon die Ereignisse seit der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts und dann besonders die Auseinandersetzungen zwischen den Fürsten von Tver' und denen von Moskau im ersten

13 *Gorskij*, Russkie zemli (1996), 45; zu Ivan Kalita und seinem Kampf um die Großfürstenwürde weiter *Fennell*, Emergence (1968), 111–195 (= Kapitel „The Age of Ivan Kalita"); *Leonhard*, Ivan I (1980); *Torke*, Ivan I. Kalita (1985), 163–165; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 582–593; *Crummey*, Formation (1987), 39–41; *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 60–67; *Choroškevič*, Moskauer Fürstentum (2004), 85–92; *Rogožin*, Rossijskaja vlast' (2012), 55 f.; *Ryžov*, Ėncyklopėdija (2008), 131 f.

14 *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 161; *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 114; *Poppe*, Petr (1993).

15 Die Bezeichnung „Sammler des russischen Landes" (s'bratel' rus'koj zemli) wurde erstmals in der „Predigt über das Leben und die Ruhe des Großfürsten Dmitrij Ivanovič, des rus'ischen Zaren" (Slovo o žit'i i o prestavlenii velikago knjazja Dmitria Ivanoviča, carja ruskago) für den Großfürsten Ivan Danilovič Kalita am Ende des 14. oder Anfang des 15. Jahrhunderts verwendet (siehe: http://drevnerus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/o-zhitii-dmitriya-ivanovicha/o-zhitii-dmitriya-ivanovicha-original.htm, Zugriff: 12.07.2022). Die Umformung zur „Sammlung des russischen Landes" (sobiranie russkoj zemli) geht auf den russischen Historiker des 19. Jahrhunderts Sergej Michajlovič Solov'ëv (1820–1879) zurück. Zur historischen Umsetzung siehe die von *Nitsche* (Hrsg.), Anfänge (1977), zusammengefügten Beiträge; weiter: *Čerepnin*, Obrazovanie (1960), passim (dort ausführliche Übersicht der älteren Literatur); *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 193–211 (Kapitel „Die Sammlung des russischen Landes durch Moskau"); *Torke*, Sammlung des russischen Landes (1985), 335 f.; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 635–644 (Teilkapitel „Der Abschluss des Sammelns des russischen Landes"); *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 138–142 (Kapitel „Das Moskauer Großfürstentum; Sammlungskern der Rus–Länder"); *Gorskij*, Vostočnaja Evropa (2007); *Rogožin*, Rossijskaja vlast' (2012), 50 f. („Die Idee der staatlichen und nationalen Einheit der Rus'"); *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 98–240 („Texte aus der Zeit der beginnenden ‚Sammlung der russischen Länder' durch Moskau [1240–1471]").

Drittel des 14. Jahrhunderts eine tiefgehende, teilweise mit extremer Brutalität verbundene Rivalität zwischen den einzelnen Seitenlinien an.[16]

Diese innerdynastischen Konflikte hingen also mit der Konkurrenz um die Großfürstenwürde zusammen, die seit der Mitte des 13. Jahrhunderts durch die Khane der Goldenen Horde entschieden wurde. Davon getrennt sind die dynastischen Verhältnisse in den einzelnen Familienzweigen zu betrachten. Die jeweiligen *votčiny*, die vom Vater vererbten Teilfürstentümern, wurden von den Fürsten wie Privateigentum behandelt, wie es schon auf dem Fürstentag von Ljubeč 1097 geregelt worden war. In Bezug auf das Vererben innerhalb der Teilfürstentümer tritt mit den überlieferten Dokumenten seit dem 14. Jahrhundert das Mittel der testamentarischen Regelung immer stärker hervor.[17] So verfügte der schon erwähnte Fürst Ivan Danilovič (Kalita) im Jahr 1327 kurz vor der unsicheren Reise zur Goldenen Horde zwar, dass seinen drei Söhnen jeweils ein nahezu gleich großer Anteil seines Fürstentums zufallen sollte. Doch mit dem Ziel der Wahrung von dessen Ganzheit vertraute er dem ältesten Sohn Semen Ivanovič als *senior* die jüngeren Brüder und die Fürstin mit den jüngsten Geschwistern zur Obhut an.[18]

Fortan bestimmten die Moskauer Herrscher testamentarisch nicht nur über die Vererbung ihres Eigentums bis hinunter zu Kleidungsstücken, sondern auch über das weitere politische Schicksal ihrer Herrschaftsgebiete. In dem (zweiten) Testament[19] des Großfürsten Dmitrij Ivanovič (Donskoj)[20] von April oder Mai 1389 werden private Vermögensrechte ebenso übertragen wie Herrschaftsrechte, indem erstmals die Großfürstenherrschaft (russisch *velikoe knjažen'e*) selbst als „Vatererbe" (russisch *votčina*) und damit als Erbgut der Moskauer Fürsten bezeichnet wird. Dieser Anspruch basierte offenbar auf dem Sieg der rus'ischen Truppen unter der Führung eben dieses Fürsten über die mongolisch-tatarischen Verbände des Emir Mamaj[21] auf dem Schnepfenfeld (russisch/ukrainisch *Kulikove pole*) am Don im Jahr 1380. Der älteste Sohn Dmitrijs, der

16 *Fennell*, Emergence (1968), 60–110 (= Kapitel „The struggle between Mosvow and Tver'"); *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 157–161; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 582–593; *Crummey*, Formation (1987), 29–41.

17 *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 99–101.

18 *Und ich vertraue dir, meinem Sohn Semen, deine jüngeren Brüder und meine Fürstin mit den kleineren Kindern an, nach Gott wirst du ihnen der Beschützer sein*, Testament des Moskauer Großfürsten Ivan I. (Zweite Variante, Herbst 1327) in deutscher Übersetzung bei *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 116 f.

19 (Zweites) Testament des Moskauer Großfürsten Dmitrij Ivanovič Donskoj (1389), in deutscher Übersetzung bei *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 130–132.

20 *Nitsche*, Großfürst (1972), 11–26; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 601–613; *Crummey*, Formation (1987), 49–59; *Poppe*, Dmitrij Donskoj (1986); *Torke*, Dmitrij Donskoj (1985), 93–95; *Goldfrank*, Dmitrii Ivanovich Donskoi (1978); *Choroškevič*, Moskauer Fürstentum (2004), 95–104; *Ryžov*, Ėnciklopedija (2008), 135–143; *Borisov*, Dmitrij Donskoj (2015).

21 *Vernadsky*, Mongoly (2011),169–179; *Spuler*, Goldene Horde (^{2}1965), 111 f. (*Špuler*, Zolotaja Orda [2016], 152–154); *Sokol*, Mamai (1981); *Crummey*, Formation (1987), 51–54; *Göckenjan*, Mamaj (1993); *Počekaev*, Mamaj (2010); *Seleznëv*, Mamáj (2011).

17-jährige Vasilij (I.) Dmitrievič[22], sollte diese Großfürstenherrschaft durch testamentarische Verfügung erben und die jüngeren Brüder sollten ihn *an Vaters statt* anerkennen, dabei aber *wie einer* (*s odinogo*, *zaodin*) handeln. Das Vatererbe Moskau ging laut Testament zur Hälfte an Vasilij und zur anderen Hälfte an seine drei Brüder, sodass insgesamt eine Vermischung von Seniorat und Primogenitur festzustellen ist. Darüber hinaus ist die besondere Rolle und das Wirken der Fürstin für den Fall des Todes einer der Söhne hervorzuheben. Das Senioratsprinzip scheint aber besonders für den Fall des Todes des ältesten Bruders auf, denn dann sollte dessen Anteil vom zweitältesten übernommen werden. Damit war der 1374 geborene Jurij Dmitrievič[23] schon für den Fall der Thronbesteigung Vasilijs zum potentiellen und tatsächlichen Thronfolger proklamiert worden.

Auf diese Weise scheint aber auch ein Kernproblem in Bezug auf die Herrscherwechsel in der Zeit des Fürsten Vasilij II. Vasil'evič[24] auf. Denn der im Testament Dmitrij Donskojs als ältester Sohn genannte Vasilij (= Vasilij I.) vererbte nicht, wie es das Testament vorsah, die Großfürstenherrschaft seinem nächstälteren Bruder Jurij Dmitrievič, sondern eben seinem ältesten Sohn Vasilij (II.). Vasilij I. hinterließ nämlich drei Testamente,[25] von denen das erste noch vage war. Das zweite bestimmte dagegen im Jahr 1417: *Meinen Sohn, den Fürsten Vasilij, segne ich mit meiner votčina, dem Großfürstentum, mit dem mich mein Vater gesegnet hat.*[26] Schließlich war das dritte wieder etwas zurückhaltender formuliert: *Gibt Gott meinem Sohn das Großfürstentum, dann segne auch ich meinen Sohn, den Fürsten Vasilij, damit*.[27]

Allerdings dachte der ursprünglich von seinem Vater Dmitrij Donskoj zum Nachfolger seines älteren Bruders Vasilij I. bestimmte Jurij Dmitrievič, also der Onkel von Vasilij II. Vasil'evič, gar nicht daran, zugunsten seines Neffen auf seinen eigenen Anspruch zu verzichten.

Im Folgenden werden die Ereignisse kurz skizziert, die den durch diese Konfliktsituation gekennzeichneten Verlauf von Vasilijs Regierungszeit bestimmten.[28] Diese begann formal im Jahr 1425 mit dem Tode des Vaters, womit der gleichnamige Sohn

22 *Nitsche*, Großfürst (1972), 27–42; *Torke*, Vasilij I. (1985), 392 f.; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 614–619; *Orchard*, Vasilii I Dmitrievich (1986); *Dumschat*, Vasilij I. Dmitrievič (1997); *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 119–140; *Ryžov*, Ėnciklopedija (2008), 143–146; *Nazarov*, Vasilij I Dmitrievič (2018).

23 *Torke*, Jurij Dmitrievič (1985), 189 f.; *Nitsche*, Großfürst (1972), 39–73; *Graham*, Yurii Dmitrievich (1987); *Nazarov*, Jurij Dmitrievič (2017); *Kovalëv*, Jurij Zvenigorodskij (2008).

24 *Nitsche*, Großfürst (1972), 43–82; *Torke*, Vasilij II. (1985), 393–395; *Rüß*, Vasilij II. Vasil'evič (1997); *Graham*, Vasilii II Vasil'evicj (1986); *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 141–152; *Ryžov*, Ėncyklopėdija (2008), 147–154; *Nazarov*, Vasilij II Vasil'evič (2018).

25 *Nitsche*, Großfürst (1972), 35–41.

26 Zitiert nach *Nitsche*, Großfürst (1972), 38.

27 Zitiert nach *Nitsche*, Großfürst (1972), 38.

28 Analyse der Quellenüberlieferung der dynastischen Kämpfe durch *Lur'e*, Dve istorii Rusi (1994), 71, 83, 86–93; weiter: *Vernadsky*, Mongols (1953), 298–332; *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 179–186; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 620–627; *Torke*, Dynastische Krise (1985), 103 f.; *Crummey*, Formation (1987),

die Nachfolge als Zehnjähriger antrat. Mütterlicherseits war Vasilij mit dem litauischen Großfürsten Vytautas[29] verwandt, dessen Tochter Sofija[30] seine Mutter war. Sofija übernahm die Regentschaft für ihren noch minderjährigen Sohn, und der im Vergleich zu den Moskauer Fürsten damals viel mächtigere Vytautas wirkte als sein Vormund. Unterstützt wurde die Thronfolge Vasilijs zudem durch den Moskauer Metropoliten Fotij[31] und die Moskauer Bojaren, und auch ein Entscheid des Khans der Goldenen Horde im Jahr 1432 fiel schließlich zu seinen Gunsten aus. Zwischenzeitlich hatte Jurij in einem Vertrag von 1428[32] zwar seinen Neffen als *älteren Bruder* anerkannt, diesen Vertrag aber nach drei Jahren aufgekündigt (1431), offenbar motiviert durch den Tod des Vytautas ein Jahr zuvor, der bis dahin seine schützende Hand über seinen Enkel Vasilij II. gehalten hatte. Jurij witterte die Gelegenheit, den aus seiner Sicht illegitim auf den Thron gelangten Vasilij II. durch die Intervention der Goldenen Horde zu stürzen. Er reiste 1432 nach Sarai, um dort seine eigenen Ansprüche auf den Moskauer Thron vorzubringen. Dort traf er aber auf den ebenfalls angereisten Vasilij II.[33] In der durch innere Konflikte innerhalb der Horde zusätzlich komplizierten Situation brachten beide Seiten ihre Argumente vor. Die Chronik berichtet folgendermaßen: *Der Großfürst verlangte seinen Thron nach dem Vaters- und Großvaterserbe, Fürst Jurij aber nach den Chroniken und alten Urkunden und nach dem Testament seines Vaters, des Großfürsten Dmitrij*. Auf der Moskauer – also Vasilijs – Seite zeigte man sich aber besonders unterwürfig und wollte sich der Gnade des Khans unterwerfen, während man der Konkurrenz vorwarf, diese Gnade gerade nicht zu suchen. Schließlich *entließ sie der Khan in ihre votčiny, und der Großfürst kam am Peterstag* (29. Juni) *nach Moskau und Fürst Jurij nach Zvenigorod*.[34] Der status quo blieb also erhalten. Einige Monate später, im Oktober 1432, folgte konsequenterweise die offizielle Inthronisierung Vasilijs II. durch Mansyr-Ulan,[35] einen Gesandten des Khans. Jurij akzeptierte diese Entscheidung allerdings nicht und begann, seinen Konkurrenten zu bekriegen. Im Jahr 1433 konnte er Vasilij II. tatsächlich aus Moskau vertreiben, das er

69–83; *Zimin*, Vitjaz' na rasput'e (1991); *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 141–152; *Nazarov*, Moskovskaja usobica (2012); *Nazarov*, Klöster (2016); *Pčelov*, Rjurikoviči (2016), 390–404.

29 *Vernadsky*, Mongols (1953), 279–298; *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 121–129, 138–140; *Kiaupa*, Witowt (1998); *Nazarova*, Vitovt (2015); *Mickūnaitė*, Grandduke Vytautas (2006); *Nikodem*, Witold (2003), 211–250 (= Kapitel VII „Polityka wschodnia").

30 *Puškareva*, Ženščiny Drevnej Rusi (1989), 49–52; *Nazarov*, Sof'ja Vitovtovna (2015); *Prinzing*, Byzantium (2018), 24 und Abb. 3.

31 *Pečnikov*, Fotij (2018).

32 *Nitsche*, Großfürst (1972), 44.

33 Schilderung der dortigen Ereignisse bei *Nitsche*, Großfürst (1972), 46 f. und *ders.*, Mongolenzeit (1981), 621.

34 Letopisnyj sbornik. Ed. *Platonov*, 16 (zum Jahr 1432); Moskovskij letopisnyj svod. Ed. *Tichomirov*, 249 (zum Jahr 1432). Übersetzung nach *Nitsche*, Großfürst (1972), 46 f.

35 *Nitsche*, Großfürst (1972), 52; *Gorskij*, Moskva i Orda (2003), 160.

allerdings selbst bald wieder verlassen musste, bevor er die Stadt 1434 erneut einnehmen konnte, dann aber am 6. Juni 1434 verstarb.[36]

Damit trat eine grundsätzlich neue Situation ein, da nach dem Testament Dmitrij Donskojs zwar der nächstjüngere Bruder – also Jurij – das Großfürstentum übernehmen sollte, dieser aber ja gar nicht mehr am Leben war. Gemäß den Regeln des Seniorats kam daher nun der älteste Sohn des ältesten der Dmitrij-Söhne zum Zug, und das war genau Vasilij II. Vasil'evič. Dennoch kehrte kein Frieden ein, da nun Vasilijs Vettern, nämlich Jurijs Söhne Vasilij Jur'evič (mit dem Beinamen Kosoj, „der Schielende")[37] und Dmitrij Jur'evič (mit dem Beinamen Šemjaka)[38] die Ansprüche des Vaters aufgriffen. Allerdings handelte es sich jetzt um einen reinen Machtkonflikt jenseits irgendwelcher verbrieften Erbrechte. Dreimal – 1433, 1434 und 1446 – wurde Vasilij II. von der Herrschaft entfernt und dabei 1446 auch noch geblendet, sodass ihm der Beiname „der Blinde" (russisch *temny*, genauer „der Dunkle") gegeben wurde. Doch war Vasilij II. keinesfalls nur Opfer, denn schon 1436 hatte er selbst seinen Cousin Vasilij Jur'evič (Kosoj) blenden lassen. Und als er im Jahr 1456 im Verlauf eines weiteren kriegerischen Konfliktes die Anhänger des eingekerkerten Fürsten Vasilij Jaroslavič von Serpuchov[39] qualvoll hinrichten ließ, formulierte sogar die Moskauer Chronik Kritik, denn

> *eine Menge Volk – Bojaren, die großen Kaufleute, Geistliche und die einfachen Leute -, als sie solches sahen, waren in großem Schrecken und Erstaunen*, (...) *denn noch niemals hatten sie so etwas gehört noch war solches je bei den russischen Fürsten vorgekommen, denn es war auch unwürdig für einen rechtgläubigen großen Herrscher* (...) *mit solchen Strafen zu strafen und Blut zu vergießen.*[40]

Vasilij II. Vasil'evič starb im Jahr 1462. Zu den wichtigen Weichenstellungen während seiner Regierungszeit gehört die endgültige Beilegung des Streits um die Großfürstenwürde mit den Fürsten von Tver', der das 14. Jahrhundert noch weitgehend gekennzeichnet hatte[41], die wachsende Emanzipation gegenüber Litauen, der verstärkte Einfluss auf das Fürstentum Rjazan und auf die Handelsstadt Pskov (mit der Einsetzung eines Statthalters) und die Andeutung des kommenden Übergewichts gegenüber Novgorod nach dem erfolgreichem Kriegszug und Vertrag von Jaželbicy 1456. Unter

36 *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 621.

37 *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 182; *Nitsche*, Großfürst (1972), 53–57; *Torke*, Vasilj Kosoj (1985), 398; *Crummey*, Formation (1987), 69–71; *Rüß*, Vasilij Jur'evič Kosoj (1997); *Nazarov*, Vasilij Jur'evič Kosoj (2006); *Ryžov*, Ėnciklopėdija (2008), 149 f.

38 *Torke*, Dmitrij Šemjaka (1985), 97; *Poppe*, Dmitrij Šemjaka (1986); *Nazarov*, Dmitrij Jur'evič Šemjaka (2007), *Bobrov*, Dmitrij Jur'evič Šemjaka (2014).

39 Über diese Affäre berichtet *Rüß*, Adel (1975), 57 f.

40 Zitiert nach *Rüß*, Adel (1975), 58.

41 Entscheidend dafür war 1452 die Heirat des Thronfolgers Ivan mit Marija, Tochter des Großfürsten Boris Aleksandovič von Tver', vgl. *Poppe*, Boris Aleksandrovič (1983); *Konjavskaja*, Boris Aleksandrovič (2020).

Vasilijs Sohn Ivan III. sollte letzteres endgültig seine Eigenständigkeit verlieren.[42] Außen- und damit auch kirchenpolitisch ist die wachsende Selbständigkeit der Moskauer Kirche im Verhältnis zum Patriarchen von Konstantinopel während der Union von Florenz bemerkenswert. Zunächst wurde der 1441 nach Moskau entsandte Metropolit Isidor vertrieben,[43] später erfolgte 1448 erstmals eine selbständige Wahl eines Metropoliten (Jona[44] von Rjazan) durch eine Moskauer Bischofssynode, ehe schließlich 1459 die Autokephalie von der byzantinischen Mutterkirche eintrat.[45]

Für den Zusammenhang von angestrebten, abgewehrten oder realisierten Herrscherwechseln wichtig ist aber vor allem die Sicherung der Thronfolge von Ivan (III.) Vasil'evič.[46] In dieser Frage folgte der Vater Vasilij dem Vorbild seiner Vorgänger, indem er Ivan das Großfürstentum testamentarisch zusprach und den Sohn schon früh durch namentliche Nennung in Vertragsabschlüsse einbezog. Doch kam noch ein neues Element hinzu, nämlich die Ernennung des noch jungen, 1440 geborenen Ivan zum Großfürsten noch zu Lebzeiten des Vaters bereits 1448 oder 1449. In dem erst kurz vor dem Tod Vasilijs II. im Jahr 1462 verfassten Testament lautete die Regelung eindeutig: *Meinen ältesten Sohn Ivan segne ich mit meiner Votčina, dem Großfürstentum.*[47]

Insofern war die Thronfolge Ivans III. nach dem Tod des Vaters unumstritten, zumal ja auch keine jüngeren Brüder des verstorbenen Vaters existierten, die gemäß dem Seniorat hätten Ansprüche geltend machen können. Allerdings war für die Zukunft Konfliktstoff insofern gegeben, als Ivans Vater seinen nächstjüngeren Sohn Jurij ebenfalls mehrfach namentlich genannt und damit eine spätere Thronfolge ähnlich der Verfügung Dmitrij Donskojs angedeutet hatte – Jurij hätte also Ivan III. im Falle eines vorzeitigen Todes folgen sollen. Ivan III. hatte aber selbst einen 1458 geborenen Sohn, der ebenfalls auf den Namen Ivan getauft worden war. Für dessen Thronfolge setzte er sich in den nächsten Jahren intensiv gegen mögliche Ansprüche Jurijs ein, wobei er dieselben Mittel gebrauchte wie schon seit Vater, darunter bereits im Jahr 1471 die Erhebung des jungen Ivan (Ivan Ivanovič Molodoj) zum Großfürsten.[48]

Mit Blick auf die in der Mitte des 15. Jahrhunderts offenbar gewordenen Konflikte um die Herrschaft über das Moskauer Fürstentum und die Moskauer Rus' treten in

42 *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 143–151; *Goehrke*, Groß-Nowgorod (2020), 350–372; zum Vertrag von Jaželbicy *Baranowski*, Rechtsgeschichte (2013), 260.

43 *Stökl*, Russische Geschichte (^{3}1973), 187–190; *Crummey*, Formation (1987), 72 f.; *Kresten*, Isidor (1991); *Ol'ševskaja*/*Travnikov*, Isidor (2008).

44 *Poppe*, Jona (1991); *Ol'ševskaja*/*Travnikov*, Iona (2008).

45 *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 631–634; *Preiser-Kapeller*, Patriarchat (2008), 76; *Alef*, Muscovy (1981); *Florja*, Florentijskaja unija (2007).

46 Zur Sicherung von Ivans Thronfolge durch seinen Vater *Nitsche*, Großfürst (1972), 57–82; zu Ivan III.: *Fennell*, Ivan the Great (1961); *Torke*, Ivan III. (1985), 165–169; *Nitsche*, Mongolenzeit (1981), 635–682; *Orchad*, Ivan III; *Poppe*, Ivan III. Vasil'evič (1991); *Zernack*, Polen und Rußland (1994), 143–151; *Ryžov*, Ènciklopedija (2008), 154–168; *Nazarov*, Ivan III (2008).

47 Zitiert nach *Nitsche*, Großfürst (1972), 78.

48 *Nitsche*, Großfürst (1972), 83–119; *Nazarov*, Ivan Ivanovič Molodoj (2008).

der Rückschau jenseits der realen Kampfhandlungen zwei übergreifende Elemente von Legitimationsstrategien hervor. Das sind erstens die Argumente, die auf die Wahrung des dynastischen Erbrechts unter besonderer Berücksichtigung des Vatererbes abzielen, sowie zweitens die faktische Anerkennung der nominellen Oberherrschaft der Goldenen Horde samt der erzwungenen Reise nach Sarai zur Erlangung der Großfürstenwürde mit allerdings abnehmender Bedeutung gerade etwa seit der Mitte des 15. Jahrhunderts.[49] In der hier thematisierten Regierungszeit Vasilijs II. von Moskau widersprachen sich das traditionelle Seniorat und die Neigung der Fürsten, vorrangig ihre ältesten Söhne mit dem Großfürstentum zu betrauen. Die nach der Unterwerfung der rus'ischen Fürstentümer wirksam gewordene Vergabepraxis der Goldenen Horde verlor jedoch allmählich an Bedeutung, was die Verengung des Titels auf die Moskauer Fürsten erleichterte. Dreimal gelang es Konkurrenten Vasilijs II., einen realen Herrscherwechsel zu initiieren und sich den Großfürstentitel sowie die Gewalt über Moskau anzueignen, nämlich Vasilij Kosoj (†1448) in den Jahren 1434/35 sowie seinem Bruder Dmitrij Šemjaka (†1453) kurzeitig 1445, und dann noch einmal 1445/46. Allerdings ging es dabei um die Erlangung der Herrschaft auf der Basis von Macht und Gewalt, wofür die Prätendenten aber selbstverständlich Anhänger und Verbündete benötigten.

Dies wurde 1445 deutlich, als Vasilij II. während eines missglückten Feldzuges gegen die Tataren gefangen genommen wurde und nur gegen Zahlung eines hohen Lösegeldes freikam. Zusätzlich war er gezwungen, tatarische Vasallenfürsten im Grenzgebiet einsetzen, wodurch er sich dem Vorwurf der Tatarenfreundschaft aussetzte. Dadurch gelang es seinem Rivalen Dmitrij Šemjaka, Bündnispartner gegen Vasilij sowohl in Moskau als auch bei dessen Nachbarn zu gewinnen. 1446 konnte sich Dmitrij Šemjaka in Moskau niederlassen und Vasilij II. blenden lassen, dessen Anhängerschaft aber schließlich doch stark genug war, den blinden Großfürsten wieder auf den Thron zu holen. Als verlässliche Partner erwiesen sich jetzt und in den folgenden Jahren bis zum Tod Dmitrij Šemjakas eine Reihe von Bojarenfamilien wie die Rjapolovskijs, Obolenskijs und Patrikeevs[50] sowie die Geistlichkeit, die in einem Sendschreiben an Šemjaka am 29. Dezember 1447 formulierte, er solle *sich an seinem älteren Bruder, den Großfürsten,* wenden, und ihn vor dem Vergießen christlichen Blutes warnte.[51] In den damaligen Auseinandersetzungen wird neben den Bojaren und der Geistlichkeit auch eine neue, noch in der Formierung befindliche soziale

49 Als Gründe dafür lassen sich beispielsweise unter anderem die Abspaltungen des Khanats Kasan 1438, des Khanats der Krim 1441 sowie 1485 des Khanats Astrachan nennen, vgl. *Grekov*/*Jakubovskij*, Zolotoja Orda (1998) (Teil III: „Padenie Zolotoj Ordy", Kapitel 5 „Raspad Zolotoj Ordy"), 297–312; *Vinogradov*/*Faizov*, Krymskoe chanstvo (2018); *Chamidulin,* Kazanskoe chanstvo (2008); *Trepavlov*, Astrachanskoe chanstvo (2005).

50 Zu den einzelnen Personen siehe die Indices bei *Rüß*, Adel (1975); *Nitsche*, Großfürst (1972); *Kollmann*, Kinship and Politics (1987); *Alef*, Rulers and Nobles (1981).

51 Russkij feodalnyj archiv I, Nr. 19, 103–115.

Gruppe als politisch aktiv erkennbar, nämlich die kleinadligen Dienstgutsbesitzerschicht, die im weiteren Verlauf der Moskauer Geschichte noch zu einer verlässlichen Stütze der Moskauer Autokratie werden sollte.[52]

Diese Feststellung leitet über zur Einordnung der hier geschilderten und in Bezug auf Herrscherwechsel analysierten Ereignisse in den Gesamtverlauf der Geschichte Moskaus und der mittelalterlichen Rus', die mit Beginn und Ende der Regierungszeit Vasilijs II. durchaus entscheidende Weichenstellungen hervorbrachten. Dementsprechend hat sowohl die sowjetische als auch ihr folgend die postsozialistische russische Geschichtswissenschaft diese historische Periode gerne mit der Formierung (und Zentralisierung) russischer Staatlichkeit verbunden, die aus dem Moskauer Großfürstentum erwachsen ist.[53] Tatsächlich spricht Vieles für eine stärkere Vereinheitlichung, die sich territorial, politisch und organisatorisch unter der Führung der Moskauer Fürsten vollzog. Allerdings ginge es zu weit, den Akteuren der bürgerkriegsähnlichen Zustände der 30er bis 50er Jahre des 15. Jahrhunderts einerseits die programmatische Überwindung der teilfürstlichen Ordnung oder andererseits das zähe Festhalten genau daran konkret zuzuschreiben. Vielmehr war ihr Handeln inklusive der Versuche von Herrschaftswechseln eher von persönlichen Interessen bestimmt, die natürlich die Sorge um die direkte Nachkommenschaft mit einschloss.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Annales Magdeburgenses. Ed. *Georg Heinrich Pertz*. (Monumenta Germaniae Historica, Scriptores 16) Hannover 1859, 105–196.

Letopisnyj sbornik, imenuemyj Patriaršeju ili Nikonovskoju letopis'ju. Ed. *Sergej Fëdorovič Platonov* unter Mitwirkung von *Sergej Aleksandrovič Adrianov*. (Polnoe sobranie russkich letopisej 12) Sankt Peterburg 1901.

Moskovskij letopisnyj svod konca XV veka. Ed. *Michail Nikolaevič Tichomirov*. (Polnoe sobranie russkich letopisej 25) Moskva-Leningrad 1949.

52 Die Rolle des Dienstadels diskutieren *Rüß*, Adelsmacht (1977); *Alef*, Erlöschen des Abzugsrechts, 59–61; *Torke*, Adel (1985), 12–14; *ders*. Dienstgut (1985), 89–91.

53 Eine Würdigung dieses Sachverhalts noch nicht der postsozialistischen, dafür aber der älteren, der sowjetischen und der nicht-sowjetischen Geschichtswissenschaft stellt der Sammelband *Nitsche* (Hrsg.), Anfänge (1972), aus dem Jahr 1977 dar. Neuere Darstellungen sind unter anderem *Rogožin*, Rossijskaja vlast' (2012), bes. 47–65 (in dem Band *Petrov* [Hrsg.], Rossijskoe gosudarstva [2012], der im Jahr 2012 aus Anlass des Jubiläums „1150 Jahre der russländischen Staatlichkeit" [1150 let rossijskoj gosudarstvennosti] entstand). Weitere aktuelle russische Titel deuten eine Tendenz zur Verortung des Beginns der „russischen Staatlichkeit" bereits im 10. Jahrhundert an, so *Ierusalimskij*, Ėpocha knjazja Vladimira (2016); *Šinakov*, U istokov russkoj gosudarstvennosti (2020).

Die Nestorchronik: Die altrussische Chronik, zugeschrieben dem Mönch des Kiever Höhlenklosters Nestor, in der Redaktion des Abtes Sil'vestr aus dem Jahre 1116, rekonstruiert nach den Handschriften Lavrent'evskaja, Radzivilovskaja, Akademičeskaja, Troickaja, Ipat'evskaja und Chlebnikovskaja, ins Deutsche übersetzt von *Ludolf Müller*. (Forum Slavicum 56 / Handbuch zur Nestorkchronik 4) München 2001.

Russkij feodalnyj archiv XIV – pervoj treti XVI veka, Bd 1. Moskva 1986.

Forschungsliteratur

Gustave Alef, Das Erlöschen des Abzugsrechts der Moskauer Bojaren, in: Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 10 (1965), 7–74.

Gustave Alef, Muscovy and the Council of Florence, in: Gustave Alef, Rulers and Nobles in Fifteenth-Century Muscovy. London 1981, Nr. III.

Norbert Angermann, Vladimir-Suzdal', in: LexMA, Bd. 8. München 1998, 1800–1802.

Günter Baranowski, Russische Rechtsgeschichte. Texte und Erläuterungen, Tl. 1: Von den Anfängen bis 1612/13. (Rechtshistorische Reihe 439) Frankfurt (Main) 2013.

Janusz Bieniak, Die Großen und die Einheit der piastischen Monarchie im 11.–12. Jahrhundert, in: Eduard Mühle (Hrsg.), Studien zum Adel im mittelalterlichen Polen. (Deutsches Historisches Institut Warschau, Quellen und Studien 25) Wiesbaden 2012, 171–220.

Aleksandr Grigor'evič Bobrov, Velikij knjaz Dmitrij Jur'evič Šemjaka v drevnerusskoj literature i knižnosti, in: Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 63 (2014), 516–540.

Nikolaj Sergeevič Borisov, Dmitrij Donskoj. Moskva 2015.

Karsten Brüggemann, Vsevolod III. Jur'evič, in: LexMA. Bd. 9. München 1998, 1877 f.

Lev Vladimirovič Čerepnin, Obrazovanie russkogo centralisovannego gosudarstva v XIV–XV vekach. Očerki social'no-ėkonomičeskoj i političeskoj istorii rusi, Moskva 1960, online: https://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1022820/obrazovanie-russkogo-centralizovannogo-gosudarstva-v-xiv-xv-vv.html (Zugriff: 13.07.2022).

Bulat Lironovič Chamidulin, Kazanskoe chanstvo, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 12. Moskva 2008, 402, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2032779 (Zugriff: 12.07.2022).

Anna Choroškevič, Das Moskauer Fürstentum unter Ivan Kalita (1325–1341) und Dmitrij Donskoj (1359–1389), in: Marc Löwener (Hrsg.), Die „Blüte" der Staaten des östlichen Europa im 14. Jahrhundert. Wiesbaden 2004, 77–106.

Robert O. Crummey, The formation of Muscovy 1304–1613. London / New York 1987.

Norman Davies, God's playground. A history of Poland (in two volumes), Vol. 1: The origins to 1795. New York 2005.

Martin Dimnik, Liubech, Congress of (1097), in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 20 (1981), 97–100.

Martin Dimnik, Vsevolod Yur'evich „Big Nest", in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 43 (1986), 101–105.

Sabine Dumschat, Vasilij I. Dmitrievič, in: LexMA, Bd. 8. München 1997, 1419 f.

Ferdinand J. M. Feldbrugge, A history of Russian law: from ancient times to the Council Code (Ulozhenie) of Tsar Aleksei Mikhailovich of 1649. (Law in Eastern Europe 66) Leiden 2017.

John L. I. Fennell, Ivan the Great of Moscow. London 1961.

John L. I. Fennell, The emergence of Moscow 1304–1359. Berkeley 1968.

Boris Nikolaevič Florja, Florentijskaja unija i Vostočnaja Evropa (konec 30-ch – konec 60-ch gg. XV. v., in: *ders*., Issledovanija po istorii Cerkvi. Drevnerusskoe i slavjanskoe srednevekov'e. Moskva 2007, online: https://www.sedmitza.ru/lib/text/443009/ (Zugriff: 14.07.2022).

Hansgerd Göckenjan / James Ross Sweeney (Hrsg.), Der Mongolensturm. Berichte von Augenzeugen und Zeitgenossen 1235–1250. (Ungarns Geschichtsschreiber 3) Graz 1985.
Hansgerd Göckenjan, Mamaj, in: LexMA, Bd. 6. München 1993, 181.
Hansgerd Göckenjan, Sarāí, in: LexMA, Bd. 7. München 1995, 1376.
Carsten Goehrke, Unter dem Schirm der göttlichen Weisheit. Geschichte und Lebenswelten des Stadtstaates Groß-Nowgorod. Zürich 2020.
David M. Goldfrank, Dmitrii Ivanovich Donskoi, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 9 (1978), 171–177.
Anton Anatol'evič Gorskij, Russkie zemli v XIII–XIV vekach – puti političeskogo razvitija. Moskva 1996.
Anton Anatol'evič Gorskij, Moskva i Orda. Moskva 2003.
Anton Anatol'evič Gorskij, Jarlyki chanskie, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 35. Mosvka 2017, 763, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/4919989 (Zugriff: 12.07.2022).
Anton Anatol'evič Gorskij, Vostočnaja Evropa v XIII–XV vv.: tendencii po političeskogo razvitija, in: Trudy otdelenija istoriko-filologičeskich nauk 2006, Moskva 2007, 356–363, online: http://web.archive.org/web/20121106013149/http://www.hist.msu.ru/Departments/RusHis19/Staff/gorsky/text/eastern_europe.php#_edn13 (Zugriff: 09.10.2022).
Hugh F. Graham, Vasilii II Vasil'evicj, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 41 (1986), 215–219.
Hugh F. Graham, Yarlyk, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 44 (1987), 218–222.
Hugh F. Graham, Yurii III Danilovich, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 45 (1987), 71–73.
Hugh F. Graham, Yurii Dmitrievich, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 45 (1987), 76 f.
Boris Dmitrievič Grekov / Aleksandr Jur'evič Jakubovskij, Zolotoja Orda i eë padenie. Moskva ^{2}1998, online: http://www.a-nevsky.ru/library/zolotaya-orda-i-ee-padenie.html (Zugriff: 21.08.2022).
Charles J. Halperin, Russia and the Golden Horde. Bloomington 1985.
Richard Hellie, Yurii III Danilovich, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 45 (1987), 68–70.
Manfred Hellmann (Hrsg.), Handbuch der Geschichte Rußlands, Bd. 1: Bis 1613 – Von der Kiever Reichsbildung bis zum Moskauer Zartum, Tl. 1. Stuttgart 1981.
Jurij Jur'evič Ierusalimskij (Hrsg.), Ėpocha knjazja Vladimira i razvitie Rossijskoj gosudarstvennosti: materialy vserossijskoj naučno-praktičeskoj konferencii, 26 ijunja 2015 goda, g. Jaroslavl'. Posvjaščaetsja 1000-letiju s blagovernoj končiny knjazja Vladimira. Jaroslavl' 2016.
Zigmantas Kiaupa, Witowt, in: LexMA, Bd. 9. München 1998, 207–209.
Nancy Shields Kollmann, Kinship and Politics. The Making of the Muscovite Political System, 1345–1547. Stanford 1987.
Elena Leonidovna Konjavskaja, Boris Aleksandrovič, velikij knjaz tverskoj, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija. Elektronische Version 2020, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/5776660 (Zugriff: 14.07.2022).
V. I. Koretskij, Mongol Yoke in Russia, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. Vol. 23 (1981), 37–45.
Konstantin Petrovič Kovalëv, Jurij Zvenigorodskij, velikij knjaz Moskovskij. Moskva 2008.
Otto Kresten, Isidor, in: LexMA. Bd. 5. München 1991, 675 f.
Gerard Labuda, Testament Bolesława Krzywoustego, in: *Antoni Horst / Gerard Labuda* (Hrsg.), Opuscula Casimiro Tymieniecki septuagenario dedicata. Poznań 1959, 171–194.
Emily V. Leonhard, Ivan I (Ivan Danilovich), in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 15 (1980), 35–40.
Jakov Solomonovič Lur'e, Dve istorii Rusi XV veka. St. Peterburg / Paris 1994.
Ulrich Mattejiet, Jurij I. Danilovič, in: LexMA. Bd. 5. München 1991, 814.
Giedrė Mickūnaitė, Making a great ruler: Grand duke Vytautas of Lithuania. Budapest / New York 2006.
Eduard Mühle, Die Piasten. Polen im Mittelalter. München 2011.
Michael G. Müller, Tataren, in: *Torke* (Hrsg.), Lexikon (1985), 377–380.

Aleksandr Vasil'evič Nazarenko, Ljubečskij s"ezd 1097, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 18. Moskva 2011, 218 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2161501 (Zugriff: 13.08.2022).
Aleksandr Vasil'evič Nazarenko, Rjurikiden, in: LexMA. Bd. 7 (1995), 880 f.
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Vasilij II Vasil'evič, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija. Elektronische Version 2018, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3878750 (Zugriff: 13.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Vasilij I Dmitrievič, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Elektronische Version 2018, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3795591 (Zugriff: 13.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Jurij Dmitrievič, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 35. Moskva 2017, 597 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/4932953 (Zugriff: 13.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Klöster und die dynastische Fehde der Moskauer Rjurikiden, in: Ludwig Steindorff / Oliver Auge (Hrsg.), Monastische Kultur als transkonfessionelles Phänomen. Beiträge einer deutsch-russischen interdisziplinären Tagung in Vladimir und Suzdal'. (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Moskau 4) Berlin 2016, 315–324.
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Sof'ja Vitovtovna, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 30. Moskva 2015, 740 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3638736 (Zugriff: 13.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Moskovskaja usobica, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 21, Moskva 2012, 267–272, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2233185 (Zugriff: 14.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Ivan III Vasil'evič Velikij, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 10. Moskva 2008, 616, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3871544 (Zugriff: 14.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Ivan Ivanovič Molodoj, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 10. Moskva 2008, 629 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/1998253 (Zugriff: 14.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Dmitrij Jur'evič Šemjaka, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 9. Moskva 2007, 135 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2629045 (Zugriff: 12.07.2022).
Vladislav Dmitrievič Nazarov, Vasilij Jur'evič Kosoj, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 4. Moskva 2006, 637, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/1901473 (Zugriff: 13.07.2022).
Evgenija L'vovna Nazarova, Vitovt, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 5. Moskva 2006, 401 f., online: https://bigenc.ru/world_history/text/1917011 (Zugriff: 13.07.2022).
Nikolaj Ivanovič Nikitin, Raščirenie territorii kak ėtnokulturnyj i geopolitičeskij faktor Rossijskoj gosudarstvennosti, in: Petrov (Hrsg.), Rossijskoe gosudarstvo (2012), 15–46.
Jarosław Nikodem, Witold – wielki książę litewski (1354 lub 1355 – 27 października 1430). Kraków 2013.
Peter Nitsche, Großfürst und Thronfolger. Die Nachfolgepolitik der Moskauer Herrscher bis zum Ende des Rjurikidenhauses. Köln / Wien 1972.
Peter Nitsche (Hrsg.) Die Anfänge des Moskauer Staates. (Wege der Forschung 340) Darmstadt 1977.
Peter Nitsche, Einleitung, in: ders. (Hrsg.), Anfänge (1977), 1–16.
Peter Nitsche, Die Mongolenzeit und der Aufstieg Moskaus (1240–1538), in: Hellmann (Hrsg.), Handbuch (1981), 534–713.
Lidija Al'fonsovna Ol'ševskaja / Sergej Nikolaevič Travnikov, Iona, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 11. Moskva 2008, 543, online: https://bigenc.ru/religious_studies/text/2017656 (Zugriff: 14.07.2022).
Lidija Al'fonsovna Ol'ševskaja / Sergej Nikolaevič Travnikov, Isidor, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 11. Moskva 2008, 716, online: https://bigenc.ru/religious_studies/text/2021971 (Zugriff: 14.07.2022).
G. Edward Orchad, Ivan III (Ivan Vasil'evich), in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 15 (1980), 42–51.
G. Edward Orchard, Vasilii I Dmitrievich, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 41 (1986), 213–215.
Evgenij Vladimirovič Pčelov, Rjurikoviči: istorija i genealogija. Moskva 2016.
Michail Viktorovič Pečnikov, Fotij, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija. Elektronische Version 2018, online: https://bigenc.ru/world_history/text/5848372 (Zugriff: 13.07.2022).
Jurij A. Petrov (Hrsg.), Rossijskoe gosudarstvo ot istokov do XIX veka: territorija i vlast'. Moskva 2012.

A. P. Pjatnov, Rjurikoviči, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 29. Moskva 2015, 138 f., online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3524283 (Zugriff: 12.07.2022).
Roman Julianovči Počekaev, Mamaj. Istorija «antigeroja» v istorii. (630-letiju Kulikovskoj bitvy posvjaščaetsja) Sankt Peterburg 2010.
Andrzej Poppe, Boris Aleksandrovič, in: LexMA, Bd. 2. München 1983, 459.
Andrzej Poppe, Dmitrij Donskoj, in: LexMA, Bd. 3. München 1986, 1141–1143.
Andrzej Poppe, Dmitrij Šemjaka, in: LexMA, Bd. 3. München 1986, 1140 f.
Andrzej Poppe, Jarlyk, in: LexMA, Bd. 5. München 1991, 303 f.
Andrzej Poppe, Jona, in: LexMA, Bd. 5. München 1991, 623 f.
Andrzej Poppe, Ivan III. Vasil'evič, in: LexMA, Bd. 5. München 1991, 837 f.
Andrzej Poppe, Petr, in: LexMA, Bd. 6. München 1993, 1944.
Johannes Preiser-Kapeller, Das Patriarchat von Konstantinopel und die russischen Kirchen vom 13. bis zum 15. Jahrhundert. Ein Überblick zur Kirchenpolitik auf der Grundlage des Patriarchatsregisters, in: Historicum. Zeitschrift für Geschichte 96 (2008), 71–77.
Günter Prinzing, Byzantium, Medieval Russia and the So-called Family of Kings. From George Ostrogorsky to Franz Dölger's Construct and its Critics, in: Alena Alshanskaya / Andreas Gietzen / Christina Hadjiafxenti (Hrsg.), Imagining Byzantium. Perceptions, Patterns, Problems. (Byzanz zwischen Orient und Okzident 11) Mainz 2018, 15–30.
Natal'ja L'vovna Puškareva, Ženščiny Drevnej Rusi. Moskva 1989.
Nikolaj M. Rogožin, Rossijskaja vlast': puti centralizacii XV–XVII vv., in: Petrov (Hrsg.), Rossijskoe gosudarstvo (2012), 47–151.
Hartmut Rüß, Adel und Adelsopposition im Moskauer Staat. Wiesbaden 1975.
Hartmut Rüß, Adelsmacht und Herrschaftsstruktur im Moskauer Staat (14.–16. Jahrhundert), in: Zeitschrift für Historische Forschung 4 (1977), 1–15.
Hartmut Rüß, Reich von Kiev, in: Hellmann (Hrsg.), Handbuch (1981), 199–430.
Hartmut Rüß, Vasilij II. Vasil'evič, in: LexMA, Bd. 8. München 1997, 1420–1422.
Hartmut Rüß, Vasilij Jur'evič Kosoj, in: LexMA, Bd. 8. München 1997, 1422.
Konstantin V. Ryžov, Ėncyklopedija rossijskoj gosudarstvennosti ot jazyčestva k imperii. Moskva 2008.
Jurij Vasil'evič Seleznëv, Mamáj, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 18. Moskva 2011, 710, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2155751 (Zugriff: 13.07.2022).
Evgenij Aleksandrovič Šinakov, U istokov russkoj gosudarstvennosti. Sankt Peterburg 2020.
Edward D. Sokol, Mamai, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 21 (1981), 60–66.
Edward D. Sokol, Mongol invasion of Russia, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 23 (1981), 97–100.
Edward D. Sokol, Riurikovichi, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 31 (1983), 115–119.
Bertold Spuler, Die Goldene Horde. Die Mongolen in Russland 1223–1502. Wiesbaden ^{2}1965.
Bertol'd Špuler, Zolotaja Orda. Mongoly v Rossii. 1223–1502 gg. Kazan' 2016 (= russische Übersetzung von *Spuler*, Die Goldene Horde [1965]).
Günther Stökl, Russische Geschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Stuttgart ^{3}1973.
Jerzy Strzelczyk, Piasten, in: LexMA, Bd. 6. München 1993, 2125 f.
Aleksej P. Toločko, Ljubec'kyj z'izd knjaziv 1097 roku v istoryčnij doli Kyivskoi Rusi. Černigiv 1997.
Hans-Joachim Torke, Adel, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 11–16.
Hans-Joachim Torke, Dienstgut, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 89–91.
Hans-Joachim Torke, Dmitrij Donskoj, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 93–95.
Hans-Joachim Torke, Dmitrij Šemjaka, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 97.
Hans-Joachim Torke, Dynastische Krise, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 103 f.
Hans-Joachim Torke, Großfürst, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), S. 142 f.
Hans-Joachim Torke, Großfürstentum, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 144.
Hans-Joachim Torke, Ivan I. Kalita, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 163–165.

Hans-Joachim Torke, Ivan III., in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 165–169.
Hans-Joachim Torke, Jurij Danilovič, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 188 f.
Hans-Joachim Torke, Jurij Dmitrievič, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 189 f.
Hans-Joachim Torke (Hrsg.), Lexikon der Geschichte Russlands. Von den Anfängen bis zur Oktober-Revolution. München 1985.
Hans-Joachim Torke, Rjurikiden, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 324 f.
Hans-Joachim Torke, Sammlung des russischen Landes, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 335 f.
Hans-Joachim Torke, Vasilij I., in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 392 f.
Hans-Joachim Torke, Vasilij II., in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 393–395.
Hans-Joachim Torke, Vasilj Kosoj, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 398.
Hans-Joachim Torke, Vladimir-Suzdal', in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 406–408.
Hans-Joachim Torke, Vsevolod (III.) das große Nest, in: ders. (Hrsg.), Lexikon (1985), 410 f.
Vadim Vincerovič Trepavlov, Astrachanskoe chanstvo, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 2. Moskva 2005, 400, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/1835859 (Zugriff: 14.07.2022).
Vadim Vincerovič Trepavlov, Zolotaja Orda in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija. Elektronische Version 2018, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3866617 (Zugriff: 14.07.2022).
George Vernadsky, The Mongols and Russia. New Haven / London 1953.
Georgij Vladimirovič Vernadsky, Mongoly i Rus'. Moskva 2011 (= russische Übersetzung von *Vernadsky*, Mongols [1953]).
Aleksandr Vladimirovič Vinogradov / *Sagit Farizovič Faizov*, Krymskoe chanstvo, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija. Elektronische Version 2018, online: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3892808 (Zugriff: 14.07.2022).
Ivan Vladimirovič Volkov, Saraj, in: Bol'šaja rossijskaja ėncyklopedija, Bd. 29. Moskva 2015, 13, online: https://bigenc.ru/archeology/text/3535995 (Zugriff: 12.07.2022).
N. N. Voronin, Vladimir Suzdal, Principality of, in: Wieczynski (Hrsg.), Modern Encyclopedia, Bd. 42 (1986), 168–173.
Joseph L. Wieczynski (Hrsg.), The Modern Encyclopedia of Russian and Soviet History, Bde. 1–55. Gulf Breeze (FLA) 1976–1993.
Klaus Zernack, Polen und Rußland. Zwei Wege in der europäischen Geschichte. (Propyläen-Geschichte Europas, Ergänzungsband) Berlin 1994.
Aleksandr Aleksandrovič Zimin, Vitjaz' na rasput'e. Feodal'naja vojna v Rossii XV v. Moskau 1991.

Stefan Magnussen

Scenes of a Union: The Accession of Christopher I of Norway and the Agency of the Norwegian Elites (1439–1442)

Abstract: Research on the Kalmar Union usually regards the Kingdom of Norway as a passive junior partner that seemed almost willing to follow the lead of its larger neighbours. This applies not least to the acceptance of King Christoffer I in 1442, which is often seen as a logical consequence of prior developments in Denmark and Sweden. The present paper puts this widespread assumption to the test. On the basis of an actor- and process-oriented analysis of the written record, the study investigates Christopher's accession in three distinct phases: its preconditions, the decision-making process and the establishment of his rule. The results illustrate that Norwegian elites were by no means without power, but sought to expand and defend their own scope of action in order to serve their interests and those of the realm. The study thus indicates that the Kingdom of Norway must be considered more strongly as an autonomous actor within the negotiation processes within the Kalmar Union.

Introduction

In early 1434, a delegation from southern Germany departed for a journey to the Kingdom of Denmark. In keeping with noble customs, Prince Christopher of Palatinate-Neumarkt (Pfalz-Neumarkt), the only son of Count Palatine Johann of Palatinate-Neumarkt (fl. 1383–1443) and his wife, Katharina of Pomerania-Stolp (fl. 1384–1426),[1] was to reside at the court of his maternal uncle, the Nordic Union King Erik III.[2] The aim of his residence was presumably to be educated in courtly manners and thus pre-

1 On the marriage in 1407, see *Olesen*, Christopher (2016), 241–244. On Katharina, who was initially supposed to marry the Prince of Wales, Henry of Monmouth, the later King Henry V, see *Frauenknecht*, Katharina (2010); *Bruun/Erslev*, Catharina (1955). On Johann, son of the Roman King Ruprecht (1352–1410) , see e. g., *Männer*, Pfalzgraf Johan (1983). Christopher had six elder siblings, who all died in their infancy. See *Frauenknecht*, Katharina (2010), 21 note 21.

2 As king of three kingdoms, Erik had three different ordination numbers. While he is usually referenced as Erik VII of Denmark (besides his quite popular designation as Erik *of Pomerania,* expressing his ancestry from the said principality and thus his foreignness), he was the third of his name in the kingdom of Norway and the 13th in Sweden. As this article will mainly focus on the Kingdom of Norway, the Norwegian designation will be used in the following.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-004

pared for his pending reign in the Upper Palatinate (Oberpfalz), an area southeast of Nuremberg.[3] On this occasion, Christopher came to witness the important negotiations in Vordingborg between Erik III, representatives from several cities of the Hanseatic League, and Count Adolf VIII of Holstein, as word came in of the uprising in the central Swedish province of Dalarna. To be able to devote himself fully to securing his contested Swedish crown, Erik III had to put his other conflicts in both Denmark and Norway (at least temporarily) on hold. In a matter of days, an agreement was reached on the disputed status of the Norwegian Earldom of Orkney,[4] which was followed by a truce with both the Count of Holstein and the Hanseatic towns the next year.[5] In those days, Erik allegedly even had his nephew promise that he would neither enter into an alliance with any of Denmark's enemies nor ever enter the kingdom without being explicitly asked to do so – an indication that he even considered his own nephew to be a potential threat.[6]

What may have been rather theoretical concerns at that time, soon became reality. After Erik III had been deposed in Denmark and escaped into exile on the Baltic island of Gotland,[7] the Danish Council of the Realm (Rigsråd) appointed Christopher of Palatinate-Neumarkt as regent ad interim in October 1438, paving the way for a Nordic union kingdom in control of the House of Wittelsbach.[8] As for Christopher,

3 Christopher's stay is attested only via Hanserecesse 2, 1. Ed. *von der Ropp*, no. 366, 250, 262 as well as in no. 371, 267. *Huitfeldt*, Krønike VIII (1977), 510 mentions him only implicitly as *hertug* (…) *aff Beyern*, who *vaare der tilstede*. *Larsson*, Kalmarunionens Tid (1997), 250 f. ties the trip to the journey of some Bridgetines from Maribo abbey to the Gnadenburg filial, which is recorded shortly afterwards. On the abbey during the reign of Christopher, see *Schmid*, Christoph (2017), 54–56; *Frauenknecht*, Katharina (2010), 22–31; *ead.*, Spiritualität (2003). For criticism of older statements according to which Christopher had been in Denmark more often or even raised there, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 537 note 5 with further references.

4 *Grohse*/*Magnussen*, Earldom of Orkney (2023).

5 On the events in the summer of 1434 and the Swedish revolt in general, see e. g., *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 159–174; *Larsson*, Engelbrekt Engelbrektsson (1984); *Olesen*, Rigsråd (1980), 19–24; *Carlsson*, Senare Medeltiden (1941), 240–293; *Daenell*, Hansestädte (1902), 366–374, 395; *Erslev*, Erik af Pommern (1901), 327–349. In detail about the Vordingborg assembly in 1434, see *Neustadt*, Kommunikation (2018), 367–386.

6 Yet, as this agreement has only been handed down indirectly via Erik III (Aktstykker. Ed. *Hude*, no. 6, 36: *doch hadde he uns gelauet unde secht myt hand unde mund, dat he nummer wolde wesen uppe unse ergheste unde nicht to komende tho Denmarken ane myt unseme willen unde witschopp, unde wy boden na em senden*), its historical substance has been called into question, see e. g. *Zeilinger*, Herrschaft (2006), 23 note 8.

7 On his exile, cf. e. g. *Olesen*, Eric of Pomerania (2001); *id.*, Rigsråd (1980), 398–421.

8 The invitation to Christopher was issued at a meeting in Korsør, Zealand, cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 86–92. The letter is edited at Aktstykker. Ed. *Hude*, no. 2.

who was by no means the "well-fed and cosy little Southern German Junker"[9] or even a tyrannical King, as which he has long been viewed in Scandinavia,[10] but already a well renowned young man, this opportunity may have fallen into his lap rather unexpectedly, as his education may have been primarily directed towards taking over the dominion of his paternal principality in Neumarkt.[11] But next to his Nordic kinship, it was his foreignness that might have made him an ideal candidate, since he had no domestic power of his own in northern Europe.[12] On 9 April 1440, he was elected King of Denmark by the council of the realm,[13] a move that was followed the same year by the Swedish[14] and then, one and a half years later, by the Norwegian council. The whole process, which lasted almost three years, was concluded by Christopher's ritual coronation in Ribe Cathedral on New Year's Day 1443, during which he was assigned the peculiar ornamental designation of *archirex regni daniae*.[15]

But the new King was granted only a short regency, for Christopher died unexpectedly – possibly of blood poisoning – in Helsingborg in 1448, just 31 years of age.[16]

9 *Bruun*, Christoffer (1934), 240 (translated by S. M.).

10 This picture is largely based on the depiction in the Karlskrønika, cf. *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968), 200–203. On his portrayal in Norway, see *Imsen*, Norge (1977), 384 f. In German chronicles, Christopher is treated rather positively, cf. *Zeilinger*, Herrschaft (2006), 34–36; *Schmid*, Christoph (2017), 67 f.

11 He inherited this after his father's death on 13 March 1443. On his appearances at imperial and princely diets, see *Schmid*, Christoph (2017), 41 f.; *Deutinger*, Unionskönig (1995), 28 f.; *Carlsson*, Senare Medeltiden (1941), 460–467. *Niitemaa*, Kaiser (1960), 206 f. even suggests a friendship between Christopher and King Albrecht II (fl. 1397–1439). On the education of princely sons in the late Middle Ages, see generally *Müsegades*, Fürstliche Erziehung (2014), especially 71–118.

12 *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 179. Whether this was done "on purpose" (*Schmid*, Christoph [2017], 45) must be left open for debate, as there was no further candidate with the corresponding pedigree besides Christopher.

13 *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 184 f.; *Christensen*, Christoffer (1996), 272–277; *Olesen*, Rigsråd (1980), 128–133; *Hoffmann*, Königserhebung (1976), 158–160. The royal oath is edited at Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 9. A key factor was that count Adolf VIII of Holstein could be won over, who in return was guaranteed the Duchy of Schleswig as a hereditary fief, cf. *Olesen*, hertug Adolf VIII (1983), 14 f.; *id.*, Rigsråd (1980), 133–139.

14 Cf. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 185–188; *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 253–258; *Olesen*, Rigsråd (1980), 143 f., 158–162, 171 f., 196–203; *Carlsson*, Senare Medeltiden (1941), 467–500; *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968), 177–185.

15 The term originates from a letter by the archbishop of Lund, Hans Laxmand (Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 15). For a recent discussion of the term, see *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 191–195 with further references. This dignity, however, was never part of his official title, contrary to what *Schmid*, Christoph (2017), 43 implies, cf. e. g. *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968), 217.

16 The cause of death is reported by the Karlskrönika (Svenska Medeltidens Rim-Krönikor. Ed. *Klemming*, 251 line 7328). For folkloric treatment, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 578 note 2 as well as *Deutinger*, Unionskönig (1995), 39 on theories in German historiography. On the immediate consequences, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 375 f.

Accordingly, his short regency is seen "in many ways as an intermediate episode"[17] and thus ascribed only a minor role in the generally wide-ranging research on the so-called Kalmar Union.[18] Especially his dual role as Union King in the north and prince of the small territory of Palatinate-Neumarkt has only become part of his biography in the more recent past.[19] The lack of attention is no less true for Christopher's brief regency in Norway, which is epitomized by his common designation in literature as Christopher III, a designation relating only to Denmark.[20] As a result, the transition process in Norway is often, if at all, discussed rather marginally, almost as a mere formality. This leads to a widespread perspective of Norway as a passive junior partner of the two neighbouring realms, with little attention being paid to its internal political processes and configurations;[21] as a recent article in the Medieval Magazine put it: "the Norwegians followed suit".[22]

The present article puts this implicitly attributed predetermination of Christopher's accession to power in Norway to the test. With reference to recent research emphasising that the "Norwegian society of this period" had "more political vitality than modern accounts often assume",[23] the contribution investigates the scopes of action of the Norwegian Council of the Realm, its key figures and the negotiation processes. The guiding questions are: a) was the transition from Erik III to Christopher inevitable? b) was Christopher the obligatory successor? c) did the change of rulership pay off for both sides?

17 *Bratberg*, Christoffer (2000) (translated by S. M).

18 To this day, there is no monography on Christopher III who has so far been explored exclusively in terms of the general history of Scandinavia, lexicons, or individual articles, which are widely featured throughout this article. On the lack of consideration in Bavarian historiography, see most recently *Schmid*, Christoph (2017), 38 f.

19 Pivotal for this development was the edition of Christopher's charters for recipients from the Upper Palatinate (Breve. Ed. *Olesen*) and the associated study (*id.*, Forleningspolitik). See more recently *Schmid*, Unionskönig (2018); *id.*, Christoph (2017); *Frauenknecht*, Katharina (2010), 31–34. The reconsideration of Christopher in his upper Bavarian home area epitomized in the erection of a memorial plate in 1988, cf. *Schmid*, Christoph (2017), 69. It was transferred to the local court building in 2016, cf. *Pollok*, Königsdenkmal (2016). Christopher's relationships to the Roman emperors were, however, already examined by *Niitemaa*, Kaiser (1960), 206–208, 210–218.

20 Often used in the quite odd hybrid form "Christopher III of Pfalz-Neumarkt" or "of Bavaria", see e. g. the title of the recent study of *Schmid*, Christoph (2017) or *Jexlev*, Christopher (1983). In Sweden and Norway, he was the first of his name.

21 In some cases, it appears to be only mentioned for the sake of completeness, cf. e. g. *Zeilinger*, Herrschaft (2006), 24; *Jexlev*, Christopher (1983); *Enemark*, Kalmarbrev (1979), 36; *Kjersgaard*, Borgerkrig (1977), 560. *Etting*, Fællesskab (1998), 98 f. doesn't mention Norway at all.

22 *Larrea*, Downfall (2021).

23 *Opsahl*, Conflict (2008), 175.

Was the Transition from Erik to Christopher inevitable?

The question of whether a transition had to take place might seem trivial at first – how freely could Norway operate when it had been agreed on at the establishment of the union in Kalmar in 1397 that the three Nordic realms should henceforth have one and the same king?[24] The depositions that had already taken place in Denmark and Sweden had indeed set precedents that unquestionably expressed a clear expectation in the direction of Norway,[25] which was given further emphasis by several letters.[26] But such political pressure did not fall on fertile ground, which is why tougher measures such as the closure of the Øresund in 1440 were applied, which sought to prevent further communication between Norway and its exiled king on Gotland.[27] Yet, such measures were unable to change anything about Norway's adherence to King Erik III. Although the Norwegian Council of the Realm had outlined a self-confident political and aristocratic programme as early as 1437,[28] the councillors did not attend any of the Union meetings at which the issue of the unpopular monarch and a possible successor was to be discussed,[29] and instead declared its allegiance to the king almost unanimously as late as July 1440.[30]

The circumstances of the Norwegian adherence cannot be clearly determined based on the few documents available. It certainly was a factor that Erik III was able

24 *Først at nw scule thisse thry riken havue thenne koning, som ær koning Eric, i hans lifdaghe, oc sidhen ewinnelicœ scule thisse thry riken en koning hafue oc ey flere ouer alle thry riken, suoa at riken aldre at scilias meer, om gudh wil* (Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 2).

25 On Erik's formal deposition in Sweden e. g. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 182–184; *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 234–249; *Olesen*, Rigsråd (1980), 123–128; *Carlsson*, Senare Medeltiden (1941), 436–459.

26 This is implied by a statement of the Norwegian Council of the Realm from 4 July 1439, NGL 2.1, no. 97 Tillæg 1 (= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 517 f.): *at wii hafue nw i Aar, swo oc før, fanget manghe breff oc ænkethe budh, bothe aff Danmark swo ok aff Swerike, met hvilke the hafue krafft oss till* (…) *at sætte oss till met them at wære amot ether Nadhe.*

27 *Olesen*, Rigsråd (1980), 147–157.

28 DN 2, no. 727. The settlement was a response to the suppression of the uprising led by Amund Sigurdsson Bolt, see the references further below in notes 54.

29 *Christensen*, Christoffer (1996), 269–272.

30 A letter of petition dated 4 July 1440 (NGL 2.1, no. 97 Tillæg 1 [= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 517 f.]) was issued by a total of 26 councillors and others and sealed by ten members of the council, including Archbishop Aslak Harniktsson of Nidaros, the bishops of Hamar, Bergen and Drost Sigurd Jonsson. The associated letter of deposition (NGL 2.1, no. 97), which was presumably issued at the same time but post-dated to 7 August, even lists 41 persons as issuers, among them now also the participants of the delegation to Gotland (see below). Interestingly, Henrik Skakt, who was not yet named among the councillors in the first letter, appears as a councillor in the second, among whom the Swedish noble Johann Ummereise is now also found. See below for more on both.

to exert a strong influence on the composition of the Council of the Realm in Norway and was thus able to fill it with loyal followers.[31] However, many scholars also point to the structural weakness of the Norwegian elites, who had only modest resources and were thus dependent on income from royal offices; as Grethe Authén Blom summarized, they did not exercise political power "against royal power, but in concert with it".[32] Yet this raises the key question of whether the Norwegian Council of the Realm really expected a significant change by deposing their monarch, for any successor would have been able to do little about these structural issues. Thus, the key motive may rather be seen in the hereditary tradition of Norwegian succession. Apart from the lack of an electoral handfast, from the violation of which one could have reasoned in favour of a deposition,[33] one should not underestimate the existence of a deeply rooted loyalty towards Margrete Valdemarsdatter, who had been formally installed as the new royal ancestress as recently as in the winter of 1388/89.[34] In any event, the councillors might have been aware that it was exactly this heredity foundation of succession that provided them with significant means of power[35] and thus were not inclined to shake the system established by their ancestors. It is therefore probably inappropriate to label the Norwegian persistence as "political naivety",[36] as it is more likely to reflect a quite pragmatic assessment of Norway's situation that also recognized opportunities to shift the balance of power in its own favour.

In view of the narrow source base available, it is difficult to determine the key figures in those years, but the existing evidence at least provides some clues. It may be assumed that the councillor Sigurd Jonsson was among the driving forces of the Norwegian policy.[37] Although he was directly involved in the negotiations only once,[38] his bi-

31 This was especially due to the high influence that both Margrete Valdemarsdatter and Erik III had on the appointment of new bishops, mostly out of the royal chapel clergy, who thus automatically took over the vacant seat of the predecessor in the Council of the Realm. Since the crown rarely appointed new secular councillors to replace deceased members, the share of power held by the clergy and thus the Crown grew, cf. e. g. *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 338–342; *Haug*, Provincia Nidrosiensis (2006), 287–296; *Hamre*, Church (2003), 671; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 339; *Benedictow*, Norge (1971), 29 f.

32 *Blom*, Warum (1973), 74–76 (translated by S. M.), also *Helle*, Norge (1974), 31 f., 204 f. On the Norwegian nobility, see generally *Benedictow*, Norge (1971), on their dependency of royal duties 14–18, 25 f.

33 *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 351. It was not until 1449 that Christian I (NGL 2.2, no. 3, though only preserved as a copy, cf. *Imsen*, Arv [1972], 66) and Karl I (NGL 2.2, no. 5) issued an electoral handfast.

34 NGL 2.1, no. 2; *Haug*, Margrete (2000), 157; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 306 f.; *Imsen*, Arv (1972), 30–33.

35 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 364, 377.

36 *Blom*, Warum (1973), 77.

37 *Blom*, Warum (1973), 76 f.

38 He was as one of three guarantors of a truce between Karl Knutsson and Erik III (ST 3, no. 477) concluded 21 August 1439. Unlike his two companions, however, he did not subsequently join the Swedish fraction. On him in general *Opsahl*, Sigurd Jonsson (2004).

ography alone sets him apart from his contemporaries. Not only was he a great-grandson of King Håkon (V) Magnusson, also his marriage with Philippa, a daughter of Count Hans of Eberstein-Naugard, directly refers to the immediate circle of Erik III.[39] His loyalty towards the Norwegian king is demonstrated by the fact that he personally resided at the exiled court on Gotland until the late autumn of 1439. When the Council of the Realm took the reins in the face of a crumbling royal governance and demanded the reappointment of a Drost, they consequently appointed Sigurd Jonsson. He thus took over the highest secular office which entrusted him with deputising for the absent monarch in the kingdom.[40] He returned to Norway no later than December of the same year,[41] where he appears several times in written documents, but always within the borders of the realm.

Next to Sigurd Jonsson, Kolbjørn Gerst may have played a particular important role, as he was the only envoy to participate in every delegation: to Gotland in September 1439[42] and late summer 1440,[43] to Lödöse in Sweden in February 1441[44] and June 1442[45] as well

39 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 370.

40 NGL 2.1, no. 95. In restoring this office, which had been vacant since 1386, Erik responded to a demand addressed to him in 1437 (DN 2, 727), cf. generally *Johnsen*/*Rosén*, Drottsede (1958). *Imsen*, Treriksunionen (1977), 375 attributes this to the Council of the Realm taking over control in Norway. *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 247 points towards the failed Norwegian siege of the Älvsborg at the estuary of the Göta älv. Sigurd Jonsson was preferred over two other candidates, the councillors Olav Håkonsson and Erlend Eindridesson (NGL 2.1, no. 95), although the latter was a son of Eindride Erlendsson, who played a pivotal role in the early years of Erik III's reign and was among the king's main defenders during the peasant uprisings of 1437, cf. *Bjørkvik*, Eindride Erlendsson (2000); *Benedictow*, Norge (1971), 29 f.

41 DN 9, no. 276.

42 NGL 2.1, no. 95. The embassy formed by Kolbjørn Gerst, Matthias Jakobsson (Rømer) as well as the two *Lagmaðr* Simon Bjørnsson (Oslo) and Niels Aslaksson (Oppland, around Hamar) transmitted a letter from the Council of the Realm to Erik III, which offered him the continuation of his regency and the confirmation of Bogislav IX of Pomerania-Stolp's right of inheritance (see below) in return for the expansion of the council's power, which led to the appointment of Sigurd Jonsson. Cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 124 f.; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 369; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 315 f.

43 NGL 2.1, no. 97 Tillæg 1 (= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 517 f.). The delegation led by Kolbjørn Gerst, the Bishop Jens Jakobsson of Oslo, the Provost of the Apostelkirke in Bergen, Sigurd Bjørnsson, and the Swedish councillor Johann Ummereise was supposed to solicit the king's support for Norway, but also carried the provisional letter of refusal (NGL 2.1, no. 97). It was intercepted in København and thus never reached its destination, cf. DN 5, no. 700; NGL 2.1, no. 97 Tillæg 2 (= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 519 f.).

44 ST 3, no. 479. The third legation featuring Provost Sigurd Bjørnsson, Kolbjørn Gerst, Matthias Jakobsson (Rømer) and Henrik Skakt negotiated the deposition of Erik III with the Danish and Swedish Councils of the Realm after a Norwegian assembly in Båhus, where an alliance with Sweden was concluded. On the assembly in Lödöse, see e. g. *Christensen*, Christoffer (1996), 282–286; *Olesen*, Rigsråd (1980), 163–167; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 318 f.

45 Numerous councillors were present at the homage in Lödöse, but only Archbishop Aslak Harniktsson (Bolt) and Bishops Jens Jakobsson of Oslo, Auðun Eivindsson of Stavanger, Olav Brand of Bergen, Gottschalk of Hólar, Gunnar of Hamar and Hemming of Færøer are mentioned by name, cf. DN 4 885, XVI 141.

as Kalmar in late summer 1441.[46] It therefore comes with no surprise that he received a key office as captain of Båhus castle in southeast Norway prior to the Lödöse assembly of 1441.[47] Using the same indicator for other actors, the list of potential key figures can be extended to the councillor Matthias Jakobsson (Rømer) and the provost of the Apostelkirke in Bergen, Sigurd Bjørnsson, who also repeatedly took part in diplomatic missions.[48] In contrast, Johann Ummereise may have been unable to assume a substantial role due to his premature death.[49] This could have also been the case with Olav Marquardsen Buk, the captain of Akershus castle, who led the Norwegian advance on the Swedish Älvsborg in the summer of 1439 together with the aforementioned Johann Ummereise but may have lost his life during this operation.[50] It is worth noting that archbishop Aslak Harniktsson Bolt, who had been one of the driving forces behind the aristocratic programme of 1437, did hardly appear as leading figure in written sources.[51]

However, just as in Sweden and Denmark, it must not be assumed that the process of decision-making in Norway went on harmoniously, but rather that there was internal dissent.[52] The general tendency towards dissent is implied by various contemporary events such as the determination on Christopher's succession in 1449,[53] or the various local uprisings, in which discontent with the rule of Erik III and his officials

46 Erlend Eindridesson, Sigurd Bjørnsson, Kolbjørn Gerst, Matthias Jakobsson, Hendrik Skakt, Simon Bjørnsson, Bengt Harniktsson, Erik Bjørnsson, as of ST 3, no. 479, 189. The announcement of the delegation can be found at DN 5, no. 707. The occasion was the renewed negotiation with Christopher about the accession in Norway, see further below. On the assembly of Kalmar in 1441 cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 196–198; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 116.

47 DN 2, no. 743, appointed by Sigurd Jonsson. However, this appointment is rarely put into context, cf. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 189; *Olesen*, Rigsråd (1980), 164; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 376; *Blom*, Warum (1973), 78 (not even mentioning his name); *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 319. From the fact that the other three newly appointed captains of these years – Olav Nilsson (Bergen), Eindride Erlendsson (Tønsberg) and Sigurd Jonsson (Akershus) – belonged to the king's inner circle, it can be deduced that Kolbjørn Gerst was a confidant of Erik III as well, cf. *Imsen*, Treriksunionen (1977), 376.

48 See the references in notes 42–46.

49 NGL 2.1, no. 97 Tillæg 2 (= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 519 f.).

50 Svenska Medeltidens Rim-Krönikor. Ed. *Klemming*, 204, line 5954–5969. See the complaint of the Swedish council at DN 5, 698. Cf. *Daae*, Bidrag (1875), 33–35. Olav Marquardsen Buk descended from the Pomeranian nobility on his father's side and was a central figure in the suppression of the peasant uprising of 1438/39, see below. He is last attested in April 1439 (DN 2, no. 737).

51 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 363.

52 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 379.

53 Generally, *Enemark*, Kriseår (1981), especially 168–185. See also *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 227; *Opsahl*, Conflict (2008); *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 353–358. *Hamre*, Norsk Historie (1968), 129–134, here 129 draws the dividing line not regionally, but between adherents of a strong central power and those of a council constitutionalism (Rigsrådskonstitutionalismen).

was also vented in Norway.[54] There is also some evidence concerning bishop Jens Jakobsson of Oslo, a native Dane who is considered to be one of the most loyal follower of Erik III.[55] Although he is listed among the issuers of the provisional letter of refusal of August 1440,[56] a later letter reports on his unwillingness to attend the assembly in Sarpsborg, where preparations were to be made for the deposition of Erik III.[57] Obviously, one can only speculate here, but perhaps this could be understood as an indication that the bishop was unwilling to go along with the changes of course. The same could have been the case with his colleague Auðun Eivindsson of Stavanger,[58] whose name is missing among the issuers of the aforementioned letter of deposition, as are those of the bishops of Skálholt, the Færoe islands and Orkney, and that of the Jarl of Orkney, William Sinclair.[59] We do not know the background of any of the cases, but for Auðun Eivindsson in particular, a letter from the Council of the Realm has survived, in which several councillors tried to convince him to attend the assembly in Lödöse in February 1441,[60] which could lead us to suspect a non-conformist position here as well.

But the Council of the Realm remained committed to Erik III, even though he himself did little to justify it.[61] Despite having issued the provisional letter of deposition,[62] they withdrew their support only hesitantly, even after Erik's position of power had become almost desperate due to the collapse of the coalition with Duke Philipp III of

54 *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 346–348; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 359–366; *Blom*, Warum (1973), 73 f.; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 107–118; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 298–300, 305–309; *Storm*, Amund Sigurdsson Bolt (1890).

55 *Njåstad*, Jens Jakobsson (2002).

56 NGL 2.1, no. 97. It is possible, however, that the letter was post-dated, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 146 f.; *Christensen*, Christoffer (1996), 278. *Blom*, Warum (1973), 78 suspects that the composition of the letter may have targeted at increasing pressure on the king. Following her reasoning is *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 189.

57 NGL 2.1, no. 97 Tillæg 2, 191–193. Cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 163 f.

58 This is also emphasized in *Hamre*, Norsk Historie (1968), 116; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 319, but without elaborating on the possible reasons.

59 NGL 2.1, no. 97. The absence of bishop Søren of the Færoe islands could have to do with the fact that he was busy as vicar in Lund, cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 147.

60 DN 5, no. 700. The letter was issued by Sigurd Jonsson, Sigurd Bjørnsson, Kolbjørn Gerst and Henrik Skakt. Cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 163.

61 *Blom*, Warum (1973), 72 explains the inactivity of the Norwegian king by speculating that the idea of being king "exclusively for the Norwegians must have seemed an absurdity" to Erik and thus he also recognised the "infeasibility" of such a situation sooner than the "loyal Norwegian Council of the Realm" did (translated by S. M.). Following *Olesen*, Rigsråd (1980), 292 f., it might rather be assumed that Norway played no role in Erik III's return strategy, which centred on the disposition of Gotland. On the centrality of the Gotland issue for Christopher's reign, see also *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968) 203–216.

62 NGL 2.1, no. 97.

Burgundy and the loss of the key castles at the Øresund.[63] However, next to the letter of deposition,[64] there are also other signs of a gradual change of course, which in the spring of 1441 led to the rather apologetic resignation of allegiance.[65] This brief description of the developments thus indicates that Christopher's path to the Norwegian throne was by no means the logical conclusion of the Danish-Swedish precedent.

Claiming the Inheritance

This seemingly cleared the way for the Wittelsbacher to ascend the Norwegian throne, bringing the once envisioned realisation of a joint rule of the union within reach. But despite being formally accepted as new king on 1 June 1442, the process turned out to be quite ambivalent. Especially the example of neighbouring Sweden demonstrates that it was one thing to depose your old king, but another to decide on a new one. Especially regarding the repeatedly raised possibility of decoupling the union from the principle of a common monarch in those years,[66] one has to ask: did it have to be Christopher?

The situation in Denmark, Sweden, and Norway differed in the fact that the Norwegian succession to the throne was based far more, though not exclusively, on the

63 Cf. in summary *Olesen*, Rigsråd (1980), 128–143, 147–154; *Christensen*, Christoffer (1996), 274–276. The Dutch fleet anchored off Marstrand in Norway, cf. DN 5, no. 699. Philipp III of Burgundy was also count of Holland, Zeeland, Frisia and Hennegau since 1433. As such, he partook in the so-called Dutch-Hanseatic-War from 1436–1441, which made him a natural ally to Erik III, cf. e. g. *Christensen*, Unionskongerne (1895), 38–68; *Jørgensen*, Københavnertraktaterne 1441 (1966); *Fritze*, Seekriege (^{3}2007), 127–131.

64 This can be seen for example in the fact that there was a deviation from the older promise to give the castles of the realm only to the heirs of Erik III (NGL 2.1, no. 95). Kolbjørn Gerst now stated that he would hold this castle *til miins nadhugha herra konung Eriks ok Noreghes rikes hand* (NGL 2.1, no. 98), which left out Bogislav IX or any other Pomeranian heir unnamed, cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 164. Prior to 4 October 1440, the Norwegian Council of the Realm declared its allegiance to the Swedish Council of the Realm, as can be seen from the Swedish reply (DN 5, no. 698).

65 On the language, see *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 189; *Blom*, Warum (1973), 78 ("tränenfeucht"); *Imsen*, Treriksunionen (1977), 372; *id.*, Arv (1972), 41; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 1, 319. Axel Pedersen Thott's letter of rejection of Erik III in February 1441 was written in a similar tone, cf. *Jahn*, Historie (1835), no. 18. See also *Christensen*, Christoffer (1996), 281.

66 See already the Treaty of Kalmar of 1438 (ST 3, 476), also *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968), 196 f. This is also found later, for example in the Swedish-Norwegian alliance of 1441, see below. It was ratified in the Treaty of Halmstad of May 13, 1450 (NGL 2.2, nos. 11, 13). This move towards decoupling the existence of the Union from the institution of a joint monarch might have inspired the so-called Kolding Union of 1466, which established a procedure for determining the succession of Christian I in Denmark, the Duchy of Schleswig and the County of Holstein. On the Treaty of Kolding, see *Auge*, 555 Jahre (2021), 231–235; *Zangel*, Koldinger Union (2013).

principle of heritability.[67] This made Christopher quite an distinguished choice, as he not only counted monarchs from all three realms among his ancestors but was able to trace his pedigree directly back to the Norwegian ancestress Margaret Valdemarsdatter via his mother Katharina,[68] a sister to King Erik III. This promised a smooth succession to the Norwegian throne.

However, a look at earlier successions in Norway demonstrates that hereditary claims were often a tricky business, as they were rarely exclusive. In fact, the accession of Margrete Valdemarsdatter in 1388 and thus that of her adoptive son Erik III bypassed the previously established succession to the throne, which would have favoured the Swedish king Albrecht.[69] In 1343, Håkon (VI) Magnusson had ascended the throne in place of his elder brother, Erik Magnusson.[70] Only one accession after 1319, that of Olav (IV) Håkonsson in 1381, was executed according to the legal framework.[71]

In addition, there was still the risk of further claims brought forward by others. However, it is unknown whether there has been an internal contender similar to Håkon Jonsson, who forfeited his legal claims to the throne in 1388,[72] or the Earl of Orkney, William Sinclair, who was mentioned as a possible candidate to succeed Christopher in rural parts of Norway[73] just as Duke Adolf I of Schleswig was in Denmark.[74] Nevertheless, with Sigurd Jonsson there was at least one candidate with the

67 Codified in 1302, cf. NGL 1.3, no. 14. See *Imsen*, Arv (1972), 15–20 and *Hervik*, Nordisk politikk (2012), 381–385, the latter calling it a "arvelig valgkongedømme" (381).

68 Like her brother, Katharina was born a daughter of duke Vartislav VII of Pomerania-Stolp and Maria of Mecklenburg, herself a daughter of duke Heinrich III of Mecklenburg and Ingeborg Valdemarsdatter. This made Christopher a great-grandson of Valdemar (IV) Christophersen of Denmark (*Atterdag*, r. 1340–1375). Moreover, Heinrich III of Mecklenburg was a son of Albrecht II of Mecklenburg and Eufemia Eriksdatter, who was a granddaughter of King Håkon (V) Magnussen of Norway (r. 1299–1319) and thus a sister of King Magnus (II) Eriksson of Sweden (r. 1319–1363, also Magnus VII of Norway [r. 1319–1355/74]). Eufemia's other grandfather had been the Swedish king Magnus Birgersson (*Ladulås*, r. 1275–1290). Cf. the simplified genealogy at *Moseng* et al., Norsk Historie (^{2}2007), 355.

69 On 16 February 1388, the Norwegian Council of the Realm formally liquidated any claims of King Albrecht of Sweden (NGL 2.1, no. 2). See *Imsen*, Arv (1972), 30 and *Haug*, Margrete (2000), 152, 159 f., although she recently (*ead.*, Power Base [2019], 20–24) has challenged the existence of any of Albrecht's legal claims.

70 Instead, Erik became king of Sweden in 1344, see e. g. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 57–62; *Blom*, Hyllingen (1980); *Imsen*, Arv (1972), 21–26.

71 *Imsen*, Arv (1972), 64 f.

72 DN 3, no. 478. Since he was an illegitimate great-grandson of Håkon (V) Magnusson, it is questionable whether he could have filed serious claims at all, cf. *Imsen*, Arv (1972), 29 f.

73 He was suggested a candidate by the central Norwegian communities of Hedemark and Uppland, cf. ST 3, no. 489d. Cf. *Moseng* et al., Norsk historie (2007), 353 f. *Burkhardt*, Zwischen Räten und Reichen (2006), 49 confuses Sigurd Jonsson, who was also thrown in the mix, with said earl. On William Sinclair, see e. g. *Crawford*, Northern Earldoms (2013), 349–370.

74 *Olesen*, Hertug Adolf VIII (1983), 20–22; *id.*, Rigsråd (1980), 382 f.

appropriate biographical background available, who indeed enjoyed considerable support as a viable candidate to succeed Christopher.[75]

The prehistory thus shows that succession, even based on inheritance, was rarely a God-given event, but had to be actively negotiated. Yet, this could also provide windows of opportunity, as Christopher himself found himself facing a competitor with a stronger legal claim. As the marriage of Erik III to the English princess Philippa, a sister of King Henry V of England, failed to produce any offspring,[76] the Pomeranian prince Bogislav IX became the focus of succession and was successively built up as a successor from 1416 onwards.[77] But in the mid-1430s, displeasure grew in both Denmark and Sweden, who considered Bogislav to have been installed by force, as the Danish Council of the Realm complained in July 1439.[78] These grievances were a welcomed opportunity for Christopher, who was apparently well acquainted with the conditions in the north.[79] They enabled him to link the Swedish and Danish displeasure with Erik III to his own biography, since Erik had technically excluded his mother from succession in order to materialize his ambitions towards a hegemony of the House of the Griffins in the Baltic Sea area.[80]

But the Swedish and Danish resentment towards Erik III's policy did not resonate in Norway. There, it corresponded to the line of succession established in 1389, according to which the crown was to pass to Erik's paternal uncle in case there were neither son nor brother.[81] Although this technically positioned his uncle Bogislav VIII of Pomerania-Stolp as the legitimate heir to the throne, both his already advanced age and the political circumstances – he was banned by the church – possibly did not

75 ST 3, no. 489g (*at wii hälst wildom hafwa her Sigwrdh Joenson til Norigis konung, vm thet kundhe skee*). Cf. *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 353 f.; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 128 f.

76 On Philippa, see *Flemberg*, Filippa (2014).

77 He was the son of Bogislav VIII of Pomerania-Stolp (fl. c.1364–1418) and Sophia of Holstein (fl. c.1375–1450), a daughter of count Heinrich II of Holstein-Rendsburg (fl. c.1317–c.1384) and thus also a cousin of duke Adolf I of Schleswig. See generally *Olesen*, Aspekte (2018), 69–73; *Werlich*, Bogislav IX. (1991), 40 f.; *Christensen*, Kalmarunionen (1980), 184–186; *Erslev*, Erik af Pommern (1901), 113–115. It is unlikely that he already was Erik's choice in 1434, as *Bratberg*, Christoffer (2000), 207 suggested.

78 Aktstykker. Ed. *Hude*, no. 4 § 3: *he io wolde hertoch Bugslaue indrengen myt gewalt koning to werdende wedder des rykes recht unde vrygheit* (…) *unde wedder rad unde willen des rykes inwonre.* This is already evident in a previous letter of the council to Christopher, which started with a complaint about the succession, cf. *ibid.*, no. 2. See also the response by Erik III, cf. *ibid.*, no. 6. Cf. generally *Olesen*, Aspekte (2018), 73–79.

79 *Olesen*, Christopher (2016), 246.

80 DN 5, no. 669, speaking of the *odium iniustissimum in matrem nostram diue memorie*. Cf. also *Olesen*, Rigsråd (1980), 87 f.; *Carlsson*, König Erich (1938), 7 f. On Katharina's early involvement as subsidiary recipient of power, see especially *Christensen*, Kalmarunionen (1980), 182–184. On the hegemonial ambitions, see *Carlsson*, König Erich (1938); *Auge*, Handlungsspielräume (2009), 88–94.

81 DN 18, no. 34. See also *Haug*, Margrete (2000), 231 f. Still, the Union Charter of 1397 stipulated that the succession should be determined by election of the councillors if the regent remained childless, cf. Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 2, 24 § 1.

make him a promising candidate.[82] When Erik III appointed Sigurd Jonsson as the new Drost in September 1439, he accordingly had him swear an oath that he would never hand over the kingdom to anyone else than the designated heir to his throne, Bogislav IX.[83]

Considering that it was not until June 1442 – and thus almost two years after the provisional letter of deposition had been issued – before Christopher was formally accepted as the new Norwegian king, it might be reasonable to challenge the generally assumed futility of Bogislav IX's claim to the Norwegian crown. Perhaps there was a faction within the council that was quite willing to accept the deposition of Erik III but preferred a continuation of the codified line of succession from 1389. Especially Christopher's then rather close relations with the Hanseatic cities might have provided reasons for concern to some.[84] There are no sources providing any information on this matter and it might very well be that all claims of the Pomeranians expired with the deposition of Erik III,[85] in analogy to those of the house of the Obotrites in 1389.[86] The fact that considerations on satisfying Bogislav IX's claims are principally conceivable is demonstrated by the discourse on Christopher's succession in 1448/49, when numerous voices – especially in north-western Norway – believed it to be preferable for the old King to return to the throne rather than having an unrelated Dane or German as king.[87] Bearing in mind that the succession of Bogislav IX had not been discussed controversially in Norway[88] and accordingly was not the subject of the letter of deposition,[89] it cannot be ruled out completely that there still was a (however tiny) window of opportunity for Bogislav IX to win the Norwegian crown – although this would hardly have met with approval in the neighbouring kingdoms and thus would have jeopardized the union.[90]

At this point, it is worthwhile to briefly outline the process of decision-making in favour for Christopher. A closer look at the records reveals that he is not explicitly

82 *Werlich*, Bogislaw IX. (1991), 40; *Carlsson*, König Erich (1938), 8. Regardless of this, his death in 1418 eliminated him as a potential heir to the throne. Cf. also *Schmidt*, Bogislaw VIII. (1983).

83 NGL 2.1, no. 95: *Wore thet oc swa, at wij døthe oc aff ginge før æn for*^{de} *Sigwordh Jonsson wor drotzste, oc han thet æmbite hafdhe, tha scal han holde oc gøre dette for*^{ne} *wor ffadherbrodhersson hertug Bugeslaff aff Pommern j alle made likerwiis, som han oss gøre wilde j wort leuende liff.* See *Imsen*, Arv (1972), 40 f.

84 See e. g. *Olesen*, König Christopher (2016); *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 10–49.

85 *Hamre*, Norsk Historie (1968), 117, also *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 3.

86 See note 69.

87 ST 3, no. 489, 234. At that time, Bogislav IX had already been dead for three years, which could explain why he was not mentioned explicitly. There was also discussion in Sweden regarding a possible return of Erik, cf. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 223–226; *Olesen*, Königswahl (1992), 223 f.; *Enemark*, Kriseår (1981), 8–13; *Lönnroth*, Sverige (^{2}1968), 252–261.

88 Cf. *Imsen*, Treriksunionen (1977), 358, 364 f.; *Blom*, Warum (1973), 76; *Imsen*, Arv (1972); 38–41.

89 NGL 2.1, no. 97 Tillæg 2 (= *Jahn*, Historie [1835], no. 17, 519 f.). The issue of succession was also not a matter of concern in the negotiations surrounding the revolt of 1437, see DN 2, no. 727.

90 *Christensen*, Christoffer (1996), 296; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 372.

mentioned as a legitimate candidate in any Norwegian source for a long time. For example, the above-mentioned letter to the Norwegian bishop Auðun Eivindsson from late autumn 1440 only refers to him as *hertogh Cristoffer*, even though he had already being paid homage to as Danish king.[91] Although Christopher actively advocated for his legitimate claims and probably directly asserted them in letters of late summer 1440,[92] it was not until a year after the deposition of Erik III that his regency was formally confirmed. This rather long period of time was also a consequence of the rejection of the delegation sent by Christopher at the beginning of 1441, which, as both the Swedish and Norwegian councils thought, failed to provide the necessary mandate.[93] Furthermore, it was certainly a sign that the Norwegian Council of the Realm did not want to hand over the reins completely and thus negotiated a deadline to formally settle the case of Erik III.[94] The postponed negotiations in Kalmar in late summer 1441 failed as well when Christopher did not show up in time.[95] However, the Norwegian and Swedish councillors used this gathering to confirm a mutual agreement from earlier that year. This document stipulated that the eternal alliance of the two realms should continue regardless of whether there was a common king;[96] a phrase that had not been employed in the draft from the beginning of the same year![97]

The decisive impulse may rather have been the Swedish homage to Christopher, since from then on there are numerous indications of a decision in favour of his claim. On the one hand, this can be taken from a letter written by the Grand Master of the Teutonic Order, on the other hand, Christopher referred to himself as *Danmarcs, Swerighes, Norghes, Wendis och Gotes koning* in a charter dated 5 September 1441.[98] This may have been premature, but it fits well into the general picture. For instance, a letter from Vadstena dated February 1442 refers to a petition from the convent of the Munkeliv abbey in Bergen, to which Christopher allegedly declared that he would see to it as

91 DN 5, no. 700.

92 DN 5, no. 700, now lost. On the possible contents, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 152.

93 DN 5, no. 707, see also the invitations at *ibid.*, nos. 697 f., 702.

94 Cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 164–167. *Christensen*, Christoffer (1996), 282 f. suspected that Christopher had deliberately refrained from issuing a sufficient mandate in order to prevent a timely decision in Lödöse, as he wanted to shift the negotiations to København, where he might have expected a better outcome.

95 *Olesen*, Rigsråd (1980), 196–199.

96 ST 3, no. 479, 189–191: *at Suerighe ok Norghie faa ok blifwa badhe widh en konung eller hwart thera sarlestes sin konung* (quote from 189). The treaty was issued on paper and was meant to be ratified by the respective councils. Although there is no evidence for such a charter, it's reasonable to assume that it was issued, cf. *Christensen*, Christoffer (1996), 292. See also the references in note 66.

97 ST 3, no. 479, 187 f.

98 Diplomatarium. Ed. *Barner*, no. 69. In Norway, he styled himself as king for the first time on 11 June 1442 (NGL 2.1, no. 102). The earliest document dated according to his assumption of power is also from the same day (DN 5, no. 713: *vars virdulegs herræ herræ Kristofær mæd gudz nad Noregs konungs*).

soon as he would reach an agreement with the Norwegian Council of the Realm.[99] The expectation of a pending homage is also reflected in a letter from some Hanseatic towns, which were usually quite familiar with the political developments in the north. On 22 May 1442 – about a week before Christopher's accession – their representatives sent a complaint by the town of Stralsund, which addressed the violation of their privileges by *juwer gnaden vndersaten vnde jnwoenere to Anslo vnde Tunsberg* to the Danish and Swedish but not yet Norwegian king.[100] Last but not least a charter confirming Christophers homage points in the same direction, since it relates that the 36 envoys of the Norwegian counties reported that Christopher had asked them to come to Lödöse to pay homage. Although this request has not survived, we know of a reply from a congregation dated 9 April 1442.[101] Thus a picture emerges in which the decision in favour of Christopher must have been made by late summer 1441 at the latest,[102] although the intent was evident in early 1441.[103]

The Establishment and Consolidation of Christopher's Rule

Only about a month after receiving homage, Christopher was coronated as the new king of Norway on 2 July 1442.[104] Considering the patience that the claimant had to demonstrate, it is surprising that so little effort was made to symbolically manifest the rule of house Wittelsbach in Norway. While his accession to power in Sweden was marked by a series of symbolic acts[105] and his succession in Denmark celebrated with a prestigious coronation ceremony in Ribe on New Year's Day 1443,[106] the process in Norway seems to have been rather short and simple. His short stay in Oslo, which

99 DN 16, no. 137.

100 DN 6, no. 487 f. (quote taken from 487). On the backgrounds, see *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 12–14.

101 DN 5, no. 711. See DN 3, no. 771 on the request.

102 *Carlsson*, Senare Medeltiden (1941) 497. Interestingly, this coincides with a shift in Christopher's relations towards the Hanse, cf. *Christensen*, Christoffer (1996), 289–291.

103 *Christensen*, Christoffer (1996), 285. This is also implied by *Lönnroth*, Sverige (²1968), 184, who supposed that Christopher was also to be acclaimed Norwegian king in Kalmar in 1441.

104 The date is only transmitted via a short note in the Codex Tunsbergensis in an entry from 13 March 1362: *sambycte Christoffer konunger i Oslo i hans krøneng a Sti Swituni dag anno Domini m.c.d.xl secundo vnder hans incigle*, cf. NGL 2.1, no. 104, 207.

105 See on homage, coronation and the following so-called. *Eriksgatan*, the traditional journey through the provinces of the realm *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 185–188; *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 255–258; *Christensen*, Christoffer (1996), 291–295.

106 The coronation was the first in Scandinavia to be chronicled, cf. Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 9. Cf. also *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 191 f.; *Christensen*, Christoffer (1996), 299–302; *Olesen*, Rigsråd (1980), 215–219; *Hoffmann*, Königserhebung (1976), 160 f.

would be his last in the kingdom,[107] appears almost rushed. It is thus only fitting that the coronation did not take place in the symbolic venue of Nidaros, far to the north-west, but in Oslo, in close proximity to the border.[108] Only the approval of 36 representatives sent from numerous (but by no means all) Norwegian provinces[109] to confirm Christophers accession carried the whiff of a symbolic act, but even this did not take place in the realm itself, but in the Swedish town of Lödöse.[110] Even more than the notoriously absent Erik III, Christopher may have been perceived as a foreign king by the Norwegians. In turn, Norway probably was a rather foreign realm to Christopher as well, despite his previous promises towards the Swedish Council of the Realm to treat every realm almost equally.[111]

The establishment of his rule in Norway thus rested entirely on an agreement with the Council of the Realm, which the latter could use to shift the balance of power in its favour. This transformed the Council of the Realm from a rather consultative body of mediators into an "council empowered by the people".[112] But how was his

107 Unlike in Sweden, where he stopped regularly. See e. g. *Lönnroth*, Sverige (²1968), 217; *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 257.

108 Besides Christopher, Christian II (1514) was the only Union King crowned in Oslo, while Christopher's successors Karl I (1449), Christian I (1450) and Hans (1483) were all crowned in Nidaros. Christian I was, however, crowned by the famed impostor bishop Marcellus of Skálholt, as archbishop Aslak Harniktsson had died shortly before (*Hamre*, Norsk Historie [1968], 134, on Marcellus, see *Dybdahl*, Marcellus [2003]). Christopher's predecessor Erik III was crowned in Nidaros, but not in the cathedral, although he possibly received homage on the local thing square, cf. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 394–396. Looking further back, both Håkon (V) Magnusson and Magnus (VII) Eriksson may have also been crowned in Oslo (*Storm*, Kroningsstad [1898], 398–406), which may have placed Christopher's choice of Oslo in a more recent tradition, contrary to what *Christensen*, Christoffer (1996), 298, suggested. Eldbjørg Haug's theory of Erik III's coronation in Oslo in 1392 (*Haug*, Norske kroning [1995]) is viewed rather critically, cf. *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 130–135 with further references. The symbolic significance of Nidaros as a coronation site was also emphasised in 1449 in the context of the coronation of Karl I: *vpa then stadt, som war beskrifwen lagh uthwijhsa, som rättwijser konunger bör at wälies och cronas, som är i Troendhem* (ST 3, no. 489g). This was certainly aimed at Christian I, who had been named Norwegian king in Marstrand. *Deutinger*, Unionskönig (1995), 33 mistakenly moves the traditional coronation site to Bergen, where it had not been since the coronation of Erik (II) Magnussen in 1280, cf. *Storm*, Kroningsstad (1898), 406.

109 On the role of the Norwegian communities in electing the new monarch, see *Imsen*, Arv (1972), 59–64.

110 *Christensen*, Christoffer (1996), 295–298; *Olesen*, Rigsråd (1980), 203–211; *Imsen*, Arv (1972), 43 f.; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 117 f. On the symbolism of electing him beyond the confines of the realm, cf. *Imsen*, Treriksunionen (1977), 373. *Christensen*, Christoffer (1996), 295 assumes that this was deliberately planned as a "nordisk fællesmøde af ligberettigede riger" (joint nordish gathering of equal realms). *Kern*, Norwegian Origins (2013) suggests that Lödöse could once have been a Norwegian foundation and thus have had a shared a common Norwegian-Swedish heritage.

111 ST 3, no. 480, 192. This is already found in earlier agreements with Erik III, cf. ST 3, no. 475 f. See also *Hervik*, Nordisk Politikk (2012), 294.

112 *Christensen*, Christoffer (1996), 296. On the earlier development of the Council of the Realm, see e. g. *Benedictow*, Norge (1971), 15.

rule established, and how successful turned it out to be? Considering Christopher's premature death, it is difficult to assess what essentially remained an unfinished business. Accordingly, the ongoing scholarly discourse brings forwards different, sometimes even contradictory judgements, which only rarely refer explicitly to Norway. The scope of interpretations ranges from the more recent, rather benevolent characterisation of a strong reformer who "tolerated no resistance to [his] kingship"[113] to the quite disparaging assessment of him having been little more than a "staffage figure",[114] unable to exert "any appreciable influence on the policies of the council of the realm".[115]

But especially the studies by Jens E. Olesen, even if focused mainly on Denmark, have shown that the truth is probably to be found in the middle: In contrast to the rather authoritarian and centralized regency of Erik III, Christopher's rule was based on a carefully balanced but always negotiated equilibrium between extensive self-administration of his territories and royal central power – a consensual rule from a modern perspective.[116] How else could he have governed his enormous domain effectively, a domain that not only extended across the three Nordic kingdoms, but also included the principality of Palatinate-Neumarkt as well as the Norwegian crown domains in the North Atlantic such as Iceland and Orkney?[117]

The political hub of this territorial conglomerate was the Danish island of Sjælland with København as its political centre and chief residence.[118] Located here was not only the closest court, but also the "Union Chancery",[119] a rather obscure institution which supported Christopher in the execution of his main tasks, above all the symbolic representation of the Union and its diplomatic affairs.[120] Within this framework, Christopher's position can be seen as the "bracket (...) that held the Nordic union together".[121] It is thus not without reason that his reign is often regarded as the "last great flowering" of Norwegian self-rule[122] – or, in the somewhat pathos-fuelled words of the Swedish historian Lars-Olof Larsson, as the "best period of the Union".[123]

---

113 *Schmid*, Christoph (2017), 47 (translated by S. M.).

114 *Lönnroth*, Sverige ([2]1968), 224.

115 *Deutinger*, Unionskönig (1995), 36 (translated by S. M.).

116 *Schneidmüller*, Konsensuale Herrschaft (2000), see also the translation in *id.*, Rule by Consensus (2003).

117 *Imsen* (Ed.), Rex Insularum (2014); *Wærdahl*, Incorporation (2011).

118 On København during the reign of Christoffer III, see *Kjersgaard*, Byen og borgen (1980), 131–143.

119 On the Chancery during the reign of Christopher, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 267–271; *Jexlev*, Christoffer (1978).

120 *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 261 f.; *Imsen*, Norge (1977), 387; Lönnroth, Sverige ([2]1968), 231.

121 *Zeilinger*, Herrschaft (2006), 25 (translated by S. M.). On the integrative role of Nordic kingship, see also *Auge*, Integrationsmodell (2005).

122 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 390: "den siste store oppblomstringsperiode for selvstendig norsk politikk".

123 Thus, the title of *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 250–262. Herman Schück (Political System [2003], 694–696) defines it as "the heyday of council constitutionalism". Somewhat surprisingly, *Schmid*, Christoph (2017), 46 recently sketched Christopher's reign as being marked by "ongoing rival-

Although there are very few sources for analysing Christopher's governance in Norway, the absence of a handfast or any oaths in particular are a methodological obstacle, three essential pillars of the probable agreement between the council and Christopher can be deduced by taking into account the corresponding charters of this era, such as the aristocratic agenda from 1437, codified in the armistice following the revolt led by Amund Sigurdsson Bolt,[124] or the two surviving handfasts of his competing successors, Christian I and Karl I.[125] Once these are freed from situational content,[126] a profile resting on three pillars appears: The first pillar corresponds to the strengthening and restitution of the eroded institutions of the realm. Not only was the college of the councillors of the realm expanded in number and diversified regionally,[127] but the pivotal offices of the drost and chancellor were restored into their traditional 14th century shape as well – though the latter with only limited authority.[128] Norwegian governance thus regained a political hub within its own realm.[129] Furthermore, internal order was restored via the codification of a new law, which not only heavily reflected the interests of the councillors,[130] but was also safeguarded by a new (though informal) body emerging from the council itself.[131]

ries with internal forces" ("andauernde Rivalitäten mit den inneren Kräften"), which is why it had been a "very combative and turbulent period in Scandinavian history" ("sehr kampferfüllte und unruhige Phase in der skandinavischen Geschichte").

124 DN 2, no. 727, with the confirmation at *ibid*., 728.

125 NGL 2.2, no. 3 (Christian I) and 5 (Karl I). The handfast of Karl I was largely influenced by Christian I's, cf. *Hamre*, Norsk Historie (1968), 133. On the ideological background of the handfasts in general, see *Hervik*, Nordisk politikk (2012), 338–382.

126 The charter of 1437, for example, involved a general amnesty for the rebels and a possible enfeoffment of their leader with the Færoe Islands.

127 *Imsen*, Norge (1977), 387; *Benedictow*, Norge (1971), 31, 33 f. On the dynamics of the Council of the Realm during Margrete Valdemarsdatter's and Erik III's reign, see note 31.

128 The Provost of the Mariakirke in Oslo, Anders Mus, is first mentioned as *righens canceler* in the letter of the council towards Erik in 1440 (NGL 2.1, no. 97). *Olesen*, Rigsråd (1980), 125 suggests that he had already been appointed chancellor by Erik III and thus had replaced his predecessor, Bishop Jens Jakobsson of Oslo. *Nielsen*, Riksraad (1880), 292 attributes this to the policy of the new Drost, Sigurd Jonsson, who installed Anders Mus as a deliberate measure against the "meget kongetro biskop Jens", see also *Imsen*, Treriksunionen (1977), 376. Generally on the role of the chancellor in Norway, *Agerholt*, Kansler. Norge (1963).

129 *Nielsen*, Riksraad (1880), 292.

130 NGL 2.1, no. 106. See e. g., *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 352; *Larsson*, Kalmarunionens tid (1997), 258 f.; *Christensen*, Christoffer (1996), 297 f.; *Olesen*, Rigsråd (1980), 241–245; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 390; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 120 f.; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 5–7. On the Swedish version, the so-called Christopher's Landslag, see *Ehrhardt*, Landslag (1983).

131 In this body, members of the council were supplemented by *Lagmenn*, municipal heads of law. It later evolved into the Retterting, see e. g., *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 352; *Imsen*, Norge (1977), 390; *Tobiassen*, Lagman. Norge (1965); See also the provision Den danske rigslovgivning 1397–1513. Ed. *Andersen*, no. 13.

The third pillar was the right of priority for the domestic nobility in appointing central offices, which particularly concerned the captaincy of the four castles of the realm: Akershus, Tønsberghus, Bergenhus and Båhus. The fact that these offices were initially given to councillors who loyally supported Erik III can be seen as a clear concession to the leading cadres of the former opposition by Christopher,[132] cadres who also received a personal boost, as they all belonged to a group of noblemen receiving elevation to knighthood during the coronation.[133] Whether Norway also witnessed the appearance of new court offices, as was agreed upon in the electoral charter of Karl I,[134] cannot be inferred from the sources. However, it seems rather unlikely in view of the peripheral situation of Norway within the union and the general architecture of union rule.[135] This also explains why, unlike in Denmark, we cannot observe significant numbers of migrants to Norway from amongst Christopher's Bavarian retinue, as they mainly operated in the inner court at København.[136] Furthermore, the nobility immigrating from Denmark or Northern Germany almost entirely married or had married into the Norwegian nobility and therefore can be considered naturalised.[137] Thus, Christopher's reign seems to have represented a phase of continuity rather than a caesura.

However, this system of governance was not set in stone, since it gave room for constant negotiations. But the king's leeway was – unlike that of Margrete Valdemarsdatter several decades earlier – rather limited due to the close collaboration across the realms and ideological congruence of the three Councils of the Realm,[138] as especially as

132 For Denmark, see *Olesen*, Rigsråd (1980), 255–263.

133 Sigurd Jonsson, Kolbjørn Gerst, Olav Håkonsson, Narve Jakobsson, Erlend Eindridesson, Hartvig Krummediek and Hermann Moltke, cf. *Daae*, Bidrag (1875), 42.

134 NGL 2.2, No 5 § 4: *Item lofuom wer, at naar wer her efter inkoma i Noreghis rike, þa viliom wer styre vaar gard med embitzmen, sem er hofmestare, cancellær, køghemestare, fodhermarsk oc alle andra* (…).

135 *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 351.

136 *Schmid*, Unionskönig (2018); *id*., Christoph (2017), 49–53; *Olesen*, Christopher (2016), 261–267; *Zeilinger*, Herrschaft (2006), 29–34; *Olesen*, Rigsråd (1980), 263–271; *Galster*, Christopher (1966). With a stronger emphasis on Sweden, see *Lönnroth*, Sverige (²1968), 217 f., 222 f.

137 DN 2, no 727 (*vndantaknom theim vtlendzskom monnom som nw ær giffte j Norighe*). NGL 2.1, no. 3 § 3 (*oc skwlle vij ingen vtlensk mand faa sloth, land eller leen her i Norge og ingen vtlensk haffwe i Norges raad vtthen the, nw inne ere eller met giifftermool kwnne her effther indh komme vtj ricketh*). Cf. also *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 370: "Innfødte norske stormenn må (…) ha betraktet inngiftete utlendinger som en positiv tilvekst til standen som gjorde den bedre i stand til å heve standsinteressene sine". See *Opsahl*, Conflict (2008), 171; *Benedictow*, Norge (1971), 34; as well as *Grohse*, Nativism (2017) for a critical survey of nativism at the level of society.

138 Established through the alliances of the Swedish council with their Danish (1438) and Norwegian (1441) counterparts. However, the Swedish council ensured that certain points of friction remained, which prevented the councils from growing too close to each other which could ultimately have led to the creation of a joint council of the union, cf. *Christensen*, Christoffer (1996), 306.

the menacing scenery of the exiled king Erik III presented a constant threat.[139] However, Christopher was by no means without influence in Norway and certainly not the executive of a powerful nobility or the "symbolic figure" envisioned in the programme of 1437.[140] This is not least shown by the fact that the council was unable to implement all of its demands from the said agenda.[141] The Council of the Realm was able to secure neither the return of the seal of the realm,[142] the establishment of a separate Norwegian treasury,[143] nor an archive of the realm,[144] which meant that both charters and taxes were still kept in København. Furthermore, the increasing influence of the nobility loyal to Christopher,[145] a tight grip on the Union's finances[146] and the royal intervention against the anti-Hanseatic attitude of the Norwegian elites,[147] to name just a few political issues, demonstrate that Christopher was by no means a silent observer on the side lines of the Norwegian pitch, but was willing and able to assert his own interests. As Jens E. Olesen emphasised in his seminal study, Christopher's rule proved to be flexible and marked by a certain sense for political realities.[148] Given the signs of an increasing

139 See e. g. *Enemark*, Kriseår (1981), 57–64; *Olesen*, Rigsråd (1980), 399–407.

140 *Imsen*, Trerriksstaten (1977), 364 (translated by S. M.).

141 Still, it is misleading to assume that none of the demands were implemented, as *Larsson*, Kalmarunionens tid (1977), 259 claims.

142 *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 351.

143 This may be one of the reasons why Karl I had to promise to establish a Norwegian treasury, cf. NGL 2.2, no. 5: *þa viliom wer havua eit fatabwr her i riket*. In the last years of Christopher's reign, tax income from the Upper Palatinate had to be transferred to København, too, cf. *Schmid*, Christoph (2017), 64.

144 This can be derived from the handfast of Christian I (NGL 2.2, no. 3 § 6: *Oc the breff, som vth ere førde aff Norge oc tiill Danmarck, som Norges ricke anrørendes er, them villia vii lathe ighen komme tiill Norge, i huare the kwnne finnes i Danmarck*). Cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 323; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 131 f.

145 A key figure in this context was Hartvig Krummediek from southern Jutland, son of the influential Danish councillor Erik Krummediek, who is often seen as a central vehicle for Christopher's expansion of power in Norway (*Zeilinger*, Herrschaft [2006], 26; *Olesen*, Rigsråd [1980], 321–323; *Imsen*, Norge [1977], 388). However, this perception somewhat simplifies his role, as he was not just a nobleman from Holstein brought to Norway by Christopher (cf. in this sense e. g. *Zeilinger*, Herrschaft [2006], 26). When he succeeded Sigurd Jonsson as captain of Akershus Castle in 1445 (DN 2, no. 766), he had long been a Norwegian nobleman in his own right. In his first marriage, he had married the sister of the Norwegian councillor Olav Marquardsen Buk and had already received his first offices under Erik III in the late 1430s, using them to build a major estate. As one of the most powerful magnates in Norway, he was one of the men raised to knightly rank in 1442. On him, see e. g. *Benedictow*, Krummedike (2002).

146 Cf. e. g. *Olesen*, Rigsråd (1980), 263, 267.

147 Cf. *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 10–49, but also *Moseng* et al., Norsk Historie (^{2}2007), 352, with 375 on the motives; *Olesen*, Rigsråd (1980), 352–354, 357 ff.; *Imsen*, Norge (1977), 385 f.; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 122–126; *Christensen*, Unionskongerne (1895), 69–112. Regarding England, however, Christopher acted jointly with the Norwegian council, cf. *Olesen*, Rigsråd (1980), 377.

148 *Olesen*, Rigsråd (1980), 241. See also *Christensen*, Christoffer (1996), 306–308.

level of power during the last years of his reign,[149] it can only be speculated on the measure of influence a more and more established and self-confident union king might have been able to exert, had he not departed his life prematurely.

Discussion

Which conclusive thoughts can be derived from this case study? For both the Council of the Realm and the monarch, the accession of 1442 was of little lasting effect. Representing the house of Folkung, Christopher was the last of his lineage, and the House of Wittelsbach was apparently taken by surprise when their Scandinavian monarch passed away before a successor had been born or a proper succession arrangement agreed upon. Their rule in the north thus remained only a (first) brief interlude.[150] But the Norwegian Council of the Realm, too, was unable to establish a sustainable system of governance at the level of the realm. Unlike in Sweden, Norway witnessed a return to regionalism based around the political centres Bergen and Oslo, which would characterise politics in the following decades and, facilitated by the general societal processes of decomposition triggered by the plague,[151] ultimately led to a disintegration of the institutions of the realm.[152]

Yet, there was a winner, and he was sitting in Trondheim. In the wake of the deposition of Erik III, Archbishop Aslak Harniktsson Bolt, who was a staunch supporter of conciliarism,[153] succeeded in loosening the royal grip on church institutions and bring-

149 *Olesen*, Rigsråd (1980), 361–363; *Bendictow*, Norge (1971), 31.

150 *Imsen*, Arv (1972), 45 suggests that Christopher's German relatives were not seen as serious candidates to the Norse throne. On the succession in Palatinate-Neumarkt, see *Schaab*, Geschichte (1988), 156–158. With Karl X Gustav (fl. 1622–1660), son of Johann Kasimir of Palatinate-Zweibrücken-Kleeburg (fl. 1589–1652), and Katharina Vasa (fl. 1584–1638), daughter of Karl IX Gustav (fl. 1550–1611), and thus half-sister of Gustav II Adolf (fl. 1594–1632), the house of Wittelsbach returned to the Swedish throne in 1654. The second Wittelsbach episode in Scandinavia ended after the third generation with the death of Karl XII (fl. 1682–1718) and the abdication of his sister Ulrika Eleonore (fl. 1688–1741) in 1720. On the Wittelsbacher as kings of Sweden, see *Schwarzenbeck*, Wittelsbacher (2014), 79–138; *Holzfurtner*, Wittelsbacher (2005), 344–346; *Immler*, Wittelsbacher (2013), 65–67; *Heigel*, Wittelsbacher (1881). Less attention is paid to the Elector Palatine Friedrich II, who, as the husband of Dorothea, the eldest daughter of King Christian II of Denmark and Norway, became a possible candidate for the Danish throne, cf. *Bisgaard*, Christian 2. (2009), 369–373 (though with a misleading description of Neumarkt as a "castle in Heidelberg", 372); *Lausten*, Christian 2. (1995), 402–45; *Neumaier*, Heiratspolitik (2013), 115 f.

151 *Moseng* et al., Norsk Historie ([2]2007), 282–317; *Imsen*, Norge (1977), 391–393; *Benedictow*, Norge (1971), 23–27.

152 *Imsen*, Norge (1977), 389.

153 *Haug*, Norske kirkes utvikling (1998), 130–136.

ing religious affairs back under the umbrella of the archdiocese. Contrary to the process of gradual extinction of the Norwegian nobility,[154] the archdiocese thus emerged as the central integrative institution, into whose apparatus and destiny the question of political autonomy of the Norwegian realm was increasingly being woven.[155]

It can thus be concluded that Norway and its Council of the Realm, despite its often inferior and at times even disparaging[156] consideration within the history of the Kalmar Union, was by no means a devoted junior partner within the union that simply *followed suit,* but an ambivalent actor. Rather, the path to the deposition of Erik III and the subsequent homage to Christopher appears to have been the result of an "intensive political game on several fronts",[157] which, in relation to Norway, ran along the borders of the realm as well as within the social groups. And it is precisely the insufficient attention paid to the latter that feeds the still widespread impression of a junior partner who willingly implemented the dictates from Sweden and Denmark.

Key to understanding Norwegian politics during the transition from Erik III to Christopher is a reform conservatism rather typical for that time, which always sought to preserve old laws, traditional institutions and thus the autonomy of the realm, while adapting to the demands and circumstances within the union.[158] Thus, the long adherence to Erik III, maintained against external pressure, is perhaps not so much a reflection of fealty towards him, but rather to the institution he embodied – the succession, which, as the bottleneck to hegemonic union rule, was the pivotal asset and the unifying bracket of the council's policy between 1437 to 1442, and even before.[159] It was only when Erik III repeatedly failed to provide the requested support that the Norwegian Council of the Realm found itself in a position to disintegrate this institution – at a time when it was probably already too late for them to act effectively, leaving them only with the option to open the door for Christopher.[160] Accordingly, we see a fragmentation of the Council of the Realm when, after Christopher's

154 *Moseng* et al., Norsk Historie (2007), 370–376; *Benedictow*, Norge (1971), 35 f.

155 Following *Moseng* et al., Norsk Historie (²2007), 371 ("Det norske rikets politiske selvstendighet ble i økent grad vevd inn i den katolske kirkens apparat og skjæbne"), see also 376–379; *Hamre*, Church (2003), 670–673; *Imsen*, Treriksunionen (1977), 379–382; *Benedictow*, Norge (1971), 35 f.; *Taranger*, Tidsrummet (1915), vol. 2, 53–57. On Archbishop Aslak Harniktsson Bolt, cf. *Dybdahl*, Bolt (1999). In Karl I's electoral charter, ecclesiastical rights were accordingly emphasised as worthy of protection (ST 3, no. 479 f.). This also applies to Sweden, cf. *Lönnroth*, Sverige (²1968), 228 f.

156 *Blom*, Warum (1973), 79: "König Erik [sah] die Hoffnungslosigkeit – das Unrealisierbare – viel klarer als der loyale norwegische Reichsrat, der die Folgen einer norwegischen Separatpolitik unter der Leitung Erichs von Pommern bestimmt nicht hat überblicken können".

157 *Olesen*, Rigsråd (1980), 158: "Kristoffers vej til unionstronen var præget af et intent og sammensat politisk spil på flere fronter".

158 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 377. According to *Opsahl*, Conflict (2008), 168, this was especially true for the rural population.

159 Cf. also *Imsen*, Treriksunionen (1977), 364; *id.*, Arv (1972), 64 f.

160 *Imsen*, Treriksunionen (1977), 379.

death and the subsequent extinction of Margrete Valdemarsdatter's line of inheritance, there were no more heirs and a new king had to be formally elected.[161] Furthermore, the establishment of Christopher's rule rested on a promise of continuity, which on the one hand guaranteed the restitution of traditional offices and the continued existence of the communal structures that were so crucial for Norway,[162] but on the other hand left them in the updated corset of the castle administration established during the regencies of Håkon (VI) Magnusson, Margrete Valdemarsdatter, and Erik III.[163]

This system was mutually beneficial: Norway, like the two neighbouring realms, was granted greater autonomy, accompanied by the transformation of the Council of the Realm. At the same time, the realm benefited from the rank and dynastic connections of the new king, which gave Norway greater diplomatic weight than it would have had on its own – later extended via Christopher's marriage to Dorothea of Brandenburg-Kulmbach (fl. 1430–1495) from the house of Hohenzollern.[164] Thus, the present contribution does not paint a fundamentally different picture of Christopher's accession and consolidation of rule in Norway than previous studies, but one that is more nuanced and places greater emphasis on consensuality and agency.

But what can this study add to the general scope of the present volume? Within its programme, the transition from Erik III to Christopher was placed within the first section, which was concerned with "regular dynastic changes". But how can this be credibly argued when the Pomeranian Griffin was succeeded by a Wittelsbacher from the Upper Palatinate? Thus, the second section, devoted to changes of dynasty, might have been a better choice. But what about section III with its focus on depositions? It seems that the present case study on Christopher's succession defies stringent categorisation: In a way, it was a dynastical change, the result of internal and external impulses, irregular and regular at the same time – and ultimately a failure in some respects. But perhaps this should not be considered a specific feature of Christopher's accession but a general characteristic of changes of rulership.

161 Nevertheless, Christian of Oldenburg was also presented as the legitimate heir in 1449 (NGL 2.2, no. 3), which he was only to a limited extent, cf. *Moseng* et al., Norsk Historie ([2]2007), 356; *Olesen*, Rigsråd (1980), 410 f.; *Hamre*, Norsk Historie (1968), 130; See also Benedictow, Norge (1971), 32 who views this handfast as a "juridisk maskering".

162 *Imsen*, Bondekommunalisme (1990); *Schück*, Political System (2008), 703, 705.

163 See generally *Finbråten*, Forvaltningen (2016).

164 *Jahnke*, Enkedronning (2018), 308–311; *id.*, Hochzeiten (2014); *Olesen*, Christopher (2016), 254–258; *id.*, Rigsråd (1980); 303–317.

Bibliography

Published Primary Sources

Aktstykker vedrørende Erik af Pommerns afsættelse som Konge af Danmark [Akten bezüglich Erich von Pommerns Absetzung als König von Dänemark]. Ed. *Anna Hude*. København 1897.

Christoffer af Bayerns breve 1440–1448 vedrørende hans bayerske stamhertugdømme [Die Urkunden Christopher von Bayerns für sein bayrisches Stammherzogtum 1440–1448]. Mit dt. Einl. u. Übersicht. Ed. *Jens E. Olesen*. København 1986.

Den danske rigslovgivning: 1397–1513 [Die dänische Reichsgesetzgebung: 1397–1513]. Ed. *Aage Andersen*. København 1989.

Diplomatarium til familien Rosenkrantz' Historie, vol. 1: Fra de ældste Tider til Begyndelsen af det 16de Aarhundrede. Med 5 kobbertrykte Segltavler [Urkundenbuch zur Geschichte der Familie Rosenkrantz, Bd. 1: Von der ältesten Zeit bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts. Mit 5 Siegeltafeln]. Ed. *Konrad Barner*. Kjøbenhavn 1874.

Diplomatarium Norvegicum. Oldebreve til kundskab om Norges indre og ydre forholde, sprog, slægter lovgivning og rettergang i middelalderen [Altertümliche Briefe zur Kundschaft über Norwegens innere und äußere Verhältnisse, seine Sprache, Geschlechter, Rechtsetzung und Rechtsprechung im Mittelalter], 23 vols. Ed. *Christian Christoph Andreas Lange / Carl Richard Unger*, Christiania/Oslo 1847–2011.

Hanserecesse, series 2: von 1431–1476, vol. 1: Hansetage von 1431–1436. Ed. *Goswin Freiherr von der Ropp*. Leipzig 1876.

Arild Huitfeldt, Danmarks Riges Krønike [Chronik des dänischen Reiches], vol. VIII: Chronologia III: Fra Oluf Håkonsson til Christoffer af Bayern [Von Olav Håkonsson bis Christopher von Bayern]. Kjøbenhaffn 1603, Reprint København 1977.

Norges gamle love indtil 1387. Vol. 3: Lovgivning efter Kong Magnus Haakonssøns død 1280 indtil 1387 [Norwegens alte Gesetze bis 1387. Bd. 3: Rechtsetzung nach dem Tod König Magnus Håkonssons 1280 bis 1387]. Ed. *Rudolph Keyser / Peter A. Munch*. Christiania 1849.

Norges gamle love anden række 1388–1604 [Norwegens alte Gesetze. Zweite Reihe 1388–1604]. Vol. 1, part 1: Statens lovgivning 1388–1447 [Staatliche Rechtsetzung 1388–1447]. Ed. *Absalon Taranger*. Christiania 1904.

Norges gamle love anden række 1388–1604 [Norwegens alte Gesetze. Zweite Reihe 1388–1604]. Vol 2: Statens og kirkens lovgivning 1448–1482 [Staatliche und kirchliche Rechtsetzung], part 2: Kirkens lovgivning [Kirchliche Rechtsetzung]. Ed. *Oluf Kolsrud*. Christiania 1918.

Svenska Medeltidens Rim-Krönikor. Part 2: Nya eller Karls-Krönikan [Schwedische Reimchroniken des Mittelalters. Bd. 2: Neue oder Karlschronik]. Ed. *Gustaf Edvard Klemming*. Stockholm 1866.

Sverges traktater med främmande magter: jemte andra dit härande handlinger [Schwedische Verträge mit fremden Mächten, zusammen mit anderen Akten], vol. 3: 1409–1520. Ed. *Olof Simon Rydberg*. Stockholm 1895.

Secondary Sources

Johan Agerholt, Kansler, Norge [Kanzler, Norwegen], in: Kulturhistorisk Leksikon for nordisk middelalder fra vikingetid til reformationstid. vol. 8. København 1963, 235–239.

Oliver Auge, 555 Jahre "Koldinger Union" – ein Streifzug durch die schleswig-holsteinisch-dänische Unionsgeschichte im Spätmittelalter, in: Natur- und Landeskunde 128, 10–12 (2021), 225–243.

Oliver Auge, Handlungsspielräume fürstlicher Politik im Mittelalter. Der südliche Ostseeraum on der Mitte des 12. Jahrhunderts bis in die frühe Reformationszeit. (Mittelalter-Forschungen 28) Ostfildern 2009.

Oliver Auge, Ein Integrationsmodell des Nordens. Das Beispiel der Kalmarer Union, in: Werner Maleczek (Ed.), Fragen der politischen Integration im mittelalterlichen Europa. (Vorträge und Forschungen 63) Ostfildern 2005, 509–542.

Ole J. Benedictow, Krummedike, (Krummendick), Hartvig Erikssøn, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 5. Oslo 2002, 400 f.

Ole J. Benedictow, Norge [Norwegen], in: Den nordiske Adel i Senmiddelalderen. Struktur, funktioner og internordiske relationer. Rapporter til det nordiske historikermøde København 1971, 9–12 August. København 1971, 9–44.

Lars Bisgaard, Christian 2. En biografi [Christian II. Eine Biographie]. København 2019.

Halvard Bjørkvik, Eindride Erlendsson, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 2. Oslo 2000, 433 f.

Grethe Authén Blom, Hyllingen av Håkon (VI) Magnusson, Båhus 17. Juli 1344 [Die Huldigung Håkon [VI.] Magnussons, Båhus am 17. Juli 1344], in: Historisk Tidsskrift 59 (1980), 333–354.

Grethe Authén Blom, Warum die Norweger König Erich von Pommern den Gehorsam nicht kündigen wollten, in: Sven Ekdahl (Ed.), Kultur und Politik im Ostseeraum und im Norden 1350–1450. Visby 1973, 71–79.

Terje Bratberg, Christoffer av Bayern, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 2. Oslo 2000, 205 f.

Henry Bruun, Art. Christoffer (III.) af Bayern, in: Dansk Biografisk Leksikon. vol. 5. København 1934, 237–241.

Henry Bruun / Kristian Erslev, Catharina, in: Dansk Biografisk Leksikon. vol. 4. København 1934, 590 f.

Mike Burkhardt, Zwischen Räten und Reichen – Christian von Oldenburg auf dem Weg zu den Thronen der Kalmarer Union, in: Daniel Höffker / Gabriel Zeilinger (Eds.), Fremde Herrscher. Elitentransfer und politische Integration im Ostseeraum (15.–18. Jahrhundert). (Kieler Werkstücke G 3) Frankfurt (Main) 2006, 43–69.

Goffrid Carlsson, Senare Medeltiden [Das späte Mittelalter], vol. 1: Tidsskedet 1389–1448 [Die Zeitenwende 1389–1448]. (Sveriges Historia till våra dagar 3) Stockholm 1941.

Gottfrid Carlsson, König Erich der Pommer und sein baltischer Imperialismus, in: Baltische Studien N. F. 40 (1938), 1–17.

Aksel E. Christensen, Christoffer af Bayern som unionskonge [Christopher von Bayern als Unionskönig], in: Historisk Tidsskrift 16, 5 (1996), 269–312.

Aksel E. Christensen, Kalmarunionen og nordisk politik 1319–1439 [Die Kalmarer Union und die nordische Politik 1319–1439]. København 1980.

William Christensen, Unionskongerne og Hansestæderne 1439–1466 [Die Unionskönige und Hansestädte 1439–1466]. København 1895.

Barbara E. Crawford, The Northern Earldoms. Orkney and Caithness from AD 870 to 1470. Edinburgh 2013.

Ludwig Daae, Bidrag til norges historie i aarene 1434–1442 [Beitrag zu Norwegens Geschichte in den Jahren 1434–1442]. Oslo 1875 (originally in: Historisk Tidsskrift 4 [1875] 62–108).

Ernst Daenell, Die Hansestädte und der Krieg um Schleswig, in: Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte 32 (1902), 271–450.

Roman Deutinger, Der nordische Unionskönig Christoph von Bayern (1416–1448). Ein Forschungsbericht, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 135 (1995), 25–41.

Audun Dybdahl, Marcellus, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 6. Oslo 2003, 227 f.

Audun Dybdahl, Bolt, Aslak Harniktsson, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 1. Oslo 1999, 394 f.

Harald Ehrhardt, Christoffers Landslag [Christophers Landrecht], in: Lexikon des Mittelalters. vol. 2. München 1983, 1921 f.

Poul Enemark, Kriseår 1448–1451. En epoke i nordisk unionshistorie [Die Krisenjahre 1448–1451. Eine Epoche der nordischen Unionsgeschichte]. København 1981.

Poul Enemark, Fra Kalmarbrev til Stockholms blodbad. Den nordiske trestatsunions epoke 1397–1521 [Vom Vertrag von Kalmar bis zum Blutbad von Stockholm. Die Epoche der nordischen Dreierunion 1397–1521]. København 1979.

Kristian Erslev, Danmarks historie under Dronning Margrethe og Erik af Pommern [Dänische Geschichte unter Königin Margrete und Erik von Pommern], vol 2: Erik af Pommern, hans kamp for Sønderjylland og Kalmarunionens opløsning [Erik von Pommern, sein Kampf um Sønderjylland und die Auflösung der Kalmarer Union]. København 1901.

Vivian Etting, Fra fælleskab til blodbad. Kalmarunionen 1397–1520 [Von der Gemeinschaft zum Blutbad. Die Kalmarer Union von 1397–1520]. Copenhagen 1998.

Jon-Øivind Finbråten, Forvaltningen av Norge ca. 1397–1430. Brudd og kontinuitet? [Norwegens Verwaltung ca. 1397–1430. Bruch oder Kontinuität?]. Magisteropgave i historie, Trondheim 2016.

Marie-Luise Flemberg, Filippa. engelsk prinsessa och nordisk unionsdrottning [Philippa. Englische Prinzessin und nordische Unionskönigin]. Stockholm 2014.

Sandra Frauenknecht, Katharina von Pommern-Stolp (1384–1426). Nordische Prinzessin, Pfalzgräfin und Klosterstifterin, in: Rainald Becker (Ed.), Akteure – Beziehungen – Ideen. Bayerische Geschichte im interterritorialen Zusammenhang. Festgabe für Alois Schmid zum 65. Geburtstag. Kallmünz 2010, 17–34.

Sandra Frauenknecht, Birgittinische Spiritualität in Bayern: Das Birgittenkloster Gnadenberg, in: Zeitschrift für Bayerische Kirchengeschichte 72 (2003), 1–18.

Konrad *Fritze* / Günter *Krause*, Seekriege der Hanse. Das erste Kapitel deutscher Seekriegsgeschichte. Berlin ^{3}2007.

Georg Galster, Fra Christopher af Bajerns hof [Von Christopher von Bayerns Hof], in: Nationalmuseets arbejdsmark 1966, 51–60.

Ian Peter Grohse, Nativism in Late Medieval Norway. Scrutinizing a theory, in: Scandinavian Journal of History 42 (2017), 219–244.

Ian Peter Grohse / Stefan Magnussen, The Earldom of Orkney, the Duchy of Schleswig and the Kalmar Union in 1434, in: Scandinavian Journal of History 48, 3 (2023), DOI: http://dx.doi.org/10.1080/03468755.2022.2138533.

Lars Hamre, Church and Clergy, in: Knut Helle (Ed.), Cambridge History of Scandinavia, vol. 1: Prehistory to 1520. Cambridge 2003, 653–675.

Lars Hamre, Norsk historie fra omlag år 1400 [Geschichte Norwegens ab 1400]. Førelæsningar. Oslo 1968.

Eldbjørg Haug, Queen Margaret's Legitimate Power Base at the Change of Dynasty in Scandinavia, 1387–1388, in: Scandia 85 (2019), 10–36.

Eldbjørg Haug, Provincia Nidrosiensis i dronning Margretes unions- og maktpolitik [Die Provinz Nidaros in der Unions- und Machtpolitik Königin Margretes]. Trondheim ^{2}2006.

Eldbjørg Haug, Margrete – den siste dronning i Sverreætten. Nordens fullmektige frue og rette husbonde [Margrete – die letzte Königin des Sverregeschlechts. Die vollmächtige Frau und rechtmäßige Hausherrin des Nordens]. Oslo 2000.

Eldbjørg Haug, den norske kirkes utvikling fra 1430-årene til stadfestingen av Sættergjerden 1458. En Forskningsoversikt [Die Entwicklung der norwegischen Kirche von den 1430er Jahren bis zur Bestätigung des Vergleichs 1458], in: Collegium Medievale 9 (1996), 125–151.

Eldbjørg Haug, Erik av Pommerns norske kroning [Erich von Pommerns norwegische Krönung], in: Historisk Tidsskrift 74 (1995), 1–21, 492–508.

Karl-Theodor von Heigel, Die Wittelsbacher in Schweden. Festrede. München 1881.

Frode Hervik, Nordisk politikk og europeiske ideer. En analyse av nordiske forfatningsdokumenter 1282–1449 [Nordische Politik und europäische Ideen. Eine Analyse nordischer Verfassungsdokumente 1282–1449]. Phil. Diss. Bergen 2012.

Erich Hoffmann, Königserhebung und Thronfolgeordnung in Dänemark bis zum Ausgang des Mittelalters. (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 5) Berlin 1976.

Steinar Imsen (Ed.), Rex Insularum. The King of Norway and his "Skattlands" as a political system c. 1260 – c. 1450. Bergen 2014.

Steinar Imsen, Norsk Bondekommunalisme fra Magnus Lagabøte til Kristian Kvart, vol. 1: Middelalderen [Norwegischer Bauernkommunalismus von Magnus Lagabøte bis Christian IV, Bd. 1: Mittelalter]. Trondheim 1990.

Steinar Imsen, Treriksunionen [Die Union der drei Reiche], in: Knut Mykland et al. (Eds.), Norges Historie, vol. 4: Avfolkning og Union 1319–1448. Oslo 1977, 313–382.

Steinar Imsen, Norge under Kristoffer af Bayern [Norwegen unter Christopher von Bayern], in: Knut Mykland et al. (Eds.), Norges Historie, vol. 4: Avfolkning og Union 1319–1448. Oslo 1977, 384–393.

Steinar Imsen, Arv – Annamelse – Valg. En studie i norsk tronfølgerett i tidsrommet 1319–1450 [Erbe – Annahme – Wahl. Eine Studie zum norwegischen Thronfolgerecht im Zeitraum 1319–1450]. Oslo 1972.

Ferdinand Heinrich Jahn, Danmarks politisk-militaire historie under Unionskongerne, fra Kong Olaf og Dronning Margaretha, indtill Kong Hanses død, med et tillæg af forhen utrykte Diplomer og andre historiske Actstykker samt 2 Oversigtskort og 1 Plan [Dänemarks politisch-militärische Geschichte unter den Unionskönigen, von König Olav bis Königin Margrete, bis zum Tod König Hans', mit einem Anhang vorher ungedruckter Urkunden und anderer historischer Unterlagen, mit zwei Übersichtskarten und einer Karte]. Kiøbenhavn 1835.

Bent Jørgensen, Københavnertraktaterne 1441 og deres tilblivelse [Die Verträge von Kopenhagen und deren Entstehung], in: Tage E. Christiansen / Svend Ellehøj / Erlind Ladewig Petersen (Eds.), Middelalderstudier, tilegnede Aksel E. Christensen på treårsdagen 11. September 1966. København 1966, 273–304.

Knut Helle, Norge blir en stat, 1130–1319 [Norwegen wird ein Staat, 1130–1319]. (Handbok i Norges Historie 3). Bergen et al. ^{2}1974.

Ludwig Holzfurtner, Die Wittelsbacher. Staat und Dynastie in acht Jahrhunderten. Stuttgart 2005.

Gerhard Immler, Die Wittelsbacher. Darmstadt 2013.

Carsten Jahnke, En magtfuld enkedronning. Dorothea af Brandenburg, dronning af Danmark, Norge og Sverige [Eine mächtige Königinwitwe. Dorothea von Brandenburg, Königin von Dänemark, Norwegen und Schweden], in: Jeppe Büchert Netterstrøm / Kaspar H. Andersen (Eds.), Dronningemagt i middelalderen. Festskrift til Anders Bøgh. Aarhus 2018, 307–327.

Carsten Jahnke, Zwei Hochzeiten und ein Todesfall. Die Hohenzollern und Dänemark (1444–1449), in: Mario Müller (Ed.), Kurfürst Albrecht Achilles, Kurfürst von Brandenburg, Burggraf von Nürnberg (Jahrbuch des Vereins für Mittelfranken 102). Ansbach 2014, 117–133.

Thelma Jexlev, Christoffer af Bayern, kancelliet og købstæderne [Christopher von Bayern, die Kanzlei und Städte], in: Per Kristjan Iversen / Knud Prange / Sigurd Rambusch (Eds.), Festskrift til Johan Hvidtfeldt. København 1978, 209–219.

Thelma Jexlev, Christopher III. von Bayern, in: Lexikon des Mittelalters. vol. 2. München 2002, 1937 f.

Arne Odd Johnson / Jerker Rosén, Drottsede [Die Drosten], in: Kulturhistorisk Leksikon for nordisk middealder fra vikingetid til reformationstid. vol. 3. København 1958, 338–348.

Erika Harlitz Kern, The Norwegian Origins of the Swedish Town of Lödöse, c. 1050–1300: a suggested change of perspectives, in: Scandinavian Journal of History 38 (2013), 1–17.

Erik Kjersgaard, Byen og borgen Havn [Stadt und Burg Havn] (Københavns historie 1). Copenhagen 1977.

Erik Kjersgaard, Borgerkrig og Kalmarunionen 1241–1448 [Bürgerkrieg und Kalmarer Union 1241–1448]. (Danmarks historie 4), Copenhagen 1977.

Benat Elortza Larrea, Medieval Scandinavia. The Downfall of the Kalmar Union, in: Medievalists.net, 30 Jan 2021, online: The Medieval Journal, https://www.medievalists.net/2021/01/medieval-scandinavia-downfall-kalmar-union/ (accessed: 12.01.2022).

Lars-Olof Larsson, Kalmarunionens tid. Från drottning Margareta till Kristian II [Die Zeit der Kalmarer Union. Von Königin Margrete bis Christian II.]. Stockholm ^{2}2003.

Lars-Olof Larsson, Engelbrekt Engelbrektsson och 1430-talets svenska uppror [Engelbrekt Engelbrektsson und der schwedische Aufruhr der 1430er Jahre]. Stockholm 1984.

Martin Schwarz Lausten, Christian 2. mellem paven og Luther. Tro og politik omkring "den røde konge" i eksilet og fangenskabet (1523–1559) [Christian II. zwischen Papst und Luther. Glaube und Politik um den roten König im Exil und Gefangenschaft [1523–1559]). København 1995.

Erik Lönnroth, Sverige och Kalmarunionen 1397–1457 [Schweden und die Kalmarer Union 1397–1457]. (Studia Historica Gothoburgensia 10) Göteborg ^{2}1968.

Ole Georg Moseng et al., Norsk Historie [Geschichte Norwegens], vol. 1: 750–1537. Oslo ^{2}2007.

Benjamin Müsegades, Fürstliche Erziehung und Ausbildung im spätmittelalterlichen Reich. (Mittelalter-Forschungen 47) Ostfildern 2014.

Marco Neumaier, Heiratspolitik und dynastische Verflechtung der Pfälzer Kurfürsten in Europa. Eine erfolgreiche Strategie außenpolitischer Netzwerkbildung?, in: Alfred Wieczorek (Ed.), Die Wittelsbacher am Rhein. Kurpfalz und Europa, vol. 2: Neuzeit. Regensburg 2013, 115–121.

Cornelia Neustadt, Kommunikation im Konflikt. König Erik VII. von Dänemark und die Städte im südlichen Osteeraum (1423–1435). (Europa im Mittelalter 32) Berlin/Boston 2019.

Yngvar Nielsen, Det norske Riksraad [Der norwegische Reichsrat]. Kristiania 1880.

Vilho Niitemaa, Der Kaiser und die Nordische Union bis zu den Burgenderkriegen. (Suomalaisen Tiedeakatemian toimutuksia B 116) Helsinki 1960.

Magne Njåstad, Jens Jakobsson, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 5. Oslo 2002, 102.

Jens E. Olesen, Pommersche Aspekte in der nordischen Unionspolitik des Königs Erich von Pommern, in: Studia Maritima 31 (2018), 61–85.

Jens E. Olesen, Christopher of Bavaria, King of Denmark, Norway and Sweden (1440–1448): Scandinavia and Southern Germany in the 15th Century, in: id. (Ed.), Erich von Pommern und Christopher von Bayern. Studien zur Kalmarer Union. (Publikationen des Lehrstuhls für Nordische Geschichte 21) Greifswald 2016, 239–269 (originally: Werner Paravicini [Ed.], Nord und Süd in der deutschen Geschichte des Mittelalters. Akten des Kolloquiums veranstaltet zu Ehren von Karl Jordan, 1907–1984, Kiel, 15.–16. Mai 1987. [Kieler Historische Studien 34] Sigmaringen 1990, 109–136).

Jens E. Olesen, König Christopher von Bayern und die Hanse, in: Sonja Birli et al. (Eds.), ene vruntlike tohopesate. Beiträge zur Geschichte Pommerns, des Ostseeraums und der Hanse. Festschrift für Horst Wernicke zum 65. Geburtstag. (Schriftenreihe der David-Mevius Gesellschaft 12) Hamburg 2016, 395–410.

Jens E. Olesen, Eric of Pomerania, Gotland and the Kalmar Union, 1436–1440, in: Lars Bisgaard (Ed.), Medieval Spirituality in Scandinavia and Europe. A Collection of essays in honour of Tore Nyberg. Odense 2001, 179–193.

Jens E. Olesen, Die doppelte Königswahl im Norden, in: Werner Paravicini (Ed.), Mare Balticum. Beiträge zur Geschichte des Ostseeraums in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift zum 65. Geburtstag von Erich Hoffmann. (Kieler Historische Studien 36) Sigmaringen 1992, 213–231.

Jens E. Olesen, Christoffer af Bayerns forleningspolitik i Oberpfalz [Die Lehnspolitik Christopher von Bayerns in der Oberpfalz], in: Middelalderforum. Forum Medievale 11 (1985), 154–166.

Jens E. Olesen, Hertug Adolf VIII og Denmark 1434–1459 [Herzog Adolf VIII. und Dänemark 1434–1459], in: Profiler i nordisk senmiddelalder og renaissance. Festskrift til Poul Enemark på tresårsdagen 13. april 1983. (Arusia 2) Aarhus 1983, 11–28.

Jens E. Olesen, Rigsråd, Kongemagt, Union. Studier over det danske rigsråd og den nordiske kongemagts politik, 1434–1449 [Reichsrat, Königsmacht und Union. Studien zum dänischen Reichsrat und die Politik der nordischen Königsmacht, 1434–1449]. (Skrifter 36) Aarhus 1980.

Erik Opsahl, Conflict and Alliance, in: Scandinavian Journal for History 33 (2008), 161–182.

Erik Opsahl, Sigurd Jonsson, in: Norsk Biografisk Leksikon. vol. 8. Oslo 2004, 204 f.

Claudia Pollok, Das Königsdenkmal ist umgezogen, in: Mittelbayerische Zeitung, 27 April 2016, online: https://www.mittelbayerische.de/region/neumarkt/gemeinden/neumarkt/das-koenigsdenkmal-ist-umgezogen-22797-art1372018.html (accessed: 12.01.2022).

Charlotte Rock, Herrscherwechsel im spätmittelalterlichen Skandinavien. Handlungsmuster und Herrschaftsstrategien. (Mittelalter-Forschungen 50) Ostfildern 2016.

Meinrad Schaab, Geschichte der Kurpfalz, vol. 1: Mittelalter. Stuttgart 1988.

Alois Schmid, Der skandinavische Unionskönig Christoph III. (1440–1448) und die Herren von Parsberg, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 158 (2018), 25–51.

Alois Schmid, Christoph III. von Pfalz-Neumarkt, König in den skandinavischen Unionsreichen und Pfalzgraf im Teilfürstentum Pfalz-Neumarkt (1416–1448), in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 80, 1 (2017), 37–70.

Roderich Schmidt, Bogislaw VIII., Herzog von Pommern-Wolgast (Stolp) (um 1364–1418), in: Lexikon des Mittelalters. vol. 2. München 2003, 324 f.

Bernd Schneidmüller, Rule by Consensus. Forms and Concepts of Political Order in the European Middle Ages, in: The Medieval History Journal 16 (2013), 449–471.

Bernd Schneidmüller, Konsensuale Herrschaft. Ein Essay über Formen und Konzepte politischer Ordnung im Mittelalter, in: Paul-Joachim Heinig (Ed.), Reich, Regionen und Europa in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Peter Moraw. (Historische Forschungen 67), Berlin 2000, 53–87.

Engelbert Schwarzenbeck, Wittelsbacher auf Europas Thronen. Regensburg 2014.

Hermann Schück, The Political System, in: Knut Helle (Ed.), Cambridge History of Scandinavia, vol. 1: Prehistory to 1520. Cambridge 2003, 679–709.

Gustav Storm, De aeldre norske Kongers Kroningsstad [Der Krönungsort der älteren norwegischen Könige], in: Historisk Tidsskrift 3, 4 (1898), 397–417.

Gustav Storm, Om Amund Sigurdssøn Bolt og Urolighederne i det sydlige Norge 1436–38 [Über Amund Sigurdsson Bolt und die Aufstände im südlichen Norwegen 1436–1438], in: Historisk Tidsskrift 3, 2 (1892), 101–140.

Absalon Taranger, Tidsrummet 1319–1442 [Zeitraum 1319–1442], 2 vols. (Norges Historie, fremstillet for det norske folk 3) Kristiania 1915.

Torfinn Tobiassen, Lagman. Norge [Norwegen], in: Kulturhistorisk Leksikon for nordisk middelalder fra vikingetid til reformationstid. vol. 10. København 1965, 153–162.

Ralf-Gunnar Werlich, Bogislaw IX. von Pommern–Stolp. Ein Pommer in den dynastischen Plänen der nordischen Reiche in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, in: Pommern. Geschichte – Kultur – Wissenschaft. 2. Kolloquium zur Pommerschen Geschichte, 13. und 14. September 1991. Greifswald 1991, 37–58.

Randi Bjørshol Wærdahl, The Incorporation and Integration of the King's Tributary Lands into the Norwegian Realm: c. 1195–1397. (The Northern World 53) Leiden 2011.

Frederic Zangel, Die "Koldinger Union" von 1466 im norddeutschen und skandinavischen Kontext, in: Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte 138 (2013), 33–65.

Gabriel Zeilinger, Als wir nach schickung des allmechtgen gotes in diese unsere reiche gekomen sein. Herrschaft und Hof Christophs von Bayern in Skandinavien (1440–1448), in: Daniel Höffker / Gabriel Zeilinger (Eds.), Fremde Herrscher. Elitentransfer und politische Integration im Ostseeraum (15.–18. Jahrhundert). (Kieler Werkstücke G 3) Frankfurt (Main) 2006, 21–42.

Sven Jaros

Jadwiga Rex Poloniae? Female Royal Succession in Eastern Europe from a Regional Perspective

Abstract: After the death of Louis I of Anjou in 1382, his two daughters Mary and Jadwiga were to succeed to the thrones of Hungary and Poland. In the latter, the reign of Louis served as a catalyst for the emancipation of the Polish political elites. After being governed by an absent king for more than a decade, they demanded that the next ruler should reside in Poland. Jadwiga was finally crowned as Queen of Poland in 1384. What gave this inner-dynastical succession the appearance of a change of dynasty was the search for a suitable husband, which went on for another two years after her coronation. Having considered a variety of candidates, the selection eventually fell on Jogaila, the Grand Duke of Lithuania.

This macro-political framework will be treated in the first part of my paper. In a second step, I will turn the perspective towards the region of Crown Ruthenia. This territory was conquered by the Kingdom of Poland only a few decades before. During Louis' reign, it formed a separate *Regnum Russie* within the Kingdom of Hungary. In as early as 1387, the Polish elites together with the new rulers advanced the reintegration of the Ruthenian lands into the Kingdom of Poland. I will analyse all preserved charters both quantitatively and qualitatively in order to demonstrate who benefited from this reintegration. This regional perspective will thus offer a worthwhile addition towards the understanding of royal succession in late medieval Poland.

On the night of August 23, 1385, there is turmoil in the Wawel, the royal castle of Kraków. Young Jadwiga, Queen of Poland since less than a year, demands an axe to break down the door of her chambers. She wants to get to William of Habsburg, her fiancé since childhood. But the hand of the Ruthenian boyar Demetrius of Goraj, treasurer and marshal of the crown, holds her back (see Fig. 1). He acts on behalf of a group of nobles who are trying to prevent the marriage between Jadwiga and William by all means. They have other plans concerning the future king of Poland. This is the short version of the dramatic events as described by the Polish chronicler John Długosz about one hundred years later.[1] This August night on Wawel hill was the almost cine-

1 *Hedwigis autem regina exclusionem Wilhelmi ex castro moleste ferens, in civitatem ad illum facere parabat descensum. Cumque portas castri baronum cura et mandato clausas offendisset, violare illas, petita dataque securi, manu propria nitebatur. Demetrii tandem militis de Goray precibus expugnata ceptum omisit*. Joannis Dlugossii Annales. Ed. *Turkowska* et al., 150; see also *Kurtyka*, Tęczyńscy ([2]2017), 202; *Halecki*, Jadwiga (1991), 132–136; *Dąbrowski*, Królowa Jadwiga (1933), 210–214; on Długosz, see in general *Dymmel*, Długosz, Jan (2010); *Kürbis*, Johannes Długosz (1987); *Dąbrowski*, Dziejopisarstwo (1964), 182–240.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-005

Fig. 1: Warszawa, Muzeum Narodowe, Id. 128930; oil on canvas by Jan Matejko (1882); Demetrius of Goraj prevents Queen Jadwiga from opening her chamber's door with an axe.

matic climax of a change of rule in the Kingdom of Poland, which began with the death of Louis I of Anjou in September 1382.[2]

In the following, I will briefly recapitulate the two years between Louis' death and the coronation of his daughter and trace how the elite of the realm ultimately chose the Lithuanian Grand Duke Jogaila as a husband for the young queen. I will then look at this change of rulership from the perspective of Crown Ruthenia.[3] After a short phase as a Hungarian *Regnum Russie*, this region was reincorporated into the Polish kingdom between 1387 and 1389. The importance of Crown Ruthenia in the period after the death of Louis I of Anjou is frequently addressed in research[4], but the

2 This interregnum has recently been studied by *Tęgowski*, Bezkrólewie (1995); as well as *Wróbel*, Na pierwszym planie (2020). The latter was critically examined by *Marzec*, Proceres et primates (2021) and *ibid.*, Pod rządami (²2021), esp. 239–272.

3 On Crown Ruthenia in general, see *Wünsch/Janeczek* (Eds.), Frontier (2004); *Szyszka*, Formowanie (2016); *Wilamowski*, Powstanie (1998). For a detailed account of Crown Ruthenia in the first 100 years after the Polish conquest, see *Jaros*, Iterationen (2021) with a survey of the research to date, *ibid.*, 8–13.

4 See e. g. *Halecki*, Dzieje (2013), vol. 1, 122–126; *id.*, Jadwiga (1991), 164–166; *Rhode*, Ostgrenze (1955), 305–308; *Wilamowski*, Powstanie (1998), 106; *Frost*, History (2015), 13.

process of reintegration has never been studied in detail, especially on the basis of all the available source material. This corpus consists mainly of charters which I will analyse both quantitively, i. e. in respect to their temporal and spatial distribution, and qualitatively, i. e. with focus on the mentioned persons and their possible networks, or respective connections to the region. Finally, it will be necessary to summarize the results of this foray on the basis of the question grid described in the introduction to this volume.

The Succession of Louis I of Anjou in Poland

Louis I of Anjou had jointly ruled the kingdoms of Hungary and Poland after the death of the last Piast king Kazimierz III in November 1370.[5] While he is nicknamed "the Great"[6] in Hungary, his reign in Poland is traditionally viewed more critically. The reason for this was his semi-permanent absence, for he ruled the realm predominantly by the hand of his mother Elżbieta[7], daughter of the Polish king Władysław I. Only a few decades earlier, the latter had reunited the individual Polish principalities under one crown.[8] After Elżbieta's death in February 1380, Poland was governed by several aristocratic regents until the passing of Louis I in September 1382.[9]

In September 1374, Louis gained the consent of the Polish nobility in Koshice to recognize one of his daughters as his successor in Poland.[10] This was concretized at the second assembly in Koshice in August 1379, when the Polish representatives explicitly agreed to accept his daughter Mary as queen.[11] In return, however, the period of absentee monarchs in Poland was to come to an end. It was demanded that Louis' successor should reside in Kraków.[12] Mary's fiancé Sigismund of Luxembourg, son of

5 The essential study of the reign of Louis I in Poland is *Marzec*, Pod rządami ([2]2021) and partly still *Dąbrowski*, Ostatnie lata (2009), originally published 1918. For a Hungarian perspective of Louis' reign in Poland, see *Bagi*, Anjouk (2014) with an extensive German summary; the question of the Angevin succession in Poland is addressed in *Szczur*, W sprawie (2009).

6 For his reign in the kingdom of Hungary, see *Engel*, Realm (2001), 157–194 and *id.*, Age of the Angevines (1990), 39–53.

7 *Tęgowski*, Bezkrólewie (1995), 91; on Elżbieta in general, see *Sroka*, Genealogia (2015), 31 f. This fascinating queen would be a promising subject for a modern biographical study, since the last monograph was published more than a century ago. It has been reprinted, however: *Dąbrowski*, Elżbieta (2007).

8 On the reign of Władysław I and his son Kazimierz III, see *Kurtyka*, Odrodzone królestwo (2001) and the abridged german synthesis in *id.*, Königreich (2004).

9 *Marzec*, Pod rządami ([2]2021), 174–196; *Wróbel*, Na pierwszym planie (2020), 110–117.

10 KDW, vol 3, No. 1709; cf. *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 704.

11 In detail *Marzec*, Pod rządami ([2]2021), 130–139.

12 *Marzec*, Pod rządami ([2]2021), 176. Shortly after the death of Louis I in 1382, the nobles of Greater and Lesser Poland testified that they would stay faithful to the agreements made with the king, KDW, vol. 3, no. 1804. John of Czarnków adds that they particularly insisted that the new monarchs

Emperor Charles IV and Margrave of Brandenburg, was already diligently seeking his recognition in Poland.[13] However, after the death of Louis in September 1382, events came to a head. Only about a week after his passing, the Hungarian representatives – probably together with the queen dowager Elisabeth of Bosnia – discarded Louis' plans and crowned his daughter Mary as Queen of Hungary. There was reason to hurry, as with Charles of Durazzo from the Neapolitan branch of the Angevins there was a strong competitor for the Hungarian royal crown.[14]

Mary's coronation did not end her and Sigismund's claims to the Polish throne, but their focus was rather on Hungary, so it was hardly likely that they would have met the Polish demand for permanent presence in Kraków. Thus, there remained only one daughter to keep the original agreement with Louis I of Anjou of 1374: Jadwiga. Born around the turn of 1373/1374,[15] she was considerably younger than her sister. Since her earliest childhood, however, she had been betrothed to William, the son of the duke of Habsburg,[16] although precisely because of her youth, this betrothal was much less binding than the one between Mary and Sigismund.[17]

After Mary's accession to the throne, negotiations about the coronation of Jadwiga began, featuring her mother Elisabeth of Bosnia and representatives of the Polish crown.[18] Elisabeth allowed several deadlines to pass until the king's young daughter finally arrived in Kraków. In the meantime, the nobility in all parts of the Polish realm discussed who could rule beside the queen. The candidates were spread all over Europe, from Dijon in France to Lithuania: The candidacy of Sigismund continued to exist only in a purely formal sense after Mary's coronation in Hungary, even though he would later try in vain to intervene militarily in the succession.[19] Only theoretical chances remained for Władysław "the White" from the Kujavian line of the Piast dynasty,[20] who had entered first the Cistercian and later the Benedictine order

should reside in Poland: … *in regem et reginam coronati residentiam facerent personalem …,* Joannis de Czarnkow Chronicon. Ed. *Szlachtowski*, ad a. 1382, cap. 64, 723. On this chronicle, see *Derwich*, Janko of Czarnków (2010); *id*., Polemik (2006) and *Dąbrowski*, Dziejopisarstwo (1964), 140–162.

13 *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 705 states, that Sigismund was elected head of the council of noble regents governing the Kingdom of Poland, "shortly before the death of Louis I". Already in July 1382 in Zvolen, Louis convinced the representatives of Greater and Lesser Poland to pledge allegiance to Sigismund as his successor in Poland. See *Hoensch*, Kaiser Sigismund (1996), 46 f. and in detail *Marzec*, Pod rządami (²2021), 196–201. On Sigismund of Luxembourg, see also the article by Julia Burkhardt in this volume.

14 See *Bak*, Late Medieval Period (1990), 54.

15 See *Sroka*, Genealogia (2015), 81–88.

16 See *Von Krones*, Wilhelm (1898).

17 *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 284; see in detail on the relationship between Jadwiga and William: *Przybyszewski*, Jadwiga i Wilhelm (1975) as well as *Nikodem*, Jadwiga (2009), 122–156.

18 The most detailed analysis of the negotiations 1382–1384 can be found in *Marzec*, Pod rządami (²2021), 239–272; see also *Halecki*, Jadwiga (1991), 98–109.

19 *Hoensch*, Kaiser Sigismund (1996), 53; *Halecki*, Jadwiga (1991), 107.

20 See on him *Marzec*, Władysław Biały (2022); *Śliwiński*, Władysław Biały (2017); *Szybkowski*, Władysław the White (2016), and *Dymek*, Walka (1999), 62.

in the 1360s. In the 1370s he had already tried to appeal against Louis I of Anjou's claims to the crown,[21] but had returned to his monastery in Dijon soon after. Following Louis' death, he once again asked the pope to release him from his monastic vows so that he could enter the throne dispute,[22] but nothing more is known. The candidacy of the Silesian duke Władysław Opolczyk, who came from the Piast royal line through his mother but was quite unpopular in the kingdom as former governor of Louis I of Anjou, was similarly far-fetched.[23]

Siemowit IV from the Mazovian line of the Piasts enjoyed more popularity, especially since Bodzanta, Archbishop of Gniezno, ranked among his most important advocates.[24] At the convention of Sieradz in spring 1383, he already wanted to proclaim Siemowit king, but could not overcome the opposition of the Lesser Polish nobility led by John Tęczyński.[25] The latter wanted to postpone the decision until the designated queen Jadwiga had arrived in the kingdom.[26] Apparently, Siemowit's patience was wearing thin, because he tried to kidnap the young Anjou before she arrived in Kraków. However, the plan was uncovered and Siemowit expelled, which severely damaged his reputation throughout the kingdom.[27]

Still, the Polish nobles grew impatient about Jadwiga's arrival in Poland, which had been postponed time and again. Towards the end of 1383, the two Lesser Polish noblemen Sędziwój of Szubin and John of Tarnów were sent to Elisabeth, who resided in Zadar, Dalmatia.[28] However, she did not allow for negotiations but instead decided to imprison Sędziwój and send John back to Kraków in order to take control of the Wawel in her name. Soon after, this plan failed and the Polish nobles gathered again in Radomsko in March 1384, agreeing upon giving Elisabeth an ultimatum: Either Jadwiga was to arrive in Poland within two months, or they would choose someone else to rule over them.[29] After another attempt of Sigismund of Luxembourg to secure the throne in Kraków had failed,[30] Jadwiga finally arrived in Kraków and was crowned

21 *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 703.

22 *Śliwiński*, Władysław Biały (2017), 105–107.

23 See *Marzec*, Pod rządami (^{2}2021), 155–174 and the essential study by *Sperka*, Władysław Książę (2012).

24 On his claim, see *Dymek*, Walka (1999).

25 In general, see *Kurtyka*, Tęczyńscy (^{2}2017), 199 f.; *Marzec*, Pod rządami (^{2}2021), 262 f.; *Wróbel*, Na pierwszym planie (2020), 301–325.

26 Joannis de Czarnkow Chronicon. Ed. *Szlachtowski*, ad a. 1383, cap. 75, 735 f.; in general on this convention *Dymek*, Walka (1999), 69; *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 706 f.

27 Joannis de Czarnkow Chronicon. Ed. *Szlachtowski*, ad a. 1383, cap. 76, 737 f.; cf. also *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 707; *Halecki*, Jadwiga (1991), 106.

28 *Marzec*, Pod rządami (^{2}2021), 271; *Kurtyka*, Tęczyńscy (^{2}2017), 200; *Halecki*, Jadwiga (1991), 108.

29 *Kurtyka*, Tęczyńscy (^{2}2017), 200 f.; *Halecki*, Jadwiga (1991), 108; *Wróbel*, Na pierwszym planie (2020), 449–467; the statement of the assembly is printed in: Codex epistolaris. Ed. *Sokołowski*/*Szujski*, vol. 1, no. 2; the first assembly was held in Radomsko in November 1382, right after the coronation of Queen Mary in Hungary, see on both events: *Antoniewicz*, Colloquio (2013).

30 *Tęgowski*, Bezkrólowie (1995), 105; *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 707 f.

in October 1384, more than two years after Louis' death.[31] Throughout this time, the promises made to Louis I of Anjou to crown one of his daughters as queen of Poland were upheld. Jadwiga was thus the *domina naturalis* on the Polish throne and embodied dynastic continuity.[32]

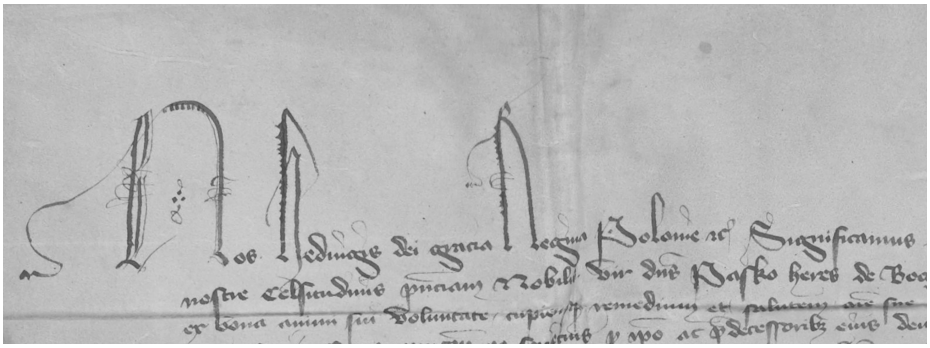

Fig. 2: Kraków, Biblioteka książąt Czartoryskich, Perg. no. 1266; Intitulatio of a royal charter issued by Queen Jadwiga.

In the light of Jadwiga's coronation, research has to this day been almost mystically transfigured by the fact that Jadwiga was crowned "king".[33] The reason for this is a formulation in the oldest chapter annals of Kraków, after which Jadwiga was *in regem Poloniae coronata*.[34] Stephen Rowell has already pointed out that by no means all historiographical accounts refer to Jadwiga as *rex*, contrary to what is often claimed.[35] As a matter of fact, contemporary pragmatic writing is completely unambiguous in this respect: In the oldest surviving account book of the city of Kraków, she

31 *Rutkowska*, Itinerarium (1989), 211; *Wróbel*, Na pierwszym planie (2020), 476–491; *Earenfight*, Queenship (2013), 237 wrongly adds that she was married the same year.

32 *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 710.

33 For example, the most recent biography of Jadwiga by Jarosław Nikodem bears the title "Jadwiga. King of Poland", see *Nikodem*, Jadwiga (2009). This notion is often reproduced without any further consideration, see e. g. *Dymek*, Walka (1999), 74, *Opfell*, Queens (1989), 19 or *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 284. A detailed comparison with the Hungarian case and Maria's alleged coronation as "king" would be worthwhile, see: *Süttő*, Dynastiewechsel (2016).

34 Annales Cracovienses priores. Ed. *Kozłowska-Budkowa*, 178; from there the phrasing was later copied into the Spomniki Gnieźnieńskie Ed. *Kürbis*, 98 f. and the Rocznik świętokrzyski. Ed. *Bielowski*, 81; Długosz on the other hand writes: *in reginam Poloniae coronatur* and later on *in Polonie reginam diademate reginali inungi et consecracri*, Joannis Dlugossii Annales. Ed. *Turkowska* et al., ad a. 1384, 141.

35 *Rowell*, 1386 (2006), 139 f.; affirmed by *Frost*, History (2015), 17. Even the aforementioned oldest chapter annals of Kraków refer to Jadwiga as *regina* in other contexts, see e. g. Annales Cracovienses priores. Ed. *Kozłowska-Budkowa*, 115.

is clearly referred to as *regina* immediately before and after her coronation.[36] In the Intitulationes of her charters, she is frequently designated *Regina Poloniae* and *domina* of the respective Polish regions as well.[37] Though this Intitulatio varies until her death in July 1399, there is not a single document featuring a male title.[38] The same holds true for the seals, although no original copy is preserved to this day. Modern scholarship assumes five different types of seals, which are only known from 19th century drawings (see Fig. 3).[39] However, there are no traces indicating that Jadwiga was ever styled with a male title. Both on the great and the small seals, she is always styled REGINA POLONIAE.

Considering the numerous examples of powerful queens throughout history[40] – Elisabeth of Bosnia being the example most closely linked to the topic of this paper – it seems reasonable to assume that Jadwiga's gender was not the most important aspect in her accession to the Polish throne. Certainly, much more decisive must have been the queen's age. As already mentioned, the exact date of Jadwiga's birth is unknown. It is assumed that she was born between October 1373 and February 1374,[41] so she may have been only eleven years old at the time of her coronation. The sources give no hints to an official regency, but in view of her youth it is obvious that the political elites of Poland had great influence on Jadwiga. During the reign of her mostly absent father and the subsequent two-year interregnum, those nobles emancipated themselves as a distinct political group, although the idea of long-lasting and stable parties still popular in older research was conclusively deconstructed in recent years.[42]

It is not possible to determine exactly when the talks with representatives of the Grand Duchy of Lithuania about a possible marriage with Jadwiga began and from which side they originated.[43] However, on January 18, 1385, a high-ranking Lithuanian delegation arrived in Kraków and asked for the queen's hand in marriage *a nobilibus*

36 Najstarze księgi, vol. 2. Ed. *Piekosiński*, 59 f.

37 Based on the itinerary provided by *Rutkowska*, Itinerarium (1989), the oldest preserved charter of Jadwiga after her coronation would date from October 19, 1384. The Intitulatio reads as follows: *Heduigis dei gracia Regina Polonie ac terrarum Cracouie, Sandomerie etc. domina …,* KDM, vol. 1, no. 369, 438.

38 *Sułkowska-Kurasiowa*, Dokumenty (1977), 36 f. The few preserved original charters of Jadwiga leave no doubt about this title as well, see e. g. charter no. 1266 from the Czartoryski Library in Kraków (Fig. 2).

39 *Sułkowska-Kurasiowa*, Dokumenty (1977), 43 f., referring to older drawings by *Żebrawski*, O pieczęciach dawnej Polski i Litwy (1865), tab. 16; there is also a drawing of a small seal with Jadwig's Coat of Arms, bearing the female title, in: *Bárczay*, Heraldika (1897), 31.

40 See in general: *Woodacre*, Queens and Queenship (2021); *Earenfight*, Queenship (2013) as well as the paragraph in the introduction of this volume.

41 *Sroka*, Genealogia (2015), 81–88.

42 *Marzec*, Unter der Herrschaft (2020), 186 f.

43 See on this matter *Tęgowski*, Bezkrólewie (1995).

Fig. 3: Drawings of Jadwiga's Seals, taken from *Żebrawski*, O pieczęciach dawnej Polski i Litwy (1865), tab. 16.

regni Polonie.[44] In return, they promised to be baptized. The *nobiles terre Polonie* then departed to seek the consent of Jadwiga's mother Elisabeth of Bosnia.[45]

The negotiations were concluded in mid-August with a document issued in Kreva.[46] In it, Jogaila again addressed Elisabeth as well as the *regnicoli Poloniae* and, in the event of marriage, bound himself to a number of obligations including christening.[47] It was exactly at this time that William of Habsburg appeared in Kraków, provoking the tumultuous scenes described at the beginning.[48]

Only after this last competing contender had been taken out of the game,[49] Jadwiga's marriage to Jogaila could be forced. On January 11, 1386 in Vaŭkavýsk, Polish envoys, in the name of the *tota communitas regni Poloniae*, promised to elect Jogaila as king and to give him Jadwiga as a wife after his christening.[50] Jogaila was elected on February 2 in Lublin, baptized on February 15, and finally crowned king on March 4 in Kraków.[51] Taking on the name Władysław II, he would not only establish the royal dynasty of the Jagiellons, but also take the first steps towards a union between the Kingdom of Poland and the Grand Duchy of Lithuania, which would ultimately endure until the partitions in the late 18th century.[52] But his election was not only a caesura in retrospect. It also directly changed the foreign and domestic political situation[53] and was at the same time a logical consequence of the reigns of both Kazimierz III and Louis I of Anjou. Can it thus be considered a caesura and a continuity in equal measure? This will be made clear by the example of the reintegration of Crown Ruthenia.

---

44 Annales Cracovienses priores. Ed. *Kozłowska-Budkowa*, 115; see on this *Frost*, History (2015), 33 f. and *Kurtyka*, Tęczyńscy (^{2}2017), 201.

45 *Wróbel*, Polish Magnates (2017), 203; *Szczur*, Negocjatorzy (1987).

46 Akta unii. Ed *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 1 as well as the new edition, 1385. Ed. *Kiaupienė*, 17–20; see *Frost*, History (2015), 47–57 and *Błaszczyk*, Dzieje, vol. 1 (1998), 195–267 as well as *Jaros*, Kreva (in print).

47 I won't go into detail on the much-discussed promise of Jogaila: *demum eciam Jagalo dux sepe promittit Terras suas Litvanie et Rusie Corone Regni Polonie perpetuo aplicare*, Akta unii. Ed *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 1, 2. The debate about the meaning of the verb *aplicare* is lenghty, see e. g. *Frost*, History (2015), 47–57 as well as *Jaros*, Kreva (in print).

48 *Wróbel*, Polish Magnates (2017), 204.

49 During the negotiations about Jogaila's coronation, the latter also came to an agreement with Siemowit IV. In exchange for the hand of Jogaila's sister, the county of Belz as well as 10.000 mark, Siemowit renounced his claim to the Polish throne, see *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), 710 and *Dymek*, Walka (1999), 79 f.

50 Akta unii. Ed *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 2 (*Rowell*, 1386 [2006], 137 f. offers an English translation); see *Frost*, History (2015), 49.

51 The relevant source material is presented by *Gąsiorowski*, Itinerarium (^{2}2015), 36; *Jaros*, Iterationen (2021), 115 f.

52 *Frost*, History (2015), vii.

53 This shift may very well be illustrated with the example of Crown Ruthenia. This region was conquered through joint Polish-Hungarian efforts against their Lithuanian rivals from the 1340s onwards, see *Knoll*, Rise (1972), 124. In sharp contrast, it was the newly found Polish-Lithuanian Union after 1386 that wrested the region from Hungarian control, as will be discussed in detail below.

The Change of Rulership seen from Crown Ruthenia

The region of Crown Ruthenia had emerged from the Halych-Volhynian Principality, a very potent and influential branch of the former Kyivan Rus'.[54] In the middle of the 13th century, its ruler Danilo was even crowned king by a Papal legate. But at the same time, he had to accept the suzerainty of the Golden Horde. Nonetheless, his dynasty ceased to exist at the beginning of the 14th century. As a result, ambitions to annex the Principality grew among its neighbours, namely the Grand Duchy of Lithuania, the Kingdom of Hungary and the newly reunited Polish Kingdom. The latter two joined forces and after several campaigns, the region was divided between the Grand Duchy of Lithuania and the Kingdom of Poland in 1366/1369.[55] After the accession to power of Louis I of Anjou, it was first administered by Władysław Opolczyk, and after his deposition in 1378, by alternating Hungarian governors.[56] The reign of Louis is therefore seen as a time when these western Ruthenian territories were separated from the Polish Crown and integrated into the Hungarian realm as a *Regnum Russie*.[57] After the death of Louis in 1382, the reintegration of the Ruthenian territories was made a condition for the recognition of the new queen by the Lesser Polish nobility at the already above mentioned assembly of Sieradz in 1383.[58] Only about a year after Jagiełło's coronation, this demand was put into practice. The opportunity was favourable in view of the situation in Hungary, where, after the military intervention of Charles of Durazzo, both Elisabeth of Bosnia and her daughter, Queen Mary, were in captivity, while Sigismund of Luxembourg was trying to gain his recognition and coronation as king.[59]

In the following, I will (1) recapitulate the stages of reintegration, lasting from spring 1387 to autumn 1389 (see Fig. 4).[60] (2) In a second step, I will present the people appearing in the charters of that period and trace back their connections to the re-

54 As an overview on the principality, see *Jaros*, Iterationen (2021), 45–48 as well as *Voloshchuk*, Ruthenians (2021); *Stökl*, Fürstentum (1981).

55 See *Jaros*, Iterationen (2021), 57; *Knoll*, Rise (1972), 121–177; *Rhode*, Ostgrenze (1955), 172–205.

56 For the Hungarian period, see *Jaros*, Iterationen (2021), 85–114.

57 The Hungarian claim rested especially upon the Hungarian ruler Coloman, who had been crowned King of Halych in 1215, see *Font*/*Barbás*, Coloman (2019); on the dynastic ties between the Rus' and Hungary *Voloshchuk*, Matrimonial Connections (2018); despite the title, the Ruthenian territories never formed a distinctive kingdom, neither under Polish nor under Hungarian rule, see *Font*, Title (2023), 113 f.

58 Joannis de Czarnkow Chronicon. Ed. *Szlachtowski*, ad a. 1383, cap. 75, 735: *quod eadem domina regina terram Russiae regno Poloniae reuniat,* see in this regard *Marzec*, Pod rządami (²2021), 262–271. Following a Lithuanian campaign right after the death of Louis I, the northern parts of the former principality again fell under their control, see *Tęgowski*, Wydarzenie (1995).

59 See *Bak*, Late Medieval Period (1990), 55 f.; *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 282; *Hoensch*, Kaiser Sigismund (1996), 55–64; as well as the contribution of Julia Burkhardt in this volume.

60 The following process is described in greater detail and based on all preserved charters in *Jaros*, Iterationen (2021), 117–125.

gions. This will enable me to answer the question: Who benefited from the reintegration of the Ruthenian territories? (3) Thirdly, I will show how the change of rulership was reflected in the practice of issuing such charters. This will become clear especially when looking at confirmations.

Fig. 4: Reintegration of Crown Ruthenia 1387–1389 (map by Stefan Magnussen).

(1) The first step of the reintegration was taken in February and March 1387 by Queen Jadwiga herself,[61] who, as the daughter of Louis I, embodied the legitimate claim to this region. The first charter concerning her Ruthenian lands was issued in Jarosław

61 *Rutkowska*, Itinerarium (1989), 213.

on February 18, 1387. As *heres Russiae*[62] she confirmed all privileges of the city and district of Przemyśl and promised that she would never again separate this district from the *Corona Regni Poloniae* nor appoint any governor of non-Polish or non-Ruthenian origin.[63] Jadwiga was accompanied by an entourage of high-ranking Lesser Polish nobles, whose names are well documented: On March 1, 1387, they had reached Horodok, where both Jadwiga and those nobles – namely Dobeslaus of Kurozwęki[64], John of Tarnów[65], Sędziwój of Szubin[66], Spytek of Melsztyn[67], Drogosius of Chroberz[68], Crzeslaus of Kurozwęki[69], Christian *de Ostrow*[70] and Gnewosius of Dalewice[71] – issued

62 It seems that this title was added to her Intitulatio after the coronation of Władysław II Jagiełło, although the number of preserved charters is very limited, see *Rutkowska*, Itinerarium (1989), 212. Nevertheless, in December 1385, the Intitulatio still reads *Heduigis Dei gracia Regina Polonie, necnon terrarum Cracouie, Sandomirie, Siradie, Lancicie, Cuyauie Pommeranieque domina et heres*, AGZ, vol. 3, no. 37, 69; likewise, on January 2, 1386, see KDM, vol. 1, no. 371, 439. In the first preserved charter after Jagiełło's coronation, the Intitulatio changed to *Heduigis dei gracia regina Polonie, princepsque Lithuanie suprema et heres Russie etc.*, KDM, vol. 4, no. 977, 9. One might therefore ask if the title *heres Russiae* refers to the Ruthenian lands of the Kingdom of Poland that were briefly under Hungarian control, or rather to the Ruthenian lands within the Grand Duchy of Lithuania. This interpretation seems more likely, since the title *heres Russiae* was part of the Intitulatio of Władysław II Jagiełło as well, see *Sułkowska-Kurasiowa*, Dokumenty (1977), 46 f.

63 ... *promittentes eundem districtum Przemisliensem a Corona Regni nostri Polonie in perpetuam non alienare, nec in manus alicuius ducis vel principis tradere, nec eciam aliquem ducem vel de ducali genere descendentem in capitaneum preficere ibidem nisi Polonum vel Rutenum de nobili genere procreatum*, AGZ, vol. 7, no. 19, 37, cf. *Jaros*, Iterationen (2021), 118 and 317 (no. A134). A similar privilege was issued by Władysław II Jagiełło one year later for the city and district of L'viv, Pryvileï Mista. Ed. *Kapral'*, no. 13. This privilege was confirmed (*ibid.*, no. 15) as well as expended and issued again one year later (*ibid.*, no. 16), most likely because of the newly emerging great seal, as discussed below, see *Jaros*, Iterationen (2021), 124 and 322 (no. A160) as well as 324 (no. A168 [here falsely referring to Pryvileï Mista. Ed. *Kapral'*, no. 12], A171).

64 The former regnant of the Polish Kingdom acted here as Castellan of Craców, see *Boniecki*, Kurozwęccy (2005).

65 Here, he still acted as *palatinus Sandomiriensis*, see *Dworzaczek*, Leliwici (1971), 107.

66 Like Dobeslaus, he was regnant of the Polish Kingdom until Jadwiga's coronation. During this time, he acted as *palatinus Cracoviensis*, see *Gąsiorowski*, Sędziwój z Szubina (1995).

67 See regarding him *Strzelecka*, Melsztyński, Spytek (1975).

68 He acted as Judge of Craców, cf. *Kamiński*, Drogomir (1990).

69 He was the son of the aforementioned Dobeslaus of Kurozwęki and acted here as Castellan of Sandomierz, see *Boniecki*, Kurozwęccy (2005).

70 Christian became court-master of Queen Jadwiga in 1387, see: *Kurtyka* et al., Urzednicy (1990), no. 753, 176; *Szczur*, Negocjatorzy (1987), 192 f. u. 197 f.; the settlement *Ostrow* refers to modern Ostrowiec-Świętokrzyski, see *Kurtyka*, Tęczyńscy (^{2}2017), 645.

71 He first appeared in Crown Ruthenia alongside Władysław Opolczyk. In 1393 he would succeed John of Tarnów as *Capitaneus Russie*, cf. *Strzelecka*, Gniewosz z Dalewic (1960) as well as *Jaros*, Iterationen (2021), 134 f.

letters of safe conduct for the delegates of the city of L'viv, with whom the surrender of the city was to be negotiated.[72]

However, after control over L'viv was secured, the queen and the nobles moved back to Lesser Poland. The eastern land of Halych with its castle remained under Hungarian control for the time being. Its castellan Benedict was brought to surrender only in August 1387, after Jagiełło had sent his cousin Vytautas from Lithuania with troops to Halych.[73] The latter convinced Benedict to surrender the castle to Jagiełło[74], who himself arrived in Crown Ruthenia in September.[75] As compensation for his surrender, Benedict's possessions over several estates in the western and central parts of Crown Ruthenia were restored.[76] After the successful takeover, Jagiełło travelled back to Lesser Poland via Zhydachiv, Horodok, Sanok, and Krosno.[77] It was during this trip that, in November 1387, the Lesser Polish nobleman John of Tarnów received the town of Jarosław with its surrounding possessions in Crown Ruthenia.[78] Probably at the same time, he was appointed *Capitaneus Russie*[79], royal governor for the region, since he first appears with this title in a charter from April 1388.[80] While the content – the confirmation of a sale – is relatively unspectacular, the list of witnesses as well as the authentication of the deed with three seals (of whom only remnants of the first two are preserved) are quite interesting. It seems that the captain surrounded himself

72 AGZ, vol. 3, no. 40–41; see *Jaros*, Iterationen (2021), 118 f. It therefore seems oversimplified when *Halecki*, Jadwiga (1991), 166 states, that Jadwiga was "welcomed in one district after another".

73 *Błaszczyk*, Dzieje, vol. 2 (2007), 113; *Nikodem*, Witold (2013), 109.

74 Codex epistolaris Vitoldi. Ed. *Prochaska*, no. 35.

75 *Gąsiorowski*, Itinerarium (^{2}2015), 37. In L'viv, he met with Petru I, Hospodar of Moldavia, who paid homage to the new Polish king and queen, see *Czamańska*, Mołdawia (1996), 54. One year later, Petru received the land of Halych as a mortgage in exchange for a credit to Jagiełło, see *Wilamowski*, Magnate Territories (2004), 98 f., note 69. According to *Halecki*, Jadwiga (1991), 175 this led to a dispute with Jadwiga, who wasn't inclined to open a new field of possible controversy with Hungary over Moldavia. A similar seed of dispute – not only with Jadwiga, but also with the Polish royal council and the king's Lithuanian relatives – were the ducal endowments, issued by Jagiełło concerning large properties of the Ruthenian lands. This concerned for example the granting of Western Podillia to Spytek of Melsztyn in 1395, see *ibid*., 221; *Wilamowski*, Magnate Territories (2004), 93–98 (with more examples). On the rule of Spytek in Podillia, see *Mykhaylovskiy*, European Expansion (2019), 69–80. The privilege of Jagiełło as well as Jadwiga's confirmation are printed as regesta in Repertorium podolskie. Ed. *Kurtyka*, no. 32–33, 346–348.

76 See *Jaros*, Iterationen (2021), 120 for the respective charters, issued by Jagiełło in October 1387.

77 *Gąsiorowski*, Itinerarium (^{2}2015), 37 f. The twelve charters of this first visit to Crown Ruthenia are listed in *Jaros*, Iterationen (2021), no. A140–A151, 318–320.

78 KDM, vol. 4, no. 991; see *Jaros*, Iterationen (2021), 122 and 321 (no. A154).

79 The office of *Capitaneus* (Polish: starosta) was introduced in Poland in around 1300 under the reign of Václav II of Bohemia, see *Kurtyka*, Hofämter (2003), 181–189; for the office in Crown Ruthenia after the Polish conquest, see *Zazuliak*, Enmity (2008), 150–152 as well as the respective chapters in *Jaros*, Iterationen (2021); see now on John respectively *Mykhailovs'kyj*, General'nyj rus'kyj starosta (2022), albeit without references to primary and secondary sources.

80 Piat Gramot. Ed. *Moldovan*, no. A27, reproduced in: *Jaros*, Iterationen (2021), 480.

with a wide circle of representatives from amongst the regional elites, both Ruthenian and foreign[81]: the first person mentioned is of course the Orthodox Metropolitan of Halych, Antonii[82], followed by the Ruthenians Khodko Bybels'kii[83], Dershniak' Kuzmich'[84], and Khodko Loevich'[85], John of Sprowa[86] from Lesser Poland as well as Benko (*de Żabokruki*)[87] and Michal' Laban'skii (Michael Ląbęcki)[88] from Silesia.

In August 1388, Jagiełło reached an agreement with Sigismund, who had finally been crowned as King of Hungary in March 1387. The latter renounced his claim to the former Hungarian *Regnum Russie*.[89] In terms of foreign policy, Jagiełło thus gained free rein to seize the region completely. This happened in autumn of 1389, when Jagiełło travelled to L'viv for a proper "Hoftag" lasting several days, of which an exceptionally large number of documents have survived.[90] Among them were charters disposing of matters in most parts of Crown Ruthenia, from the lands of Przemyśl in the west to the southeastern parts of the Halych lands.

81 Piat Gramot. Ed. *Moldovan*, no. A27, 265, a regesta featuring the complete list of witnesses in: Katalog. Ed. *Tomaszewicz*/*Zdanek*/*Bukowski*, no. 23, 11 f.

82 Around the year 1370, Kazimierz III sent Antonii to Constantinople in order to re-establish the Metropolitanate of Halych. After succeeding, he officiated as the first metropolitan of Halych until his death c. 1389, see *Blazejowskyj*, Hierarchy (1990), 105; for the restoration of the Metropolitanate *Jaros*, Iterationen (2021), 81 f.; *Senyk*, History (2011), 55 f.

83 Khodko Bybels'kii from the clan of Korchak was one of the first boyars (the orthodox elite within the principality) to take sides with Kazimierz III. He would become one of the most prominent actors in Crown Ruthenia until his death around 1393, see *Jaros*, Iterationen (2021), 62 as well as *Sperka*, Otoczenie (2006), 208–210; for the clan in general see *Zazuliak*, Formation (2007).

84 This charter is the only preserved source mentioning Dershniak' Kuzmich', probably one of the sons of Vashko Kuzmich', a boyar who is first recorded alongside the Polish *capitaneus* Otto of Pilica in 1353, see *Sperka*, Otoczenie (2006), 339.

85 Khodko Loevich' belonged to a different branch of the Korchak clan than Khodko Bybels'kii. He too supported Kazimierz III at an early stage, thus setting the fundament for the high esteem he enjoyed until his death in 1393, see *Sperka*, Otoczenie (2006), 210–213.

86 John of Sprowa originated from Lesser Poland. He is first recorded in the entourage of the first Polish *capitaneus*, Otto of Pilica. After the resignation of Władysław Opolczyk in 1378, he became *capitaneus* himself for approximately one year until 1380, see *Jaros*, Iterationen (2021), 109 f.

87 Benko *de Żabokruki* was of Silesian origin and came to Ruthenia in the 1370s in the retinue of Władysław Opolczyk. He would become one of the most influential actors in the region until his death in 1410, see *Sperka*, Otoczenie (2006), 197–202.

88 Michael Ląbęcki was of Silesian origin and – as Benko *de Żabokruki* – came to Ruthenia during the rule of Władysław Opolczyk. His family ties are a matter of ongoing debate, see *Jaros*, Iterationen (2021), 184 note 273.

89 *Jaros*, Iterationen (2021), 122 (there wrongly indicating, that Sigismund's coronation took place in 1388).

90 See *Gąsiorowski*, Itinerarium (^{2}2015), 40; the eleven documents (including one issued in Velyke Kolodno, north of L'viv) are listed and described in *Jaros*, Iterationen (2021), 323–325 (no. A164–173).

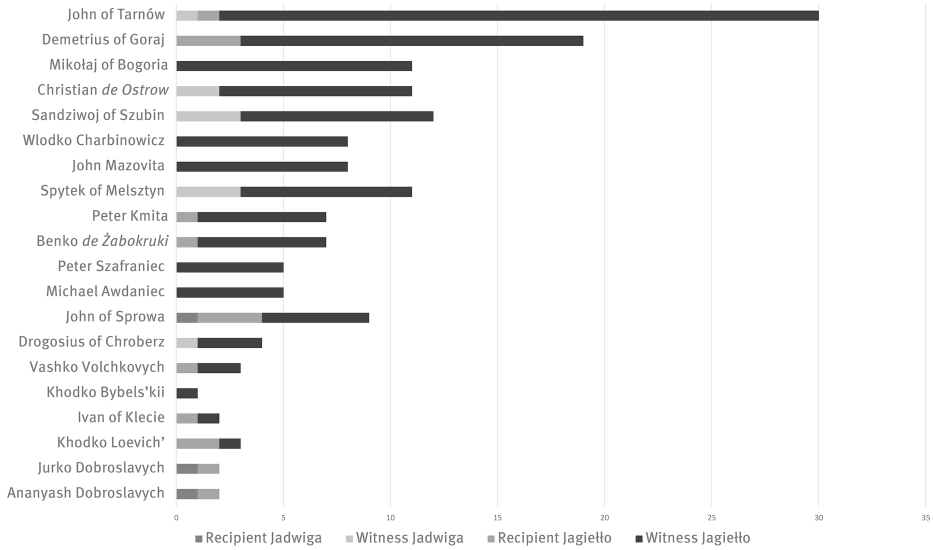

Fig. 5: Recipients and Witnesses in charters of Jadwiga and Jagiełło.

(2) But who were the driving forces behind the reintegration of the Ruthenian lands into the Polish Crown? Looking at the circle of persons (recipients and witnesses) appearing in Jadwiga's and Jagiełło's charters in the period from 1387 to 1389 (see Fig. 5), some aspects stand out: On the one hand, there is only a limited number of persons to be found in the charters of both monarchs. Especially the Ruthenian actors appear in the majority only in Jagiełło's charters. By far the most present actors are the later captain John of Tarnów and the crown marshal Demetrius of Goraj, the very one who laid his hand on the queen's axe on that Wawel night of August 1385. If we trace this group of people diachronically in their connection with Crown Ruthenia, we can see some continuities up to the time of Kazimierz III.[91] Other actors came to the region during the Hungarian period[92] (see Fig. 6).

91 To name two examples: (1) Khodko Bybels'kii received a confirmation of the family estate Byblo in July 1361, AGZ, vol. 1, no. 5, see *Jaros*, Iterationen (2021), 294 (no. A30). Like Khodko Loevich', he already appeared as witness in a charter of the first Polish *Capitaneus Russie*, Otto of Pilica, in the 1350s. Due to their advanced age, they only seldomly appeared in charters of Władysław II Jagiełło, see *Sperka*, Otoczenie (2006), 208–213. (2) John Kmita officiated as *Capitaneus Russie* between 1369/1370 and 1372, see *Jaros*, Iterationen (2021), 70. His son Peter received a charter from Jagiełło in September 1389, see *ibid*, 323 (no. A164).

92 One example would be the Silesian nobleman Benko *de Żabokruki*, who came to Crown Ruthenia with Władysław Opolczyk, see note 87. As early as in November 1387, he obtained a confirmation of

The field of actors appearing directly in the context of reintegration in the documents is thus much more heterogeneous than is often assumed in older research.[93] There, it is first and foremost stated that it had been primarily the nobles from Lesser Poland who wanted to see their Ruthenian possessions back under Polish suzerainty.[94] While this is not false, those Lesser Polish nobles were part of a larger regional network of persons from other origins as well, forming a dynamic and multiconfessional noble *communitas*.[95]

It should be noted that members of the clergy, especially those of Latin rite, did not yet publicly present themselves within the new (old) Polish ruling class. This is commonly interpreted as a sign that the highest church leaders continued to associate themselves more with the Hungarian "party".[96]

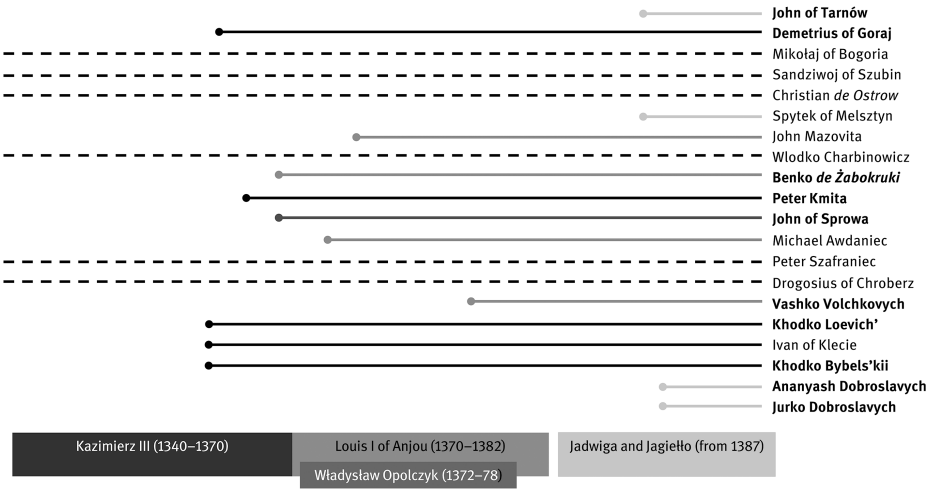

Fig. 6: Roots in Crown Ruthenia from Kazimierz III to Władysław II and Jadwiga.

(3) The change of rulership is also directly echoed in the practice of issuing charters, as can be seen from an unusually large number of confirmations issued during the

his properties by Jagiełło, see *Jaros*, Iterationen (2021), 320 (no. A152). Another would be the Ruthenian Vashko Volchkovych, who married the daughter of Peter Brun, a close confidant of Władysław Opolczyk, see *Sperka*, Otoczenie (2006), 311–315. As early as September 1387, he was granted a confirmation of a mandate issued by Elisabeth of Bosnia concerning the recognition of his properties, see *Jaros*, Iterationen (2021), 318 (no. A140).

93 See e. g. *Rhode*, Ostgrenze (1952), 240, 301.

94 *Rhode*, Ostgrenze (1952), 300 f., 305 f.; *Halecki*, Jadwiga (1991), 164 f. *Trawka*, Kmitowie (2003), 70 f.

95 *Janeczek*, Udział (2010), 90; similar observations have been made for Western Podillia by *Mykhaylovskiy*, European Expansion (2019), 91, 123.

96 *Jaros*, Iterationen (2021), 139.

process of reintegration.[97] The documents presented had formerly been issued by a number of quite different rulers;[98] one confirmation even referred to a dubious document issued by the erstwhile Ruthenian Prince Lev.[99] Apparently, earlier rulers were spared a *damnatio memoriae*, the confirmations suggesting instead a continuous succession of individual rulers since the time of the Principality.

Particularly striking are multiple confirmations which several recipients obtained within a very short time: Of the six recipients of Jadwiga's deeds, three successfully attempted to gain confirmations issued by Jagiełło only shortly after.[100] This probably had to do with the office of seal keeper: Right after the coronation, the chancellor of the kingdom, Zaklika of Międzygórze, entered Jagiełło's retinue and was charged with taking care of the royal seal.[101] But actors could also obtain confirmations the other way around, as it is known from at least one case in 1393, when John of Tarnów asked for a confirmation by Queen Jadwiga for the charter issued by Jagiełło in 1387.[102] Ideologically, Jadwiga was the successor of Louis I of Anjou, but the real power of the kingdom – symbolized by the seal – was handed over to Jagiełło.[103]

It is also noteworthy that many recipients of Jagiełło's charters obtained another confirmation soon afterwards, in which they explicitly wished for the newly introduced great seal.[104] A look towards the late 15th century may be helpful as an explana-

97 About 44 percent of all preserved charters issued between 1387 and 1389 were confirmations. This ratio is much higher than in all the other periods of Jagiełło's rule in Crown Ruthenia, when the percentage of confirmations evened out in a range of 17–22 percent, see *Jaros*, Iterationen (2021), 125, 146, 173, and 222.

98 On March 8, 1387, for example, Queen Jadwiga confirmed the city of L'viv all *privilegia, que tempore serenissimorum principium, dominorum Kazimiri avi, necnon Lodouici genitoris Ungarie et Polonie regum, nostrorum dilectorum, habuerunt*, Pryvileï Mista. Ed. *Kapral'*, no. 9, 46. This charter was confirmed by Jagiełło in 1387 and 1424, see *Jaros*, Iterationen (2021), 317 (no. A137) with the confirmations *ibid*., 319 (no. A147) and 370 (no. A397). On September 27, 1387, Jagiełło granted Vashko Volchkovych the confirmation of a mandate originally issued by Elisabeth of Bosnia, MRPS, vol. 4.3, Supplementum, no. 310, see *Jaros*, Iterationen (2021), 318 (no. A140). On October 19, 1387 he confirmed two privileges for the city of L'viv, originally issued by Ełżbieta Łokietkówna in 1379 and Louis I of Anjou in 1380, Pryvileï natsional'nikh gromad. Ed. *Kapral'*, no. 36, see *Jaros*, Iterationen (2021), 320 (no. A148). He also confirmed charters originally issued by Władysław Opolczyk, see e. g. the privilege for the city of L'viv, Pryvileï Mista. Ed. *Kapral'*, no. 11, see *Jaros*, Iterationen (2021), 319 (no. A146).

99 ZDM, vol. 6, no. 1553, see *Jaros*, Iterationen (2021), 123, 322 (no. A161).

100 Namely (1) the city of L'viv, Pryvileï Mista. Ed. *Kapral'*, no. 10, see *Jaros*, Iterationen (2021), 319 (no. A147); (2) Jurko and Ananyash Dobroslavych, ZDM, vol. 8, no. 2541, *Jaros*, Iterationen (2021), 320 (no. A150); (3) John of Sprowa, ZDM, vol. 6, no. 1533, *Jaros*, Iterationen (2021), 321 (no. A153).

101 See *Krzyżaniakowa*, Kancelaria (1972), vol. 2, 14.

102 KDM, vol. 4, no. 1022, see *Jaros*, Iterationen (2021), 329 (no. A192).

103 This interpretation is strengthened by the fact that Jadwiga only occasionally left Lesser Poland after 1387, see *Rutkowska*, Itinerarium (1989), 205–207.

104 See e. g. the case of John of Sprowa: He received a charter from Queen Jadwiga on March 6, 1387 (ZDM, vol. 4, no. 1074; see *Jaros*, Iterationen [2021], 119 note 28 and 317 [no. A136]). A first confirmation by Jagiełło was granted on November 18, 1387 (ZDM, vol. 6, no. 1533, see *Jaros*, Iterationen [2021], 121,

tion: At the time of Kazimierz IV, the great seal namely corresponded to the *Corona Regni Poloniae*, i. e. the transpersonal body of the kingdom, while the lower seal symbolized the respective monarch.[105] A differentiation between the person of the monarch and the transpersonal body of the kingdom seems to be already recognizable in basic features in the second half of the 14th century.[106]

The exceptionally high number of confirmations offer a valuable correlative towards the interpretation of this change in rulership. While macropolitical accounts with an inevitable retrospective view would tend to emphasize the consistency of the Polish possession of Western Rus', the perspective of those regional actors shows how insecure and unforeseeable the future was – concerning both the political configuration of the Polish kingdom under its new monarchs and the status of the former principality. The Hungarian claims towards the Ruthenian territories continued to be a matter of diplomatic dispute until at least 1412 and it was not before 1434 that Crown Ruthenia became a regular voivodship within the Polish Crown.[107] Under such fluid circumstances, the actors tried to secure their possession in all directions.

Summary

The aforementioned question grid will serve as a basis for summarizing the previous considerations. As for the *role of the dynasty*, queens and heiresses played the main role, a circumstance owing to the absence of a male heir of King Louis I and to the central function of the queen-dowager Elisabeth of Bosnia, who held the strings with regard to the succession in Hungary as well as in Poland. In both kingdoms, representatives of branch lines appeared on the scene and asserted their rights, in the Hungarian case it was Charles of Durazzo, in the Polish case it were the representatives of the Kujavian, Silesian and Mazovian Piasts. It is difficult to say whether there was a dynastic policy. In any case, there was no unity in the House of Anjou, and Louis' ideas about his succession were quickly overturned.

---

and 321 [no. 153]) followed by another on September 1, 1388 (ZDM, vol. 6, no. 1545 see *Jaros*, Iterationen [2021], 121 note 52, and 321 [no. 156]). In the Intitulatio of this last charter, it is explicitly stressed that the former charter was *sigillo nostro minori sigillatam* whereas this second confirmation would be issued *appensione maioris sigilli nostri*, as stated in the Corroboratio, ZDM, vol. 6, no. 1545, 47. Other examples are mentioned in *Jaros*, Iterationen (2021), 138 note 158; pictures of the different seals are presented *ibid.*, 479; for a comparative perspective, see the contribution of Andrea Stieldorf in this volume.

105 See on this observation *Gawlas*, Polen (2006), 252.

106 The *Corona Regni Poloniae* was explicitly addressed in the privilege of Jadwiga for the city and district of Przemyśl, as discussed above, see AGZ, vol. 7, no. 19, 37. During the same period, the idea of the *Corona Regni* as transpersonal embodiment of the kingdom became more widespread in Bohemia and Hungary as well. The classic study on this subject is *Hellmann* (Ed.), Corona Regni; on Bohemia in particular, see *Tresp*, Karl IV. (2011), on Hungary the paper from Julia Burkhardt in this volume.

107 *Jaros*, Iterationen (2021), 143 f. (concerning 1412), 217 f. (concerning 1434).

Concerning *continuities and discontinuities in the configuration of rulership*, the change of rule was a catalyst for the emancipation of the political elites in the Kingdom of Poland. Whether in the negotiations with Elisabeth of Bosnia or with the Grand Duchy of Lithuania: It were the representatives of the *Corona Regni Poloniae* who – while respecting the agreements with Louis I of Anjou – chose their future queen and king themselves. In recent research, these individual groupings are no longer understood as monolithic and stable parties, but rather as situational alliances. Gnewosius of Dalewice was one of the few who stood by William of Habsburg in August 1385, and John of Tarnów – as mentioned earlier – once turned against his Lesser Polish peers in the service of Elisabeth of Bosnia in 1383. Both were nevertheless in the forefront of the reintegration of Crown Ruthenia and were to gain possession and prestige in the kingdom through the office of the *Capitaneus Russie*.[108]

On the macro-political level, the period under consideration saw the transition from the Piast to the Jagiellonian dynasty, with the Anjou acting as some kind of junction. What seems logical from the retrospective was anything but clear for the actors. In particular, this is reflected in the view from the region of Crown Ruthenia towards the change of rulers. Not only did it become clear that certain groups of actors only gradually assigned themselves to the new rule. It was also shown how great the uncertainty was about the further political configuration of the kingdom on the one hand and about the affiliation of the region on the other. The actors therefore attempted to secure their possessions even under the new circumstances, in some cases through multiple confirmations. In view of these dynamics and imponderables, it seems even more necessary to refrain from overestimating the political union between Poland and Lithuania that began in this period. The agreements of Kreva and Vaŭkavýsk in 1385/1386 did not outline how a union of the two realms should look like, but were primarily concerned with the negotiation of terms for the marriage of Jogaila with Jadwiga. Everything else was yet undecided.[109] Nevertheless, the political situation changed immediately. Twelve years of experience in a "composite monarchy"[110] with an absent king in faraway Buda were apparently enough for the Polish elites. At the very least, they did everything in their power to prevent such a constellation from occurring again. Regarding Crown Ruthenia, the newly founded connection between Jadwiga and Jogaila led to a diametrical reversal of the previous macro-political situation: This region had been conquered through joint Polish-Hungarian ef-

108 John of Tarnów held this office twice: 1387–1393 and 1394–1405, after having been replaced by Gnewosius of Dalewice for one year, see *Jaros*, Iterationen (2021), 134–137, 163–167.

109 *Frost*, History (2015), 57 sees Kreva as "a starting-point in a process in which both the Polish negotiators and Jagiełło were careful not to commit themselves too far." See on this matter *Jaros*, Kreva (in print).

110 *Backerra*, Personal Union (2019), 89 stresses the fact that such a composite monarchy was rather the rule than the exception in premodern Europe. See also the introduction to the present volume.

forts in the struggle against Lithuania, but it was now the new Polish-Lithuanian connection that pushed back Hungarian claims to the region.

Concerning *legitimation resources and strategies*, there was much debate in older research about whether female succession to the Polish throne was even possible. However, no normative legal texts exist that would have been binding enough to make this debate meaningful.[111] The decisive factor were the agreements reached in each situation. In our case, it may suffice to say that the Polish elites basically adhered to the promises made to Louis. The fact that a daughter of the king would succeed him in Poland was hardly controversial. In this respect, it was already a matter of an inner-dynastic succession to the throne, which, however, gained momentum through the search for a suitable husband and future king. This dynastic legitimation was particularly decisive in the reconquest of Crown Ruthenia. The new ruling couple then also placed themselves in a line of continuity with all previous rulers.

It is difficult to say exactly when Jogaila advanced as a candidate for the favoured solution, especially among the Lesser Polish nobles. Ultimately, he was the only candidate who had the political and military resources to lead the Polish kingdom, which had only been reunited for about half a century. The recovery of Crown Ruthenia with the help of Lithuanian troops was the best example of this and may well be understood as a demonstration of power towards the newly crowned Hungarian king Sigismund.

A regional perspective – as it was presented in this case study – on such macropolitical changes may therefore hold the potential for a more differentiated and actor-based understanding of the negotiation of rulership.

Bibliography

Unpublished Primary Sources

Kraków, Biblioteka książąt Czartoryskich, Perg. Nr. 1266.

Published Primary Sources

1385 m. rugpjūčio 14 d. Krėvos Aktas. Ed. *Jūratė Kiaupienė*. Vilnius 2002.

Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczypospolitej Polskiej z archiwum tak zwanego bernardyńskiego w Lwowie, 25 voll. Lwów 1868–1935.

Akta unii Polski z Litwą, 1385–1791. Ed. *Stanisław Kutrzeba / Władysław Semkowicz*. Kraków 1932.

111 This is discussed in detail by *Gawlas*, Erb- und Wahlrecht (2009), who stresses that the exclusion of female successors for Kazimierz III should be understood in its situational context, see *ibid*., 694–697.

Annales Cracovienses priores cum calendario. Ed. *Zofia Kozłowska-Budkowa*. (MPH. N. S. 5) Warszawa 1978.
Codex Epistolaris Saeculi Decimi Quinti, vol. 1. Ed. *August Sokołowski* / *Joseph Szujski*. (Monumenta Medii Aevi Historica Res Gestas Poloniae illustrantia 2) Cracoviae 1876.
Codex Epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376–1430. Ed. *Antoni Prochaska*. Kraków 1882.
Joannis de Czarnkow Chronicon Polonorum. Ed. *Jan Szlachtowski*, in: MPH, vol. 2. Lwów 1872, 619–756.
Joannis Dlugossii Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Liber decimus. 1370–1405. Ed. *Danuta Turkowska* et al. Varsaviae 1985.
Katalog dokumentów pergaminowych ze zbiorów Tomasza Niewodniczańskiego w Bitburgu. Ed. *Janina Tomaszewicz* / *Maciej Zdanek* / *Waldemar Bukowski*. Kraków 2004.
Kodeks dyplomatyczny Małopolski, 4 voll. Ed. *Franciszek Piekosiński*. Kraków 1876–1905.
Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski, 11 voll. Ed. *Ignacy Zakrewski* et al. Poznań / Warszawa 1877–1999.
Matricularum Regni Poloniae Summaria, 6 voll. Ed. *Teodor Wierzbowski* / *Maria Woźniakowa*. Varsoviae 1905–1999.
Najstarsze księgi i rachunki miasta Krakowa od r. 1300 do 1400, part 2. Ed. *Franciszek Piekosiński*. (Monumenta Medie Aevi historica Res gestas Poloniae illustrantia 4) Kraków 1878.
Piat novonaidennich ukrainskich Gramot kontsa XIV – nachala XV v. Ed. *Aleksandr M. Moldovan*, in: Lingvisticheskoe istochnikovedennie i istoriia russkogo iazyka. Moskva 2000, 261–276.
Pryvileï Mista L'vova (XIV–XVIII st.). Ed. *Myron Kapral'*. (Monumenta Leopolitana 1) L'viv 1998.
Pryvileï natsional'nikh gromad mista L'vova. Ed. *Myron Kapral'*. (Monumenta Leopolitana 2) L'viv 2010.
Repertorium podolskie. Dokumenty do 1430 roku. Ed. *Janusz Kurtyka*, in: id., Podole w czasach jagiellońskich. Studia i materiały. Kraków 2011, 297–447.
Rocznik świętokrzyski. Ed. *August Bielowski*, in: MPH, vol. 3. Lwów 1878, 53–87.
Spominki Gnieźnieńskie, in: Roczniki Wielkopolskie. Ed. *Brygida Kürbis* et al. (MPH N. S. 6) Warszawa 1962, 93–109.
Zbiór dokumentów małopolskich, 8 voll. Ed. *Irena Sułkowska-Kuraś* / *Stanisław Kuraś*. Wrocław et al. 1962–1975.

Secondary Sources

Jeffrey Anderson, The Angevin Dynasties of Europe 900–1500. Lords of the Greatest Part of the World. Ramsbury 2019.
Marceli Antoniewicz, *De colloquio in Radomsko per regnicolas habito* – czyli o wiecu rycerstwa polskiego w Radomsku u zarania bezkrólewia, in: Andrzej Stroynowski (Ed.), Kultura parlamentarna epoki staropolskiej. Warszawa 2013, 75–102.
Charlotte Backerra, Personal Union, composite monarchy and 'multiple rule', in: Elena Woodacre et al. (Eds.), The Routledge History of Monarchy. London / New York 2019, 89–111.
Dániel Bagi, Az Anjouk Krakkóban. Nagy Lajos lengyelországi uralmának belpolitikai kérdései. Pécs 2014.
János Bak, The Late Medieval Period, 1382–1526, in: Peter F. Sugar / Péter Hanák / Tibor Frank (Eds.), A History of Hungary. London / New York 1990, 54–82.
Oszkár Bárczay, A heraldika kézikönyve müszótárral. Budapest 1897.
Dmytro Blazejowskyj, Hierarchy of the Kyivan Church (861–1990). (Editiones Universitatis Catholi-cae Ucrainorum S. Clementis Papae 72 / Sacrum Ucrainae Millenium 3) Rome 1990.
Grzegorz Błaszczyk, Dzieje stosunków Polsko-Litewskich, 2 voll. Poznań 1998–2007.
Adam Boniecki, Kurozwęccy h. Poraj, in: ibid., Herbarz Polski. Ed. Marek Jerzy Minakowski. Kraków 2005, URL: https://wielcy.pl/boniecki/pl/art/13/450.xml#full (accessed: 02.04.2022).
Ilona Czamańska, Mołdawia i Wołoszczyna wobec Polski, Węgier i Turcji w XIV i XV wieku. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Seria historia 186) Poznań 1996.

Jan Dąbrowski, Ostatnie lata Ludwika Wielkiego 1370–1382. Kraków 1918, reprinted 2009.
Jan Dąbrowski, Ełżbieta Łokietkówna 1305–1380. Kraków 1914, reprinted 2007.
Jan Dąbrowski, Dawne dziejopisarstwo Polskie (do roku 1480). Wrocław / Warszawa / Kraków 1964.
Marek Derwich, Janko of Czarnków, in: Graeme Dunphy (Ed.), Encyclopedia of the Medieval Chronicle, vol. 2. Leiden / Boston 2010, 904.
Marek Derwich, In Polemik gegen den Hof Ludwigs von Anjou. Die historiographische Tätigkeit Johanns von Czarnków (Janko z Czarnkowa), in: Rudolf Schieffer / Jarosław Wenta (Eds.), Die Hofgeschichtsschreibung im mittelalterlichen Europa. Projekte und Forschungsprobleme. (Subsidia historiographica 3) Toruń 2006, 161–170.
Włodzimierz Dworzaczek, Leliwici Tarnowscy. Z dziejów możnowładztwa małopolskiego wiek XIV–XV. Warszawa 1971.
Benon Dymek, Walka Siemowita IV o koronę polską, in: Rocznik mazowiecki 11 (1999), 57–82.
Piotr Dymmel, Długosz, Jan, in: Graeme Dunphy (Ed.), Encyclopedia of the Medieval Chronicle, vol. 1. Leiden / Boston 2010, 539 f.
Theresa Earenfight, Queenship in Medieval Europe. (Queenship and Power) New York 2013.
Pál Engel, The Realm of St Stephen. A History of Medieval Hungary, 895–1526. London 2001.
Pál Engel, The Age of the Angevines, 1301–1382, in: Peter F. Sugar / Péter Hanák / Tibor Frank (Eds.), A History of Hungary. London / New York 1990, 34–53.
Márta Font, The Title Rex Galiciae between Ambitions and Reality (c. 1100–c. 1400), in: Paul Srodecki / Norbert Kersken / Rimvydas Petrauskas (Eds.), Unions and Divisions. New Forms of Rule in Medieval and Renaissance Europe. London / New York 2023, 107–118.
Márta Font / *Gábor Barbás*, Coloman, King of Galicia and Duke of Slavonia (1208–1241). Medieval Central Europe and Hungarian Power. Leeds 2019.
Robert Frost, The Oxford History of Poland-Lithuania, vol. 1: The Making of the Polish-Lithuanian Union, 1385–1569. Oxford 2015.
Antoni Gąsiorowski, Itinerarium króla Władysława Jagiełły 1386–1434. (Itineraria Jagiellonów 2) Warszawa ^{2}2015.
Antoni Gąsiorowski, Sędziwój z Szubina h. Pałuka, in: PSB, vol. 36. Warszawa / Kraków 1995, 406–416.
Sławomir Gawlas, Das Erb- und Wahlrecht des Herrschers in Polen im 14. Jahrhundert, in: Ulrike Hohensee et al. (Eds.), Die Goldene Bulle. Politik – Wahrnehmung – Rezeption, vol. 2. (Berichte und Abhandlungen. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften. Sonderbände 12) Berlin 2009, 665–712.
Sławomir Gawlas, Polen – eine Ständegesellschaft an der Peripherie des lateinischen Europa, in: Rainer Christoph Schwinges / Christian Hesse / Peter Moraw (Eds.), Europa im späten Mittelalter. Politik – Gesellschaft – Kultur. (HZ, Beihefte. N. F. 40) München 2006, 237–261.
Oskar Halecki, Dzieje Unii Jagiellońskiej, 2 voll. Kraków 1919, reprinted Warszawa 2013.
Oskar Halecki, Jadwiga of Anjou and the Rise of East Central Europe. New York 1991.
Manfred Hellmann (Ed.), Corona Regni. Studien über die Krone als Symbol des Staates im späteren Mittelalter. Weimar 1961.
Jörg K. Hoensch, Kaiser Sigismund. Herrscher an der Schwelle zur Neuzeit 1368–1437. München 1996.
Andrzej Janeczek, Udział szlachty w kolonizacji Rusi Koronnej. Migracje rodów i ich nowa własność (XIV–XV w.). Próba ujęcia syntetycznego, in: Wioletta Zawitkowska / Anna Pobóg-Lenartowicz (Eds.), Rody na Śląsku, Rusi Czerwonej i w Małopolsce. Średniowiecze i czasy nowożytne. Stan badań, metodologia, nowe ustalenia. Rzeszów 2010, 59–91.
Sven Jaros, Iterationen im Grenzraum. Akteure und Felder multikonfessioneller Herrschaftsaushandlung in Kronruthenien (1340–1434). (EMA 41) Berlin / Boston 2021.
Sven Jaros, Von Kreva bis Lublin. Stadien, Akteure und Kontexte der polnisch-litauischen Union im Spiegel ausgewählter Dokumente (14. bis 16. Jh.), in: Wolfgang Huschner et al. (Eds.), Briefe – Urkunden –

Verträge. Quellen zur Geschichte der ‚internationalen' Beziehungen zwischen politischen Zentren in Europa und der Mittelmeerwelt. 15. internationaler Kongress zur Diplomatik [in print].
Adam Kamiński, Drogomir (Drogosz) z Chrobrza, h. Topór, in: PSB, vol. 5. Wrocław 1990, 379.
Paul W. Knoll, The Rise of the Polish Monarchy. Piast Poland in East Central Europe 1320–1370. Chicago / London 1972.
Franz von Krones, Wilhelm, in: ADB, vol. 43 (1898), 20–24, URL: https://www.deutsche-biographie.de/pnd101245289.html#adbcontent (accessed: 31.03.2022).
Jadwiga Krzyżaniakowa, Kancelaria królewska Władysława Jagiełły. Studium z dziejów kultury politycznej Polski w XV wieku, 2 voll. (Prace Wydzialu Filozoficzno-Historycznego. Seria Historia sztuki 56) Poznán 1972.
Brigitte Kürbis, Johannes Długosz als Geschichtsschreiber, in: Hans Patze (Ed.), Geschichtsschreibung und Geschichtsbewusstsein im späten Mittelalter. (VuF 31) München 1987, 483–496.
Janusz Kurtyka, Tęczyńscy. Studium z dziejów polskiej elity możnowładczej w średniowieczu. Kraków ^{2}2017.
Janusz Kurtyka, Das wiedervereinigte Königreich Polen unter Ladislaus Ellenlang (1304/5–1333) und Kasimir dem Großen (1333–1370), in: Marc Löwener (Ed.), Die Blüte der Staaten des östlichen Europas im 14. Jahrhundert. (Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien 14) Wiesbaden 2004, 107–142.
Janusz Kurtyka, Hofämter, Landesämter, Staatsämter und ihre Hierarchien in Polen im mitteleuropäischen Vergleich (11.–15. Jh.), in: Thomas Wünsch (Ed.), Das Reich und Polen. Parallelen, Interaktionen und Formen der Akkulturation im hohen und späten Mittelalter. (VuF 59) Ostfildern 2003, 129–213.
Janusz Kurtyka, Odrodzone królestwo. Monarchia Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego w świetle nowszych badań. Kraków 2001.
Janusz Kurtyka et al., Urzędnicy Małopolscy XII–XV wieku. Spisy. (Urzędnicy dawnej rzeczypospolitej XII–XVIII wieku. Spisy 4.1) Wrocław / Warszawa / Kraków 1990.
Andrzej Marzec, Władysław Biały. Ostatni książę dzielnicowy Królestwa Polskiego, in: Wiesław Długokęcki et al. (Eds.), Hortus Mediaevalis. Studia ofiarowane Profesorowi Wojciechowi Fałkowskiemu w siedemdziesiątą rocznicę urodzin. Wrocław 2022, 301–311.
Andrzej Marzec, Pod rządami nieobecnego monarchy. Królestwo Polskie 1370–1382. Kraków ^{2}2021.
Andrzej Marzec, „Proceres et primates Regni Poloniae" W związku z książką Dariusza Wróbla, in: Średniowiecze Polskie i Powszechne 13 (2021), 17, 243–255.
Andrzej Marzec, Unter der Herrschaft des abwesenden Königs. Das Königreich Polen 1370–1382, in: Norbert Kersken / Stefan Tebruck (Eds.), Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38). Marburg 2020, 171–187.
Vitalii Mykhailovs'kyi, General'nyi rus'kyi starosta Jan z Tarnova y 1387–1404 pp.: Osoblyvosti uriaduvannia, in: Kruglyi stil „Vid aristokratiï do elity: Domoderni ta moderni identychnosti, iierakhiji ta seredovyshche pravliachoï berstvy": Programa ta materialy. Kam'ianets'-Podil's'kyj, 30 chervnia 2022. Kyïv 2022, 32–38.
Vitaliy Mykhaylovskiy, European Expansion and the contested Borderlands of Late Medieval Podillya, Ukraine. Leeds 2019.
Jarosław Nikodem, Witold. Wielki Książę Litewski (1354 lub 1355 – 27 października 1430). Kraków 2013.
Jarosław Nikodem, Jadwiga. Król Polski. Wrocław 2009.
Olga S. Opfell, Queens, Empresses, Grand Duchesses and Regents. Women Rulers of Europe, A.D. 1328–1989. Jefferson / London 1989.
Bolesław Przybyszewski, Jadwiga i Wilhelm, in: Annalecta Cracoviensia 7 (1975), 107–150.
Gotthold Rhode, Die Ostgrenze Polens. Politische Entwicklung, kulturelle Bedeutung und geistige Auswirkungen im Mittelalter bis zum Jahre 1401. (Ostmitteleuropa in Vergangenheit und Gegenwart 2.1) Köln 1955.

Stephen C. Rowell, 1386: the marriage of Jogaila and Jadwiga embodies the union of Lithuania and Poland, in: Lithuanian historical studies 11 (2006), 137–144.
Grażyna Rutkowska, Itinerarium królowej Jadwigi 1384–1399, in: Wojciech Biliński (Ed.), Dzieło Jadwigi i Jagiełły. W sześćsetlecie chrztu Litwy i jej związków z Polską. Warszawa 1989, 204–225.
Sophia Senyk, History of the Church in Ukraine, vol. 2: 1300 to the Union of Brest. (Orientalia Christiana analecta 289) Roma 2011.
Stanisław Szczur, W sprawie sukcesji andegaweńskiej w Polsce, in: Roczniki Historyczne 75 (2009), 61–104.
Stanisław Szczur, Negocjatorzy Unii Polski z Litwą i ich kariery, in: Analecta Cracoviensia 19 (1987), 181–205.
Józef Śliwiński, Władysław Biały. Ostatni książę kujawski, największy podróżnik spośród Piastów (1327/1333–20 luty 1388). Kraków 2017.
Jerzy Sperka, Władysław. Książę opolski, wieluński, kujawski, dobrzyński, Pan Rusi, Palatyn Węgier i namiestnik Polski (1326/1330 – 8 lub 18 maja 1401). Kraków 2012.
Jerzy Sperka, Otoczenie Władysława Opolczyka w latach 1379–1401. Studium o elicie władzy w relacjach z monarchą. Katowice 2006.
Stanisław Sroka, Genealogia Andegawenów węgierskich. Kraków 2015.
Anna Strzelecka, Melsztyński, Spytek, in: PSB, vol. 20. Wrocław et al. 1975, 412–414.
Günther Stökl, Das Fürstentum Galizien-Wolhynien, in: Manfred Hellmann (Ed.), Handbuch der Geschichte Russlands, vol. 1: Bis 1613. Von der Kiever Reichsbildung bis zum Moskauer Zarentum, Teilband 1. Stuttgart 1981, 484–533.
Anna Strzelecka, Gniewosz z Dalewic, in: PSB, vol. 8. Wrocław et al. 1960, 143 f.
Irena Sułkowska-Kurasiowa, Dokumenty królewskie i ich funkcja w państwie polskim za Andegawenów i pierwszych Jagiellonów. 1370–1444. Warszawa 1977.
Szilárd Süttő, Der Dynastiewechsel Anjou-Luxemburg in Ungarn, in: Michel Pauly / François Reinert (Ed.), Sigismund von Luxemburg. Ein Kaiser in Europa. Tagungsband des internationalen historischen und kunsthistorischen Kongresses in Luxemburg, 8.-10. Juni 2005. Mainz 2006, 79–87.
Sobiesław Szybkowski, Władysław the White, Bartosz Wezemborg and "The Knights of Burgundy": On a Certain Historiographic Myth Concerning the Civil War in Kujawy under the Reign of Louis I of Hungary, in: Quaestiones Medii Aevi Novae 21 (2016), 371–399.
Janusz Szyszka, Formowanie i organizacja dóbr monarszych w ziemi lwowskiej od połowy XIV do początku XVI wieku. (Majestas Potestas Communitas 5) Kraków 2016.
Jan Tęgowski, Bezkrólewie po śmierci Ludwika Węgierskiego a geneza Unii Polski z Litwą, in: Józef Śliwiński (Ed.): Studia historyczne z XIII–XV wieku. Wydanie jubileuszowe z okazji 75-lecia urodzin i 45-lecia pracy naukowej Profesora doktora Kazimierza Jasińskiego. Olsztyn 1995, 87–110.
Jan Tęgowski, Wydarzenia na Rusi w drugiej połowie 1382 roku, in: Waldemar Bukowski et al. (Eds.), Cracovia – Polonia – Europa. Studia z dziejów średniowiecza ofiarowane Jerzemu Wyrozumskiemu w sześćdziesiątą piątą rocznicę urodzin i czterdziestolecie pracy naukowej. Kraków 1995, 301–305.
Renata Trawka, Kmitowie. Studium kariery politycznej i społecznej w późnośredniowiecznej Polsce. Kraków 2003.
Uwe Tresp, Karl IV. und der Adel der Wenzelskrone, in: Eva Doležalová / Robert Šimůnek (Eds.), Ecclesia als Kommunikationsraum in Mitteleuropa (13.–16. Jahrhundert). (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 122) München 2011, 81–118.
Myroslav Voloshchuk, Ruthenians (the Rus') in the Kingdom of Hungary (11th to mid-14th Century). Settlement, Property and Socio-Political Role. (East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450 76) Leiden / Boston 2021.
Myroslav Voloshchuk, Ruthenian-Hungarian Matrimonial Connections in the Context of the Rurik inter-dynasty Policy of the 10th–14th Centuries: Selected statistical data, in: Codrul Cosminului 24, 1 (2018), 7–30.
Maciej Wilamowski, Magnate Territories in Red Ruthenia in the Fourteenth and Fifteenth Century. Origin, Development and Social Impact, in: Wünsch/Janeczek (Eds.), Frontier (2004), 81–118.

Maciej Wilamowski, Powstanie i początki hierarchii urzędów ziemskich województwa ruskiego i Podola, in: Roczniki Historyczne 64 (1998), 105–127.

Elena Woodacre, Queens and Queenship. Leeds 2021.

Dariusz Wróbel, Na pierwszym planie. Możni i szlachta polska wobec bezkrólewia po śmierci Ludwika Andegaweńskiego. Lublin 2020.

Dariusz Wróbel, The Polish Magnates as the Sovereign Subject of Foreign Politics during Interregnum and Minority of Rulers (1382–1386, 1434–1438), in: Stephan Flemmig / Norbert Kersken (Eds.), Akteure mittelalterlicher Außenpolitik: Das Beispiel Ostmitteleuropas. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 35) Marburg 2017, 197–210.

Thomas Wünsch / *Andrzej Janeczek* (Eds.), On the Frontier of Latin Europe. Integration and Segregation in Red Ruthenia, 1350–1600. Warszawa 2004.

Iurij Zazuliak, Enmity, Dispute, and Noble Community in the Late Medieval Kingdom of Poland: Evidence of the Rus' palatinate, 15th – beginning of 16th centuries, PhD, Central European University. Budapest 2008.

Iurij Zazuliak, Formation of the Knightly Korčak Clan and the Politics of Kinship of the Przemyśl Magnates of Ruthenian Origin in the Fifteenth Century, in: Stefan Rohdewald / David Frick / Stefan Wiederkehr (Eds.), Litauen und Ruthenien. Studien zu einer transkulturellen Kommunikationsregion (15.–18. Jahrhundert). (Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 71) Wiesbaden 2007, 34–49.

Teofil Żebrawski, O pieczęciach dawnej Polski i Litwy. Kraków 1865.

Barbara Schlieben

Kommentar

Die zu kommentierende Sektion umfasst drei Beiträge zu „innerdynastischen“, „regulären“ Herrschaftswechseln. Wer vor der Lektüre der hier vereinten Aufsätze dachte, dass sich aus der Bezeichnung „regulärer Herrschaftswechsel“ zugleich Zuschreibungen wie unproblematisch, konfliktfrei oder auch nur konsensual (was Aushandlungsprozesse nicht ausschließt) ableiten ließen, weiß es nach der Lektüre besser. Deshalb lassen sich auch für vermeintlich reguläre Herrscherwechsel die einleitend von Wolfgang Huschner und Sven Jaros skizzierten Aspekte diskutieren: Auch bei innerdynastischen Herrschaftsweitergaben stehen das Verständnis, die Rolle und der Einfluss der Dynastie zur Diskussion. Auch bei der Weitergabe der Herrschaft an die eigenen Kinder lassen sich Kontinuitäten und Diskontinuitäten von Herrschaftskonfigurationen beobachten, ändert sich das konkrete Machtgefüge und die Stellung einzelner Akteure. Und auch Söhne und Töchter von Herrschern und Herrscherinnen bedürfen der Legitimation, die sich kaum je allein oder allgemein im Verweis auf die Dynastie erschöpft. Die drei hier behandelten, alle im östlichen bzw. im nordöstlichen Europa des Spätmittelalters situierten Fälle machen deutlich, dass jeder, auch der vermeintlich reguläre Herrscherwechsel, Krisen auslösen kann, zumindest aber die Bedeutung der Dynastie und konkrete Herrschaftskonstellationen neu ausgehandelt werden müssen, was stets auch mit dem Einsatz spezifischer Legitimationsstrategien einhergeht.

Christian Lübke zeigt dies für die Herrschaft des Moskauer Großfürsten Vasilijs I. und seiner Erben. Von seinem Vater als ältester Sohn testamentarisch zur Nachfolge bestimmt, müssen ihn die jüngeren Brüder anerkennen; im Falle seines Todes soll der zweitälteste Sohn (der Bruder Vasilijs I., Jurij Dmitrievic) dem Vater nachfolgen. Konflikte deuten sich an, als Vasilij I. seit 1417 seinerseits daran geht, die eigene Nachfolge zu regeln und dafür nicht (wie vom Vater verfügt) den Bruder, sondern seinen Sohn Vasilij II. erkürt; nach dem Tod Vasilijs I. brechen die Konflikte offen aus; die Gewalt schaukelt sich auf allen Seiten hoch. Nicht mehr allein auf ein Testament (das mit einem Gegentestament beantwortet werden kann) setzend, lässt Vasilijs II. bereits 1448 seinen ältesten Sohn als künftigen Nachfolger bestätigen.

Abgesehen davon, dass jede Legitimationsstrategie auf allen Seiten die nominelle Oberherrschaft der Goldenen Horde zu berücksichtigen hatten, zeigt dieser Fall instruktiv, wie das dynastische Erbrecht auf zweierlei Weise gesichert werden sollte: durch Testamente und mittels der Ernennung des Nachfolgers zu Lebzeiten des Herrschers – und zwar von und für unterschiedliche Akteure. Nicht von dynastischer Politik im Singular, sondern von dynastischen Politiken im Plural wäre hier deshalb vielleicht zu sprechen. Der Streit zwischen Bruderlinien zieht sich bekanntermaßen durch die Geschichte des gesamten Mittelalters. Insofern lassen sich auch die Strate-

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-006

gien, spätere Konflikte durch Testamente oder die vorzeitige Erhebung eines Nachfolgers frühzeitig zu vermeiden, in verschiedenen Kontexten immer wieder beobachten – man denke an so unterschiedliche Nachfolgeregelungen wie diejenige Karls des Großen[1] oder Alfons' X. von Kastilien-León[2]. Vermutlich kommen diese Legitimationsstrategien insbesondere dann zum Einsatz, wenn sich bereits in der Gegenwart künftige Konflikte abzeichnen; der Idee nach sind sie ein Mittel, die Zukunft aktiv zu planen und zu gestalten und Konflikte zu vermeiden; de facto gelingt das eher selten. Man kann daher fragen, ob der Einsatz solcher Legitimationsstrategien nicht ein Indiz für einen besonderen Bedarf an Legitimität ist und damit auf einen eher weniger regulären Wechsel von Herrschaft verweist.

Sven Jaros' Überlegungen nehmen nicht das Problem der zu vielen Söhne, sondern den im mittelalterlichen Jahrtausend gleichfalls häufig belegten Fall weiblicher Herrscherschafts-Nachfolge in den Blick. In Polen tritt er mit dem Tod Ludwigs von Anjou im Jahr 1382 ein. Strittig ist hier weniger die Nachfolge Jadwigas, der jüngsten Tochter Ludwigs, an sich (Ludwig selbst hat indes seine ältere Tochter Maria als Nachfolgerin vorgesehen), sondern die Frage, mit wem Jadwiga sich die Herrschaft künftig teilen, wen sie ehelichen soll. Bereits mit Wilhelm von Habsburg verlobt, tun sich nun eine Reihe alternativer Kandidaten auf, die von unterschiedlichen Akteursgruppen unterstützt werden. Auf überzeugende Weise Mikro- und Makroperspektiven verschränkend kann Jaros zeigen, wie offen die Situation seit der Krönung von Jadwiga zur Königin von Polen im Jahr 1384 bis zu ihrer Vermählung mit Jogaila, dem Großfürsten von Litauen, im Jahr 1386 ist, der in der Folge als Władysław II. zum König von Polen gekrönt wird. Situativ verbinden sich unterschiedliche Adlige, die diverse Prätendenten unterstützen und auch die Mutter Jadwigas, Elisabeth von Bosnien, verfolgt eine eigene Agenda. Erst aus der Rückschau wirkt, was Jaros' minutiöse Analyse deutlich macht, die Wahl Jogailas und damit der künftigen Jagiellonen stringent – auf jeden Fall stringenter als in den Jahren der Entscheidungsfindung selbst. Nicht zuletzt die Reintegration der Gebiete Rutheniens in das *regnum poloniae* trug dazu bei, die Legitimität der Verbindung in den kommenden Jahren – auf Grund der politischen und militärischen faktischen Stärke Jogailas – zu untermauern. Jaros arbeitet heraus, wie sich polnische Eliten in der spezifischen Situation zusammenschließen, was langfristig die Herausbildung neuer Herrschaftskonfigurationen zur Folge hat. Dabei trägt nicht zuletzt der Umstand, dass mit der Vermählung von Jadwiga und Jogailas auf lange Sicht der Dynastiewechsel von den Piasten zu den Jagiellonen angebahnt wird, dazu bei, zu unterschätzen, wie viele Alternativszenarien für den Herrschaftsübergang 1384 zeitgenössisch denkbar und möglich gewesen sind.

Stefan Magnussen untersucht den Herrschaftsübergang von Erik III. zu Christopher I. in Norwegen – eine in der Forschung eher unübliche Perspektive auf diesen

1 *Becher*, Karl der Große (2021).

2 *Schlieben*, Verspielte Macht (2009).

Herrschaftswechsel, bei dessen Untersuchung die Forschung zumeist Dänemark und Schweden in den Mittelpunkt stellt. Nach der Absetzung und Exilierung Eriks III., wird Christopher 1440 zunächst zum König der Dänen gewählt; erst anderthalb Jahre später entscheiden sich Norweger, den gleichen Schritt zu gehen; im Juli 1442 wird er zum König in Norwegen gekrönt – anders als in Dänemark allerdings weniger symbolträchtig: in Oslo, nicht im prestigeträchtigen Nidaros und in Abwesenheit von Vertretern einer nicht unbedeutenden Anzahl norwegischer Provinzen. Magnussen deutet das als eines vieler weiterer, minutiös diskutierter Indizien dafür, dass bis zum Schluss nicht alle hinter der Entscheidung für Christopher standen. Er kann zeigen, dass der Umstand, dass sich die Norweger den Dänen anschließen, weniger selbstverständlich ist, als es auf den ersten Blick den Anschein hat. Überzeugend arbeitet er heraus, wie offen und konfliktreich der Prozess der Nachfolge Eriks III. in Norwegen verläuft.

Die Situation, so Magnussen, stellt sich in Norwegen auch deshalb anders als in Dänemark dar, weil in Norwegen das Erbrecht eine größere Rolle als in Dänemark spielt. Obwohl letztlich hier wie dort der gleiche Kandidat zum König gewählt wird, differieren deshalb auch die Gründe und die Legitimationsstrategien. Während in Dänemark gerade die Fremdheit für Christophers spricht, ist es in Norwegen die Abstammung von der Schwester des abgesetzten Königs Erik III., mit der sich seine Wahl plausibilisieren lässt. Dennoch, der einzig mögliche Kandidat ist Christopher nicht – auch nicht der einzige, der verwandtschaftliche Verbindungen zum ehemaligen König aufzuweisen hat. Die nur kurze Herrschaft Christophers charakterisiert Magnussen als konsensual – ein mühsam ausbalanciertes Gleichgewicht zwischen dem Rat des *regnum*, dem heimischen Adel und dem neuen König. Zugleich macht er Erzbischof Aslak Harniktsson Bolt als den eigentlichen Gewinner der Wahl aus, dessen Diözese zu einer wichtigen integrativen Institution wird.

In allen drei hier knapp skizzierten Fallstudien wird die Herrscherfamilie als solche als zentrale Größe nicht in Frage gestellt; die analysierten Herrscherwechsel lassen sich als innerdynastische Thronfolgen lesen. Gleichwohl steht die Dynastie in den Beispielen auf je spezifische Weise auf dem Prüfstand, weil stets mehrere Kandidaten bzw. Kandidatinnen auf Verwandtschaftsverhältnisse zum vorangegangenen Herrscher verweisen können. Die Dynastie ist und bleibt die herausragende Legitimationsstrategie und -ressource, doch wird sie für unterschiedliche, konkurrierende Ansprüche von unterschiedlichen Seiten unterschiedlich eingesetzt. Von der *einen* dynastischen Politik im Singular lässt sich mithin für keines der Beispiele sprechen, vielmehr erscheint Dynastie im Lichte der Untersuchungen als eine weitgehend relationale, zumindest aber als eine perspektivische Kategorie.

In der Zusammenschau der Beispiele tritt ein ganzes Bündel diverser Legitimationsstrategien und -ressourcen neben der Dynastie zu Tage: Testamente, frühzeitige Erhebungen, faktische militärische Stärke. Daneben lassen sich Aushandlungsprozesse erkennen, in die unterschiedliche Akteursgruppen (der Rat, der alteingesessenen Adel, Bischöfe) eingebunden sind.

In allen Fallstudien wird überdies deutlich, dass es von zentraler Bedeutung ist, einer langfristigen eine kleinteilig-detaillierte Perspektive auf den Herrscherwechsel gegenüberzustellen. Erst so treten spezifische Herrschaftskonfigurationen in den Blick. Bei genauerer Betrachtung ist keiner der untersuchten Herrscherwechsel unstrittig oder unproblematisch. Verschiedene Akteure favorisieren verschiedene Kandidaten und Kandidatinnen; Zustimmung muss mühsam ausgehandelt werden und geht in der Regel mit Zugeständnissen für die unterlegenen Parteien einher.

Wenn, und das legen die Fallstudien nahe, stets die Rolle der Dynastie auf den Prüfstand gestellt wird, komplexe Legitimationsstrategien notwendig sind und das Machtgefüge neu ausgehandelt werden muss, dann lässt sich über die im Detail wichtigen Ergebnisse der Studien diskutieren, was genau das „Reguläre“ an einem „regulären“ Herrschaftswechsel ausmacht. Denn Pläne und Absprachen im Vorfeld von Herrscherwechseln, Aushandlungsprozesse in ihrem Vor- und Umfeld, in der ein neuer Konsens austariert werden muss, die faktische Bedeutung militärischer und politischer Stärke – all das lässt sich auch bei (von innen oder außen) erzwungenen Herrscherwechseln beobachten. „Reguläre“ und „erzwungene“ Herrschaftswechsel sind als Typen zu verstehen, die in Reinform selten anzutreffen sind; wirkliche Gegenbegriffe stellen sie indes nicht dar: Nicht-reguläre Herrschaftswechsel müssen nicht erzwungen sein, sondern könnten auch konsensual entschieden werden; erzwungene Herrschaftswechsel stellen sich – je nach Perspektive – zuweilen auch als regulär dar; es gibt auch Wechsel an der Spitze, die weder das eine noch das andere sind (das Ergebnis der vorangegangenen Bundes- bzw. Landtagswahl in Berlin 2021 war nicht regulär; sie musste wegen Irregularitäten in den Wahllokalen wiederholt werden, ihr Ausgang jedoch nicht erzwungen). Man mag über die Auswahl der hier unter der Überschrift „reguläre Wechsel“ vereinten Beispiele streiten – vermutlich ist das Reguläre bzw. Nicht-Reguläre bei Herrscherwechseln skalenhaft zu denken: Je weniger institutionalisiert Herrschaft ist, umso mehr Potential hat ein Herrschaftswechsel, eine krisenhafte Situation zu evozieren. Denn persönliche Bande müssen dann in besonderem Maße neu geknüpft, Machtverhältnisse neu ausgehandelt werden. Diese Probleme nehmen ab, je mehr Institutionen es gibt, die Strukturen jenseits des Herrschers zu sichern in der Lage sind, keinesfalls machen sie aber die Legitimation neuer Herrschaft und die Aushandlung neuer Herrschaftskonfigurationen obsolet.

Die Beschreibung von Herrschaftswechseln als regulär bzw. nicht-regulär müssen an einem Maßstab gemessen werden, der zeitgenössisch häufig nicht ausformuliert ist; nicht zuletzt deshalb lässt sich über Regularität in zeitgenössischer Perspektive streiten. Regularität hängt zudem von der je spezifischen Perspektive der handelnden Akteure ab. Was dem einen legitimierbar erscheint, stellt sich für den anderen nicht unbedingt so dar. In der Zusammenschau vermitteln die Studien den Eindruck, dass das, was zeitgenössisch strittig ist, in der longue durée zu verblassen tendiert. Vielleicht gibt es in der Ex-Post-Perspektive mehr reguläre Herrschaftswechsel als in der

Bewertung der Zeitgenossen? Für die Perspektivität des Regulären auf neue Weise sensibilisiert zu haben, ist das Verdienst der hier zusammengestellten Aufsätze.

Literaturverzeichnis

Matthias Becher, Karl der Große. (C.H. Beck Wissen 2120) München 2021.
Barbara Schlieben, Verspielte Macht. Politik und Wissen am Hof Alfons' X. (1252–1284). (Wissenskultur und gesellschaftlicher Wandel 32) Berlin 2009.

“Regular” Changes II: Dynastic Changes and Dynastic Unions

„Reguläre“ Wechsel II: Dynastiewechsel und dynastische Zusammenschlüsse

Julia Burkhardt

Waffengewalt und Wortgefechte: Kollektive Partizipation und Identität bei Dynastiewechseln im spätmittelalterlichen Ungarn (1400–1500)

Abstract: This contribution analyses forms of collective participation and identity during dynastic changes in late medieval Hungary (c. 1400–1500). I understand the term "dynastic change" as transformation phases of rule that include both the establishment of "new" families as ruling dynasties and the subsequent process of coping with those changes discursively. In addition to negotiation processes that tried to resolve the conflict in an *ad hoc* manner and to bring about a social consensus, long-term perspectives are also at stake. In regard to the considerable number of dynastic changes, but at the same time also the variety of the socio-political constellations underlying these changes, the late medieval kingdom of Hungary is a particularly fascinating case. The contribution focusses on the succession of Sigismund of Luxembourg (1. Anjou-Luxembourg 1382/95), but later dynastic changes are also considered in a comparative perspective (2. Luxembourg-Habsburg-Jagiellonian 1437/40; 3. Habsburg-Hunyadi 1458; 4. Hunyadi-Jagiellonian-Habsburg 1490/1526). By discussing various eventful transformation phases that fundamentally shaped the political, material, economic, and cultural structures of the kingdom, the contribution exposes the complexity of political structures and the various layers of communication in the political discourse of the time.

Zu Beginn des 15. Jahrhunderts unternahm der burgundische Adelige Bertrandon de la Broquière (†1459) im Auftrag Herzog Philipps von Burgund eine Reise ins Heilige Land.[1] Sein Rückweg führte ihn durch weite Teile Südosteuropas, darunter auch das Königreich Ungarn, wo er sich unter strategischen Gesichtspunkten über das Vorrücken der Osmanen informierte. Diese politische Motivation prägte auch den Blick des mit den Strukturen und Usancen europäischer Höfe vertrauten Diplomaten: Bertrandon de la Broquière bereiste nicht nur Städte wie Buda (Ofen) , Pest oder Szeged, wo

1 Le Voyage d'Outremer. Ed. *Schefer* (1892). Englische Übersetzung: The Voyage d'Outremer. Ed. *Kline* (1988). Für einen Überblick s. *Classen*, East meets West (2013), S. 49–57. Zu auswärtigen Gesandten in Ungarn um 1400 s. zudem *Csukovits*, Hungary and the Hungarians (2018).

Anmerkung: Der Beitrag greift Überlegungen zu Partizipation, politischen Identitäten und Semantiken im spätmittelalterlichen Ungarn auf, die bereits in früheren Beiträgen entwickelt wurden; dies mag Überschneidungen erklären. Für das Motiv der „Fremdheit" s. *Burkhardt*, Fremde Herrscher [in Druckvorbereitung]; für politische Semantiken s. *Burkhardt*, *Communitas regni* [in Druckvorbereitung].

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-007

er sozialen, wirtschaftlichen und touristischen Faktoren Beachtung schenkte; er achtete auch genau darauf, welche Personen in welcher Position er kennenlernte und wie diese zum ungarischen König Sigismund von Luxemburg (1368–1437) als einem der einflussreichsten Akteure der Region standen.[2] Über seine Begegnung mit Nikolaus II. Garai, dem Palatin des Königreichs von 1402 bis 1433,[3] schrieb Bertrandon de la Broquière etwa:

> *Der Palatin empfing mich mit großen Ehren, weil er mich aufgrund meiner Kleidung für einen Türken hielt. Als er erfuhr, dass ich Christ war, wurde er merklich kühler. Man sagte mir, dass er ein Mann war, auf dessen Äußerungen man wenig bauen und dessen Versprechungen man kein Vertrauen schenken konnte. Das ist eine Sache, die übrigens grundsätzlich für die Ungarn gilt; und ich für meinen Teil denke, zumal ich einige von ihnen kennengelernt habe, dass ich weniger Vertrauen in einen Ungarn als in einen Türken haben sollte. (...) Der Palatin ist ein betagter Mann. Wie ich hörte, war er es, der Sigismund, den König von Böhmen und Ungarn und späteren Kaiser, offiziell verhaftete und ins Gefängnis warf, aus dem er ihn später, nach Abschluss eines Friedensabkommens, wieder entließ.*[4]

Zu Recht hat Michelle Szkilnik darauf hingewiesen, dass diese Schilderung eine wohldosierte „Mischung aus Trotz und Verachtung“ aufweist und (wie auch andere Passagen seines Berichts) von der Vorstellung eines gewissen Kulturgefälles geprägt scheint.[5]

Darüber hinaus ist die knappe Charakterisierung durch den burgundischen Diplomaten aber auch für das Thema Dynastiewechsel und insbesondere die Frage nach deren Reflexion und mithin diskursiver Langzeitwirkung aufschlussreich: Immerhin lag die Inhaftierung des Königs, mit der Bertrandon de la Broquière (bzw. seine ungarischen Gesprächspartner) den ungarischen Palatin Nikolaus Garai in Verbindung brachten, im Berichtsjahr 1433 bereits mehr als 30 Jahre zurück. Konkret bezog sich Bertrandons Bemerkung auf einen Aufstand gegen Sigismund im Jahr 1401, die Rolle der Magnaten dabei, die Inhaftierung des Monarchen und schließlich die Ei-

2 Zur Beschreibung Ungarns durch Bertrandon s. vor allem *Szkilnik*, Entre réalité (2013). Vgl. außerdem *Horáková*, Stredoveké Uhorsko (2014) sowie *Csernus*, A XV. századi (1993).

3 Zu Nikolaus (Miklós Garai) s. *Kondor*, Ginger fox (2017), bes. 63–67 und 94–129 sowie *Arvái*, Magnus comes de Hungaria (2014).

4 Le Voyage d'Outremer. Ed. *Schefer* (1892), 238: *Et de là, je repassay la rivyere et m'en retournay à Boude où ledit ambassadeur de Milan avecques lequel je fus devers le grant conte de Honguerie au palais qui estoit comme lieutenent de l'empereur, lequel me fist tresgrant honneur de venue, pensant que je fusse Turc. Et quant il sceut que j'estoye Crestien, ilne m'en fist point tant. Et me fu dit qu'il est homme de petite foy et ne tenoit point bien ce qu'il disoit et ainsi le font la pluspart des Hongres en gênerai, et autant que je les ay hantez, je me fieroys plus en la promesse d'ungTurc que je ne ferois d'ung Hongre.* (...) *Et est ce grant conte aagié homme, lequel autreffois prist le roy de Behaigne et de Honguerie Sigemond qui, depuis, a esté empereur et le mist en prison. Finablement, il le délivra par appoinctement, comme il me fu dit.* [Übers. J.B.].

5 *Szkilnik*, Entre réalité (2013), 259 f. Für methodische Überlegungen zur Auswertung von Reiseberichten s. *Esch*, Anschauung und Begriff (1991).

nigung der Konfliktparteien. Dieser dynamische Prozess, der schon von den Zeitgenossen in einen direkten Zusammenhang mit den politischen Anfängen Sigismunds und damit dem Dynastiewechsel von den Anjou zu den Luxemburgern gebracht wurde, schien die Zeit zu überdauern und mithin fest in der zeitgenössischen Erinnerung verankert. Die Eckdaten der Geschehnisse des Jahres 1401 lassen sich knapp umreißen: Im Frühjahr jenes Jahres war Sigismund einer anonymen Chronik zufolge von ungarischen Adeligen mit der Forderung konfrontiert worden, der König möge mit sofortiger Wirkung alle ausländischen Amtsträger und Fremden aus seinem Gefolge entlassen. Als Sigismund das verweigerte, wurde er für ein halbes Jahr in Gewahrsam gehalten, unter anderem auf einer Burg des besagten Palatin Garai.[6] Bis schließlich die von Bertrandon de la Broquière beschriebene gütliche Einigung gefunden wurde, hatten über Monate Waffengewalt und Wortgefechte den politischen Diskurs geprägt.

Obgleich die Verhaftung des Königs sowohl in zeitgenössischen als auch in späteren Berichten belegt ist, divergieren die Darstellungen in Bezug auf die Ursachen der Auseinandersetzung.[7] Ein wiederkehrendes Argument stellte jedoch die Distinktion sprachlicher oder kultureller Gruppen mit spezifischen Teilhaberechten dar. Natürlich war das Zusammenleben von königlichen Amtsträgern aus verschiedenen europäischen Reichen weder neu noch eine exklusive Besonderheit von Sigismunds Hof.[8] Dennoch verstieß die Berufung „auswärtiger" Amtsträger gegen das Wahlversprechen, das Sigismund bei seiner Erhebung zum ungarischen König im Jahr 1387 geleistet hatte und das die Vergabe weltlicher oder kirchlicher Ämter an „Vertreter einer auswärtigen Nation" ausschloss.[9] Diese Selbstverpflichtung, militärisch und politisch bedeutsame Zugriffsrechte Einheimischen vorzubehalten, sollte in den folgenden Jah-

6 Ausführlich dazu: *Burkhardt*, Königreich im Wandel (2016); *Năstăsoiu*, Symbolic Actions (2021); *Năstăsoiu*, Royal Saints (2021).i

7 Für zeitgenössische Darstellungen vgl. etwa Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten. Ed. *Altmann* (1893), 14 f. Im ausgehenden 15. Jahrhundert beschrieben sowohl der ungarische Geschichtsschreiber Johannes Thuróczy als auch ein anonymer deutscher Chronist die Geschehnisse: Während Thuróczy den Aufstand auf innen- wie außenpolitische Ereignisse zurückführte, nannte die anonyme deutsche Chronik (ebenso wie Windecke) den Anteil „ausländischer" Personen am öffentlichen Leben des Königreichs als Anlass für die wachsende Kritik an Sigismund: Johannes de Thurocz, Chronica Hungarorum. Ed. *Galántai* (1985), cap. 204, 216 f.; Chronik über Sigmund. Ed. *Cardauns*.

8 *Beinhoff*, Italiener (1995); *Elbel*, Personenforschung (2016); *Sroka*, Polacy na Węgrzech (2001); *Arány*, Florentine families (2020); *Prajda*, Network and Migration (2018); *Bárány*, Koning Sigismund (2017).

9 Vgl. *Bak*, Königtum und Stände (1973), 26 f. sowie 132 f. mit dem Text des Wahlversprechens (Anhang Nr. 5), Zitat S. 133: *Item promisit et expresse consensit, quod antiqui Consiliarii sui esse debent Prelati, Barones eorumque successores et Baronum heredes, quos alias Ungarie Reges pro eorum Consiliariis habuerunt, et dumtaxat Ungaricam et non alias nationes in suis Consiliis et pro Consiliariis tenere, temporibus quoad vixerit affuturis. Item quod nec hominibus spiritualibus, utpote viris ecclesiasticis, seu etiam personis secularibus quibuscunque alienis et extraneis nationis (sic) aliquas dignitates, beneficia vel officia possessiones vel aliqua jura immobilia proprie donationis titulo dare valeat atque possit, nec pro spiritualibus obtinendis in Regno ipso Domino nostro Pape Summo Pontifici pro alienigenis suppli-*

ren Eingang in die Krönungsdekrete von Sigismunds Nachfolgern auf dem ungarischen Thron finden. Dass 1401 nun gerade dieses Argument eingesetzt wurde, scheint zunächst einmal paradox: So war Sigismund strenggenommen nicht nur selbst ein „Fremder" in Ungarn, auch die Beschäftigung von Kaufleuten, Gelehrten oder Juristen aus anderen Ländern im königlichen Gefolge hatte schon lange vor ihm Tradition (und sollte auch danach noch anhalten).[10]

Im Moment der politischen Krise wurde also argumentativ ein Register gezogen, das im Zuge des Dynastiewechsels von den Anjou zu den Luxemburgern wesentlich profiliert worden zu sein scheint und hier zum Einsatz gebracht worden war.[11] Das lenkt den Blick von Aushandlungsprozessen, die *ad hoc* der situativen Konfliktbeilegung oder Konsensherstellung dienten, auf langfristige Perspektiven, Legitimationsstrategien und Argumentationsmuster, die sich im Umfeld von Dynastiewechseln nachweisen lassen. Ausgehend von diesen Überlegungen untersucht der Beitrag Formen kollektiver Partizipation und Identität bei Dynastiewechseln im spätmittelalterlichen Ungarn. Unter dem Begriff der „Dynastiewechsel" werden Phasen der Herrschaftstransformation gefasst, zu denen einerseits die Etablierung von Vertretern „neuer" Dynastien an der Spitze eines Reichs und andererseits der folgende Prozess ihrer diskursiven Bewältigung gehörte.[12] Schließlich war es mit der Krönung eines neuen Monarchen nicht getan: Stets gingen damit Auseinandersetzungen zwischen den Thronprätendenten und Vertretern der politischen Führungskräfte im jeweiligen Königreich einher, bei denen im Spektrum von Waffengewalt und Wortgefechten grundsätzlich um Herrschaftsansprüche und politische Partizipation gerungen wurde.[13] Dabei ist zu fragen, inwiefern bestimmte Akteure kontinuierlich auf Legitimationsstrategien zurückgriffen oder ob kollektive Ordnungsvorstellungen mit langfristiger Geltungskraft (über die jeweilige Transformationsphase

care, sed solummodo Ungarie natione Prelaturas, dignitates, honores et officialatus, quos in Regno ipso pro tempore vacare contigerit, dare debeat et conferre teneatur.

10 S. dazu die klassische Studie von *Fügedi*, Das mittelalterliche Ungarn (1975). Aktuelle Studien fokussieren die Aspekte Vielsprachigkeit und Multikonfessionalität, so etwa *Romhányi*, Ethnische und religiöse Minderheiten (2021); *Bak*, A kingdom of many languages (2016); *Szende*, Alter alterius (2016); *Szende*, Iure Theutonico (2019).

11 In diesem Zusammenhang ist auch auf den Dynastiewechsel von den Árpáden zu den Anjou zu Beginn des 14. Jahrhunderts zu verweisen. Im Kontext der Debatten um Zugriffsrechte und Befähigungen zur Königsherrschaft kam das Argument der „Fremdheit" des Königs ebenfalls zur Sprache, beispielsweise als „Schreckensszenario" für die Stabilität des inneren Gefüges. Ob dies „Erfahrungsressourcen" argumentativer Art begründete, wäre einer vertieften Untersuchung wert. S. zum Kontext *Burkhardt*, Regno Ungariae (2020), bes. 153, Anm. 3 sowie *Engel*, Monarchie (2014).

12 Vgl. dazu (wenngleich mit abweichender Terminologie und Fokussierung auf den *Herrscher*- oder *Herrschafts*wechsel) *Schnabel-Schüle*, Herrschaftswechsel (2006), 5–20 sowie mit erweitertem Blick auf Absetzungsvorgänge *Rock*, Herrscherwechsel (2016); mit dem Fokus auf das Verhältnis von dynastischen und elektiven Transformationsgrundlagen *Bartlett*, Blood royal (2020), bes. 397–428. S. außerdem *Seabra de Almeida Rodrigues* / *Santos Silva* / *Spangler* (Hrsg.), Dynastic change (2020) sowie die Einleitung dieses Bandes.

13 *Hartmann*, Thronfolgen (2017).

hinaus) entwickelt wurden, die auch über die eigentlichen Konflikte hinaus in historiographischen Darstellungen oder diplomatischen „Außenbeobachtungen“ (z. B. Gesandtenberichte, Korrespondenzen usw.) verarbeitet wurden.

Aufgrund der beachtlichen Zahl an Dynastiewechseln, zugleich aber auch der Vielfalt der diesen Wechseln zugrundeliegenden soziopolitischen Konstellationen bietet sich das Königreich Ungarn im Zeitraum von ca. 1400 bis ca. 1500 als Fallbeispiel für diese Fragestellungen an. Freilich werden nicht alle Dynastiewechsel aus dieser Zeit gleichgewichtet zur Sprache kommen können. Stattdessen werden ausgehend von der eingangs behandelten Durchsetzung Sigismunds von Luxemburg die weiteren Transformationsphasen des 15. Jahrhunderts im Hinblick auf die beschriebenen Fragestellungen in vergleichendem Zugriff konturiert. Nach einer Einführung in die Dynastiewechsel im spätmittelalterlichen Ungarn (Abschnitt 1) werden verschiedene – freilich komplementäre – Legitimationsstrategien bei Dynastiewechseln behandelt, deren Spektrum von dem Beharren auf dynastische Aspekte (Abschnitt 2) über die Zunahme ständischer Mitsprache (Abschnitt 3) bis hin zu vertraglichen Regelungen (Abschnitt 4) reicht.

Eine Krone, viele Herrscher: Dynastiewechsel im spätmittelalterlichen Königreich Ungarn

Zahlreiche intensiv geführte und häufig langwierige Auseinandersetzungen zwischen Königinnen und Königen sowie Adelsvertretern offenbaren, dass Erb- und Wahlrecht in vielen Königreichen des Spätmittelalters konkurrierende Legitimationsmuster für die monarchische Herrschaft waren.[14] Das gilt auch für das Königreich Ungarn, in dem sich infolge mehrerer Dynastiewechsel seit dem 14. Jahrhundert das Prinzip der Wahl bzw. Approbation des Königs durch den Adel als maßgebliche Herrschaftselite durchsetzen konnte.[15]

Rechtliche Grundlagen dafür boten zunächst königlich garantierte Grundrechte des ungarischen Adels. So verbriefte etwa die von König Andreas II. 1222 erlassene Goldene Bulle neben gerichtlicher Immunität, Beschränkung des Kriegsdienstes, Steuerfreiheit, unbegrenzter Erbfolge auf adeligen Gütern auch ein adeliges Widerstandsrecht.[16] Derartige Zugeständnisse galten nicht nur für ausgewählte Gruppen oder

14 Mit Fokus auf die dynastischen Zusammenhänge s. zuletzt *Bartlett*, Blood royal (2020). Für eine vergleichende Perspektive s. die Beiträge in *Becher* (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge (2017) sowie in *Hohensee* et. al. (Hrsg.), Die Goldene Bulle (2009).

15 Vgl. für einen Überblick *Bagi*, Changer les règles (2008) sowie *Rady*, Ox (2008).

16 S. dazu neuerdings die umfassende Studie von *Zsoldos*, Golden Bull (2022). S. zudem *dens.*, Golden Bull (2019) und *Rady*, Hungary (2014).

einen bestimmten Zeitraum, sondern dauerhaft für alle Adeligen, was 1351 von König Ludwig I. von Anjou bei der Bestätigung der „Goldenen Bulle“ knapp mit *una et eadem libertas* beschrieben wurde.[17] Obgleich diese Rechtsbestimmungen dem Anspruch nach egalitär waren und unabhängig von der individuellen Disposition gelten sollten, ist von einer zunehmenden sozialen Binnendifferenzierung in vermögende und weniger vermögende Adelige auszugehen: Wichtige Positionen wurden vor allem von Vertretern einer elitären Gruppe vermögender Adeliger besetzt, deren Konkurrenz untereinander auch maßgeblich die Diskurse und Entscheidungsprozesse der Zeit prägte.[18] Trotz dieser sozialen Distinktionen konnten alle Adeligen dasselbe Mitsprache- und Vetorecht geltend machen: Mit der Teilhabe an der Königserhebung wurde auch eine grundsätzliche Partizipation an Entscheidungsprozessen plausibel gemacht.[19]

Wie bedeutsam dies war, zeigte sich eindrücklich beim Dynastiewechsel von den Anjou zu den Luxemburgern, der 1387 durch die Krönung Sigismunds von Luxemburg zum ungarischen König besiegelt wurde.[20] Sigismund hatte kurz zuvor die ungarische Königin Maria von Anjou (1371–1395) , die Erbtochter Ludwigs I. , geheiratet.[21] Beim Tod ihres Vaters 1382 war Maria dem Vater als Erbin auf den ungarischen Thron nachgefolgt – ein für Ungarn ungewöhnlicher Schritt, der nicht nur einen „Bürgerkrieg“ inklusive der Inhaftierung der Königin und ihrer Mutter, sondern auch Debatten über die Rechte und Funktion einer Erbtochter entfachte.[22] Veränderte politische Konstellationen wie auch die Herausforderung des biologischen Zufalls eröffneten somit einen Rahmen für neue Diskursdynamiken. Sigismund indes verteidigte beharrlich die Ansprüche seiner Ehefrau und damit auch die eigenen auf den ungarischen Thron, konnte seine Avancen jedoch erst in Aushandlungen mit der sogenannten „Regierung der Landesbewohner“ realisieren. Dabei handelte es sich um eine Liga ungarischer

17 Dekret vom 11. Dezember 1351, in: Online Decreta. Ed. *Bak* (2019), 268–288, Zitat 273: *Ad eorundem etiam nobilium petitionem annuimus, ut universi veri nobiles intra terminos regni nostri constituti, etiam in tenutis ducalibus sub inclusione terminorum ipsius regni nostri existentes sub una et eadem libertate gratulentur*. S. dazu auch *Székely*, Einheit und Gleichheit (1993).

18 Grundlegend dazu: *Mályusz*, Entstehung (1980) sowie *Bak*, Studien (2002). Für die Zeit Sigismunds von Luxemburg s. *Kondor*, Ginger fox (2017), besonders 93–109 sowie mit regionalem Fokus *Engel*, Adel (1990).

19 Vgl. zu diesen Mechanismen auch die Überlegungen zum deutschen Wahlkönigtum bei *Gillingham*, Elective Kingship (1990).

20 Für einen Überblick s. *Bagi*, Changer les règles (2008) sowie *Süttö*, Dynastiewechsel (2006).

21 Zu Maria von Anjou s. neuerdings *Mielke*, Archaeology (2021), 225–262. S. zudem *Pernis*, Posledná Anjouovská Královná (1999) sowie zur literarischen Rezeption von Marias Königtum *Sághy*, Aspects of female rulership (1993–1996).

22 Zur Bedeutung matrilinearer Erbfolge s. *Duindam*, Gender, succession and dynastic rule (2021). Zu den Auseinandersetzungen im Falle Marias s. *Sroka*, Imprisonment (2014) sowie *Pešorda-Vardić*, The Crown, (2006). S. überdies den Beitrag von *Sven Jaros* in diesem Band, der die parallel erfolgte Durchsetzung von Marias Schwester Hedwig in Polen untersucht.

Barone, die temporär die Regierungsverantwortung übernommen hatte. Am Ende dieser Verhandlungen stand eine schriftliche Vereinbarung nach Art späterer Wahlkapitulationen, die den neuen König auf den „Vorteil der Krone“ verpflichtete.[23] Das adelige Zustimmungs- bzw. Widerstandsrecht bildete damit von Beginn an die Grundlage des luxemburgischen Königtums in Ungarn.

Bei Sigismunds Inhaftierung im Jahr 1401 wurde diese Konstellation ein weiteres Mal virulent. Die argumentative Klassifizierung seines Gefolges als „fremd“ erfüllte dabei eine integrativ Funktion für die kollektive Identität der beteiligten Adeligen: In Abgrenzung zur vermeintlichen Alterität rund um den König ließen sich nicht nur die eigene Selbstbeschreibung deutlicher konturieren, sondern auch Teilhabeansprüche besser legitimieren. Mit Alois Hahn lässt sich für diese Diskursmechanismen von „partizipativen Identitäten“ sprechen: So verorteten sich Vertreter der adeligen Opposition als Mitglieder einer eigenen Gruppe innerhalb des Sozialgefüges des Königreiches mit seinen spezifischen Partizipationsrechten und schlossen damit explizit oder implizit andere Personen und Gruppen aus.[24] Ähnlich wie schon zu Beginn von Sigismunds Königtum 1387 wurde auch 1401 ein Rat für Regierungsangelegenheiten etabliert, der seine Tätigkeiten zudem theoretisch und symbolisch absicherte. Ein eigenes Siegel mit der Umschrift „Siegel der Krone des Königreichs Ungarn“ wies die Tätigkeiten des Rats legitimatorisch als solche des ganzen Reiches aus. Das verbindende Element zwischen Rat und Reich stellte die Krone des Königreichs (*corona regni*) dar, der alle gleichermaßen verpflichtet waren[25] (Abb. 1). Fortan konnte unter Bezugnahme auf die „Krone des Reiches“ in dessen Name und über dessen Belange entschieden werden. Damit erhielten die etablierten Herrschaftsstrukturen einen neuen theoretischen Rahmen, der je nach Bedarf genutzt werden konnte. In den folgenden Jahren und Jahrzehnten bezogen sich ungarische Adelige bei Auseinandersetzungen mit den Herrschenden nämlich immer wieder auf das Reich und die Krone. Diese übergeordneten Kollektivbezüge (die freilich nicht vom Paradoxon ablenken konnten, dass hier eine kleine Elite für eine ganze Entität sprach) schufen die Fiktion einer gemeinschaftlich handelnden Gemeinschaft des Reiches. In Weiterführung der Überlegungen von Hahn lässt sich also im Hinblick auf die Integrationskraft der transpersonalen Kategorien „Krone“ und „Königreich“ von kollektiver Partizipation und Identität sprechen.

Diese Flexibilisierungsfähigkeit erwies sich vor allem für die folgenden Dynastiewechsel in Ungarn als relevant. Sie sind sowohl hinsichtlich der Quantität als auch der inhaltlich-strukturellen Vielgestaltigkeit herrscherlich-ständischer Aushandlungspro-

23 Dokument Nr. 5, in: *Bak*, Königtum und Stände (1973), 132 f. Zu den ungarischen Wahlkapitulationen des ausgehenden Mittelalters s. *Kubinyi*, Wahlkapitulationen (1977). Für einen Überblick im europäischen Kontext s. zudem *Duchhardt* (Hrsg.), Wahlkapitulationen (2015).

24 *Hahn*, Identitäten (1997).

25 Das Siegel befindet sich an der Urkunde, die am 26. August 1401 im Namen der *prelati barones et proceres regni Hungariae* ausgestellt wurde. Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL–DF 87685; Abbildung auch bei *Năstăsoiu*, Symbolic Actions (2021), 182.

Abb. 1: Budapest, Magyar Országos Levéltár, DL–DF 87685; Urkunde vom 26. August 1401.

zesse für die Analyse von Legitimationsstrategien und Argumentationsmustern geeignet.[26] Im Folgenden seien die zentralen Zäsuren bis 1500 zumindest kursorisch dargelegt, bevor dynastische Fragen, die Bedeutung ständischer Partizipation und die Wirkmacht vertraglicher Abkommen näher beleuchtet werden.

Nach dem Tod Sigismunds von Luxemburg folgten 1437 dessen Tochter Elisabeth und ihr Ehemann Albrecht von Habsburg als Königin und König in Ungarn nach.[27] Diese Konstellation ist in zweierlei Hinsicht bemerkenswert: Zum einen setzte die Nachfolge des Paares die von Sigismund etablierte Personalunion über Ungarn, das Heilige Römische Reich und Böhmen fort.[28] Zum anderen war die – erneut über eine Erbtochter erfolgende – Sukzession sorgfältig von Sigismund vorbereitet worden, so dass in diesem Zusammenhang die Relevanz „dynastischer Strategien" zu beachten ist (vgl. Abschnitt 2).[29]

Dies gilt auch für die Thronfolge nach dem vorzeitigen Tod Albrechts von Habsburg 1439: Nun kam es in Ungarn zu einer Doppelerhebung – Könige wurden sowohl

26 Für einen Überblick s. *Engel*/*Kristó*/*Kubinyi* (Hrsg.), Histoire (2008); *Engel*, Realm (2001); *Burkhardt*, Ostmitteleuropa (2019).

27 *Burkhardt*, Erbe der Frauen (2017).

28 S. dazu *Burkhardt*, Albert's II Composite Monarchy (2023). S. zudem die älteren Studien von *Mályusz*, Az első Habsburg (1994); *Hödl*, Albrecht II. (1978); *von Szilágyi*, Personalunion (1936).

29 *Heimann*, Herrscherfamilie und Herrschaftspraxis (1994).

Albrechts Sohn Ladislaus Postumus (noch im Säuglingsalter) als auch der polnische König Wladislaus (Władysław) III.[30] Je nachdem, aus welcher Perspektive man argumentiert, eröffnete sich hier zumindest temporär die Konstellation eines Dynastiewechsels, denn Wladislaus III. aus der Dynastie der Jagiellonen galt bis zu seinem Tod in der Schlacht bei Varna 1444 als weithin anerkannter König.[31] Weil parallel aber die Ansprüche des Ladislaus Postumus aufrechterhalten wurden, zeigt sich einmal mehr, wie weit die Kategorie des „Dynastiewechsels" im Hinblick auf längere Transformationsphasen zu fassen ist (vgl. dazu Abschnitt 3).

Im Jahr 1458 erfolgte nach dem Tod des Ladislaus Postumus eine weitaus augenfälligere Zäsur: Zum König erhoben wurde Matthias „Corvinus" Hunyadi, der keine dynastischen Ansprüche im klassischen Sinne geltend machen konnte.[32] Vielmehr ließe sich von familiären Ansprüchen einer Leistungselite sprechen, denn Ruhm und Verdienst seines Vaters Johannes Hunyadi , des berühmten Heerführers und Reichsverwesers, spielten bei Matthias' Erhebung neben dem adeligen Konsens eine wichtige Rolle.[33] Dass parallel der Habsburger Friedrich III. zum König gewählt wurde, zeigt, wie mehrdimensional die politischen Konstellationen der Zeit waren.[34] Die Verhandlungen beider Könige dauerten mehrere Jahre und wurden schließlich in einem Vertrag, der neben Herrschaftsansprüchen auch finanzielle und materielle Zugriffsrechte (u. a. auf die Kroninsignien) regelte, festgelegt (vgl. dazu Abschnitt 4).

Der Tod von Matthias „Corvinus" Hunyadi im Jahr 1490 warf einmal mehr die Frage auf, welche Faktoren über die Herrschaftsnachfolge und Durchsetzung des Königs entscheiden sollten: Ansprüche erhoben sowohl der unehelich geborene Sohn des Verstorbenen (Johannes Corvinus)[35], der böhmische König Vladislav II. aus der Dynastie der Jagiellonen, mit dem Matthias seit 1479 die Herrschaft über Böhmen geteilt hatte,[36] und die Habsburger Friedrich III. sowie dessen Sohn Maximilian I., die sich auf die vertraglichen Vereinbarungen Mitte des 15. Jahrhunderts beriefen[37]. Die folgende Einigung ist im Hinblick auf den Stellenwert vertraglicher Einigungen und dynastischer Ansprüche besonders interessant: Als unmittelbarer Nachfolger setzte

30 Für eine Einführung s. *Rüther*, Königsmacher und Kammerfrau (2004); *Dücker*, Una gens (2011). Zu den Umständen von Ladislaus' Erhebung s. zudem Burkhardt/Lutter, Ich, Helene Kottannerin (2023).

31 *Novák*/*Bacsa*, Polish and Hungarian Lords (2019).

32 *Lupescu*, Election and Coronation (2008); *Hoensch*, Matthias Corvinus (1998), bes. 45–57.

33 *Lupescu*, Matthias Hunyadi (2008). Zu Johannes Hunyadi s. *Dumitran*/*Mádly*/*Simon* (Hrsg.), Extincta est lucerna orbis (2009).

34 Einen Überblick über diese Entwicklungen gibt *Haller*, Kaiser Friedrich III. (1973).

35 *Spekner*, Matthias' struggle (2008); *Farbaky*, Heir (2010).

36 Zur böhmisch-ungarischen Konkurrenz s. *Teke,* Matthias Corvinus (1997) und *Šmahel*, Matthias Corvinus (1997).

37 Für einen aktuellen Überblick s. *Rady*, Habsburger (2021). S. zudem die Beiträge in: *Dybaś*/*Tringli* (Hrsg.), Wiener Fürstentreffen (2019), in dem Band besonders *Hollegger*, Im Osten; *Wijaczka*, Jagiellonen und Habsburger und darüber hinaus *Spekner*, End (2008). S. zudem die klassischen Studien von *Nehring*, Matthias Corvinus (1975) sowie *Gutkas*, Friedrich III. (1982).

sich der böhmische König Vladislav II. durch, sicherte den Habsburgern langfristig durch Verträge und dynastische Verbindungen aber Zugriffsrechte auf Ungarn, die 1526 schließlich realisiert wurden.[38] Der uneheliche Sohn des verstorbenen Königs, Johannes Corvinus, wurde trotz umfangreicher materieller und finanzieller Ressourcen ausgebremst – ohne dass seine königliche Abstammung dabei eine besondere Rolle gespielt zu haben scheint.[39]

Dynastische Ansprüche als Legitimationsstrategie

Etliche Chroniken, Gesetzestexte oder zeitgenössische Kommentare dokumentieren, wie vielschichtig im Zuge dieser dynamischen Prozesse über die Legitimationsgrundlagen königlicher Herrschaft und über politische Zugriffsrechte diskutiert wurde, wie konkurrierende Rechtsformen (v. a. dynastisches Erbrecht und adeliges Approbations- oder Wahlrecht) abgewogen wurden und so ausgelotet wurde, wer Partizipationsansprüche in politischen Entscheidungsprozessen geltend machen konnte.

Besonders häufig wurden in diesem Zusammenhang die Argumente Geschlecht, physische Disposition oder aber die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe (d. h. eine dynastische Zugehörigkeit oder die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Partei) eingesetzt. Geradezu klassisch war natürlich der Rückgriff auf dynastische Ansprüche, verhieß doch der Rekurs auf alte Rechte Stabilität und Kontinuität.[40] Wenn der dynastische Bruch indes nicht zu leugnen war, stellte die Demonstration von Verbindungen zur vorherigen Herrscherfamilie ein wichtiges Argument im politischen Diskurs dar – Verwandtschaftsbeziehungen etwa, die Übernahme von dynastischen Namen in der eigenen Familie oder aber die Pflege religiöser Vorstellungen und Netzwerke.[41] Welche Wirkung aber konnten dynastische Argumentationsmuster in einem Königreich entfalten, in dem die adelige Mitsprache zu den Grundbestandteilen der politischen Ordnung gehörte und semantisch wie symbolisch immer wieder in Erinnerung gerufen wurde?

Blicken wir dazu auf den Umbruch des Jahres 1437, bei dem Elisabeth von Luxemburg ihrem Vater Sigismund gemeinsam mit ihrem Ehemann Albrecht von Habsburg auf den ungarischen Thron nachfolgte.[42] Bestimmungen über die Ansprüche seiner Tochter hatte Sigismund von Luxemburg schon in der Vereinbarung über die Verlobung Elisabeths mit Albrecht, dem Erben der albertinischen Linie der Habsburger, festgehalten: So sicherte er seiner Tochter und deren Erben die Nachfolge in Böhmen,

38 *Péterfi*, Pressburger Vertrag (2019); *Wiesflecker*, Ungarnunternehmen (1959).

39 *Farbaky*, Sterile queen (2012); *Lupescu*, Castle (2006).

40 S. dazu die kritischen methodischen Überlegungen von *Zupka*, Medieval Dynasties (2019); s. überdies *Duindam*, Dynasties (2016) sowie die Beiträge in *Andenna*/*Melville* (Hrsg.), Idoneität (2015).

41 Erkennbar beispielsweise am Dynastiewechsel von den Árpáden zu den Anjou im 14. Jahrhundert: *Burkhardt*, Regno Ungariae (2020).

42 S. zu Elisabeth *Burkhardt*, Erbe der Frauen (2017) sowie *Dvořaková*, Alžbeta Luxemburská (2011).

Mähren und Ungarn zu – freilich unter der Bedingung, dass ihm selbst kein Sohn mehr geboren würde; im Falle der Geburt einer weiteren Tochter sollte Elisabeth zwischen der böhmischen und der ungarischen Krone wählen dürfen.[43] Seit der Hochzeit im Jahr 1422 traten Elisabeth und Albrecht gewissermaßen im Doppelpack als legitime Nachfolger Sigismunds auf: Albrecht als Kriegsführer gegen die Hussiten, Elisabeth als Bewahrerin und Repräsentantin der luxemburgische Familientradition; überdies wurde dem Paar von Sigismund die Markgrafschaft Mähren übertragen. Mehrfach wurde Elisabeth von ihrem Vater als einzig „berechtigte Erbin" in Böhmen, Mähren und Ungarn bezeichnet – so etwa, als er auf dem Sterbebett ungarische und böhmische Große um die Unterstützung seiner *rechte dochter und rechter erbe zu den konigrichen beiden* bat. Und auch Elisabeth selbst berief sich noch lange nach dem Tod ihres Vaters dezidiert auf dessen Person und Erbe.[44]

Dies beobachtete auch der kastilische Gesandte Pero Tafur, der zwischen 1436 und 1439 von Sevilla ausgehend Italien, das Heilige Land, das Heilige Römische Reich, Flandern, das Herzogtum Österreich sowie das Königreich Ungarn bereiste.[45] Seine Eindrücke fasste er rund zwanzig Jahre nach der eigentlichen Reise in einem umfassenden Reisebericht („Andanças e viajes de Pero Tafur") zusammen.[46] Im Kontext seines Aufenthalts in Wien 1439 traf Pero Tafur auch auf Elisabeth von Luxemburg, die er als „Tochter des Kaisers Sigismund" beschrieb. Pero Tafur, der offenbar kurz zuvor Albrecht II. getroffen hatte, überbrachte der Königin nach eigenem Bekunden die Nachricht von erfolgreichen Friedensgesprächen Albrechts mit Wladislaus III., dem König von Polen.[47] Neben verschiedenen Ehrbekundungen zugunsten des Gesandten habe die Königin sich dann auch daran erinnert, dass ihr Vater dem kastilischen Gesandten einst den von ihm begründeten Drachenorden verheißen habe: „(...) und da sie bemerkte, daß der Kaiser mir den Drachenorden verliehen hatte, gab sie mir ihren eigenen, den sie am Busen trug, indem sie sagte, es sei der Orden ihres Vaters und ihr stehe es zu, ihn zu verleihen."[48] Auch wenn der Bericht Pero Tafurs sachlich einige Ungenauigkeiten enthält (in Bezug auf die königliche Familie etwa die Beschreibung der Zahl

43 *Elbel*/*Bárta*/*Ziegler*, Heirat (2014), besonders die Urkunde vom 28. September 1421, Dokument Nr. 6, 145–147.

44 Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten. Ed. *Altmann* (1893), 447. Zu Windeckes Chronik s. *Schneider*, Eberhard Windeck (2018); zu Elisabeths Repräsentation s. zudem *Burkhardt*, Erbe der Frauen (2017).

45 Vgl. für einen Überblick (mit Blick auf Tafurs Aufenthalt im Reich) *Burkhardt*, Fremde (2003); s. außerdem für einen Vergleich mit Bertrandond de la Broquière *Llavador*, Pero Tafur (2018).

46 Für die kritische Edition des Textes s. Tafur, Andanças. Ed. *Jiménez de la Espada* (1995). Für diesen Beitrag wurde die (auszugsweise) deutsche Übersetzung verwendet: *Stehlin\thommen*, Reisebeschreibung (1926).

47 Zum Kontext der Verhandlungen, die vor allem Albrechts Anerkennung als böhmischer König betrafen, s. *Hödl*, Albrecht II. (1978), 126–137 sowie *Heck*, Walka (1963).

48 *Stehlin*/*Thommen*, Reisebeschreibung (1926), 99. Zu dem von Sigismund und seiner Ehefrau Barbara von Cilli 1408 gegründeten Drachenorden s. *Lővei*, Hoforden (2006).

und des Geschlechts von Elisabeths Kindern), ist seine Zuschreibung an Elisabeths Verhalten dennoch aufschlussreich: Er charakterisierte eine Königin, die im Bewusstsein ihrer dynastischen Rechte handelte und eigene Entscheidungen dezidiert in die Tradition ihres Vaters stellte.

Im unmittelbaren Sukzessionsmoment des Jahres 1437, nach dem Tod Sigismunds, hatte Elisabeth diese Programmatik zunächst wenig genutzt: In Ungarn protestierten in verschiedenen Städten Adelige und Bürger gegen die habsburgisch-luxemburgische Partei. Unter Verweis auf ihr Mitspracherecht votierte eine adelige Fraktion stattdessen für einen externen Kandidaten, den polnischen König Wladislaus III.[49] Dennoch gelang es dem umstrittenen Paar schließlich, Verhandlungen mit den ungarischen Adeligen zum Abschluss zu bringen und die Krönung in Ungarn durchzusetzen. Zuvor musste Albrecht aber, ähnlich wie einst Sigismund, in Bedingungen seiner Erhebung einwilligen. Außerdem wurde mit den Verweisen auf den *rex electus* und die *regina electa* betont, dass Albrecht und Elisabeth ihre Kronen der adeligen Zustimmung verdankten – und eben nicht den von ihnen selbst stark gemachten familiären Verbindungen.[50]

Wie weitere zeitgenössische und auch spätere Darstellungen belegen, wurde das adelige Mitspracherecht im politischen Diskurs dezidiert gegen Erbargumente abgewogen und bisweilen sogar über sie gestellt. Von entsprechenden dynastischen Bedenken wusste beispielsweise der Dominikaner Georg von Ungarn (ca. 1422–1502) zu berichten (wenn auch mit falscher Datierung): „Im Jahre 1436 war nach dem Tod des römischen Kaisers Sigismund ein heftiger Streit zwischen den Ungarn und Deutschen über die Neuwahl des Königs ausgebrochen; denn der Kaiser hatte keinen rechtmäßigen Erben hinterlassen“: Demnach galt Elisabeth in der zeitgenössischen Wahrnehmung nicht als *legitimus successor*.[51] Freilich gab es auch andere Stimmen, die die mangelnde Akzeptanz vor allem dem Habsburger, nicht aber der Erbin anlasten wollten. Zu ihnen gehörte der spitzzüngige Enea Silvio Piccolomini: So heißt es in *De viris illustribus*:

> *Die Ungarn verehrten* [Elisabeth]*, weil sie ihre Sprache beherrschte und sie die Erbin des Reiches war. König Albrecht hingegen akzeptierten sie nur deshalb, weil er ein Mann war; denn sie liebten den Deutschen nicht, zumal er der ungarischen Sprache unkundig war.*[52]

49 *Dvořaková*, Smrť Žigmunda (2021).

50 Revers vom Dezember (zwischen 17. und 31. Dezember) 1437, als Anhang Nr. 8a in *Bak*, Königtum und Stände (1973), 136–138.

51 Georgius de Hungaria, Tractatus. Ed. *Klockow* (1994), Prolog, 148: *Unde cum anno domini milesimo cccc.xxxvj. in obitu imperatoris Romanorum Sigismundi magna inter Vngaros et Almano exorta fuisset dissensio de faciendo rege, eo quod imperator legitimum successorem non reliquisset* (...). Zum Autor s. *Classen*, World (2003).

52 De viris illustribus. Ed. *van Heck* (1991), 58: *Hungari enim eam honorabant, quia et linguam sciebat, et haeres regni fuerat, Albertum autem propterea susceperant, quia vir eius esset, nec amabant Teutonicum, praesertim Vngari sermonis nescium. Illa insuper mulier callida fuit et astuta, et in corpore femi-*

Wie sehr sich die Lesart der rechtmäßigen Erbansprüche Elisabeths in der zeitgenössischen Wahrnehmung verfestigt hatte, belegt ein Memorandum, das Lorenzo Roverella in seiner Funktion als Bischof von Ferrara 1472 für den Kardinallegaten Marco Barbo anlässlich von dessen Legation ins Heilige Römische Reich ausfertigte. Nach dem Tod des böhmischen Königs Georg von Podiebrad (1471) sollte Barbo zwischen den konkurrierenden Monarchen der Region vermitteln und ein Friedensabkommen herbeiführen.[53] Zur Bewältigung dieser Aufgabe erhielt er aus der Feder Roverellas nicht nur Verhaltensanweisungen, sondern auch Erläuterungen über die politisch-sozialen Strukturen vor Ort. Roverella holte zugunsten der Nachvollziehbarkeit historisch bis in die Zeit Sigismunds von Luxemburg aus, der als erster die Geschicke Böhmens und Ungarns verbunden habe. Während Sigismund selbst die ungarische Krone einer Kombination aus Heiratspolitik und adeliger Zustimmung zu verdanken habe, speisten sich die Ansprüche seines Schwiegersohnes Albrechts auf Böhmen, Ungarn und (interessanterweise auch hier mit dem Erbargument) das Heilige Römische Reich alleine aus der Stellung Elisabeths,[54] die Roverella als „wahre Königin und Erbin der Königreiche“ (*vera regina et heres regnorum*: 57) würdigte. Mit Blick auf Elisabeth, ihren Mann Albrecht und ihren Sohn Ladislaus könne niemand, so bilanzierte Roverella, leugnen, dass sowohl in Ungarn als auch in Böhmen die Nachfolge über die weibliche Linie möglich sei.[55] Damit wurde offenbar auf die Option der agnatischen Sukzession in Böhmen angespielt.[56] Bemerkenswert ist einerseits, dass diese Möglichkeit auch auf Ungarn übertragen wurde (damit sollte Barbo Erbansprüche von Elisabeths gleichnamiger Tochter,

neo virilem gestabat animum, maritumque suum, quo volebat, trahebat. [Übers. J.B.] Zu Piccolominis Sicht auf ungarische Könige s. *Csukovits*, Hungary and the Hungarians (2018), besonders 83–88 und 99–105 sowie mit Bezug auf die Sukzession des Ladislaus Postumus *Sashalmi*, Aeneas Sylvius Piccolomini (2011); zum Werk s. zudem *Guerra*, Papst (2018).

53 *Daniels*, Reich (2016), 45–62 mit ausführlicher Analyse und Edition des Textes. Zur Legation s. *Kalous*, Plenitudo potestatis (2010), 245–284 sowie zum Kontext *Kalous*, King Matthias Corvinus (2017).

54 Vademecum. Ed. *Daniels*, 55 f.: *Questio Poloni et Ungari hinc originem trahit. Sigismundus imperatur origine fuit rex Bohemie et dux Luxemburgensis. Deinde vero adoptione regis Ludovici et consensu procerum fuit factus rex Ungariae. Is enim unicam filiam habuit, scilicet Elisabeth, que nupsit Alberto duci Austrie. Defuncto autem Sigismundo, Albertus racione coniugis successit in regna Ungarie atque Bohemie et electus fuit rex Romanorum.*

55 Vademecum. Ed. *Daniels*, 60: *Primum nemo negare potest, quin in Ungaria Bohemiaque succedant filie, alioquin vero successisset Elisabeth, filia imperatris Sigismundi, uxor regis Alberti materque Ladislai ac subinde nec Albertus fuisset rex nec Ladislaus filius eius.*

56 So bereits richtig *Daniels*, Reich (2016), 60. S. zudem *Tresp*, Gewalt (2015), 122. Der referenzierte Passus findet sich in dem Privileg, mit dem Karl IV. 1348 die staufischen Regelungen des Jahres 1212 zu bestätigen und erweitern versuchte. Die Wahl des Königs sollte erst dann möglich sein, wenn es weder in der männlichen noch weiblichen Linie berechtigte Anwärter auf den Thron gebe. S. ACRB, Bd. 2. Ed. *Hrubý* (1928), Nr. 52, 43–47, hier 45 f.: (...) *eleccionem regis Boemie in casu dumtaxat et eventu, quibus de genelogia, progenie vel semine aut prosapia regalie Boemie masculus vel femella superstes legimitus, quod deus avertat, nullus fuerit oriundus vel per quemcumque alium modum vacare contigerit dictum regnum* (...).

der Königin von Polen, und ihren Nachkommen rechtfertigen);[57] anderseits ist beachtlich, dass die Argumentation mit den luxemburgischen Erbrechten Elisabeths fest im Prozess der diskursiven Reflexion des Dynastiewechsels (selbst durch auswärtige Beobachter) verankert schien.

Thronfolge und ständisches Mitspracherecht

Dennoch wurden dynastische Ansprüche und das adelige Wahlhandeln nicht immer trennscharf abgegrenzt, sondern zusammengedacht und ins Verhältnis gesetzt – so auch, als Albrecht II. im Oktober 1439 überraschend verstarb und neben zwei Töchtern seine schwangere Witwe Elisabeth hinterließ.[58] Angesichts der außenpolitischen Bedrohung durch die Osmanen hielt eine Gruppe ungarischer Adels die Erhebung des polnischen Königs für sinnvoll.[59] Eine andere Gruppe jedoch unterstützte Elisabeth, die im Februar 1440 den ersehnten männlichen Erben zur Welt brachte und ihn „Ladislaus“ nannte (zur Erinnerung an die Umstände seiner Geburt in der Regel als „Postumus“, der Nachgeborene, bezeichnet). Damit knüpfte sie nicht nur an religiöse Vorlieben ihres Vaters Sigismund an; der Name eines „Hausheiligen“ der ungarischen Árpáden-Dynastie erinnerte zudem an dynastische Kontinuitäten vergangener Jahrhunderte.[60]

Wie eng die Fiktion einer politischen Gemeinschaft mit den Zugriffsrechten auf Königserhebung und Krone verbunden waren, offenbarte die kurz darauf folgende Doppelwahl des Jahres 1440.[61] Als erster wurde Ladislaus Postumus zum ungarischen König erhoben, der zu diesem Zeitpunkt freilich erst wenige Wochen alt war. Um seiner Thronfolge Legitimität zu verleihen, hatte Königin Elisabeth bereits im Vorfeld zu spektakulären Maßnahmen gegriffen: So hatte sie nicht nur dem polnischen Thronkandidaten eine Eheschließung verweigert, sondern ließ in einem abenteuerlichen Manöver von ihrer Kammerfrau Helene Kottannerin die Heilige Krone aus Visegrád (dt. Plintenburg) entwenden, um den kleinen Ladislaus am 15.05.1440 mit der traditionellen Insignie, am traditionellen Krönungsort (Székesfehérvár, dt. Stuhlweißenburg) und vom traditionellen Koronator (dem Erzbischof von Esztergom, dt. Gran) krönen zu lassen.[62] Um den Ansprü-

57 Zur polnischen Königin Elisabeth von Habsburg s. *Burkhardt*, Erbe der Frauen (2017) sowie *Langer*, Ex longa stirpe (2001).

58 Zum Tod des Königs und den Reaktionen darauf in Ungarn, Böhmen und Deutschland s. *Meyer*, Königs- und Kaiserbegräbnisse (2000), 159–174; *Jörg*, Trauerfeierlichkeiten (2005).

59 *Novák*/*Bacsa*, Polish and Hungarian Lords (2019).

60 *Kerny*, 1453 (2008).

61 *Dücker*, Una gens (2011). Ausführlich zu diesen Zusammenhängen neuerdings Burkhardt/Lutter, Ich, Helene Kottannerin (2023).

62 S. aus der Fülle der Literatur folgende ausgewählte Studien: *Rüther*, Königsmacher und Kammerfrau (2004); *Sahm*, Lizenz zum Stehlen (2010); *Sweeney*, Tricky queen (1993–1996). Für die Neuausgabe der „Erinnerungen“ Helenes s. Burkhardt/Lutter, Ich, Helene Kottannerin (2023).

chen ihres Mündels Ladislaus Postumus Nachdruck zu verleihen, formulierte die Kammerfrau Helene Kottannerin daraus in ihren autobiographischen Erinnerungen später einen programmatischen „Krönungskanon“[63]:

> Denn sie haben drei Gesetze im Königreich Ungarn und meinen, dass man nicht rechtmäßiger König ist, wenn eines dieser Gesetze nicht erfüllt wird. Das erste Gesetz lautet, dass ein König von Ungarn mit der Heiligen Krone gekrönt werden soll; das zweite, dass ihn der Erzbischof von Gran krönen soll; das dritte, dass die Krönung in Stuhlweißenburg stattfinden soll. Die drei Gesetze sind beim edlen König Ladislaus vollkommen eingehalten worden, und an demselben Tag, als Seine Gnaden gekrönt wurde, ist er genau zwölf Wochen alt gewesen.[64]

Mit Blick auf die Bedrohung der ungarischen Grenzen durch die Osmanen waren jedoch nicht alle mit einem Baby auf dem Thron einverstanden, und so entsandte eine kleine Gruppe ungarischer Magnaten eine Botschaft nach Polen, um dem dortigen Monarchen Wladislaus III. die Königsherrschaft anzubieten.[65] In den frühen Urkunden, die Wladislaus III. betreffs ungarischer Angelegenheiten vor seiner Krönung erließ, nannte sich der Monarch *rex Polonie, electus regni Hungarie* – eine Bezeichnung, die einerseits den Anteil der ständischen Mitsprache bei der Erhebung (Wahl am 8. März 1440), andererseits aber auch die Verpflichtung auf das Königreich betonte.[66] Die Heilige Krone als zentrales Legitimierungsobjekt indes befand sich in den Händen der gegnerischen Partei. Da dieser Umstand nicht einfach zu ignorieren oder gar kaschieren war, besannen sich die ungarischen Magnaten auf ihre Funktion als Repräsentanten der *corona regni*. In einer urkundlichen Stellungnahme über die Königswahl Wladislaus‘ III. leiteten sie daraus nicht nur eine Teilhabe an den Angelegenheiten der Krone, sondern sogar eine eigene Verfügungsgewalt ab: „Die Krönung eines Königs hängt immer vom Willen der Landesbewohner ab, und die Kraft und Wirksamkeit der Krone erfordert ihre Zustimmung“.[67] Überdies betonten sie die Befähigung des Kandidaten zur militärischen Vertei-

63 Für einen Überblick zum Werk s. *Gruber*/*Lutter*/*Schmitt* (Hrsg.), Kulturgeschichte (2017), 427–433; *Tersch*, Österreichische Selbstzeugnisse (1998), 39–51; *Kis*, Kottanner Jánosné memoárja; *Dunphy*, Perspicax ingenium.

64 Übersetzung: *Burkhardt/Lutter*, Ich, Helene Kottannerin (2023), 44. Edition: Denkwürdigkeiten. Ed. *Mollay*, 27: *Wann Si habent drew gesecz in dem Kungreich zu Vngeren. Vnd wo der ains abgeet, da mainen Sie, daz der nicht rechtleich Kung sey. Das ain gesecz ist daz, vnd das haisst, daz ain Kung zu Vngern sol gekrönt werden mit der heilig kron. Das ander, daz in sol krönen der Ercz Bischoue zu Gran. Das dritt, daz die kronung sol beschehen zu Weissenburgk. Die drey geseczt die sind volkomenlich gehalden worden zu dem edelen kung Lassla vnd an dem selben tag, als sein gnad gekronet ist worden, ist er gleich zwelf wochen alt gewesen*.

65 *Srodecki*, Władysław III (2016). Zum außenpolitischen Kontext s. zudem *Pálosfalvi*, From Nicopolis (2018), besonders 77–91 sowie *Jefferson*, Holy Wars (2012), bes. 119–178.

66 So beispielsweise in der Urkunde vom 27. April 1440: Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 13539, oder der Urkunde vom 15. Juni 1440 (mit Gewährung eines freien Geleits). Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 13554.

67 Dokument Nr. 9 in *Bak*, Königtum und Stände (1973), 141–143, hier 142: (...) *quod semper regum coronatio a regnicolarum voluntate dependet et efficacia et virtus corone in ipsorum approbatione consis-*

digung des Landes. Anstelle von dynastischer Tradition wurden also der ständische Konsens und die Idoneität des Kandidaten stark gemacht: *voluntas* und *approbatio* waren für die Frage der Rechtmäßigkeit königlicher Herrschaft ausschlaggebend, nicht aber bestimmte Gegenstände.[68] Die legitimatorische Kraft der Heiligen Krone konnte auf dieser Grundlage auch für ein Ersatzdiadem geltend gemacht werden. In Kombination mit den Faktoren Wahl und Befähigung galt aus Sicht der Königswähler so die am 17. Juli 1440 vollzogene Krönung Władysławs III. als einzig rechtmäßiger Akt.

Diese ständisch-konsensuale Argumentationslinie griff auch der französische Chronist Jean de Wavrin (ca. 1400–1472/75) auf, als er um 1450 in seinen *Croniques et anciennes istoires de la Grant Bretaigne* die Expansion der Osmanen und ihre Relevanz für die innenpolitische Situation in Ungarn historiographisch würdigte.[69] Jean de Wavrin führte – wenn auch mit erheblichen chronologischen Fehlern – die Erhebung Wladislaus' III. zum ungarischen König auf einen Beschluss der „drei Stände" Ungarns zurück: Diese hätten im Jahr 1443 (richtig wäre 1440) nach einer Reichsversammlung in Buda erkannt, dass Ungarn in Abwesenheit des „natürlichen Herren" Ladislaus Postumus nicht angemessen zu verteidigen sei und deshalb eine Gesandtschaft nach Polen geschickt.[70] Im Gegenzug für eine rasche Übernahme der Herrschaft in Ungarn und der damit verbundenen verteidigungspolitischen Aufgaben habe man dem polnischen König die Anerkennung und Krönung zum König versprochen, außerdem die Leistung von Treueiden und die loyale Unterordnung unter den neuen Monarchen.[71] Explizit unterstrich der Chronist, dass dieses Angebot dem polnischen König seitens der „Adligen und der Gemeinschaft in Ungarn" (*les nobles et les communautés de Hongrie*) unterbreitet worden sei. Folglich hätten sie nicht nur an die militärpolitische Leistungskraft und Hilfsbereitschaft des Königs appelliert, sondern auch an dessen Wertschätzung des Gemeinwohls (*bien public*) in Ungarn. Nach seiner Zustimmung sei Wladislaus III. nach Ungarn gereist, hier von den Großen des Reichs empfangen und nach Buda geführt und schließlich dort in Anwesenheit der „drei Stände Ungarns" gekrönt worden.[72] Diese parteiische Darstellung ist im Kontext des weiteren Textes zu lesen: Indem er die breite Zustimmung zum ungarischen Kö-

tit. S. auch die Urkunde der ungarischen Magnaten vom 17.07.1440. Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 98438.

68 S. dazu eingehend *Bak,* Versuch (2007), 452, der hierin gar die „Institutionalisierung einer freien Königswahl" erkennt.

69 Für eine aktuelle Neuübertragung des hier relevanten Teils der Chronik s. Jehan de Wavrin, La Croisade. Ed. *Barreto* (2019); s. zudem die englische Übersetzung in: *Imber* (Hrsg.), Crusade (2006), 107–166. S. zum Text *Csukovits*, Hungary and the Hungarians (2018), 135–142.

70 Versammlungen sind für 1441 in Pest und 1442 in Buda nachgewiesen, s. *Bak*/*Vadas*, Diets and Synods (2016).

71 Jehan de Wavrin, La Croisade. Ed. *Barreto* (2019), 54: *Les Hongrois lui firent savoir que s'il voulait venire en Hongrie, ils le prendraeint comme seigneur et le couronneraint roi du pays, en lui prêtant hommage, et en lui promettant de le servir loyalement, comme de vrais et obéissants sujets.*

72 Jehan de Wavrin, La Croisade. Ed. *Barreto* (2019), 55.

nigtum Wladislaus' III. betonte, konnte Jean de Wavrin dem königlichen Helden seiner Chronik legitimatorisch Gewicht verleihen. Dazu trug auch der programmatische Name „Lancelot" bei, mit dem der Chronist die ritterliche Tapferkeit des 1444 in der Schlacht bei Varna gefallenen Wladislaus III. unterstrich.

Seit der Doppelerhebung des Jahres 1440 hatte Ungarn also zwei Könige, die gleichermaßen auf Krönungen, Insignien und eine Teilanerkennung im Land verweisen konnten. Während sich die drei Königskinder Ladislaus Postumus, Elisabeth und Anna mitsamt der legitimationsstiftenden Heiligen Krone in die Obhut ihres Vormunds, des Habsburgers Friedrich III., begaben, blieb Elisabeth in Ungarn und engagierte sich für die Rechte ihres Sohnes.[73] Im Jahr 1441 begannen militärische Auseinandersetzungen zwischen den beiden Konfliktparteien, wobei Elisabeth ihre und ihres Sohnes dynastischen Rechte vehement verteidigte.[74] Wie früher ihr Vater Sigismund hatte auch sie ein gutes Gespür für die politischen Realitäten ihrer Zeit: Dank der Initiative eines päpstlichen Botschafters trafen sich Elisabeth und König Wladislaus III. nach etwa zwei Jahren Krieg persönlich und kamen zu einer eher pragmatischen Einigung: Kompromissweise erkannte Elisabeth Wladislaus Herrschaft über Ungarn an, hielt aber zugleich die Thronansprüche ihres Sohnes für die Zukunft aufrecht.[75] Nur wenige Tage nach diesem Treffen starb Elisabeth unerwartet (19. Dezember 1442). Sie hinterließ ihrem Sohn Ladislaus Postumus ein bedeutendes Erbe: Als König Wladislaus III. 1444 während einer der berühmtesten Feldzüge gegen die Osmanen auf dem Schlachtfeld von Varna starb, war die königliche Herrschaft über Ungarn in der luxemburgisch-habsburgischen Erbfolge wieder eine Option. Ladislaus Postumus indes befand sich immer noch in der Obhut seines Vormundes Friedrich III., aus der er erst 1452 infolge heftiger Proteste in Österreich ebenso wie auch in Ungarn gegen den Kaiser entlassen wurde.[76]

Wohl wegen dieser komplexen Lage gab es nach 1444 keinen weiteren „Gegenkönig" mehr. Stattdessen wählten die Teilnehmer einer Reichsversammlung 1446 mit der Bestellung des Feldherren Johannes Hunyadi zum Reichsverweser eine pragmatische Zwischenlösung bis zu Ladislaus Postumus' Volljährigkeit. Das Reichstagsdekret vom 13. Juni 1446, in dem die Beweggründe zur Wahl Hunyadis sowie die Zuständigkeiten des neuen Reichsverwesers festgehalten wurden, verwies auf die konsensuale Grundlage dieser Entscheidung und die Verpflichtung aller Beteiligten auf die Krone sowie

73 *Burkhardt*, Erbe der Frauen (2017).

74 Dem Gespan István Rozgonyi (gest. um 1440) zufolge „erschreckte sie fast das gesamte Reich" mit ihrem Verhalten und ihrer Politik. Vgl. den Brief Rozgonyis an die Stadt Preßburg (April 1440): *Birk*, Beiträge (1849), hier 214, Anm. 2: *Licet tamen ipsa domina regina eius maligni fecerit id consilio certo ipsius, sue S. signanterque filio suo et domino nostro magnum intulit odprobrium, quis enim nostrum tali sub cautela deinceps ausus est accedere ad suam Serenitatem, quoniam perterreri fecit quasi totum regnum sue S. facto in eodem.*

75 *Novák*/*Bacsa*, Polish and Hungarian Lords (2019), 194; *Dvořaková*, Alžbeta Luxemburská (2011), 153–159.

76 S. zu den Protesten v. a. *Gutkas,* Mailberger Bund (1966). Zum Kontext der vorangegangenen Kaiserkrönung s. *Schwarz*, Kaiserkrönung (2021).

das Wohl des Königreichs.[77] Dass dieses Verständnis der kollektiven Partizipation schon bald wieder virulent werden würde, war zu diesem Zeitpunkt freilich noch nicht abzusehen: Weder war zu erwarten, dass Johannes Hunyadi, der seit der Mündigkeitserklärung Ladislaus Postumus' 1453 nicht mehr als Reichsverweser, sondern als Generalkapitän agierte, 1456 im Nachgang der Verteidigung Belgrads versterben würde[78]; noch hätte man ahnen können, dass König Ladislaus Postumus bereits 1457, im Alter von gerade einmal 17 Jahren, ebenso versterben würde.[79] Einmal mehr offenbart diese Entwicklung, dass sich die Dynamik von Dynastiewechseln zumeist dem biologischen Zufall verdankte: Pragmatische Instrumente, wie mit möglichen Kontingenzen umzugehen war, gab es nicht (oder noch nicht?), wenngleich das Konzept der *corona regni* und der sie repräsentierenden *communitas* des ungarischen Adels immerhin theoretische Ansatzpunkte dafür bot.

Formelle Regulierungsversuche der Thronfolge

Besonders aus der Retrospektive und mit Blick auf dynastische Argumentationsmuster erscheint die 1458 folgende Königserhebung von Matthias „Corvinus" Hunyadi als markanter Bruch. Aus zeitgenössischer Sicht gab es für den Erfolg dieses Kandidaten jedoch gute Gründe: Die argumentative Berufung auf familiäre Tradition einer Leistungselite einerseits, und andererseits die gezielte Manipulationstaktik, durch die Elisabeth Szilágyi (die Mutter) und Michael Szilágyi (der Onkel des Prätendenten) die ungarischen Adeligen mit Geldzahlungen, Wortgefechten und Waffengewalt auf ihre Seite zogen.[80]

All diese Maßnahmen kamen beim Wahltag, der im Januar 1458 in Pest stattfand, zum Einsatz – und waren in gewissem Sinne auch erforderlich: Der Thronkandidat, der erst 15jährige Matthias Hunyadi, befand sich seit 1457 auf Veranlassung des verstorbenen Königs Ladislaus Postumus nämlich in Haft, weil er gemeinsam mit seinem Bruder des Mordes an Ulrich von Cilli bezichtigt wurde.[81] Eine Gruppe ungarischer Magnaten hielt aus diesem Grund den Habsburger Friedrich III. für die bessere Wahl. Nun aber offenbarte sich das strategische Geschick der Hunyadi-Partei: Elisabeth und Michael Szilágyi schlossen mit Ladislaus Garai, dem Palatin des Landes, und seiner

77 Online Decreta. Ed. *Bak* (2019), 589–597. S. zu Hunyadi *Held*, Hunyadi (1985) sowie die Beiträge in *Dumitran*/*Mádly*/*Simon* (Hrsg.), Extincta est lucerna orbis (2009).

78 Zu zeitgenössischen Berichten über die Schlacht bei Belgrad und ihre Relevanz für Südosteuropa s. *Pop*/*Simon*, Rapports italiens (2012).

79 Zum Tod des Ladislaus Postumus und mögliche Ursachen s. *Ullrich*, Schädel-Schicksale (2004), 279 f. Zur Verarbeitung s. *Fasbender*, Ach durch got vernempt (2010).

80 Ausführlich dazu *Lupescu*, Election and Coronation (2008); s. für den Kontext zudem *Burkhardt*, Ostmitteleuropa (2019).

81 *Grabmayer*, Opfer (2003); *Supan*, Die vier letzten Lebensjahre (1868).

Frau Alexandra eine „ewiges und unauflösliches“ Friedensabkommen (*pax perpetua et vnio indissolubilis*) über die Wahl und Befreiung Matthias'. Ähnlich wie in früheren Jahren wurde auch hier die Notwendigkeit, Frieden und Sicherheit im Land wiederherzustellen, als oberstes Ziel benannt, dem alle Bemühungen zur Königswahl unterzuordnen waren. Die Eignung des Kandidaten leiteten sie argumentativ aus dem Ruhm und den Verdiensten seines Vaters Johannes, des Reichsverwesers, ab. Konsequenterweise wurde Matthias deshalb als *filius Gubernatoris* bezeichnet: An die Stelle einer dynastisch fundierten Tradition der Königsherrschaft rückte hier eine aus dem Dienst am Reich begründete Kontinuität. Das ist insofern bemerkenswert, als es sich hier nicht um ein Abkommen einer größeren Gruppe handelte, die sich wie in früheren Jahren auf das Reich berief, sondern um eine elitäre Einigung zwischen zwei Familien.[82]

Auf dieser Grundlage konnten beim Wahltag in Pest weitere Unterstützer gewonnen werden – so etwa in langen Aushandlungen oder bei einem feierlichen Essen. Dem Chronisten Antonio Bonfini (1427/34–1502/05) zufolge sorgte Michael Szilágyi außerdem für Furore, weil er mit mehreren tausend bewaffneten Männern beim Wahltag erschien, um so die letzten Widersacher mit einer Drohkulisse von seinem Anliegen zu überzeugen.[83] Schließlich wurde Matthias Hunyadi zum König gewählt – einstimmig und in großer Feierlichkeit, wie verschiedene Gesandte zu berichten wussten.[84] Der Gewählte indes war beim Wahlgeschehen nicht nur abwesend, sondern sogar in Gefangenschaft. Die Regierungsgeschäfte wurden deshalb Michael Szilágyi als Reichsverweser anvertraut, der seine neue Position gleich durch den Erlass eines königlichen Dekrets im Namen des *rex electus* markierte.[85] Matthias Hunyadi indes beendete die Reichsverweserschaft seines Onkels rasch: Er erließ ein eigenes Inaugurationsdekret, in dem er auf die Gnade Gottes und die Zustimmung im Reich als Grundlage seiner königlichen Posi-

82 Hunyadiak, Bd. 10, Ed. *Teleki* (1853), Nr. 276, 565–569. Das Abkommen sah zur Validierung unter anderem Eidesleistungen gegenüber päpstlichen Legaten vor, die aber offenbar nie realisiert wurden. S. dazu Online Decreta. Ed. *Bak* (2019), 631.

83 Bonfini, Rerum Ungaricarum Decades. Ed. *Fógel*/*Iványi*/*Juhász*, Lib. IX, 207–213. Zu Bonfinis Wirken am Hof des Königs Matthias s. *Martellini*, Antonio Bonfini (2007).

84 S. beispielsweise den Bericht des venezianischen Gesandten Petrus Thomas an den Dogen von Venedig über die Wahl Matthias' in MDE, Bd. 1, Nr. 1, 3f., hier 3: *Heri alla S. Vestra scrissi de omnibus occurentibus mentione dignis et rettenuto el Cavallaro fin questo giorno stando in expectatione, che se concludesse la election Regia e successo che oggi ad hora de 3-a per questa General Congregacione e stato eletto cum consensu et bono concordio il Serenissimo Re di questo Regno, l'Eccellentissimo Signor Matias de Huniad.* zu den ungarisch-venezianischen Beziehungen im 15. Jahrhundert s. *Teke,* Il re Mattia (2013). Auch Peter von Friaul, der Statthalter Zaras in Dalmatien, wies in einem Schreiben an den Herzog von Mailand auf die einmütige Zustimmung hin. S. MDE, Bd. 1, Nr. 3, 5f., hier 5: (...) *come tutti i Baroni de Ungaria unitamente hanno eletto et fatt Re de Ungaria el fiol del quondam Janus* (...).

85 Dekret vom 24. Januar 1458, in: Online Decreta. Ed. *Bak* (2019), 631–642.

tion verwies, besetzte Hofämter mit eigenen Gefolgsleuten, setzte Szilágyi als Reichsverweser ab und klagte ihn nach einer erneuten Erhebung sogar des Landesverrats an.[86]

Schon früh galt das Fehlen der Heiligen Krone, die sich seit der Krönung des Ladislaus Postumus in den Händen des habsburgischen Vormundes Friedrich III. befand, als legimitatorisches Defizit. Das belegen nicht nur die frühen Versuche des neuen Königs, durch Gesandtschaften an den Kaiser über die Rückgabe der Krone und die Bedingungen dieser Rückgabe zu verhandeln, sondern auch entsprechende Beobachtungen auswärtiger Gesandter.[87] Diese Konstellation wurde 1459 noch komplizierter, nachdem der Habsburger Friedrich III. ebenfalls zum ungarischen König gewählt worden war. Bezeichnenderweise führten seine Wähler vor allem zwei dynastische und materielle Argumente für seine Legitimität ins Feld: die habsburgischen Erbansprüche über die Verwandtschaft mit Ladislaus Postumus und den rechtmäßigen Besitz der Stephanskrone.[88] Die Ansprüche beider Kontrahenten fanden auch bei außenstehenden Zeugen Beachtung. So berichtete am 23. Mai 1459 ein Adeliger aus Ferrara an den Herzog von Mailand über den Streit der Monarchen um die Krone und die in dieser Hinsicht erhobenen Anschuldigungen: Er registrierte nicht nur, dass Friedrich III. Unterstützer im ungarischen Adel hatte (also seine eigenen Wähler), sondern auch, dass der Habsburger unter Berufung auf den Besitz der Krone seine Kontrahenten Matthias Hunyadi zum Vorwurf mache, er sei illegitim an der Macht.[89] Verdichtet kamen hier die zentralen Legitimationsstrategien auf beiden Seiten zum Ausdruck: Wahl und Anerkennung durch die politische Gemeinschaft Ungarns einerseits und dynastische Ansprüche sowie Besitz einer legitimierenden Insignie andererseits.[90]

Zugleich legte die Wahl Friedrichs III. zum ungarischen König die Multidimensionalität der politischen Allianzen jener Zeit ebenso offen wie die langfristige Bindungskraft von Fraktionen, die infolge von Dynastiewechseln entstanden waren: So wandten sich zunächst beide Thronprätendenten in den folgenden Jahren an verschiedene ungarische Adelige und Städte, um Unterstützung zu erhalten und ihnen Gegenleistungen zu versprechen; früh schaltete sich zudem Papst Pius II. in den Konflikt ein, um zu vermitteln; schließlich positionierten sich auch regionale Akteure wie der mit seinem kaiserli-

86 Dekret vom 8. Juni 1458, in: Online Decreta. Ed. *Bak* (2019), 643–660. S. auch *Hoensch*, Matthias Corvinus (1998), bes. 60–64.

87 Einmal mehr ist auf den Bericht des venezianischen Gesandten Petrus Thomas zu verweisen: MDE, Bd. 1, Nr. 1, 3 f., hier 3: (...) *et hanno deliberato etiam dirizar ambasate al Governator di Boemia per la liberatione del prefatto Re et similmente alla Mta del Imperador richedendolo la corona con fermo poposito, non assentando loro drizarse con tutto forze contra i detii, de quello succedera ne faro per mie lettere la Signoria Vestra certa.* Vgl. auch *ebd.*, Nr. 8, 10 f. einen weiteren Bericht des venezianischen Gesandten, in dem er auf die polnischen Interessen an der ungarischen Krone einging (begründet über die Ansprüche der polnischen Königin Elisabeth, die eine Schwester des Ladislaus Postumus war).

88 *Nehring*, Matthias Corvinus (1975), 13–45; *Haller*, Kaiser Friedrich III. (1973).

89 MDE, Bd. 1, Nr. 36, 51–53. Zu italienischen Gesandten in Ungarn s. *Nehring*, Bestände (1970).

90 *Nehring*, Bemerkungen (1979).

chen Bruder verstrittene österreichische Erzherzog Albrecht VI. oder der böhmische König Georg von Podiebrad.

Erst 1463 konnten im sogenannten „Vertrag von Wiener Neustadt“ (je nach Urkundenexemplar auch: „Vertrag von Ödenburg [ungar. Sopron]“) die Auseinandersetzungen um die gegenständliche Stephanskrone beigelegt werden.[91] Während Matthias Hunyadi als ungarischer König anerkannt wurde und die Möglichkeit zur Auslösung der Stephanskrone erhielt, sicherte sich Friedrich III. für den Fall des erbenlosen Todes von Matthias das habsburgische Recht auf die ungarische Thronfolge zu. Für den Abschluss des Vertrages war außerdem die Einbindung und Zustimmung der ungarischen Reichsversammlung erforderlich.[92] Hatten vormals situative Einigungen und militärische oder finanzielle Ressourcen über die Konfliktregelung entschieden, so gewannen nun vertragliche Regelungen an Relevanz, die eine prospektive Komponente aufwiesen: Gezielt versuchte man 1463 nämlich, weitere Auseinandersetzungen durch die Definition von Zuständigkeiten und Zugriffsrechten zu verhindern. Das spiegelt sich auch im Kreis der Beteiligten wider, erfolgte die Einigung doch nicht nur zwischen den Kontrahenten und ihren Beratern. Stattdessen wurden auch adelige und städtische Vertreter aus beiden Ländern eingebunden – als Vermittler oder aber als Vertragsgaranten, um über temporäre Lösungen hinaus langfristigen Einigungen den Weg zu bahnen.[93]

Auch nach dem Tod von Matthias Hunyadi 1490 bedurfte es solcher vertraglichen Regelungen, um die komplexen Ansprüche, die aus einem Dynastiewechsel erwuchsen, zu bewältigen.[94] Obgleich der König in dem Jahrzehnt vor seinem Tod versucht hatte, den eigenen (freilich unehelich geborenen) Sohn Johannes Corvinus zum natürlichen Erbe zu stilisieren und mit entsprechenden materiellen Ressourcen ausgestattet hatte, nutzte Johannes das im Sukzessionsmoment nichts.[95] Als König Matthias im April 1490 überraschend in Wien verstarb, trat nämlich jener Erbfall ein, den man 1463 im „Vertrag von Wiener Neustadt“ einkalkuliert hatte: Matthias hatte keinen legitimen Erben und Nachfolger hinterlassen und damit stand vertragsgemäß der Anspruch auf die ungarische Krone den Habsburgern zu.[96]

Natürlich bedeutete ein solcher Anspruch noch keine reale Befugnis – und das sollten auch Friedrich III. und Maximilian I. rasch merken: Im September des Jahres 1490 wählten nämlich einige ungarische Adelige Vladislav II., der seit 1471 König von Böhmen war, zum ungarischen König.[97] Neben dem Argument der Wahl konnten dy-

91 *Csáky*, Vertrag (1982); *Nehring*, Matthias Corvinus (1975), 13–23; *Bariska*, Az 1463. évi soproni békeszerződés (2008).

92 Vgl. das Dekret der Reichsversammlung vom 28. Mai 1462 und die supplementierenden Urkunden zur Steuererhebung in Decreta Regni Hungariae. Ed. *Döry* u. a., 121–130 sowie die Vertrags- und Ratifikationsurkunden als Anhänge Nr. 1–8 in *Nehring*, Matthias Corvinus (1975), 202–217.

93 Ausführlich dazu *Burkhardt*, Handeln und Verhandeln (2017).

94 Zum Tod des Königs s. *Petneki*, Exequiae Regis (1997); zur Sukzessionsfrage *Rady*, Ox (2008).

95 *Spekner*, End (2008); *Farbaky*, Heir (2010); *Burkhardt*, Alte Motive (2021).

96 S. zu den habsburgischen Positionen *Wolf,* Doppelregierung (2005), bes. 252–271.

97 *Kubinyi*, Wahlkapitulationen (1977); *Bodnárová,* Iuxta morem patrium (2013).

nastische Beziehungen (Vladislav II. war der Sohn des polnischen Königspaares und über seine Mutter Elisabeth von Habsburg mithin ein Neffe des Ladislaus Postumus) ins Feld geführt werden.[98] Damit gab es drei Anwartschaften auf die Heilige Krone: Johannes Corvinus, die Habsburger sowie Vladislav II. , den neuen Doppelkönig über Ungarn und Böhmen. Rasch kam es zu militärischen Auseinandersetzungen, die mehrheitlich im Grenzgebiet zwischen Österreich und Ungarn geführt wurden.[99]

Im November 1491 einigten sich die beiden wichtigsten Kriegsparteien, Maximilian I. als Vertreter der Habsburger sowie der böhmisch-ungarische König Vladislav II., auf eine vertragliche Übereinkunft. Im sogenannten „Frieden von Preßburg (slowak. Bratislava)“ erkannte Maximilian I. das ungarische Königtum Vladislavs II. als rechtmäßig an und überließ ihm zudem alle ungarischen Burgen, die die Habsburger besetzt hielten. Im Gegenzug erklärte Vladislav II. den Verzicht auf alle Eroberungen seines Vorgängers Matthias Hunyadi, die in den österreichischen Erblanden lagen. Außerdem sicherte er den Habsburgern die Erbfolge in Ungarn zu – allerdings nur für den Fall, dass seine Familienlinie im Mannesstamm aussterben würde.[100] Mehr als zwanzig Jahre nach dem Frieden von Preßburg bekräftigte die prächtige Wiener Doppelhochzeit (1515) diese jagiellonisch-habsburgische Einigung noch einmal: Ludwig II. (1506–1526), ungarischer König seit 1516 und Sohn Vladislavs II., heiratete Maximilians Enkelin Maria, während Ludwigs Schwester Anna Maximilians Enkel Ferdinand ehelichte (für den stellvertretend Maximilian I. auftrat).[101] Der im Vertrag anvisierte Erbfall trat erst 1526 ein, als Ludwig II. in der Schlacht bei Mohács gegen die Osmanen starb.[102]

Auch für die adelige *communitas regni* eröffnete die Erfahrung geballter Dynastiewechsel neue Handlungsspielräume: Im Jahr 1505 beschloss der ungarische Reichstag, dass fortan nur ein „tauglicher und geeigneter Ungar“ zum König gewählt werden konnte, wohingegen auswärtigen Anwärtern der Zugang zum Thron verweigert werden solle, weil sie Schaden und Gefahren über das Land brächten.[103] In einer Situation, in

98 Vladislav II. war bereits seit 1471 König von Böhmen und hatte 1479 im Vertrag von Olmütz mit Matthias Corvinus das böhmische Territorium aufgeteilt. *Šmahel*, Matthias Corvinus (1997); *Hoensch*, Matthias Corvinus (1998), bes. 161–182; *Nehring*, Matthias Corvinus (1975), 66–106. Zu kritischen zeitgenössischen Bewertungen *Kalous*, Matthias Corvinus (2009).

99 *Péterfi*, Debates (2019).

100 Der Vertragstext findet sich in: Ausgewählte Urkunden. Ed. *von Schwind*/*Dopsch* (1895), Nr. 229, 424–440. Zur Analyse und Einordnung des Vertrages s. *Péterfi*, Pressburger Vertrag (2019); *Bariska*, Folgen der Friedensverträge (2011).

101 *Spekner*, Geschichte (2007). S. zum Fürstentag zudem die Beiträge in *Dybas**tringli* (Hrsg.), Wiener Fürstentreffen (2019).

102 *Kalous*, Last Medieval King (2016).

103 Reichstagsbeschluss über die Wahl einheimischer Könige als Anhang Nr. 16, in *Bak*, Königtum und Stände (1973), 158 f., hier 159: *Quod a modo deinceps quociescunque et quandocunque hoc Regnum Principe et Rege orbabitur, nullique heredes masculi de Iure atque consuetudine eiusdem Regni succedere debentes superstites remanserint, extunc de cetero in perpetuum nullum penitus exterarum nacionum cuiuscunque lingagii in Regem nostrum eligemus; sed tantummodo Hungarum ac hoc officium Regiminis aptum et idoneum, parili voto et unanimi consensu et voluntate in campo duntaxat Rakos et*

der König Vladislav II. noch keinen Erben hatte (Ludwig II. wurde 1506 geboren), sollte dieses Beharren auf adeligen Zugriffsrechten gegen dynastische Kontingenzen gesetzt werden. Statt externer Instabilität bringe die prospektive Eingrenzung des Kandidatenkreises dem gesamten Königreich Sicherheit und Kontinuität. Einmal mehr fand sich hier die Idee einer adeligen Gemeinschaft, die zusammen mit dem Monarchen für die Angelegenheiten des Reichs eintrat.

Die kontinuierliche Gegenüberstellung und Abwägung dynastischer Erbrechte sowie adeliger Approbations- oder Wahlansprüche dienten nicht einfach nur der situativen Legitimierung der jeweiligen Position. Vielmehr führten sie im Kontext der zahlreichen Dynastiewechsel zwischen 1400 und 1500 zu strukturellen Veränderungen im Verhältnis von Herrscher und adeliger Gemeinschaft, die Ausdruck in Formen der kollektiven Partizipation und Konzepten kollektiver Identität fanden.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Ungedruckte Quellen

Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL–DF 87685. Online: http://archives.hungaricana.hu/hu/charters/91227/?query=JELZ%3D%2887685%29 (Zugriff: 09.06.2022).

Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 13539. Online: https://archives.hungaricana.hu/en/charters/150054/ (Zugriff: 09.06.2022).

Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 13554. Online: https://archives.hungaricana.hu/en/charters/150217/?list=eyJxdWVyeSI6ICJTWk89KEkuIFVsXHUwMGUxc3psXHUwMGYzKSIsICJzb3J0IjogIktFTQifQ (Zugriff: 09.06.2022).

Magyar Országos Levéltár [Ungarisches Staatsarchiv], Sign. DL 98438. Online: https://archives.hungaricana.hu/en/charters/view/150282/?pg=0&bbox=−740%2C-3325%2C4248%2C-696 (Zugriff: 09.06.2022).

Gedruckte Quellen

Antonius de Bonfinis Rerum Ungaricarum Decades. Tomus III: Decas III. Ed. *József Fógel / Béla Iványi / László Juhász*. (Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum) Lipsiae 1936.

ACRB, Bd. 2 = Archivum Coronae Regni Bohemiae. Tomus II: Inde ab a. MCCCXLVI usque ad a. MCCCLV. Ed. *Venceslaus Hrubý*. Pragae 1928.

Ausgewählte Urkunden zu Verfassungs-Geschichte der deutsch-österreichischen Erblande im Mittelalter. Ed. *Ernst Freiherr von Schwind / Alphons Dopsch*. Innsbruck 1895.

non alibim pro Domino et Rege nostro assumemus, eligereque et assumere ac acceptare debemus. Das Gesetz trat in dieser Form nicht in Kraft. Dennoch fand der Text weite Verbreitung, u. a. durch die zeitgenössische politische Polemik, die Reichstagsbeschlüsse aufgriff und diskursiv verarbeitete, s. (mit weiteren Literaturhinweisen) *Rady*, Rethinking (2005), bes. 14 f.

Ernst Birk, Beiträge zur Geschichte der Königin Elisabeth von Ungarn und ihres Sohnes König Ladislaus MCCCCXL–MCCCCLVII, in: Quellen und Forschungen zur vaterländischen Geschichte, Literatur und Kunst 1 (1849), 209–258.

Chronik über Sigmund König in Ungarn. Ed. *Hermann Cardauns*, in: Forschungen zur deutschen Geschichte 16 (1876), 335–350.

Decreta Regni Hungariae. Gesetze und Verordnungen Ungarns. Band 2: 1458–1490. Ed. *Franciscus Döry* u. a. (Publicationes Archivi Nationalis Hungarici II, Fontes 19) Budapest 1989.

Die Denkwürdigkeiten der Helene Kottannerin (1439–1440). Ed. *Karl Mollay*. (Wiener Neudrucke 2) Wien 1971.

Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds. Ed. *Wilhelm Altmann*. Berlin 1893.

Enee Silvii Piccolomini postea Pii PP II De viris illustribus. Ed. *Adrianus van Heck*. Vatican City 1991.

Georgius de Hungaria, Tractatus de moribus, conditionibus et nequicia Turcorum. Traktat über die Sitten, die Lebensverhältnisse und die Arglist der Türken. Nach der Erstausgabe von 1481. Ed. *Reinhard Klockow*. Köln / Weimar / Wien 1994.

Hunyadiak kora Magyarországon. Oklevéltár, Bd. 10. Ed. *József Gróf Teleki*. Pest 1853.

Jehan de Wavrin, La Croisade sur le Danube. Ed. *Joana Barreto*. (Collection Famagouste) Toulouse 2019.

Johannes de Thurocz, Chronica Hungarorum. I: Textus. Ed. *E. Galántai, J. Kristó*. (Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum, Series Nova 7) Budapest 1985.

Magyar Diplomacziai Emlékek Mátyás Király Korából. I. Kötet. Ed. *Iván Nagy / Albert B. Nyáry*. (Magyar Történelmi Emlélek. Monumenta Hungariae Historica) Budapest 1875.

Online Decreta Regni Mediaevalis Hungariae. The Laws of the Medieval Kingdom of Hungary. All Complete Monographs. Ed. *János M. Bak*. Logan 2019. Online: https://digitalcommons.usu.edu/lib_mono/4 (Zugriff: 09.06.2022).

Pero Tafur, Andanças e viajes de un hidalgo español. Ed. *Marcos Jiménez de la Espada* (Biblioteca de viajeros hispánicos 13) Madrid 1995.

Vademecum für einen Kardinallegaten. Ed. *Tobias Daniels*, in: ders., Reich (2016), 45–62.

Le Voyage d'Outremer de Bertrandon de la Broquière. Ed. *Ch[arles] Schefer*. Paris 1892.

The Voyage d'Outremer by Betrandon de la Broquière. Ed. *Galen R. Kline*. New York 1988.

Forschungsliteratur

Cristina Andenna / Gert Melville (Hrsg.): Idoneität – Genealogie – Legitimation. Begründung und Akzeptanz von dynastischer Herrschaft im Mittelalter. (Norm und Struktur 43) Köln / Weimar / Wien 2015.

Krisztina Arány, Florentine families in Hungary in the first half of the fifteenth century. A prosopographic study of their economic and social strategies. Kiel 2020.

Tünde Arvái, „Magnus comes de Hungaria". Garai Miklós nádor Nyugat-Európában, in: Attila Bárány / László Pósán (Hrsg.), Causa unionis, causa fidei, causa reformationis in capite et membris. Tanulmányok a konstanzi zsinat 600. évfordulója alkalmából. Debrecen 2014, 316–327.

Dániel Bagi, Changer les règles: la succession angevine aux trônes hongrois et polonais, in: Frédéricque Lachaud / Michael Penman (Hrsg.), Making and breaking the rules: succession in medieval Europa, c. 1000–c.1600 / Établir et abolir les normes: la succession dans l'Europe médiévale, vers 1000–vers 1600. (Histoires de famille. La parenté au Moyen Âge 9) Turnhout 2008, 89–95.

János M. Bak, A kingdom of many languages: linguistic pluralism in medieval Hungary, in: Albrecht Classen (Hrsg.), Multilingualism in the Middle Ages and Early Modern Age: Communication and Miscommunication in the Premodern World. Berlin 2016, 165–176.

János M. Bak, Ein – gescheiterter – Versuch Ungarn zum Ständestaat zu verwandeln, in: Agnieszka Januszek / Paweł Kras (Hrsg.), *Ecclesia, Cultura, Potestas*. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa. Księga ofiarowana Siostrze Profesor Urszuli Borkowskiej OSU. Kraków 2007, 451–463.

János M. Bak, Studien zum Kleinadel Ostmitteleuropas im Mittelalter: Proben aus der Werkstatt junger Historiker, in: East Central Europe 29, 1/2 (2002), 131–134.

János M. Bak, Königtum und Stände im 14.–16. Jahrhundert. (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 6) Wiesbaden 1973.

János M. Bak / András Vadas, Diets and Synods in Buda and Its Environs, in: Balázs Nagy / Martyn Rady / Katalin Szende / András Vadas (Hrsg.), Medieval Buda in Context. (Brill's Companions to European History 10) Leiden 2016, 322–344.

Attila Bárány, Koning Sigismund en zijn gevolg in de Lage Landen – Nederlanders in Hongarije, in: Acta Neerlandica, 14 (2017), 23–63.

István Bariska, Die Folgen der Friedensverträge von 1463 und 1491, in: Rudolf Kropf / Margarete Wagner (Hrsg.), „Si vis pacem …?" Bemühungen um Frieden und Friedenssicherung im pannonischen Raum vom Mittelalter bis zur Gegenwart. (Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 140) Eisenstadt 2011, 37–44.

István Bariska, Az 1463. évi soproni békeszerződés és annak háttere, in: Teréz Oborni / László Á. Varga (Hrsg.), Memoria rerum. Tanulmányok Bán Péter tiszteletére. Budapest 2008, 25–36.

Robert Bartlett, Blood royal: dynastic politics in medieval Europe. (The James Lydon lectures in medieval history and culture) Cambridge 2020.

Matthias Becher (Hrsg.): Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017.

Gisela Beinhoff, Die Italiener am Hof Kaiser Sigismunds (1410–1437). (Europäische Hochschulschriften, Reihe III: 620) Frankfurt (Main) 1995.

Michaela Bodnárová, Iuxta morem patrium. Ungarische Krönungen der Jagiellonen 1490/1508 und Ferdinands I. von Habsburg 1527, in: Florin Nicolae Ardelean / Christopher Nicholson / Johannes Preiser-Kapeller (Hrsg.), Between Worlds: the Age of the Jagiellonian. (Eastern and Central European Studies 2) Frankfurt (Main) 2013, 21–36.

Julia Burkhardt / Christina Lutter, Ich, Helene Kottannerin. Die Kammerfrau, die Ungarns Krone stahl. Darmstadt 2023.

Julia Burkhardt, Fremde Herrscher im eigenen Land? Aushandlungsprozesse politischer Ordnung im vormodernen Ostmitteleuropa zwischen Kontingenz und Eigendynamiken, in: Franz-Josef Arlinghaus / Jörg Quenzer / Andreas Rüther (Hrsg.), Veränderung aus sich selbst heraus Eigendynamik in vormodernen Gesellschaften. Bielefeld [in Druckvorbereitung].

Julia Burkhardt, Communitas regni. Vorstellungen und Semantiken politischer Ordnung im mittelalterlichen Ungarn, in: Matthias Becher (Hrsg.), Herrscher und Eliten zwischen Symbiose und Antagonismus. Kommunizieren in vormodernen Herrschaftsstrukturen. Bonn [in Druckvorbereitung].

Julia Burkhardt, Albert's II Composite Monarchy (1437–39) and its Significance for Central Europe, in: Paul Srodecki / Norbert Kersken (Hrsg.), Unions and Divisions: New Forms of Rule in Medieval and Renaissance Europa. Oxon 2023, 224–236.

Julia Burkhardt, Alte Motive in neuen Kontexten. Antikenbezüge und politische Repräsentation am Hof des ungarischen Königs Matthias „Corvinus" Hunyadi (1458–1490), in: Volker Leppin / Samuel J. Raiser (Hrsg.), Schaffen und Nachahmen. Kreative Prozesse im Mittelalter. (Das Mittelalter. Beihefte 16) Berlin / Boston 2021, 283–300.

Julia Burkhardt, Regno Ungariae sede vacante: Ungarn zwischen Árpáden und Anjou (1301–1308), in: Stefan Tebruck / Norbert Kersken (Hrsg.); Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38) Marburg 2020, 153–169.

Julia Burkhardt, Ostmitteleuropa als politische Region: Österreich, Ungarn und Böhmen im 15. Jahrhundert, in: Bernd Schneidmüller (Hrsg.), König Rudolf I. und der Aufstieg des Hauses Habsburg im Mittelalter. Darmstadt 2019, 393–410.

Julia Burkhardt, Handeln und Verhandeln. Außenpolitische Dimensionen polnischer und ungarischer Reichsversammlungen im Spätmittelalter, in: Stephan Flemmig / Norbert Kersken (Hrsg.), Akteure mittelalterlicher Außenpolitik: Das Beispiel Ostmitteleuropas. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 35) Marburg 2017, 169–196.

Julia Burkhardt, Das Erbe der Frauen: Elisabeth von Luxemburg und Elisabeth von Habsburg, in: Martin Bauch u. a. (Hrsg.): Heilige, Helden, Wüteriche. Herrschaftsstile der Luxemburger (1308–1437). (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J.F. Böhmer, Regesta Imperii 41) Köln / Weimar / Wien 2017, 261–284.

Julia Burkhardt, Ein Königreich im Wandel: Ungarn um 1400, in: Biuletyn Polskiej Misji Historycznej/Bulletin der Polnischen Historischen Mission 11 (2016), 407–437. DOI: https://doi.org/10.12775/BPMH.2016.013.

Julia Burkhardt / Christina Lutter, Ich, Helene Kottannerin. Die Kammerfrau, die Ungarns Krone stahl. Darmstadt 2023.

Mike Burkhardt, Fremde im spätmittelalterlichen Deutschland – Die Reiseberichte eines unbekannten Russen, des Kastiliers Pero Tafur und des Venezianers Andrea de' Franceschi im Vergleich, in: Concilium medii aevi 6 (2003), 239–290. DOI: https://doi.org/10.11588/cma.2003.0.78197.

Albrecht Classen, East meets West in the middle ages and early modern times: transcultural experiences in the premodern world. (Fundamentals of medieval and early modern culture 14) Berlin / Boston 2013.

Albrecht Classen, The World of the Turks Described by an Eye-Witness: Georgius de Hungaria's Dialectical Discourse on the Foreign Worls of the Ottoman Empire, in: Journal of early modern history 7 (2003), 257–282.

Moritz Csáky, Der Vertrag von Ödenburg – Wiener Neustadt, in: Matthias Corvinus und die Renaissance in Ungarn 1458–1541. Ausstellung auf der Schallaburg vom 8. Mai bis 1. November 1982. (Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, Neue Folge 118) Wien 1982, 261–262.

Sándor Csernus, A XV. századi francia útleírások Magyarországképe, in: Imre Békési (Hrsg.), Régi és új peregrináció: Magyarok külföldön, külföldiek Magyarországon, Bd. 2. Budapest 1993, 1006–1019.

Enikő Csukovits, Hungary and the Hungarians: Western Europe's View in the Middle Ages. Roma 2018.

Tobias Daniels, Das Reich und die böhmische Kronsukzession in einem Memorandum Lorenzo Roverellas für Marco Barbo (1472), in: Römische Historische Mitteilungen 58 (2016), 15–62.

Heinz Duchhardt (Hrsg.), Wahlkapitulationen in Europa. (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 95) Göttingen 2015.

Julia Dücker, Una gens, unum regnum, unus populus? „Grenzüberschreitende" Politik im spätmittelalterlichen Polen und Ungarn, in: Nils Bock / Georg Jostkleigrewe / Bastian Walter (Hrsg.), Faktum und Konstrukt. Politische Grenzziehungen im Mittelalter: Verdichtung – Symbolisierung – Reflexion. (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 35) Münster 2011, 237–257.

Jeroen Duindam, Gender, succession and dynastic rule, in: History and Anthropology, 32:2 (2021), 151–170, DOI: https://doi.org/10.1080/02757206.2021.1905238.

Jeroen Duindam, Dynasties: a global history of power, 1300–1800. Cambridge 2016.

Ana Dumitran/Loránd Mádly / Alexandru Simon (Hrsg.), Extincta est lucerna orbis: John Hunyadi and his time. (Mélanges d'histoire générale: Section 1, Between worlds 2) Cluj-Napoca 2009.

Raymond Graeme Dunphy, "Perspicax ingenium mihi collatum est." Strategies of Authority in Chronicles Written by Women, in: Juliana Dresvina / Nicholas Sparks (Hrsg), Authority and gender in medieval and Renaissance chronicles. Newcastle upon Tyne 2012, 166–201.

Daniela Dvořaková, Smrť Žigmunda Luxemburského a nástup Albrechta Habsburského na uhorský trón, in: Historický časopis 69, 1 (2021), 27–47.

Daniela Dvořaková, Alžbeta Luxemburská, Žigmundova dcéra, v rokoch 1438–1442, in: Historie – Otázky – Problémy 3 (2011), 143–159.

Bogusław Dybaś / István Tringli (Hrsg.): Das Wiener Fürstentreffen von 1515: Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung. (21st-century studies in humanities) Budapest 2019.

Petr Elbel, Personenforschung zum Hof Kaiser Sigismunds am Beispiel der böhmischen Höflinge und Parteigänger Sigismunds. Vorstellung eines Forschungsvorhabens, in: Christine Reinle, (Hrsg.): Stand und Perspektiven der Sozial- und Verfassungsgeschichte zum römisch-deutschen Reich. Der Forschungseinfluss Peter Moraws auf die deutsche Mediävistik. (Studien und Text zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 10) Affalterbach 2016, 187–208.

Petr Elbel / Stanislav Bárta / Wolfram Ziegler, Die Heirat zwischen Elisabeth von Luxemburg und Herzog Albrecht V. von Österreich: Rechtliche, finanzielle und machtpolitische Zusammenhänge (mit einem Quellenanhang), in: Paweł Kras / Martin Nodl (Hrsg.), Manželství v pozdním středověku: Rituály a obyčeje. Prague 2014, 79–152.

Pál Engel, Die Monarchie der Anjou-Könige, in: Marc Löwener (Hrsg.), Die „Blüte" der Staaten des östlichen Europa im 14. Jahrhundert. (Quellen und Studien. Deutsches Historisches Institut Warschau 14) Wiesbaden 2014, 169–182.

Pál Engel / Gyula Kristó / András Kubinyi (Hrsg.): Histoire de la Hongrie médiévale. Tome II: Des Angevins aux Habsbourgs. Rennes 2008. Online: https://books.openedition.org/pur/4122 (Zugriff: 09.06.2022).

Pál Engel, The Realm of St Stephen. A History of Medieval Hungary, 895–1526. London 2001.

Pál Engel, Der Adel Nordostungarns zur Zeit König Sigismunds (1387–1437), in: Ferenc Glatz (Hrsg.), Etudes historiques hongroises 1990: Publiées à l'occasion du XVIIe Congrès international des sciences historiques par le Comité national des historiens hongrois, Bd. 1: Settlement and Society in Hungary. Budapest 1990, 27–47.

Arnold Esch, Anschauung und Begriff. Die Bewältigung fremder Wirklichkeit durch den Vergleich in Reiseberichten des späten Mittelalters, in: HZ 253 (1991), 281–312.

Péter Farbaky, The sterile queen and the illegitimate son: Beatrice of Aragon and John Corvinus's rivalry at Matthias Corvinus's court, in: Helena Dánová / Klára Mezihoráková / Dalibor Prix (Hrsg.), Artem ad vitam: kniha k pocte Ivo Hlobila. Praha 2012, 419–428.

Péter Farbaky, The Heir. The Role of John Corvinus in the Political Representation of Matthias Corvinus, and as Patron of the Arts, in: Livia Varga u. a. (Hrsg.), Bonum ut pulchrum. Essays in Art History in Honour of Ernő Marosi on His Seventieth Birthday. Budapest 2010, 413–432.

Péter Farbaky / Enikő Spekner / Katalin Szende (Hrsg.), Matthias Corvinus the King. Tradition and Renewal in the Hungarian Royal Court 1458–1490. Exhibition catalogue, Budapest History Museum 19 March–30 June 2008. Budapest 2008.

Christoph Fasbender, "Ach durch got vernempt die klag". Der Tod des Ladislaus Postumus, Königs von Ungarn und Böhmen, als mediales Ereignis, in: Daphnis 39 (2010), 375–391.

Erik Fügedi, Das mittelalterliche Ungarn als Gastland, in: Walter Schlesinger (Hrsg.), Die Deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Sigmaringen 1975, 471–507.

John Gillingham, Elective Kingship and the Unity of Medieval Germany, in: German History 8 (1990), 124–135.

Johannes Grabmayer, Das Opfer war der Täter. Das Attentat von Belgrad 1456 – über Sterben und Tod Ulrichs II. von Cilli, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 111, 3–4 (2003), 286–316.

Elisabeth Gruber / Christina Lutter / Oliver Jens Schmitt (Hrsg.), Kulturgeschichte der Überlieferung im Mittelalter. Quellen und Methoden zur Geschichte Mittel- und Südosteuropas, Köln / Weimar / Wien 2017.

Christian Guerra, Der erzählte Papst. Enea Silvio Piccolomini-Pius II. und die römische Historiographie in den Commentarii de rebus a se gestis. Basel 2018.

Karl Gutkas, Friedrich III. und Matthias Corvinus. (Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 65) St. Pölten / Wien 1982.

Karl Gutkas, Der Mailberger Bund von 1451. Studien zum Verhältnis von Landesfürst und Ständen um die Mitte des 15. Jahrhunderts, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 74 (1966), 51–94 u. 347–392.

Alois Hahn, „Partizipative" Identitäten, in: Herfried Münkler (Hrsg.), Furcht und Faszination: Facetten der Fremdheit. Berlin 1997, 115–158.

Brigitte Haller, Kaiser Friedrich III. und die Stephanskrone, in: Mitteilungen des österreichischen Staatsarchivs 26 (1973), 94–147. Online: http://library.hungaricana.hu/en/view/Mosta_26/?pg=0&layout=s (Zugriff: 09.06.2022).

Florian Hartmann, Thronfolgen im Mittelalter zwischen Erbe und Wahl, zwischen Legitimität und Usurpation, zwischen Kontingenz und (konstruierter) Kontinuität, in: Becher (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge (2017), 449–465.

Roman Heck, Walka ideologiczno-propagandowa o kandydaturę jagiellońską w Czechach w roku 1438, in: Sobótka 2 (1963), 95–119.

Heinz-Dieter Heimann, Herrscherfamilie und Herrschaftspraxis: Sigismund, Barbara, Albrecht und die Gestalt der luxemburgisch-habsburgischen Erbverbrüderung, in: Josef Macek / Ernő Marosi / Ferdinand Seibt (Hrsg.), Sigismund von Luxemburg: Kaiser und König in Mitteleuropa 1387–1437. Beiträge zur Herrschaft Kaiser Sigismunds und der europäischen Geschichte um 1400. Vorträge der internationalen Tagung in Budapest vom 8.–11. Juli 1987 anläßlich der 600. Wiederkehr seiner Thronbesteigung in Ungarn und seines 550. Todestages. Warendorf 1994, 53–66.

Joseph Held, Hunyadi: Legend and Reality. (East European monographs 178) Boulder 1985.

Günther Hödl, Albrecht II.: Königtum, Reichsregierung und Reichsreform 1438–1439. (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 3) Wien 1978.

Jörg K. Hoensch, Matthias Corvinus. Diplomat, Feldherr und Mäzen. Graz / Wien / Köln 1998.

Ulrike Hohensee et al. (Hrsg.), Die Goldene Bulle: Politik – Wahrnehmung – Rezeption. 2 Bde. (Berichte und Abhandlungen. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften. Sonderband 12,1–2) Berlin 2009.

Manfred Hollegger, Im Osten nichts Neues? Kernräume der Politik Maximilians I., in: Bogusław Dybaś / István Tringli (Hrsg.): Das Wiener Fürstentreffen von 1515: Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung. (21st-century studies in humanities) Budapest 2019, 125–148.

Andrea Horáková, Stredoveké Uhorsko očami rytiera Bertrandona de La Broquière, in: Vojenská história 18,2 (2014), 6–20.

Colin Imber (Hrsg.), The Crusade of Varna, 1443–45. (Crusade texts in translation 14) Aldershot 2006.

John Jefferson, The Holy Wars of King Wladislas and Sultan Murad. The Ottoman-Christian Conflict from 1438–1444. (History of Warfare 76) Leiden / Boston 2012.

Christian Jörg, Trauerfeierlichkeiten für Kaiser Sigismund und König Albrecht II.: Gedanken zu den Leistungen städtischer Führungsgremien und Gemeinschaften für den verstorbenen Herrscher während des Spätmittelalters, in: Frank Hirschmann / Gerd Mentgen (Hrsg.): „Campana pulsante convocati": Festschrift anläßlich der Emeritierung von Prof. Dr. Alfred Haverkamp. Trier 2005, 249–280.

Antonin Kalous, King Matthias Corvinus and the Papacy in Early 1472: Miklós Nyújtódi Székely in Rome, in: Povijesni prilozi 52 (2017), 7–27.

Antonín Kalous, The Last Medieval King Leaves Buda, in: Balázs Nagy u. a. (Hrsg.), Medieval Buda in Context. (Brill's Companions to European History 10) Leiden 2016, 513–525.

Antonín Kalous, Plenitudo potestatis in partibus? Papežští legáti a nunciové ve střední Evropě na konci středověku (1450–1526) Brno 2010.

Antonín Kalous, Matthias Corvinus (Hunyadi) in Czech historiography, in: Attila Bárány / Attila Györkös (Hrsg.): Matthias and his legacy. Cultural and political encounters between East and West. Debrecen 2009, 31–40.

Terézia Kerny, 1453. Adalékok és fölvetések Habsburg (V.) László Szent László tiszteletéhez, in: Arrabona 46 (2008), 363–390.

Iván Kis, Kottanner Jánosné memoárja – retorikai eszközök, a mű lehetséges céljai, és Kottannerné jutalma, in: Belvedere Meridionale 33, 1 (2021), 54–70.

Márta Kondor, The ginger fox's two crowns: Central administration and government in Sigismund of Luxembourg's realms 1410–1419, Phil. Diss. Budapest 2017.

András Kubinyi, Die Wahlkapitulationen Wladislaws II. von Ungarn (1490), in: Rudolf Vierhaus (Hrsg.), Herrschaftsverträge, Wahlkapitulationen, Fundamentalgesetze. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 56) Göttingen 1977, 140–162.

Andrea Langer, „Ex longa stirpe Imperatorum". Zum Einfluß Elisabeths von Habsburg (1436/37–1505) auf die Kunst- und Repräsentationstraditionen am jagiellonischen Hof, in: Andrea Langer / Georg Michels (Hrsg.) Metropolen und Kulturtransfer im 15./16. Jh. Prag – Krakau – Danzig – Wien. (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 12) Stuttgart 2001, 121–140.

Rafael Beltrán Llavador, Pero Tafur y Bertrandon de la Broquière en Constantinopla: la imagen ceremonial de María de Trebisonda y los encuentros diplomáticos en torno al concilio de Ferrara-Florencia (1438–1439), in: Medievalia 21, 1 (2018), 25–74.

Pál Lővei, Hoforden im Mittelalter, unter besonderer Berücksichtigung des Drachenordens, in: Imre Takács (Hrsg.): Sigismundus rex et imperator: Kunst und Kultur zur Zeit Sigismunds von Luxemburg, 1387–1437. Ausstellungskatalog. Mainz 2006, 251–263.

Radu Lupescu, The Election and Coronation of King Matthias, in: Farbaky/Spekner/Szende (Hrsg.), Matthias Corvinus (2008), 191–195.

Radu Lupescu, Matthias Hunyadi: from the Family Origins to the Threshold of Power, in: Farbaky/Spekner/Szende (Hrsg.), Matthias Corvinus (2008), 35–49.

Radu Lupescu, The Castle as Symbol of Social Status. A Hungarian Case Study: Johannes Corvinus, in: Martin Krenn (Hrsg.), Burg und Funktion: Castle and function. Wien 2006, 97–105.

Elemér Mályusz, Az első Habsburg a magyar trónon. Albert király 1438–1439, in: Aetas 9, 1 (1994), 120–150.

Elemér Mályusz, Die Entstehung der ständischen Schichten im mittelalterlichen Ungarn. (Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 137) Budapest 1980.

Manuela Martellini, Antonio Bonfini: un umanista alla corte di Mattia Corvino. Viterbo 2007.

Rudolf J. Meyer, Königs- und Kaiserbegräbnisse im Spätmittelalter. Von Rudolf von Habsburg bis zu Friedrich III. (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 19) Köln 2000.

Christopher Mielke, The archaeology and material culture of queenship in medieval Hungary, 1000–1395. Cham 2021.

Dragoş Gh. Năstăsoiu, Symbolic Actions and Anti-royal Propaganda during a Political Crisis, in: Vestnik of Saint Petersburg University. History 66, 1 (2021), 179–192. DOI: https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.111.

Dragoş Gh. Năstăsoiu, Royal Saints, Artistic Patronage, and Self-representation among Hungarian Noblemen, in: Vestnik of Saint Petersburg University. History 66, 3 (2021), 810–827. DOI: https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.308.

Karl Nehring, Bemerkungen zur Legitimitätsvorstellung bei Matthias Corvinu, in: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979), 109–115.

Karl Nehring, Matthias Corvinus, Kaiser Friedrich III. und das Reich. Zum hunyadisch-habsburgischen Gegensatz im Donauraum. München 1975. Online: https://www.osmikon.de/id/ostdok/BV001326261 (Zugriff: 09.06.2022).

Karl Nehring, Die Bestände italienischer Archive zur ungarischen Geschichte in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, in: Ungarn Jahrbuch 2 (1970), 155–160. Online: http://epa.oszk.hu/01500/01536/00002/pdf/UJ_1970_155-160.pdf (Zugriff: 09.06.2022).

Ádám Novák / *Balázs Antal Bacsa*, Polish and Hungarian Lords in the Entourage of Władysław, King of Poland and Hungary 1440–1442, in: Studia z Dziejów Średniowiecza 23 (2019), 183–198.

Tamás Pálosfalvi, From Nicopolis to Mohács: A History of Ottoman-Hungarian Warfare, 1389–1526. Leiden / Boston 2018.

Jaroslav Pernis, Posledná Anjouovská Královná Mária Uhorská (1371–1395), Historický Časopis, 47 (1999), 3–17.

Zrinka Pešorda-Vardić, The Crown, The King, and the City: Dubrovnik, Hungary, and the Dynastic Controversy, 1382–1390, in: Dubrovnik Annals 10 (2006), 7–29.

Bence Péterfi, „… Nach Vermugen des Tractats zu Pressburg …“. Der Pressburger Vertrag (1491) als ein widerspruchvolles Element, in: Bogusław Dybaś / István Tringli (Hrsg.): Das Wiener Fürstentreffen von 1515: Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung. (21st-century studies in humanities) Budapest 2019, 189–212.

Bence Péterfi, Debates Concerning the Regulation of Border Rivers in the Late Middle Ages: The Case of the Mura River, in: Hungarian Historical Review 8, 2 (2019), 313–335.

Áron Petneki, Exequiae Regis. Die Begräbniszeremonie des Königs Matthias Corvinus vor ihrem ungarischen Hintergrund, in: Lothar Kolmer (Hrsg.), Der Tod des Mächtigen. Kult und Kultur des Todes spätmittelalterlicher Herrscher. Paderborn 1997, 113–123.

Ioan-Aurel Pop / *Alexandru Simon*, Rapports italiens sur les affrontements de l’année 1456 en Europe centrale-orientale, in: Revue roumaine d’histoire 51, 1–2 (2012), 3–26.

Katalin Prajda, Network and Migration in Early Renaissance Florence, 1378–1433. Friends of Friends in the Kingdom of Hungary. (Renaissance History, Art and Culture) Amsterdam 2018.

Martyn C. Rady, Die Habsburger. Aufstieg und Fall einer Weltmacht. Aus dem Englischen von Henning Thies. Berlin 2021.

Martyn C. Rady, Hungary and the Golden Bull of 1222, in: Banatica 24, 2 (2014), 87–108. Online: https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1457439/6/II.087-108.pdf (Zugriff: 09.06.2022).

Martin C. Rady, “They brought in an ox as king: they elected and installed him”. The royal succession in later medieval Hungary, in: Frédéricque Lachaud / Michael Penman (Hrsg.), Making and breaking the rules: succession in medieval Europa, c. 1000–c.1600 / Établir et abolir les normes: la succession dans l’Europe médiévale, vers 1000–vers 1600. (Histoires de famille. La parenté au Moyen Âge 9) Turnhout 2008, 61–69.

Martyn C. Rady, Rethinking Jagiełło Hungary, in: Central Europe 3 (2005), 3–18.

Charlotte Rock, Herrscherwechsel im spätmittelalterlichen Skandinavien. Handlungsmuster und Legitimationsstrategien. (Mittelalter-Forschungen 50) Ostfildern 2016.

Beatrix Romhányi, Ethnische und religiöse Minderheiten im spätmittelalterlichen Ungarn: ein modernes Konzept oder eine zeitgenössische Realität?, in: europa ethnica 78 (2021), 48–54.

Andreas Rüther, Königsmacher und Kammerfrau im weiblichen Blick: Der Kampf um die ungarische Krone (1439/40) in der Wahrnehmung von Helene Kottanner, in: Jörg Rogge (Hrsg.), Fürstin und Fürst: Familienbeziehungen und Handlungsmöglichkeiten von hochadeligen Frauen im Mittelalter. Stuttgart 2004, 225–246.

Marianne Sághy, Aspects of female rulership in late medieval literature: the queens’ reign in Angevin Hungary, in: East Central Europe 20–23, 1 (1993–1996), 69–86.

Heike Sahm, Lizenz zum Stehlen. Helene Kottanners Denkwürdigkeiten (um 1450), in: Euphorion 104 (2010), 295–316.

Endre Sashalmi, Aeneas Sylvius Piccolomini and the Hungarian Succession: A Humanist As a Spokesman for Ladislaus (Postnatus) V, in: Specimina Nova Pars Prima Sectio Mediaevalis VI. (2011), 163–173.

Helga Schnabel-Schüle, Herrschaftswechsel – zum Potential einer Forschungskategorie, in: Helga Schnabel-Schüle / Andreas Gestrich (Hrsg.): Fremde Herrscher – fremdes Volk. Inklusions- und Exklusionsfiguren bei Herrschaftswechseln in Europa. (Inklusion – Exklusion 1) Frankfurt (Main) u. a. 2006, 5–20.

Joachim Schneider, Eberhard Windeck und sein „Buch von Kaiser Sigmund". Studien zu Entstehung, Funktion und Verbreitung einer Königschronik im 15. Jahrhundert (Geschichtliche Landeskunde 73) Stuttgart 2018.

Jörg Schwarz, Die Kaiserkrönung Friedrichs III. vom 19. März 1452 – ein Problemaufriss, in: Römische Historische Mitteilungen 63 (2021), 69–116.

Ana Maria Seabra de Almeida Rodrigues / Manuela Santos Silva / Jonathan Spangler (Hrsg.), Dynastic change: legitimacy and gender in medieval and early modern monarchy, London 2020.

František Šmahel, Matthias Corvinus. Der böhmische König (1469–1490), in: Heinz Duchhardt (Hrsg.), Der Herrscher in der Doppelpflicht: europäische Fürsten und ihre beiden Throne (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte, Mainz, Beiheft 43: Abteilung Universalgeschichte) Mainz 1997, 29–49.

Enikő Spekner, The End of Matthias Corvinus' Dynastic Ambitions. Contenders for the Throne, in: Farbaky/Spekner/Szende (Hrsg.), Matthias Corvinus (2008), 525–537.

Enikő Spekner, "… to be judged worthy of your illustrious father and to rule over the Hungarians …". Matthias' struggle for John Corvinus' succession, in: Farbaky/Spekner/Szende (Hrsg.), Matthias Corvinus (2008), 513–515.

Enikő Spekner, Die Geschichte der habsburgisch-jagiellonischen Heiratsverträge im Spiegel der Quellen, in: Martina Fuchs / Orsolya Réthelyi (Hrsg.), Maria von Ungarn (1505–1558). Eine Renaissancefürstin. (Geschichte in der Epoche Karls V. 8) Münster 2007, 23–44.

Paul Srodecki, Władysław III and the Polish-Hungarian bulwark topoi against the background of the Ottoman threat in the 15th century, in: Daniel Bági u. a. (Hrsg.), Hungaro-Polonica: Young Scholars on Medieval Polish-Hungarian Relations. Pécs 2016, 327–356.

Stanisław A. Sroka, The Imprisonment of the Hungarian Queens: Elizabeth of Bosnia and Mary (1386–1387), in: Quaestiones Medii Aevi Novae 19 (2014), 303–316.

Stanisław A. Sroka: Polacy na Węgrzech za panowania Zygmunta Luksemburskiego 1387–1437. Kraków 2001.

Karl Stehlin / Rudolf Thommen, Aus der Reisebeschreibung des Pero Tafur, 1438 und 1439, in: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 25 (1926), 45–107. DOI: http://doi.org/10.5169/seals-113751.

Alexander Georg Supan, Die vier letzten Lebensjahre des Grafen Ulrich II. von Cilli, mit besonderer Berücksichtigung der Stände-Revolution in Österreich (1451–1452). Wien 1868. Online: http://www.mdz-nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=urn:nbn:de:bvb:12-bsb10999112-7 (Zugriff: 09.06.2022).

Szilárd Süttö, Der Dynastiewechsel Anjou-Luxemburg in Ungarn, in: Michel Pauly / François Reinert (Hrsg.): Sigismund von Luxemburg: Ein Kaiser in Europa. Tagungsband des internationalen historischen und kunsthistorischen Kongresses in Luxemburg, 8.–10. Juni 2005. Mainz 2006, 79–87.

James Ross Sweeney, The tricky queen and her clever lady-in-waiting. Stealing the crown to secure succession, Visegrád 1440, in: East Central Europe 20–23, 1 (1993–1996), 87–100.

György Székely, Die Einheit und Gleichheit des Adels. Bestrebungen in Ungarn des 14. Jahrhunderts, in: Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio historica 26 (1993), 113–139.

Katalin Szende, „*Iure Theutonico*"? German settlers and legal frameworks for immigration to Hungary in an east-central European perspective, in: Journal of Medieval History 45, 3 (2019), 360–379.

Katalin Szende, Alter alterius lingua loquatur? Mehrsprachigkeit zwischen Konsens und Konflikt – Zum Sprachgebrauch in den mittelalterlichen Städten Ungarns, in: Maria Selig / Susanne Ehrich (Hrsg.), Mittelalterliche Stadtsprachen. (Forum Mittelalter. Studien 11) Regensburg 2016, 77–91.

Loránd von Szilágyi, Die Personalunion des Deutschen Reiches mit Ungarn in den Jahren 1410 bis 1439, in: Ungarische Jahrbücher 16 (1936), 145–189.

Michelle Szkilnik, Entre réalité et stéréotype: la Hongrie de Bertrandon de la Broquère, in: Emese Egedi-Kovács (Hrsg.), Byzance et l'Occident: Rencontre de l'Est et de l'Ouest. Budapest 2013, 251–261.

Zsuzsa Teke, Il re Mattia e Venezia, in: István Draskóczy u. a. (Hrsg.), Matthias Rex 1458–1490: Hungary at the Dawn of the Renaissance. Budapest 2013, 1–8. Online: http://renaissance.elte.hu/wp-content/uploads/2013/09/Zsuzsa-Teke-Il-re-Mattia-e-Venezia.pdf (Zugriff: 09.06.2022).

Zsuzsa Teke, Matthias Corvinus. Der ungarische König (1458–1490), in: Heinz Duchhardt (Hrsg.), Der Herrscher in der Doppelpflicht: europäische Fürsten und ihre beiden Throne (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte, Mainz, Beiheft 43: Abteilung Universalgeschichte) Mainz 1997, 11–28.

Harald Tersch, Österreichische Selbstzeugnisse des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit (1400–1650). Eine Darstellung in Einzelbeiträgen. Wien u. a. 1998.

Uwe Tresp, Gewalt bei böhmischen Königswahlen im späten Mittelalter, in: Martin Kintzinger / Frank Rexroth / Jörg Rogge (Hrsg.): Gewalt und Widerstand in der politischen Kultur des späten Mittelalters. (VuF 80) Ostfildern 2015, 115–144.

Herbert Ullrich, Schädel-Schicksale historischer Persönlichkeiten. München 2004.

Hermann Wiesflecker, Das erste Ungarnunternehmen Maximilians I. und der Preßburger Vertrag 1490/91, in: Südost-Forschungen 18 (1959), 26–75.

Jacek Wijaczka, Jagiellonen und Habsburger – Rivalität um Dominanz in Mittel- und Osteuropa im 15. und 16. Jahrhundert, in: *Bogusław Dybaś* / *István Tringli* (Hrsg.): Das Wiener Fürstentreffen von 1515: Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung. (21st-century studies in humanities) Budapest 2019, 261–292.

Susanne Wolf, Die Doppelregierung Kaiser Friedrichs III. und König Maximilians (1486–1493). (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J.F. Böhmer, Regesta Imperii 25) Mainz 2005.

Attila Zsoldos, The Golden Bull of Hungary. (Arpadiana 9) Budapest 2022.

Attila Zsoldos, The Golden Bull of Andrew II, in: François Foronda / Jean-Philippe Genet (Hrsg.), Des chartes aux constitutions. Autour de l'idée constitutionnelle en Europe (xiie–xviie siècle) (Histoire ancienne et médiévale) Paris 2019, 57–80. Online: https://books.openedition.org/psorbonne/54317?lang=de (Zugriff: 09.06.2022).

Dusan Zupka, Medieval Dynasties in Medieval Studies: A Historiographic Contribution, in: Forum Historiae 13, 2 (2019), 89–101, DOI: https://doi.org/10.31577/forhist.2019.13.2.6.

Žarko Vujošević

Vom anspruchsvollen Kaisertum zum bedrohten Fürstentum: Der Dynastiewechsel in Serbien im Schatten der osmanischen Expansion

Abstract: After Emperor Stefan Uroš died childless in December 1371, marking the end of the dynasty and also the Serbian Empire, several actors remained on the scene, attempting to inherit the political and ideological legacy of the Nemanjić dynasty. This new distribution of power occurred in the shadow of the Ottoman expansion, with their victory over Uroš's co-ruler King Vukašin and his brother Despot Uglješa in September 1371 at the Maritsa River being seen as a decisive event in establishing the Ottoman dominance in Southeast Europe. The political center of Serbia shifted northwards until around 1380 when Prince Lazar, the former court official of the last two emperors, solidified his territory as a stronghold against the encroaching Ottomans. The support of the national church played a particularly important role in this endeavor. When the "Lord of all Serbs", as Lazar was designated in his own charters, fell in the Battle of Kosovo fighting against the Ottomans, he was nevertheless still not considered the founder of a new dynasty. However, the subsequent creation of Lazar's cult as a holy martyr and the political stabilization of his son Stefan in the changed international political circumstances after 1402 established him as the "legitimate" successor to the Nemanjić dynasty. This led to the Lazarids becoming a new, although short-lasting Serbian "holy dynasty", as they were succeeded already in 1427 after Stefan's death by their relatives from the Branković family, who still managed to sustain the political existence of Serbia until 1459.

In den historischen Darstellungen, die das Schicksal Serbiens im ausgehenden Mittelalter behandeln, erscheinen zwei Jahre als besonders entscheidend: 1371 und 1389.[1] Der erste chronologische Eckpunkt markiert das Ende der Nemanjiden-Dynastie, die seit zwei Jahrhunderten die Monarchie regierte, aber auch den ersten bedeutenden osmanischen Sieg über eine serbische Streitmacht, der auch für die benachbarten

1 Eine immer noch relevante deutschsprachige Darstellung der serbischen Geschichte im Mittelalter bietet *Jireček*, Geschichte (1911–1918). Dazu noch u. a. *Ćirković*/*Kalić* (Hrsg.), Istorija ([2]1994); und *Ćirković*, Serbie (1992). Zur Geschichte Südosteuropas im Spätmittelalter allgemein *Fine*, Balkans (1994).

Anmerkung: Für die sprachliche Durchsicht des Textes bedankt sich der Autor herzlich bei Dr. Tobias Herrmann (Koblenz).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-008

Länder weitreichende Auswirkungen hatte. Dem Jahre 1389 lässt sich ebenso eine doppelte, außenpolitische und innenpolitisch-dynastische Relevanz zuschreiben: In der Schlacht am Kosovo polje (Amselfeld) erlitten die Serben gegen die eindringenden Osmanen eine folgenschwere Niederlage, die zwar nicht die unmittelbare Eroberung bedeutete, in der aber ihr Anführer Fürst Lazar, der der Gründer einer neuen Dynastie werden sollte, den Tod fand. Gerade die Zeit zwischen den genannten Jahren ist richtungsweisend für die beiden angedeuteten Prozesse: Einerseits die unaufhaltbare osmanische Expansion in Südosteuropa, die die politische Existenz aller christlichen Entitäten einschließlich Serbiens bedrohte, andererseits die Umverteilung der Machtpositionen im zerfallenden Nemanjiden-Kaisertum, in dem eine neue serbische Herrscherdynastie allmählich etabliert wurde.

Eine besondere Herausforderung bei der Beschäftigung mit diesen Themen stellt die Quellenlage dar. Selbst zu den markantesten Ereignissen, wie den Schlachten von Mariza (1371) und Kosovo (1389), sind diese spärlich und oft widersprüchlich, was aus einer westeuropäischen Perspektive überraschend erscheinen mag. Zum einen liegt das an der verhältnismäßig geringeren Schriftlichkeit des betrachteten Großraums und den ohnehin geringeren Überlieferungschancen, zum anderen wohl an der Tatsache, dass die politischen Verwirrungen, die den Ansturm der Osmanen sowie den Zusammenbruch der Nemanjiden-Monarchie begleiteten, für ambivalente Reflexionen bei den Zeitgenossen sorgten.[2] Zudem ist die serbische Geschichte gerade nach 1371 besonders stark durch die mündliche Volkstradition interpretiert worden. Diese Interpretation, die unter anderem den letzten Nemanjiden-Herrscher Stefan Uroš zum „Schwachen“ machte, dem werdenden Dynastiegründer Lazar den Kaisertitel zuschrieb, die Bekämpfer der „Türken“ zu Verrätern erklärte und die osmanischen Vasallen zu Helden erhob, prägt teilweise noch heute das kollektive historische Bewusstsein, obwohl sie in Serbien bereits um 1900, mit dem Sieg der kritischen Historiographie, aus der Forschung vertrieben worden war.[3]

Der osmanische Drang nach Südosteuropa in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts wird mosaikartig durch narrative Quellen südslawischer, byzantinischer, westeuropäischer und türkischer Provenienz geschildert. Im südslawischen diplomatischen Material hat er hingegen kaum Resonanz gefunden. So erwähnt Konstantin Dragaš, der Herr eines Nachfolgestaates des Nemanjiden-Kaiserreichs in Nordostmazedonien, seine Vasallität zum osmanischen Sultan erst in einer Urkunde des Jahres 1393, obwohl diese

2 Allgemein zur Quellenlage für das serbische Mittelalter: *Bubalo*, Literacy (2014), 27–36; zu den Überlieferungschancen von Dokumenten besonders 64–86. Siehe zudem für Herrscherurkunden und -briefe *Vujošević*, Herrscherkanzlei (2020), 245 f., 253.

3 Dazu *Mihaljčić*, Lazar (1989), 9–12 (zusammenfassend) und 219–245 (besonders über Lazar und die Kosovo-Schlacht). Zur Rolle der Familie Branković siehe *Spremić*, Uspon (2005) 235–260, 329–344. Die Herausgabe entsprechender Volkslieder: Srpske narodne pjesme. Ed. *Stefanović-Karadžić*, Bd. 2 u. 6.

wohl schon 20 Jahre vorher zustande gekommen sein muss.[4] Auch Stefan Lazarević, der seinen am Kosovo gefallenen Vater in Serbien beerbte, lässt erst etwa fünfzehn Jahre später in seinen Arengen zum ersten Mal die Erinnerungen an die schicksalhafte Schlacht und seinen darauffolgenden Vasallendienst bei den Osmanen zum Ausdruck kommen.[5] So steht der Forscher meistens den chronologisch unsicheren Notizen und Chroniken gegenüber, weshalb manche Ereignisse und Abläufe immer noch unklar oder diskussionsbedürftig bleiben.

Doch die Hauptzüge der Expansion sind längst bekannt[6] (Abb. 1): Nachdem die Osmanen 1352 ihren ersten Stützpunkt auf europäischem Boden besetzt hatten (Zimpe, das heutige Şarköy), eroberten sie im Laufe des nächsten Jahrzehnts Gallipoli/Gelibolu (1354), Didimothikon/Didymoticho (1361) und weitere byzantinische Festungen zwischen Konstantinopel und Hadrianopel/Edirne. Der entscheidende Durchbruch ins Rum-ili („Land der Griechen“) erfolgte zur Zeit des Emirs Murad I. (r. 1362–1389), der in der osmanischen Tradition als erster Sultan gilt.[7] Um 1370 fiel Edirne, seine künftige Residenz, und im September 1371 schlugen seine Heerführer die beiden serbischen Großen, die Brüder Vukašin und Uglješa, am Fluss Mariza bei Černomen/Ormenio in Thrakien, wonach der schwache und unsystematische Widerstand der benachbarten Gebiete zusammenbrach.[8] So standen vermutlich schon 1372, spätestens aber 1373 die serbischen Herren in Mazedonien, der bulgarische Kaiser Johannes Šišman (r. 1371–1393) und selbst der byzantinische Kaiser Johannes V. Palaiologos (r. 1341–1391) in der Vasallenpflicht zum osmanischen Herrscher.[9] Durch eine neue Eroberungswelle in den 1380er Jahren wurde die zersplitterte politische Karte Südosteuropas weiter vereinfacht: 1383 fiel Serres, 1385 Sofia, 1386 Niš und 1387, nach dreieinhalbjähriger Belagerung, auch Thessaloniki.[10] Nachdem die Festungen in Südbulgarien 1388 erobert wurden, blieb nur noch ein dünner Kranz der serbisch-bulgarischen Vasallengebiete, der die neue Macht von den noch selbstständigen Resten des ehemaligen Kaiserreichs der Nemanjiden trennte. Und diese versuchten dann, angeführt durch den Fürsten Lazar, den entscheidenden Widerstand zu leisten.

4 *Laurent*, Acte (1947), 184 (Zeile 33–35). Über Konstantin Dragaš siehe *Lecaque*, Constantine (1991), 3–25 (zur Vasallität 12 f.); vgl. Povelja. Ed. *Vujošević*, 127–129.

5 *Veselinović*, Kosovske aluzije (1994), 179–197, besonders 190 f. mit dem Kommentar zur Arenga der Urkunde von 1405/06 (zuletzt ediert in Povelje i pisma despota Stefana. Ed. *Mladenović*, 352 f.).

6 Übersicht: *Beldičanu*, Počeci (2022), 28; *Vaten*, Uspon (2022), 42–49. Für die historischen Ereignisse allgemein gelten die in der Anm. 1 oben angeführten Synthesen. Weitere Literatur wird weiterhin in der Regel nur dann angegeben, wenn sie spezifische Themen oder Fragen behandeln, die detailliert oder mit neueren Einsichten bearbeitet wurden.

7 *Beldičanu*, Počeci (2022), 33; *Maksimović*, Vizantija (1996), 34.

8 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 111–113. Zur Eroberung von Edirne (mit Literaturübersicht) siehe *Maksimović*, Vizantija (1996), 35 Anm. 8 u. *Vaten*, Uspon (2022), 43 f.

9 Zur Vasallenschaft des byzantinischen Kaisers: *Maksimović*, Vizantija (1996), 40 f.

10 Zum Fall von Serres und Thessaloniki: *Maksimović*, Vizantija (1996), 45–47. Zur Eroberung von Sofia und Niš: *Šuica*, Pripovesti (2006), 98 f.

Abb. 1: Das Vordringen der Osmanen im südöstlichen Europa im 14. Jahrhundert.

Zum Erbe der Nemanjiden und dessen weiteren Schicksal unter osmanischer Bedrohung sind die Quellen recht mannigfaltig. Wir beschränken uns hier auf die regionalen, und hauptsächlich serbischen, die genug Material zur Verfügung stellen, um ein kompaktes Bild vom Zerfall der Kaiserreichs nach 1371 sowie dem Aufstieg der neuen Dynastie nach 1389 gewinnen zu können. Neben einzelnen Notizen der Zeitgenossen sind besonders drei narrative Komplexe zu erwähnen.

Das historisch-hagiographische Werk, bekannt als „Vita der serbischen Könige und Erzbischöfe", begonnen durch Erzbischof Daniel II. (s. 1324–1337), wurde von einem oder zwei seiner „Schüler" bis in die Zeit nach 1371 fortgesetzt. Nachdem die Viten der Dynastiegründer Nemanja († 1199) sowie seiner Söhne Stefan († 1223/27), des ersten Königs, und Sava († 1236), des ersten Erzbischofs von Serbien, schon bestanden, führten die Verfasser die Geschichte der „heiligen Dynastie" weiter, indem sie mit ihren hagiographischen Darstellungen zum Aufbau eines Kults zu fast jedem Herrscher aus der Familie beitrugen.[11] Signifikanterweise haben gerade die letzten beiden Nemanjiden-Monarchen, die Kaiser Stefan Dušan (r. 1331–1355, König bis 1346) und dessen Sohn Stefan Uroš (r. 1355–1371), keine Vita erhalten: Während der „schwache" Sohn nur nebenbei erwähnt wird, ist es sein Vater, erst von der modernen Geschichtsschreibung als „der Mächtige" bezeichnet, dem eine negative Rolle als „Usurpator" des Kaisertums und des Patriarchats zugeschrieben wurde. Seine Geschichte wird eigentlich im Rahmen der ebenso nicht-hagiographisch verfassten Leben der ersten drei Patriarchen geschildert. Im Vordergrund stehen hier jedoch kirchliche Themen, und zwar mit einer besonders positiven Darstellung des Fürsten Lazar, der sich durch die Aussöhnung mit dem Patriarchat von Konstantinopel verdient gemacht hatte.[12]

Ebenso starken kirchlichen Einfluss weisen selbstverständlich die kultischen Schriften zu Ehren des Fürsten Lazar auf, die zwischen seinem Tod am Kosovo im Jahr 1389 und etwa 1420 entstanden. Die zehn erhaltenen Texte meist liturgischen Charakters (Vita, Lobreden und ähnliches) dienten der Etablierung seines Kults als christlicher Märtyrer, der im Kampf gegen die Ungläubigen fiel.[13] Kombiniert mit Genealogien und Annalen, die im Verlauf des 15. Jahrhunderts verfasst wurden, machten sie ihn zum würdigen

11 Übersetzungen und Kommentare aller genannten Viten wurden in den Bänden 2 bis 7 der Reihe Stara srpska književnost u 24 knjige veröffentlicht. Die Fortsetzung der Vita Daniels II. findet sich im Band 7: Danilovi nastavljači. Ed. *Mak Danijel*/*Mirković*. Zum Thema dynastische Historiographie in Serbien vgl. auch *Hafner*, Studien (1964). Die neueste Abhandlung zum Todesjahr von Stefan Nemanjić: *Bubalo*, O godini smrti (2020).

12 Danilovi nastavljači. Ed. *Mak Danijel*/*Mirković*, 128–133. Vgl. *Mihaljčić*, Lazar (1989), 77–79, wo auch auf ähnliche Urteile über Dušan in den einheimischen Annalen hingewiesen wird. Auch im Brief des Despoten Uglješa an den Patriarchen von Konstantinopel aus dem Jahr 1368 wird Dušan als Usurpator, der die Serbische Kirche „widerrechtlich" zum Patriarchat erhoben habe, verurteilt (Regest: Regesta. Ed. *Živojinović*, 89 f.).

13 Die maßgebliche Studie zu allen Texten mit literatur-historischer Analyse: *Trifunović*, Spisi (1968). Vgl. dazu *Bojović*, Genese (1991), 215–230.

Nachfolger der „heiligen“ Nemanjiden.[14] Während diese Texte als historische Quellen für Lazars Zeit nur eine sekundäre Bedeutung haben und demensprechend mit Vorbehalt zu nutzen sind, fällt ihnen zum Thema Dynastiegründung eine herausragende Rolle zu.

Die politischen Ereignisse, die Lazars Aufstieg zum „Herrscher der Serben“ markiert haben, werden teilweise systematisch in einem späteren Geschichtswerk geschildert: In dem vom Ragusanischen Benediktiner Mauro Orbini († 1614) verfassten *Il Regno de gli Slavi* (gedruckt in Pesaro 1601).[15] Bei seinem Versuch, eine Gesamtdarstellung der slawischen und insbesondere südslawischen Vergangenheit zu geben, bediente sich Orbini mehrerer verlorener und unbekannter Quellen, was die Verlässlichkeit seiner Berichte gewissermaßen beeinträchtigt.[16] Wenn auch die einzelnen Ereignisse durch das sonstige Material nicht bestätigt werden können, erscheint das von ihm gezeichnete Gesamtbild von Lazar, als einem sich allmählich aus dem Kreis anderer „serbischer Herren“ erhebenden Akteur, als durchaus glaubwürdig.

Schließlich sind hier auch die diplomatischen Quellen als besonders wichtig zu nennen. Obwohl diese verhältnismäßig spärlich sind, werfen sie ein für die Forschung sehr bedeutendes Licht auf die Epoche des Zerfalls des Kaisertums und des darauffolgenden Aufstiegs des neuen politischen Zentrums. Vom letzten Nemanjiden-Kaiser in Serbien, Stefan Uroš, sind nur 19 Urkunden und ein Brief erhalten geblieben. Sein vermeintlicher Nachfolger Lazar hat hingegen nur 10 Urkunden und einen Brief hinterlassen.[17] Doch es gab auch weitere Akteure, die zur Zeit der beiden serbischen „Herrschaftsträger“ urkundeten, unter anderem für genau die Empfänger, die während des ganzen serbischen „Urkundenzeitalters“ die wichtigsten Partner der Aussteller waren: Die maritime Stadtrepublik Ragusa (Dubrovnik) und die Athos-Klöster, allen voran die Nemanjiden-Stiftung Hilandar. Das letzte bekannte Diplom von Stefan Uroš stammt von 1366 und das erste von Lazar von 1375/76. In der Zwischenzeit erhielten die genannten Empfänger insgesamt 25 Urkunden von anderen Großen, beziehungsweise von denjenigen Territorialherren, die in der Lage waren, sie zu begünstigen oder ihre Rechte zu bestätigen.[18] Während dieser Befund klar für ein „Interregnum“ oder eher einen politischen Pluralismus auf dem Gebiet des (ehemaligen) Kaiserreichs spricht, ist es andererseits interessant zu verfolgen, wann und wie Lazars gefestigte Machtposition in seinen Urkunden zum Ausdruck kommt.[19]

*

14 Die kommentierte Edition der Genealogien und Annalen: Rodoslovi. Ed. *Stojanović*. Zu Genealogien siehe auch *Vasiljević*, Imagining the Ruler's Genealogy (2017).

15 Übersetzung der Geschichte Orbinis nach dem Jahre 1161 mit ausführlichem Kommentar und begleitender Studie zu seinen Quellen: Orbin, Kraljevstvo. Ed. *Šundrica*/*Ćirković*.

16 Orbin, Kraljevstvo. Ed. *Šundrica*/*Ćirković*, 439–519.

17 *Vujošević*, Herrscherkanzlei (2020), 245 f. Detailliert zur Überlieferung von Uroš: *Vujošević*, Status (2016), 112–115.

18 *Vujošević*, Herrscherkanzlei (2020), 250.

19 Edition mit philologischem Kommentar: Povelje kneza Lazara. Ed. *Mladenović*. Diplomatische Abhandlungen: *Barišić*, O poveljama (1974), 357–377. und *Ćirković*, Povelje (2003), 207–215.

Mit Stefan Dušan erreichte das Nemanjiden-Reich seinen politischen Höhepunkt. Durch die weitreichenden Eroberungen, hauptsächlich auf Kosten des wegen des andauernden Thronstreits in den inneren Krieg versinkenden Byzanz, erhielt das mittelalterliche Serbien seine maximale territoriale Ausdehnung. Nachdem er Mazedonien und Albanien besetzt hatte (später kamen noch Epirus und Thessalien hinzu, s. Abb. 2), ließ sich der serbische König 1346 zum *Kaiser von Serben und Griechen* krönen, wobei er gleichzeitig die „nationale" Kirchenorganisation vom Erzbistum zum Patriarchat erhob.[20]

Doch konnte dieses politische Konstrukt seinen Gründer nicht lange überdauern. Das serbisch-griechische Kaiserreich war ein zerbrechliches Gebilde, dessen griechische Teile nur durch die Person des Herrschers sowie dessen Familienmitglieder als Statthalter an das alte serbische Königtum (auch Raschka – Raszien genannt) gebunden waren.[21] Schon bald nach Dušans Tod 1355 wurden die südlichen Gebiete abtrünnig und auch anderswo verlor sein Sohn und Nachfolger Kaiser Stefan Uroš allmählich die Kontrolle (Abb. 3).

Nicht lange nach dem Herrschaftsantritt von Uroš erklärte sich sein Onkel Simeon († um 1371) in Kastoria zum Kaiser. Dieser war ein Halbbruder Dušans aus der zweiten Ehe von Stefan Uroš III. (r. 1321–1331) mit der byzantinischen Prinzessin Maria Palaiologos († 1355). Bis zu seinem Tod um 1371 regierte Simeon in Thessalien, Epirus und Albanien als *Alleinherrscher der Römer* [beziehungsweise Griechen, Anm. Z. V.] *und Serben*, wie er sich in seinen ausschließlich auf Griechisch verfassten Urkunden titulierte (einmal dazu: *und des ganzen Albaniens*).[22] Sein Sohn Johannes Uroš folgte ihm auch als Kaiser, bis er sich um 1373 als Mönch Joasaph in ein Kloster auf Meteora zurückzog.[23] Seine Gebiete wurden anschließend von lokalen griechischen Machthabern besetzt, während mit seinem Tod 1422/23 auch die Nebenlinie der Nemanjiden ausstarb.

In Mazedonien etablierten sich als Territorialherrscher die beiden Brüder Vukašin und Uglješa. Im Unterschied zum „Usurpator" Simeon, standen sie, zumindest offiziell, auf Seiten des legitimen Kaisers Stefan Uroš. Noch im Alter von etwa 30 Jahren kinderlos, ernannte er Vukašin 1365 zum Mitregenten mit Königstitel, genauso wie er selbst vorher als König seinen kaiserlichen Vater begleitete (Abb. 4).[24] Gleichzeitig erhob er Uglješa nach byzantinischem Brauch zum Despoten, dem zweithöchsten Rang im Hofzeremoniell. Doch die beiden wirkten in ihren Gebieten faktisch unabhängig. So beschenkte Uglješa mehrere Athosklöster als selbstständiger Herr-

20 Eine (leider unvollendete) Studie zum Aufstieg Stefan Dušans: *Soulis*, Serbs and Byzantium (^{2}1995). Eine deutschsprachige Abhandlung über Stefan Dušan und sein Reich: *Steindorff*, Stefan Dušan (2004), 183–203. Zu den Ergebnissen der weiteren Forschung zum serbischen Kaisertum: *Marjanović-Dušanić*/*Vojvodić*, Empire (2016), 299–315.

21 Vgl. dazu u. a. *Ćirković*, Kingdom (1996), 110–120.

22 Regesta. Ed. *Živojinović*, 85 f., 88.

23 Zu Simeon und Johannes Uroš (mit Literaturübersicht): *Maksimović*, Vizantija (1996), 34, Anm. 1.

24 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 36–41. Zur politischen und ideologischen Bedeutung des Königstitels in Serbien nach 1346: *Šuica*, Kraljevstvo (2017), 573–590 (insbesondere zum Königtum Vukašins: 577–583).

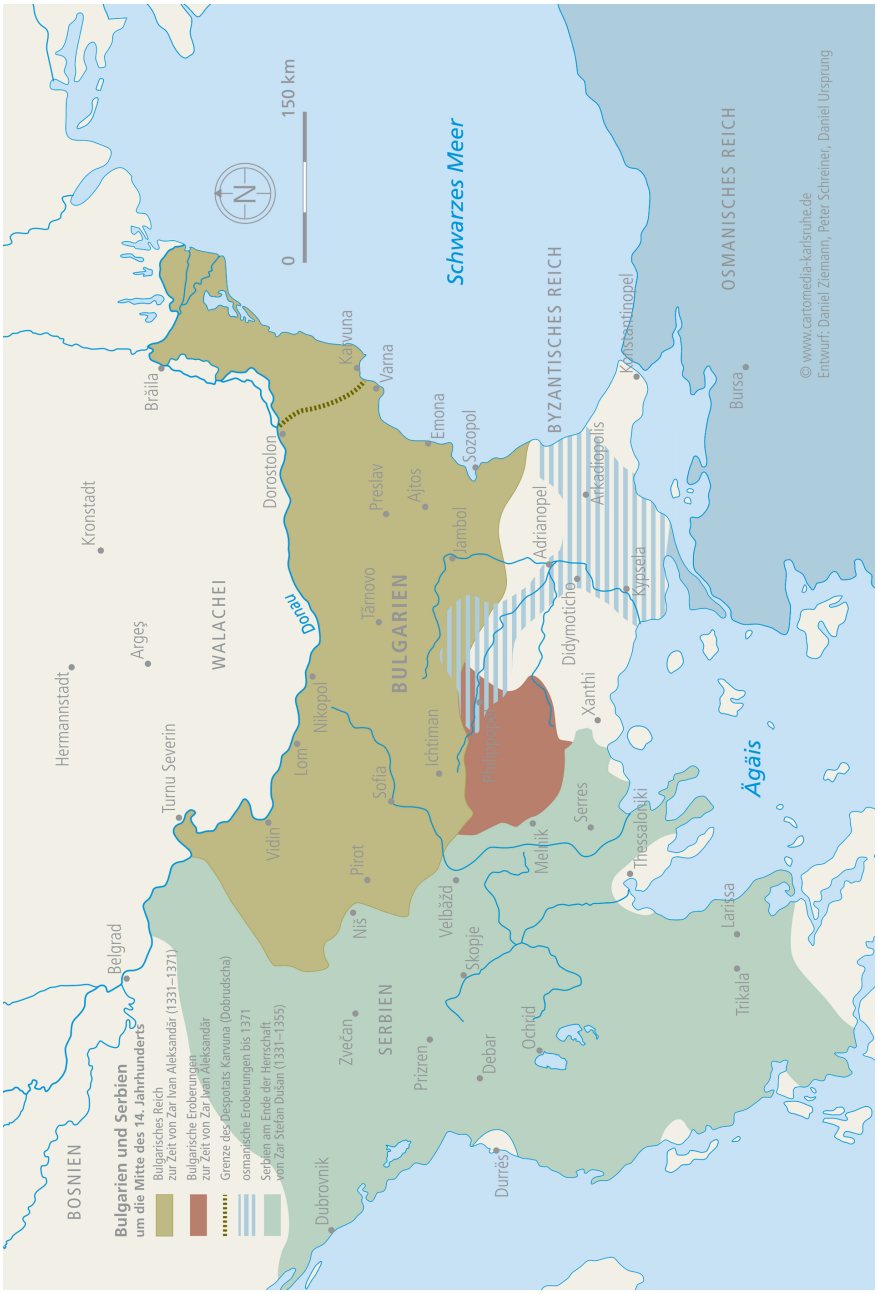

Abb. 2: Das Reich des Stefan Dušan um 1350.

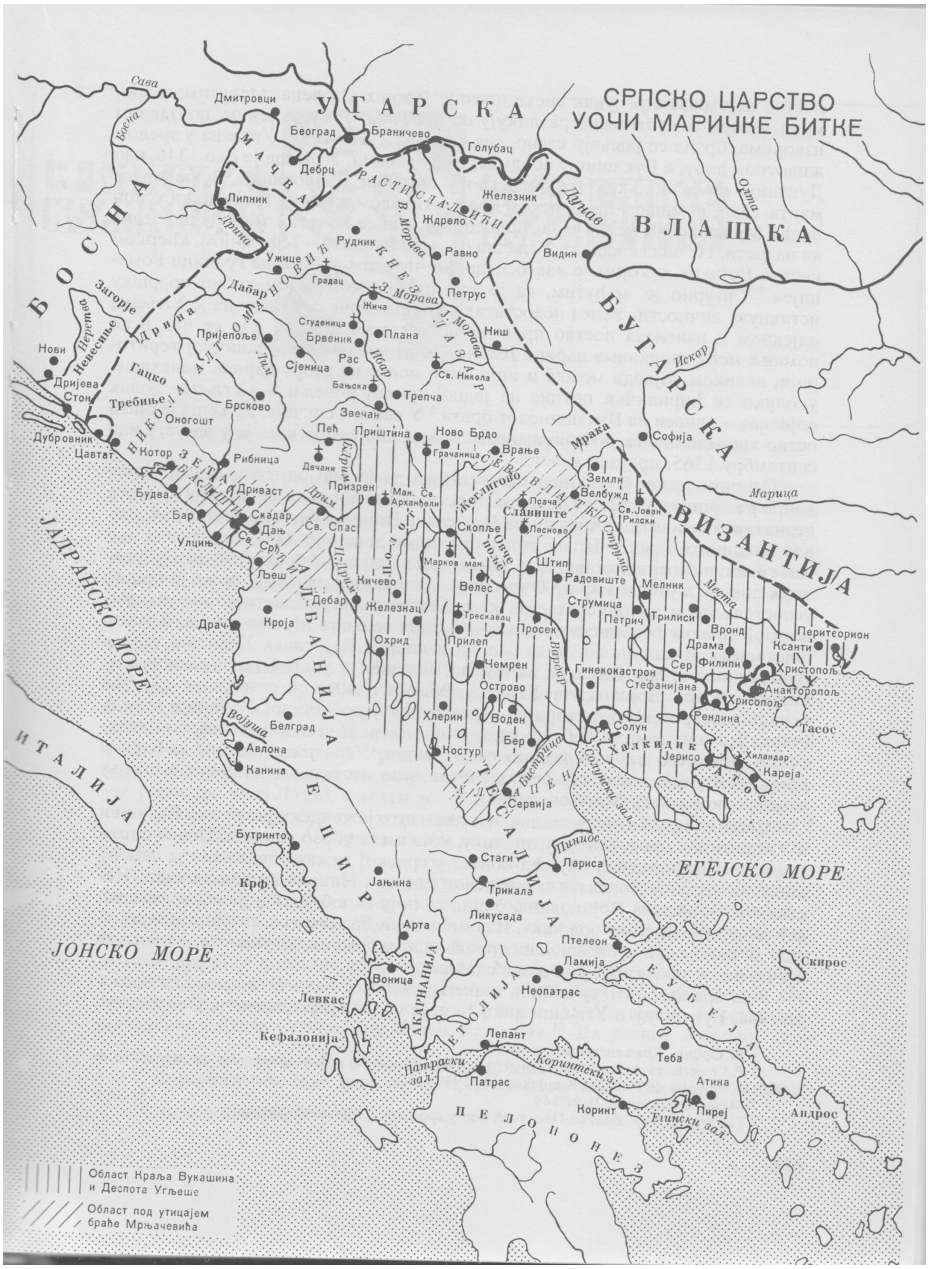

Abb. 3: Das serbische Kaiserreich 1371 mit abgetrennten Gebieten (gestreift).

Abb. 4: Kaiser Stefan Uroš und König Vukašin. Darstellung im Kloster Psača (1365–71).

scher, während Vukašin 1370 als *König der Serben und Griechen* der Stadt Ragusa (Dubrovnik) seine gesamten Handelsprivilegien bestätigte, ohne Kaiser Uroš einmal zu erwähnen.[25] In der Volkstradition zu „Verrätern" erklärt, waren gerade sie diejenigen, die sich in der Lage fühlten, den osmanischen Vorstoß aufzuhalten. Der Versuch scheiterte verheerend. Am 26. September 1371 wurden sie am Fluss Mariza von den lokalen türkischen Anführern vernichtend geschlagen, wobei beide den Tod fanden.[26]

So verschwand das Nemanjiden-Großreich und bald darauf endete auch die „heilige Dynastie". Am 2. oder 4. Dezember 1371 starb Stefan Uroš ohne eigene Erben. Der

25 Zu den slawischen Urkunden des Despoten Uglješa siehe Unknown charter. Ed. *Pavlikianov*, 57–67 und zu seinen griechischen Urkunden Regesta. Ed. *Živojinović*, 88–91. Edition mit Kommentar der Urkunde Vukašins für Dubrovnik: Povelja. Ed. *Ćirković*, 161–172. Für eine (quellenbezogene) neue Interpretation des Verhältnisses zwischen Uroš und Vukašin, die auch eine zeitweilige Absetzung des Kaisers erwägt, siehe *Komatina*, Promene (2017), 149–171.

26 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 111 f.

Mönch Isaias, der durch Notizen zu seiner Übersetzung des Pseudo-Dionysius die Krisenzeit verfolgte, schrieb zum Ereignis kurz: *Zu dieser Zeit erhielt, denke ich, die siebte Generation von serbischen Herrschern ihr Ende*.[27] Bemerkenswert ist das Ausbleiben des Namens des letzten, für den Verfasser wohl unbedeutenden Nemanjiden. Wichtig war ihm hingegen das Aussterben der Dynastie, die tatsächlich über sieben Generationen (mit insgesamt zehn Monarchen) von Nemanja bis Stefan Uroš das Land regierte. Selbst die ihr zugeschriebene Heiligkeit, die fast zwei Jahrhunderte hindurch in allen Bereichen der Herrschaftspraxis konsequent entwickelt und bekräftigt worden war, kam deren beiden letzten Vertretern abhanden.[28] Diese wurde Dušan gerade wegen seiner Erhebung zum Kaisertum abgesprochen, während sein Sohn den Heiligenstatus als „Märtyrer" erst im 17. Jahrhundert dank eines historischen Konstrukts erhielt.[29]

Trotzdem blieb die Tradition der „heiligen Dynastie" vor allem innerhalb der Kirche fest verankert. Der sorgfältige Aufbau der Herrscherideologie hinterließ in diesem Sinne viele Spuren: Von der systematischen Gründung der Kulte zu einzelnen Monarchen durch Viten und liturgische Texte über Arengen in Urkunden mit einem dynastischen Programm bis zur Freskenmalerei in den Nemanjiden-Stiftungen mit Höhepunkten etwa in abgebildeten Stammbäumen nach dem Vorbild der Wurzel Jesse (Abb. 5 und 6).[30] Wer konnte jetzt daran anknüpfen? Die politische Zersplitterung und die osmanische Expansion sorgten für eine längere Übergangsphase, ehe sich ein neues Machtzentrum etablieren konnte, das das Potential besaß, die alten Traditionen fortzusetzen. Im Folgenden versuchen wir die Hauptzüge der beiden Prozesse darzustellen, an deren Ende eine neue serbische Dynastie gegründet wurde: Den politischen Aufstieg des Fürsten Lazar und den Aufbau seines Kults mit Anschluss an das Erbe der Nemanjiden.

*

Eine neue Dynastie gab es zunächst also nicht. Es gab aber schon im Jahr 1371 Akteure, die das Recht auf die Nachfolge besaßen oder für sich beanspruchten. Sogar Nemanjiden gab es noch. Aber die Nebenlinie der Familie mit den Kaisern Simeon und Johannes Uroš blieb nur in griechischen Gebieten präsent und spielte in den alten Ländern des serbischen Königtums keine Rolle. Auch die Annalen des 15. Jahrhunderts haben sie aus der serbischen Geschichte „gestrichen": Für diese galten sie

27 Zapisi, Bd. 3. Ed. *Stojanović*, 43.

28 Siehe zur Herrscherideologie der Nemanjiden bzw. zu den Erscheinungsformen der „dynastischen Heiligkeit" *Marjanović-Dušanić*, Ideologija (1997); eine Zusammenfassung mit dem Schwerpunkt auf der Diplomatik: *dies.*, L'ideologie (2006), 149–158; *Bojović*, Kraljevstvo (1999).

29 Die Vita des Uroš wurde übersetzt und kommentiert in Patrijarh Pajsije, Sabrani spisi. Ed. *Bogdanović/Jovanović*, 85–103. Zu den Vorbehalten gegenüber die Politik von Dušan siehe oben S. 175 mit Anm. 12.

30 Zusätzlich zu der in der Anm. 28 oben genannten Literatur siehe zu den Arengen auch *Vujošević*, Clergy (2019), 80 f.

Abb. 5 und 6: Stammbaum der Nemanjiden-Dynastie. Darstellungen im Patriarchenkloster Peć (um 1337) (links) und im Kloster Dečani (1346–47) (rechts).

als „vertrieben“ und „fruchtlos“.[31] Doch auch nach den Ereignissen von 1371 hatte Serbien einen legitimen König: Marko († 1395), Sohn des am Mariza gefallenen Vukašin, der schon zu Lebzeiten seines Vaters zu dessen Nachfolger erklärt wurde. Der im Volksmund zum größten Helden der „Türkenzeit“ erhobene Prinz war in Wirklichkeit jedoch außerhalb seines immer kleineren Herrschaftsgebiets in Westmazedonien politisch völlig unbedeutend. Er wurde vermutlich schon bald nach der Schlacht am Mariza ein osmanischer Vasall und fiel als Anführer ihrer Hilfstruppen 1395 in der Walachei.[32]

Eine klare Initiative in Richtung Nemanjiden-Erbe ging zunächst von einem Akteur „von außen“ aus: dem bosnischen Banus Tvrtko I. (r. 1354–1391). Nachdem dieser Anfang der 1370er Jahre die südwestlichen Teile des ehemaligen Nemanjiden-Reiches besetzt hatte, ließ er sich dort 1377 zum *König der Serben, von Bosnien, Küstenland und*

31 Rodoslovi. Ed. *Stojanović*, 80, 82.

32 Zur politischen Lage König Markos siehe *Fine*, Balkans (1994), 380–382, 424. Über den Anfang seiner Vasallenpflicht wird noch diskutiert, siehe u. a. *Atanasovski*, Makedonija (2009), 236–240.

westlichen Landen krönen.[33] Schon vor diesem Akt entstand in seinem Umfeld eine Genealogie, die seine Verwandtschaft mit der großen Dynastie hervorhob: Tvrtkos Großmutter Elisabeth war nämlich eine Tochter des ehemaligen serbischen Königs Stefan Dragutin (r. 1276–1282, † 1316).[34] Selbst wenn die Herrscherfolge nicht von Dragutin, sondern von dessen Bruder Milutin (r. 1282–1321) aus weiterging, beanspruchte Tvrtko die Herrschaft im Lande seiner *Urväter*, welches nun *ohne seinen Hirten verblieben war*. Dieses wolle er *regieren* und *vom Verfall erheben*, erklärt er weiter in der Urkunde für Ragusa (Dubrovnik) von 1378, in der er sich auch den Beinamen Stefan geben ließ, den Titelnamen der Nemanjiden.[35] Tatsächlich erscheint Tvrtko in den Schriften der Gemeinde Ragusa konsequent als *Rex Rassie et Bossine*.[36] Auch für den König von Ungarn Lajos I. (r. 1342–1382), in dessen Vasallenpflicht Tvrtko stand, war der Titel anscheinend unumstritten.[37] Doch in den restlichen „serbischen" Ländern hat dieser keinen Anklang gefunden. Zwar spielte Tvrtko in den Kämpfen zwischen den Territorialherren gerade als Lazars Verbündeter eine wichtige Rolle, schickte diesem sogar 1389 Hilfstruppen nach Kosovo und war auch der erste, der die Nachricht vom „Sieg" gegen die „Türken" nach Westeuropa sendete.[38] Im ehemaligen Nemanjiden-Reich verblieb sein Königtum jedoch bedeutungslos, was sich besonders daran zeigt, dass die Quellen kirchlicher Provenienz über seine Taten schweigen. Und gerade in diesen Kreisen lag die Entscheidung über die Nachfolge der „heiligen Dynastie".

Über die Herkunft und den frühen Aufstieg des Fürsten Lazar ist nur wenig bekannt.[39] Von seinen weiteren Vorfahren weiß man nichts und auch den „Familiennamen" Hrebeljanović erfand erst die spätere Tradition. Das erste namentlich beweisbare Familienmitglied ist Lazars Vater Pribac, der 1340 einen Brief des Königs Dušan als *Logothet*, also „Kanzleivorsteher", schrieb.[40] Danach wird er als „Großdiener", vielleicht in der Rolle eines Mundschenks, erwähnt. In dem sich nach byzantinischem Vorbild aufbauenden Hofstaat der Nemanjiden zählten diese Ämter allerdings nicht zu den höchsten Rängen. Demzufolge wäre auch eine Verwandtschaft mit der Dynastie eher auszuschließen, obwohl spätere Quellen versuchten, diese nachzuweisen.[41] Lazars Fa-

33 Der Titel ist zum ersten Mal in der Urkunde für Ragusa vom 10. April 1378 belegt (letzte Edition mit Kommentar: Povelja. Ed. *Dautović/Dedić*, 225–246, zitierte Stelle 230). Zum „doppelten" Königtum von Tvrtko I. siehe *Ćirković*, Venac (1964), 343–370, und darin 353–354 zu den Begriffen „Küstenland" und „westliche Lande", die zunächst automatisch und ohne genauere Bestimmung aus dem serbischen Königstitel übernommen wurden. Vgl. auch *Mihaljčić*, Lazar (1989), 85–88. sowie einen rezenten Rückblick bei *Šuica*, Kraljevstvo (2017), 583–588.

34 Rodoslovi. Ed. *Stojanović*, 36–38. Siehe dazu *Vasiljević*, Imagining the Ruler's Genealogy (2017), 78 f.

35 Povelja. Ed. *Dautović/Dedić*, 229 f.

36 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 105–107.

37 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 66 f. Vgl. *Ćirković*, Venac (1964), 357.

38 *Ćirković*, Kosovska bitka (1996), 50, 67 f.

39 Die hier zusammengefassten Angaben beruhen weitgehend auf *Mihaljčić*, Lazar (1989), 15–27.

40 Dokumenti. Ed. *Porčić*, 221 f.

41 *Trifunović*, Spisi (1968), 47, 172.

milie gehörte zum niederen Adel. Er selbst, um 1329 geboren, folgte seinem Vater im Hofdienst, vielleicht noch bei Dušan und sicher bei Uroš. In einer Urkunde des Letzteren aus dem Jahr 1363 trägt er den Titel eines *Stavilac*, was dem byzantinischen Amt *δομέστικος τής τραπέζης* (etwa Truchsess) entsprechen soll. Zudem tritt er in der Rolle eines *Milostnik* auf, des Vollstreckers des beurkundeten Rechtsakts.[42] Ein Jahr zuvor beschenkten ihn die Ragusaner während der Verhandlungen mit dem serbischen Kaiser, wohl als eine einflussreiche Person im Umkreis des Herrschers.[43] Weitere Nachrichten zu seiner Hofkarriere gibt es aber nicht.

Wie und in welchen Etappen Lazar seinen Einfluss und seine Herrschaft über den Familienbesitz im Nordosten von Kosovo hinaus ausdehnte, ist schwer zu verfolgen. Als Fürst erstmals in einem Cattarer Dokument aus dem Jahr 1371 erwähnt (*conte Lazaro*), gehörte er in den Wirren des Zerfalls des Kaiserreichs zu den „Herren von Raschka".[44] Orbini berichtet von ihrer und des Kaisers Uroš Erhebung gegen Vukašin und Uglješa, als 1369 die Koalitionstruppen unter Beteiligung von Lazar in der (ersten) Schlacht am Kosovo scheiterten.[45] Lazar wandte sich in den nächsten Jahren nach Norden und besiegte 1373 seinen ehemaligen Verbündeten Gespan Nikola, mit Hilfe von Banus Tvrtko und dem ungarischen König, dessen Vasall er auch wurde.[46] Nachdem er 1379 auch die Familie Rastislalić südlich der Donau unterwarf, etablierte sich sein Territorium im Stromgebiet der drei Flüsse Morawa (West-, Süd- und Großmorawa) fest (Abb. 7) – daher spricht man in der neueren Literatur von „Morawa-Serbien".[47] Zu den restlichen Großen pflegte Lazar gute Beziehungen. Eine Tochter verheiratete er mit dem Herrn von Kosovo und Umgebung, Vuk Branković, eine andere mit der Familie Balšić, die das Gebiet Zeta (etwa das heutige Montenegro) kontrollierte.[48] Der auf diese Weise entstandene Familienbund hatte wichtige politische Folgen für die Zukunft. Durch Heiratspolitik wurde Lazars Position auch nach „außen" abgesichert, da sie den bulgarischen Kaiser zu seinem Schwager und einen südungarischen Banus zu seinem Schwiegersohn machte.[49]

Lazars Aufstieg in den 1370ern wird in der Forschung vor allem durch seine Nähe zur serbischen Kirche erklärt, dem anscheinend einzig verbliebenen Integrationsfaktor nach dem Zerfall des Nemanjiden-Reiches.[50] Die kirchlichen Quellen berichten

42 Edition mit Kommentar: Povelja. Ed. *Šuica*, 143–166 (Lazars Erwähnung: 145).

43 Dokumenti. Ed. *Porčić*, 71 Anm. 224 (die resultierende Urkunde bzw. Friedensabkommen, ebd. 280–282).

44 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 28.

45 Orbin, Kraljevstvo. Ed. *Šundrica*/*Ćirković* (2006), 49–51 (zugehöriger Kommentar: ebd., 330–332). Vgl. *Mihaljčić*, Lazar (1989), 44–49.

46 Die allmähliche Ausdehnung des Territoriums von Lazar verfolgt *Mihaljčić*, Lazar (1989), 60–63, 68, 100. Über seine Beziehungen zu Ungarn siehe *Stojkovski*, Lazar (2014), 225–244.

47 Dazu siehe u. a. *Šuica*, Moravska Srbija (2007) 35–51.

48 Einschlägige Monographien zu den genannten Großen: *Šuica*, Vuk (2014); *Rudić*, Balšići (2021).

49 Zu Lazars Familienbund und Heiratspolitik: *Mihaljčić*, Lazar (1989), 97 f., 109 f.

50 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 68–71, 94, 99 f.

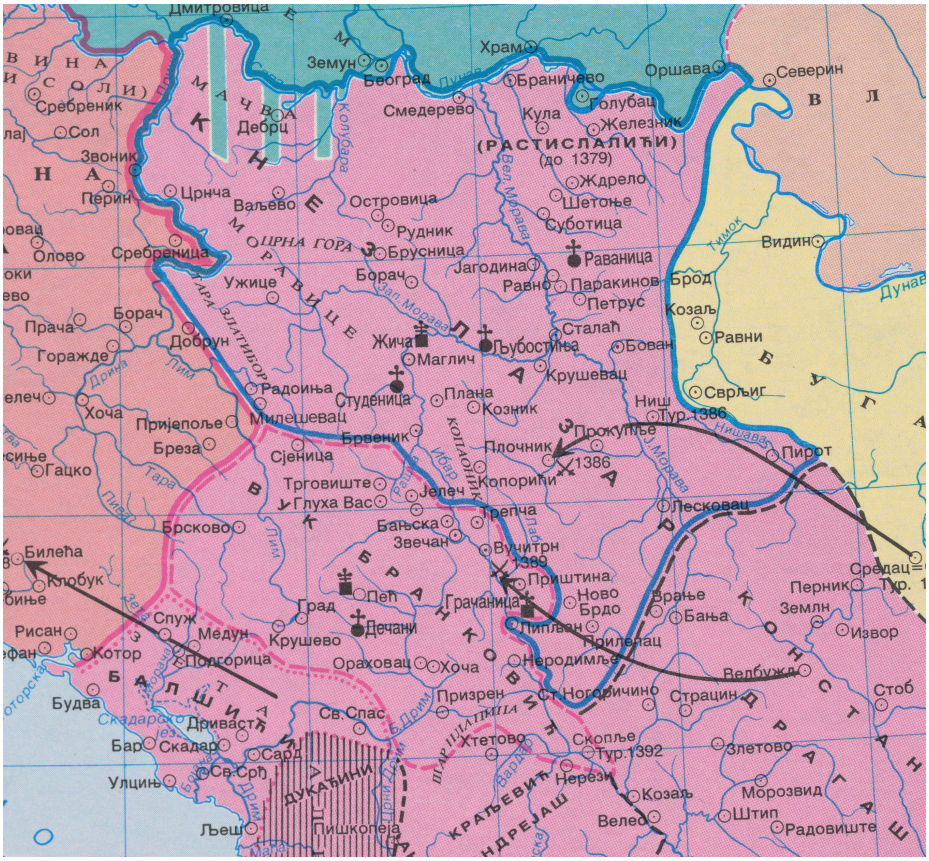

Abb. 7: Morawa-Serbien des Fürsten Lazar (Blaue Linie: Lazars Gebiet um 1380; unterbrochene rote Linien: Gebiete von Vuk Branković und der Familie Balšić).

von seiner entscheidenden Rolle bei der Aussöhnung mit Konstantinopel, das die liturgische Einheit mit dem serbischen Patriarchat nach Dušans „Usurpation“ abgebrochen hatte.[51] Der seit 1375 wieder anerkannte „Patriarch von Serbien“ wurde bald darauf Lazars engster politischer Partner. Der Fürst soll die Synode von 1379/80 selbst einberufen haben, auf der sein Kandidat Spiridon († 1389) gewählt wurde.[52] Die „Symphonie“ zwischen der weltlichen und der geistlichen Macht ist auch im diplomatischen Material erkennbar: Die drei bekannten Urkunden des neuen Patriarchen bestätigen Lazars Rechtsakte und weisen ein ähnliches Formular wie die des Fürsten auf.[53] Nach dem Vor-

51 Danilovi nastavljači. Ed. *Mak Danijel*/*Mirković*, 129–131.

52 *Spremić*, Kosovo-Schlacht (1991), 242–243.

53 *Barišić*, O poveljama (1974), 357–363, 372–374. Vgl. dazu *Vujošević*, Moses (2009), 169–171 mit der Bibliografie zu den neueren Editionen.

Abb. 8: Das Kloster Ravanica.

bild der Nemanjiden ließ Lazar eine Stiftung errichten, das Kloster Ravanica in Ostserbien (Abb. 8), dem er wohl 1380/81 die in mehreren späten Abschriften erhaltene feierliche Urkunde mit vielen Besitzungen ausstellte.[54]

Gerade die diplomatischen Quellen legen ein beredtes Zeugnis davon ab, wie sich Lazar selbst darstellte, beziehungsweise durch seine Umgebung repräsentieren ließ. Er beschenkte Klöster sowie Adelige und bestätigte 1387 der Stadt Ragusa die Privilegien aus der Nemanjiden-Zeit.[55] Nachdem er seine erste (bekannte) Urkunde erst 1375/76 für das Athoskloster Großlaura als *Fürst Lazar* ausstellte, nennt er sich in den Intitulationen und Unterschriften der restlichen Diplome nach 1379/80 mehr oder weniger konsequent *alleinherrschender Herr der Serben, Stefan Fürst Lazar*.[56] Auch andere Magnaten wie die Familie Balšić oder Vuk Branković stellten Urkunden aus und nannten sich Alleinherrscher in ihren Gebieten, aber keiner beanspruchte die Herrschaft über „alle Serben“. Genauso wie Tvrtko nahm auch Lazar den Titelnamen Stefan für sich an und verlieh ihn sogar seinem um 1377 geborenen ersten Sohn und Nachfolger.[57]

Dieses politische Programm spiegelte aber nur teilweise die Realität wider. Die von Lazar unabhängigen Großen, insbesondere Vuk Branković, sahen in ihm bestenfalls das Haupt des Familienbundes.[58] Doch für die Osmanen wurde er im Raum des

54 Edition und Beschreibung der aufbewahrten Exemplare: Povelje kneza Lazara. Ed. *Mladenović*, 49–55, 91–95, 109–114.

55 Edition: Povelje kneza Lazara. Ed. *Mladenović*, 191–193. Zu Lazars „Kanzlei“: *Ćirković*, Povelje (2003), 207–215.

56 Edition der Urkunde für Großlaura: Povelje kneza Lazara. Ed. *Mladenović*, 17–21. Vgl. Dve povelje. Ed. *Ćirković*, 91–100. Eine Übersicht der Intitulationen und Unterschriften bietet *Mihaljčić*, Lazar (1989), 101–103.

57 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 96–98.

58 *Mihaljčić*, Lazar (1989), 97–100.

mittleren Balkans zum wichtigsten Gegner. Kleineren Gefechten von 1380/81 folgte 1386 der erste persönlich durch Murad I. geführte Angriff.[59] Aus den widersprüchlichen Quellen lässt sich nicht entnehmen, ob es tatsächlich zu einer Schlacht kam, allerdings verlor Lazar die Stadt Niš. Genauso widersprüchlich sowie unsicher sind die Berichte von der in vielerlei Hinsicht entscheidenden Kosovo-Schlacht am 15. Juni 1389, die beide Anführer nicht überlebten.[60] Wiederum ist aber das Ergebnis bekannt: Murads Nachfolger Bayezid I. (r. 1389–1402) konnte zunächst die osmanische Vormacht bestätigen, während Lazars minderjähriger Sohn Stefan (r. 1389–1427) unter Regentschaft seiner Mutter Milica die Vasallität zum osmanischen Reich annehmen musste.[61]

*

Die Zeit zwischen der präventiven Offensive der beiden Territorialherren gegen lokale osmanische Anführer (1371) und der großen Schlacht, in der der „Herrscher der Serben" sein Land gegen den osmanischen „Emir aller Emire" (*emir ül-ümera*) zu verteidigen versuchte (1389), brachte noch keine neue serbische Dynastie hervor. Deutlich zielführend in diesem Zusammenhang war allerdings die Tätigkeit des Fürsten Lazar. Doch zunächst war seine Nachfolge politisch abzusichern, während die eigentliche Dynastiegründung erst nachträglich durch Mitwirkung seiner Nachfahren und der Kirche erfolgte.[62]

Stefans Festigung in Serbien standen anfangs gar nicht seine neuen Herren entgegen, sondern seine Verwandten – die Nachfolger seines Schwagers Vuk, der bis zur eigenen Gefangenschaft und Tod (1397) den Osmanen Widerstand leistete und trotzdem im Volksmund zum „Kosovo-Verräter" wurde.[63] Nachdem Lazars Sohn im Dienste Bayezids I. dessen Niederlage bei Ankara 1402 überlebte und daraufhin seine Vasallität vorläufig auflöste, verpflichtete er sich den beiden umliegenden christlichen Mächte: Die symbolische byzantinische Macht in Person Kaiser Manuels II. (r. 1391–1425) verlieh ihm den Despoten-Titel, während der König von Ungarn, Sigismund von Luxemburg (r. 1387–1437), reale Unterstützung leistete.[64] So war Stefan in der Lage, die Vertreter der Branković zu besiegen und diese anschließend erneut in seinen Familienbund

59 Zur Quellenlage über die osmanischen Angriffe auf Serbien vor 1389 sowie zum Charakter dieser Kriegshandlungen: *Ćirković*, Kosovska bitka (1996), 55–60; *Šuica*, Pripovesti (2006), 93–121.

60 Die immer noch aktuelle Darstellung der Quellenberichte findet sich bei *Mihaljčić*, Lazar (1989), 113–123. Zur politischen Bedeutung der Kosovo-Schlacht für die Zeitgenossen und in historischer Perspektive: *Ćirković*, Kosovska bitka (1996), 49–68. Vgl. auch für den breiteren Kontext der historischen Tradition und Interpretation den Sammelband *Đuretić* (Hrsg.), Schlacht (1991).

61 Zu den unmittelbaren Folgen der Kosovo-Schlacht siehe *Šuica*, Moravska Srbija (2007), 39–48.

62 Allgemein zur Ideologie der serbischen Herrscher nach 1371, hauptsächlich des Fürsten Lazar und seiner Nachfolger: *Cvetković*, Legitimacy (2016), 411–421. Vgl. dazu deutschsprachig, wenn auch etwas überholt, *Hafner*, Nemanjidenideologie (1975), 161–169.

63 *Šuica*, Vuk (2014), 103–117, 157–169.

64 Zu Stefans Despotentitel sowie der politisch-ideologischen Gründung des serbischen Despotats unter Lazars Nachfolger siehe *Veselinović*, Država (^{2}2006), 5–97.

zu integrieren. Als er 1427 kinderlos starb, beerbte ihn gerade sein Neffe Georg (Đurađ) Branković (mit dem Despoten-Titel ab 1429).

Im Hintergrund dieser politischen Ereignisse entfaltete sich der Aufbau der neuen Dynastie auch auf liturgisch-ideologischer Ebene. Die Gebeine des schon früh verehrten Märtyrers Lazar wurden bereits um 1390 in seiner Stiftung Ravanica beigesetzt, wo sie nach mehrerer Übertragungen im Wandel der Zeiten auch heute noch ruhen.[65] Das Kloster wurde zum Zentrum seines Kults, der durch die oben genannten kirchlichen Schriften bis etwa 1420 völlig etabliert war. Nicht nur sei der *Herr des ganzen serbischen Landes* im Kampf für Christus gefallen, wobei ihm Gebete der heiligen Nemanja und Sava zum *leuchtenden Sieg* verhalfen.[66] Die kultischen Texte stellen neben dieser geistigen zum ersten Mal auch seine leibliche Verbindung zu den Nemanjiden her, und zwar über seine Frau Milica. Deren angebliche Abstammung von Nemanjas Sohn Vukan, die jedoch durch zuverlässige Quellen nicht bezeugt werden kann, wiederholt sich auch in den späteren Genealogien.[67] Somit wurde das „fehlende Glied" gefunden und die Legitimität der neuen Herrscher bestätigt. Eine bildliche Darstellung ihrer Würde findet sich in den vielleicht 1403 und spätestens bis 1408 angefertigten Fresken des Klosters Ljubostinja, der Stiftung von Lazars Witwe Milica (Abb. 9a und 9b).[68] Die Komposition präsentiert das Herrscherpaar im vollen Ornat und von Christus gesegnet. Neben ihnen werden ihre beiden Söhne dargestellt, von denen der ältere, Stefan, in byzantinischer Despotentracht die Engelinvestitur erhält. Die Dynastie der Lazarević war endgültig gegründet.

Doch sie hatte, genau wie das neue serbische Despotat, nicht lange Bestand. Nach Stefans Tod gingen die Herrschaft und der Titel an die Branković über, die während der Regentschaft von Georg (r. 1427–1456) und dessen Söhnen Lazar (r. 1456–1458) und Stefan (r. 1458–1459) vergeblich versucht hatten, ihr immer kleiner werdendes Territorium gegen die Osmanen zu verteidigen, ehe sich ihre letzte Festung und Residenz Smederevo am 20. Juni 1459 Mehmed II. (r. 1444–1446, 1451–1481) kampflos ergab.[69] Das Ende des Mittelalters bedeutet somit in der serbischen Geschichte auch das Ende der politischen Existenz, die erst im 19. Jahrhundert wiederhergestellt werden konnte – mit einer abermals neuen, diesmal allerdings nicht heiligen Dynastie.[70]

---

65 Zu den Quellenberichten und der Chronologie der Übertragung der Gebeine: *Trifunović*, Spisi (1968), 54 f.

66 *Trifunović*, Spisi (1968), 365–367.

67 Zu Quellenangaben bzgl. Milicas Abstammung vgl. *Trifunović*, Spisi (1968), 47, 53, 172 sowie *Mihaljčić*, Lazar (1989), 255 f., 262 f., 265. Zur weiteren Entwicklung der Linie Vukan-Milica in den Genealogien bis zum 17. Jahrhundert siehe *Vasiljević*, Genealogije (2016); vgl. *dies*., Imagining the Ruler's Genealogy (2017), 79.

68 *Starodubcev*, Slikarstvo, Bd. 2 (2016), 88–93 mit neuerer Literatur zum historischen Kontext.

69 Zum serbischen Despotat und dessen letzten Jahrzehnten siehe u. a. die Monographien *Veselinović*, Država (^{2}2006), *Spremić*, Đurađ (1994), sowie den Sammelband *ders.* (Hrsg.), Pad (2011).

70 Die beiden ab 1815 abwechselnd regierenden Dynastien, Obrenović und Karađorđević, knüpften doch gerne an mittelalterliche Traditionen an. Das zeigt etwa die feierliche Salbung der Könige Alek-

Abb. 9a und 9b: Fürst Lazar mit Fürstin Milica (oben) und Herr Vuk (Lazarević) mit Despot Stefan (unten). Fresken im Kloster Ljubostinja (1403–08).

sandar I. Obrenović 1889 und Petar I. Karađorđević 1904 im Kloster Žiča, das als traditioneller Krönungsort der serbischen Könige des Mittelalters gilt. Siehe dazu *Rajić*, Aleksandar (2011), 455 f.; *Živojinović*, Petar I, Bd. 2 (2003), 84 f., 95.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Danilovi nastavljači. Danilov Učenik, drugi nastavljači Danilovog zbornika. Ed. *Gordon Mak Danijel / Lazar Mirković*. (Stara srpska književnost u 24 knjige 7) Beograd 1989.

Dokumenti srpskih srednjovekovnih vladara u dubrovačkim zbirkama: doba Nemanjića. Ed. *Nebojša Porčić*. Beograd 2017.

Dve srpske povelje za Lavru. Ed. *Sima Ćirković*, in: Hilandarski zbornik 5 (1983), 91–100.

Mavro Orbin, Kraljevstvo Slovena. Ed. *Zdravko Šundrica / Sima Ćirković*. Beograd 2006.

Patrijarh Pajsije, Sabrani spisi. Ed. *Dimitrije Bogdanović / Tomislav Jovanović*. (Stara srpska književnost u 24 knjige 16) Beograd 1993.

Povelja cara Uroša o zameni poseda između kneza Vojislava i čelnika Muse. Ed. *Marko Šuica*, in: Stari srpski arhiv 2 (2003), 143–166.

Povelja gospodina Konstantina Dragaša Hilandaru o poklonima vojvode Dmitra (Hil. 63). Ed. *Žarko Vujošević*, in: Stari srpski arhiv 9 (2010), 111–133.

Povelja kralja Tvrtka I Kotromanića Dubrovniku (Žrnovnice, 10. april 1378 – Trstivnica, 17. juni 1378). Ed. *Dženan Dautović / Enes Dedić*, in: Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka Bosne i Hercegovine 45 (2016), 225–246.

Povelja kralja Vukašina Dubrovniku kojom potvrđuje povelje ranijih srpskih vladara. Ed. *Sima Ćirković*, in: Stari srpski arhiv 4 (2005), 161–172.

Povelje i pisma despota Stefana. Ed. *Aleksandar Mladenović*. Beograd 2007.

Povelje kneza Lazara. Tekst, komentari, snimci. Ed. *Aleksandar Mladenović*. Beograd 2003.

Regesta grčkih povelja srpskih vladara. Ed. *Dragić M. Živojinović*, in: Miscellanea 27 (2006), 57–99.

Srpske narodne pjesme. Ed. *Vuk Stefanović-Karadžić*, Bd. 2. Beograd ^{2}1988.

Srpske narodne pjesme. Ed. *Vuk Stefanović-Karadžić*, Bd. 6. Beograd 1899.

Stari srpski rodoslovi i letopisi. Ed. *Ljubomir Stojanović*. Beograd / Sremski Karlovci 1927.

Stari srpski zapisi i natpisi, 6 Bde. Ed. *Ljubomir Stojanović*. Beograd / Sremski Karlovci 1902–1926.

Unknown Slavic charter of the Serbian despot John Uglješa in the archive of the Athonite monastery of Vatopedi. Ed. *Kiril Pavlikianov*, in: Hilandarski zbornik 12 (2008), 57–67.

Forschungsliteratur

Aleksandar Atanasovski, Makedonija vo XIV vek. Tetovo 2009.

Franjo Barišić, O poveljama kneza Lazara i patrijarha Spiridona, in: Zbornik Filozofskog fakulteta u Beogradu 12, 1 (1974), 357–377.

Iren Beldičanu, Počeci: Osman i Orhan, in: Mantran (Hrsg.), Istorija (^{2}2022), 17–40.

Boško Bojović, Die Genese der Kosovo-Idee in den ersten postkosovoer hagiographisch-historischen Schriften, in: Veselin Đuretić (Hrsg.), Die Schlacht auf dem Amselfeld 1389 und ihre Folgen. Belgrad 1991, 215–230.

Boško I. Bojović, Kraljevstvo i svetost. Politička filozofija srednjovekovne Srbije. Beograd 1999.

Đorđe Bubalo, Pragmatic Literacy in Medieval Serbia. (Utrecht Studies in Medieval Literacy 29) Turnhout 2014.

Đorđe Bubalo, Još jednom o godini smrti kralja Stefana Prvovenčanog, in: Ivana Komatina (Hrsg.), Stefan Prvovenčani i njegovo doba, Beograd 2020, 99–118.

Sima Ćirković, Sugubi venac (Prilog istoriji kraljevstva u Bosni), in: Zbornik Filozofskog fakulteta u Beogradu 8 (1964), 343–370.
Sima Ćirković, La Serbie au Moyen Âge. (Les Formes de la nuit 7) Paris 1992.
Sima Ćirković / Jovanka Kalić (Hrsg.), Istorija srpskog naroda, 2 Bde. Beograd ^{2}1994.
Sima Ćirković, Between Kingdom and Empire: Dušan's state (1346–1355) reconsidered, in: Eutychia Papadopulu / Dora Dialete (Hrsg.), Byzantio kai Serbia kata tōn 14. aiōna / Byzantium and Serbia in 14th Century. (Diethnē symposia 3) Athēna 1996, 110–120.
Sima Ćirković, Kosovska bitka u međunarodnom kontekstu, in: Glas Srpske akademije nauka i umetnosti 378 (1996), 49–69.
Sima Ćirković, Povelje kneza Lazara i njegova kancelarija, in: Stari srpski arhiv 2 (2003), 207–215.
Branislav Cvetković, In Search of Legitimacy: Ideology and Art of New Serbian Dynasts, in: Danica Popović / Dragan I. Vojvodić (Hrsg.), Sacral Art of the Serbian Lands in the Middle Ages. (Byzantine Heritage and Serbian Art 2) Belgrade 2016, 411–421.
Veselin Đuretić (Hrsg.), Die Schlacht auf dem Amselfeld und ihre Folgen, Belgrad 1991.
John V. A. Fine, The Late Medieval Balkans. A Critical Survey from the Late Twelfth Century to the Ottoman Conquest. Ann Arbor 1994.
Stanislaus Hafner, Studien zur altserbischen dynastischen Historiographie. (Südosteuropäische Arbeiten 62) München 1964.
Stanislaus Hafner, Die Nemanjidenideologie und knez Lazar, in: Ivan Božić / Vojislav J. Đurić (Hrsg.), O knezu Lazaru. Beograd 1975, 161–169.
Constantin Jireček, Geschichte der Serben, 2 Bde. (Allgemeine Staatengeschichte 38) Gotha 1911–1918.
Predrag Komatina, Promene na srpskom prestolu 1370–1371. godine. Pokušaj reinterpretacije, in: Istorijski časopis 66 (2017), 149–171.
Vitalien Laurent, Un acte grec inédit du Despote serbe Constantin Dragas, in: Revue des études Byzantines 5 (1947), 171–184.
Patrick Lecaque, Constantine Dragaš and the Principality of Velbužd during the XIVth Century, in: Macedonian Studies 8, 2 (1991), 3–25.
Ljubomir Maksimović, Vizantija i Turci od Maričke do Kosovske bitke (1371–1389), in: Glas Srpske akademije nauka i umetnosti 378 (1996), 33–48.
Rober Mantran (Hrsg.), Istorija Osmanskog carstva. Beograd ^{2}2022. [= serbische Übersetzung von ders. (Hrsg.), Histoire de l'empire Ottoman, Paris 1989]
Smilja Marjanović-Dušanić, Vladarska ideologija Nemanjića. Diplomatička studija. Beograd 1997.
Smilja Marjanović-Dušanić, L'ideologie monarchique dans les chartes de la dynastie serbe des Némanides (1168–1371). Étude diplomatique, in: Archiv für Diplomatik, Schriftgeschichte, Siegel- und Wappenkunde 52 (2006), 149–158.
Smilja Marjanović-Dušanić / Dragan Vojvodić, The Model of the Empire – The Idea and Image of Authority in Serbia (1299–1371), in: Danica Popović / Dragan I. Vojvodić (Hrsg.), Sacral Art of the Serbian Lands in the Middle Ages. (Byzantine Heritage and Serbian Art 2) Belgrade 2016, 299–315.
Rade Mihaljčić, Lazar Hrebeljanović. Istorija, kult, predanje. Beograd 1989.
Suzana Rajić, Aleksandar Obrenović. Vladar na prelazu vekova. Sukobljeni svetovi. Beograd 2011.
Srđan Rudić, Balšići. Gospodari Zete. Beograd 2021.
George C. Soulis, The Serbs and Byzantium during the Reign of Tsar Stephen Dušan (1331–1355) and his Successors. Athens ^{2}1995.
Momčilo Spremić, Die Kosovo-Schlacht – ein Problem des Verrats, in: Veselin Đuretić (Hrsg.), Die Schlacht auf dem Amselfeld 1389 und ihre Folgen. Belgrad 1991, 239–253.
Momčilo Spremić, Despot Đurađ Branković i njegovo doba. Beograd 1994.
Momčilo Spremić, Prekinut uspon. Srpske zemlje u poznom srednjem veku. Beograd 2005.
Momčilo Spremić (Hrsg.), Pad Srpske despotovine 1459. godine. Zbornik radova sa naučnog skupa održanog 12–14. novembra 2009. godine. (Naučni skupovi 134) Beograd 2011.

Tatjana Starodubcev, Zidno slikarstvo u zemljama Lazarevića i Brankovića, 2 Bde. Beograd 2016.
Ludwig Steindorff, Zar Stefan Dušan von Serbien, in: Marc Löwener (Hrsg.), Die „Blüte“ der Staaten des östlichen Europa im 14. Jahrhundert. (Quellen und Studien 14) Wiesbaden 2004, 183–203.
Boris Stojkovski, Knez Lazar i Ugarska, in: Siniša Mišić (Hrsg.), Vlast i moć. Vlastela Moravske Srbije od 1365. do 1402. godine. Kruševac 2014, 225–244.
Marko Šuica, Pripovesti o srpsko-turskim okršajima i „strah od Turaka“ 1386. godine, in: Istorijski časopis 53 (2006), 93–121.
Marko Šuica, Moravska Srbija na kraju XIV veka – pitanje državno-pravnog kontinuiteta u svetlu ograničenog suvereniteta, in: Siniša Mišić (Hrsg.), Moravska Srbija. Kruševac 2007, 35–51.
Marko Šuica, Vuk Branković: slavni i velmožni gospodin. Beograd 2014.
Marko Šuica, Srpsko kraljevstvo i politika restauracije krajem XIV veka, in: Ljubomir Maksimović / Srdjan Pirivatrić (Hrsg.), Kraljevstvo i arhiepiskopija u srpskim i pomorskim zemljama Nemanjića. Beograd 2017, 573–590.
Đorđe Trifunović, Srpski srednjovekovni spisi o knezu Lazaru i Kosovskom boju. Kruševac 1968.
Marija Vasiljević, Genealogije između istorije i ideologije: primer porekla kneginje Milice, in: Istorijski časopis 65 (2016), 79–99.
Marija Vasiljević, Imagining the Ruler's Genealogy in Medieval Serbia, in: Revue des études sud-est européennes 55 (2017), 73–88.
Nikola Vaten, Uspon Osmanlija (1362–1451), in: Mantran (Hrsg.), Istorija (^{2}2022), 41–91.
Andrija Veselinović, Kosovske aluzije u poveljama Stefana Lazarevića, in: Zbornik Filozofskog fakulteta u Beogradu 18 (1994), 179–197.
Andrija Veselinović, Država srpskih despota. Beograd ^{2}2006.
Žarko Vujošević, National Leader, Warrior, Prophet. Moses in Medieval Serbian Charters, in: Archiv für Diplomatik, Schriftgeschichte, Siegel- und Wappenkunde 55 (2009), 163–174.
Žarko Vujošević, Über den Status einiger Urkunden des serbischen Kaisers Stefan Uroš (1355–71): Ein Beitrag zur Kanzleiforschung, in: Initial. A Review of Medieval Studies 4 (2016), 109–124.
Žarko Vujošević, On the Role of the Clergy in the Composition of Serbian Medieval Royal Charters, in: Initial. A Review of Medieval Studies 7 (2019), 73–82.
Žarko Vujošević, Das Phänomen Herrscherkanzlei im mittelalterlichen Serbien, in: Archiv für Diplomatik, Schriftgeschichte, Siegel- und Wappenkunde 66 (2020), 239–276.
Dragoljub R. Živojinović, Kralj Petar I Karađorđević, 3 Bde. Beograd 2003.

Florence Sampsonis

From the Villehardouin to the Angevin Dynasty on the Throne of the Principality of Morea: A Change of Ruler in Several Steps

Abstract: The treaty of Viterbo of 24 May 1267 introduced a fundamental break in the transmission of power in Morea, a Frankish state established in Greece after the Fourth Crusade: Until then, only the rules of filiation determined access to the throne, but for different reasons, Prince William of Villehardouin decided to cede his principality to his neighbor Charles I of Anjou, who had become King of Sicily in 1266. This first treaty was supplemented three days later by a second text, by which the Latin emperor of Constantinople, Baldwin II, ceded his suzerainty over the Frankish principality to the Angevin king. These treaties contained several important measures which permitted Charles I to directly assume power over the principality after prince William's death in 1278. These measures were not contested, but on the contrary applied rigorously, since the Angevins relied on them to establish their rule in Morea. They decided, however, to spare the prince's heiresses, probably in order to reconcile the principality's barons in favor of the Villehardouin dynasty. Subsequently, several of prince William's heiresses (his daughters Isabel and Marguerite, but also his grandchild Mathilde) tried to recover the principality on behalf of the Villehardouin dynasty with more or less success. However, none of them would succeed completely, since Morea remained in the hands of the Angevin dynasty.

The principality of Morea (or Achaia), founded on the ruins of the Byzantine Empire after the Fourth Crusade, was ruled by the Villehardouin dynasty since the Champenois Geoffrey I became prince in 1209. The prince controlled a vast territory extending over most of the Peloponnese, to which were added several dependencies, including the Lordship of Athens and several islands in the Mediterranean Sea. Although very autonomous, he was the vassal of the Latin emperor established in Constantinople, at least until 1261, when the city was taken over by the Greeks of Nicaea. The historians of Morea have rightly recognized the fundamental role of this dynasty which brought the principality to its apogee in the midst of the thirteenth century, and whose successes are described in the *Chronicle of Morea*. Written in the following century, this historiographical account, from which four different versions have come down to us, is an apology for the Villehardouin and more particularly for Prince William.

But the treaty of Viterbo of 24 May 1267 introduced a fundamental break in the transmission of power in Morea: Until then, only the rules of filiation determined access to the throne. On the death of Geoffrey I of Villehardouin around 1228–1231, the rules of primogeniture allowed his eldest son Geoffrey II access to power. When this

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-009

prince died during the summer of 1246 without direct descendants, his brother William became Prince of Morea by right. However, William of Villehardouin decided in Viterbo in 1267 to cede his principality to his neighbor Charles I of Anjou, who had become king of Sicily in 1266. This first treaty was supplemented three days later by a second text, by which the Latin emperor of Constantinople Baldwin II ceded his suzerainty over the Frankish principality to the Angevin.

This measure, unprecedented in the Frankish States established in Greece, was therefore the fruit of the addition of several wills: that of the prince of course, combined with those of the Latin emperor, of the brother of Saint Louis, as well as of Pope Clement IV. The principality thus passed from the Villehardouin to the Angevin dynasty, but this transition took place in several stages which will be at the heart of this study. This change of control of the Frankish principality will be analyzed through a number of questions: What were the arguments of the main actors involved in the two treaties of Viterbo to justify the cession of Morea to Charles I? What precise measures were instituted by these treaties and how was their application guaranteed? Finally, how did William of Villehardouin's heirs react in the short and long term?

The Cession of the Principality of Morea to the Angevin Dynasty: Actors, Motivations, and Legitimation

The cession of Morea to the Angevin dynasty was justified in several ways, notably in the two treaties of Viterbo of 1267, where the interests of the main actors were exposed.[1]

The prince's motivations were above all political and military ones: by ceding Morea to the king of Sicily, he hoped to defend and recover his whole principality. His call to Charles I is thus justified in the first treaty: *We are facing grave dangers, since after years of critical war, after having incurred great human and material dangers,* (…) *the land that we own and must own within the Empire of Romania* (…) *is largely occupied by the schismatic Michael Paleologos.*[2] Difficulties had in fact accumulated since the defeat of Pelagonia in 1259. Taken prisoner and brought to Constantinople, William had to deliver to the *basileus* three strongholds located at strategic points in

1 The text of 24 May 1267 found in 1942 in the Archives of the Bouches-du-Rhône by Longnon has been presented and studied by him in several articles, cf. *Longnon*, Communication (1942), 392 f.; *id.*, Le rattachement (1942), 134–143; *id.*, Le traité de Viterbe (1959), 307–314. It has been edited in Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207–211.

2 Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207 (Translated from the latin by F. Sampsonis).

Laconia.[3] After a brief truce, the fight against the Greeks resumed in the Peloponnese in 1263 and 1264, further weakening the principality.[4] While facing this threat, William was left alone.[5] None of his allies were able to help him, neither the Latin emperor Baldwin II who had sought help in Italy after the fall of his empire in 1261 nor the lords of the dependencies of the principality, who refused to answer the prince's summons,[6] or even Venice, who negotiated a truce with the Greeks in 1265.[7] The prince sought the support of the king of France, who was not prepared to interfere at that time, as Morea entered into competition with the Kingdom of Sicily and then the Holy Land. William finally turned to Charles of Anjou, who had been asked by the pope to fight against Manfred and seize the Kingdom of Sicily. The geopolitical reasons for this choice are set out in the preamble to the first treaty of Viterbo:[8] the power of the new king, as well as the proximity of his kingdom. This one was well located for a rapid dispatch of reinforcements to Morea, an argument also mentioned in the *Chronicle of Morea*.[9] The aim of this transfer was clear to the prince: He

3 See *Bon*, Morée franque (1969), 122–125.

4 For the prince, the risk was to lose Morea irretrievably: *eam inrecuperabiliter perdere per nos ipsos*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 208.

5 The prince affirmed that *per varias vias et modos et aput diversos eciam mundi principes et magnates quereremus remedium nec invenire possemus*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207. This situation and the prince's loneliness are underlined by the author of the Greek version of the *Chronicle of Morea*, who specifies: *ὅτι ἀφότου ὁ βασιλέας τῆς Κωνσταντίνου Πόλης/ἐρρίζωσεν εἰς τὸν Μορέαν κ' ἄπλωσεν ἡ ἀφεντία του/ποτέ του οὐδὲν ἤθελεν ἐβγάλει ἀπὸ τὸν τόπον/ἐκεῖνος μόνος μοναχὸς μὲ τὸν λαὸν ὅπου εἶχεν,/ἐὰν οὐκ εἶχε δύναμιν ἀπὸ ἄλλης ἀφεντίας*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. v. 6274–6278, 312.

6 The Greek version of the *Chronicle of Morea* states that, when the war resumed in the Peloponnese and Macrynos landed at Monemvasia, the prince sent messages to the lords of Athens, Euripus and the Islands, asking for help. But *Κ' ἐκεῖνοι τοῦ ἐπαρήκουσαν κι οὐδὲν ἦλθαν ἐνταῦτα,* La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 4600, 230. This answer provoked the prince's wrath.

7 Venice had remained a strong ally with whom William had signed a treaty at Thebes on 16 May 1262 in order to calm their differences over Evia and concentrate on the recovery of these fortresses. But whereas galleys were armed to fight in Romania the Byzantine fleet allied to the Genoese, the treaty was not ratified by Venice. See *Bon*, Morée franque (1969), 135.

8 *Propter regni vestri potenciam et vicinitatem, vobis non solum ad succurrendum nobis et eidem terre nostre* (…) *periculis prompcior est facultas,* Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207 f.

9 The *Chronicle of Morea* stresses this geographical aspect several times: The author of the Greek version writes that the prince was very pleased with Charles' victory over Manfred *διατὶ τὸ γένος τῶν Φραγκῶν, ὁπου ἦτον γὰρ κ'ἐκεῖνος,/ἐπλήσιασεν εἰς τὸν Μορέαν, στὴν ἐδικόν του τόπον*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 6270 f, 312. He adds further: *Λοιπόν, ἀφότου ὁ Θεὸς ἐπρόσταξεν καὶ ἦλθε/τοῦ ρόϊ Κάρλου ἡ ἀφεντία ἐκεῖ πλησίον στὴν Πούλιαν*, *ibid*., v. 6279 f., 312. We also find this idea in the French version: *Et quant le prince sot la novelle que le roy Charle ot occis le roy Maffroy et gaaignié son reame et sa seignorie, si en fut moult liés et si en demena grant joie pour ce que la langue et la seignorie estoit de France auces aprochié vers lui et vers son pays*, Livre de la Conqueste. Ed. *Longnon*, § 441, 170. It's interesting to note that the prince had formerly developed relationships with Manfred who controlled Italy, probably for the same reasons of proximity. William of Villehardouin was in fact the brother-in-law of Manfred, the bastard son of Frederick II, crowned King of Sicily in 1258, since they had each

wanted – just like his barons who validated the appeal to Charles I[10] – to take back from the Greeks all the lands that had been in his possession before the defeat of Pelagonia.[11] He still believed that he could seize the whole Peloponnese except the Venetian territories of Coron and Modon, the limits of his domination being the geographical ones of the peninsula. The Greeks had regained their foothold in Morea only six years ago, and the prince had been able to achieve some victories against them as early as 1263–1264, but had been unable to regain the fortresses lost in 1261.[12] The defence of the principality was also intrinsically linked to this objective of reconquering territory.[13]

These motives agreed with the will of Charles I and helped to legitimize the transfer. In the treaty of Viterbo on 24 May, William of Villehardouin explained his decision to entrust his land to the Angevin sovereign in that way: *You can help us and our land more quickly in the event of danger, but also provide, through its recovery, for the defence of the true faith and of the Holy Land, and thus we have claimed to be both responsible for the public affairs of Christendom and of the Holy Land, and to provide for our own interests.*[14]

These motivations were shared by both the king of Sicily and the pope.[15] First, defending Morea was defending the true faith, the Roman Catholic faith, and thus fighting against the schismatic Greeks.[16] It was also a way of defending the Holy Land. Indeed, the popes of the thirteenth century shared the idea that Morea was a potential base for the Crusade: helping Latin Greece was a preliminary step to an intervention

married daughters of the despot Michael II of Epirus at about the same time, Agnes (for William) and Helena (for Manfred). See Nicol, *Despotate* (1957), 6 f. But there is no trace of William of Villehardouin in Manfred's published diplomas, see: DD Manf.

10 When the prince went to the papacy in February 1267, he was accompanied by his relatives and 120 knights, an important delegation representing the main actors involved. See an act of 17 February 1267, RCA, vol. 1, no. 157, 63. On William's presence in Italy during this period, see *Longnon*, Rattachement (1942), 140.

11 *Per ipsius recuperationem* and beyond *ad recuperationem ejusdem terre nostre*, then *recuperare dictam terram nostram*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207 f.

12 On these events, which are only reported by the *Chronicle of Morea*, see *Bon*, Morée franque (1969), 129–133.

13 As underscored by the expression *per ipsius recuperationem et defensionem*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207 f. Furthermore, William wanted the Angevin king and his heirs to help him *ad recuperandum, defendendum et manutenendum terram nostram, ibid*., 211.

14 *Vobis non solum ad succurrendum nobis et eidem terre nostre, set ad occurrendum per ipsius recuperationem et defensionem orthodoxe fidei et Terre Sancte* (…) *periculis prompcior est facultas, unde nobis intendentibus tam rei publice christianitatis et eidem Terre Sancte consulere quam nostris utilitatibus providere*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207 f.

15 These are probably the reasons the pope pointed out to him during his stay in Viterbo in May 1267. See *Longnon*, Rattachement (1942), 137, 140.

16 Michael VIII Palaiologos is called *scismaticus* in this text, see for example, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 207.

in the Holy Land.[17] Charles I took up this idea since the expeditions to Achaia were conceived as a way of helping the faithful. But in the eyes of the king of Sicily, the acquisition of Morea was also part of a specific political program. He had taken up the Eastern aspirations of his Norman and Hohenstaufen predecessors,[18] aspirations which were partly explained by the geographical position of the kingdom of Sicily in the Mediterranean basin. Charles I's aim was to reconquer Constantinople, and to rebuild the Latin Empire for his own benefit.[19] Morea was thus a part of Angevin Romania under construction and its acquisition was indispensable for a sovereign who wished to establish a Mediterranean empire by bringing together in his hands many French territories overseas, especially since the principality was a territory reputed to confer a certain prestige on its holder.

Another actor played an important role in this cession, pope Clement IV, who also helped to justify it on behalf of the Holy Land. Indeed, the popes of the thirteenth century shared the idea that Morea was a potential base for the crusade: helping Latin Greece was therefore a preliminary step to an intervention in the Holy Land.The direct influence of the pope may be seen through several elements of the treaty, signed in the consistory, in his presence and in the presence of cardinals, archbishops and bishops. Many provisions of this text give him an important role, such as the choice of a future husband for Isabella, the daughter of the prince of Morea.[20] The penultimate clause of the operative part closing the act specifies that *finally, we expressly consent, and we are pleased, that the same Supreme Pontiff should affirm, consolidate, confirm and strengthen all that has been said, by adding any decisions, sanctions or other measures of security and reinforcement that he may consider appropriate*. It clearly means that William is completely in the hands of the pope for any additional measures. Clement IV thus had a decisive influence on this transfer of sovereignty. Wouldn't the pope himself have proposed to William to cede his land to Charles I in exchange for help? If it had come from the prince, the matter could have been concluded quickly, since he had met Charles I several months before the treaty was signed. But the king sent him back to the pope: William could only offer a marriage covenant to Charles I,

17 Malcolm Barber listed the various attempts of the popes to help Latin Greece in *Barber*, Western attitudes (1989), 114–118.

18 See *Borsari*, La politica bizantina (1956), 342.

19 So that, as Michel Balard points out, "piuttosto integrarlo in un vasto dominio esteso dalla Provenza all'Europa centrale e dal Mezzogiorno italiano al Vicino Oriente, un dominio sottoposto alla tutela angioina e all'obbedienza della Chiesa", *Balard*, Carlo I d'Angiò (2004), 100.

20 *Hoc in hujusmodi vestra promissione acto specialiter et expresso quod vos bona fide curabitis et facietis quod predictus filius vester quem memoratus summus pontifex voluerit et nominaverit, predictam Ysabellam filiam nostram in legitimam recipiet et habebit uxorem*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 211.

as suggested in the Greek version of the *Chronicle of the Morea*, but the king would have wanted more.[21]

One final element is fundamental to understand this transfer. The treaty of 24 May 1267 was part of a broader legal framework, since three days later a second treaty, sealed with a golden bull, was signed between Charles I and Baldwin II – still under the authority of the pope.[22] The king then pledged to help the Latin emperor and to provide him with 2000 armed knights (including Moreote knights) for six (or even seven) years. In exchange, Baldwin II ceded the principality's fief and all the lands owned by William of Villehardouin in the Latin Empire to the king and his descendants, with the imperial and non-imperial rights attached to it.

Indeed, since the Parliament of Ravennique in 1209, the prince of Morea was a vassal of the Latin Emperor of Constantinople.[23] The transfer of the principality could not be made without his consent. But by this second treaty, the principality was separated from the Latin Empire. William and those who would possess Morea then pledged to recognize the superior sovereignty of the king of Sicily, who himself recognized the supremacy of the pope.[24] Charles I also received from the Latin emperor the land of Helena, Manfred's widow, and a third of the land he was about to reconquer, wherever it might be. Baldwin II kept for himself only four islands, two-thirds of the land to be conquered, and Constantinople. Finally, if Baldwin II, and after him his son Philip, would not have any direct descendants, Charles I or his heirs would recover the entire Empire of Constantinople. A marriage between Philip of Courtenay and Beatrice, Charles I's daughter, sealed this pact.

A close proximity may be seen between the two treaties of Viterbo, identical formulas showing a common conception. As in the act of 24 May, the act of 27 May presents Baldwin II's difficulties, his appeals to Western sovereigns, and then the reasons for his appeal to Charles I with similar expressions. Only the subject changes.[25]

---

21 William is said to have offered the king a covenant marriage: *εἰ ἠμπορέσῃ δυνηθῇ συμπεθερίαν ποιήσει/μετὰ τὸν ὑψηλότατον ἐκεῖνον τὸν ρόϊ Κάρλον*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 6285 f., 312. The author does not mention William's approach to the pope in Viterbo.

22 RCA, vol. 1, no. 3, 91–93.

23 Referring to the arrival of Geoffroy in Ravennica, Henri of Valenciennes reports this allegiance: *Et la devint Joffrois hom a l'empereour Henri, et li empereres li acrut son fief de le seneschaucie de Romenie ; et en baisa l'empereour en foi*, Histoire de l'empereur Henri, Ed. *Longnon*, § 670, 110. After the Fourth Crusade, Geoffroy had placed himself at the service of William of Champlitte as recorded by Villehardouin: *Prenez de gent ce que vos en porroiz avoir, et partez de ceste ost, et alons par l'aïe de Dieu et conquerons : et ce que vos m'en volroiz doner de la conqueste, je le tendrai de vos, si en serai vos hom liges*, Geoffroi de Villehardouin, La conquête. Ed. *Faral*, § 327, 136.

24 The king of Sicily's vassalism towards the papacy is linked to the Council of Melfi in August 1059, see *Aubé*, Empires normands (1991), 59. Under Frederick II and his sons, the pope tried to get his hands on the kingdom or some of its regions before investing it with Charles of Anjou.

25 *Propter regni nostri potentiam et vicinitatem, nobis non solum ad succurrendum ei*[*dem*] *imperio, sed et occurrendum per recuperationem ejus orthodoxe fidei ac Terre Sancte, periculis promptior et efficacior est facultas*, RCA, vol 1, no. 3, 91.

The interests of the prince, of the king of Sicily, of Baldwin II and the pope thus combined to bring about these treaties and this transfer of sovereignty.

These justifications of a political, military or even political-religious nature are thus arguments used to justify the transfer of Morea to the Angevin dynasty. The internal difficulties of the Villehardouin dynasty – namely the absence of a male heir – do not explain the cession of the principality: Of course, in 1267, William had only one daughter, but the prince would not have questioned the cession in any way if he had had a son.[26] It was therefore the difficult geopolitical situation of the Franks in the Mediterranean basin that determined and even legitimized the cession of Morea, whether at the level of the principality (recovery of the lost territories of the Peloponnese), of the defunct Latin Empire (recovery of Constantinople), or of Christianity (establishing a base towards the Holy Land).

A Change of Dynasty ruled by Law

The two treaties concluded at Viterbo established a very precise legal framework for the transfer of the principality to the Angevin dynasty: They established the modalities of this change of rulers, and set out decisive legal norms for the following years, norms on which the kings of Sicily would rely on to legitimize their power over the principality.

The treaties of Viterbo set out the precise rules for this transfer of sovereignty. Initially, in exchange for a promise of help, William ceded his principality and dependencies to the king, with the consent of his lord the emperor, which showed a very strict respect for the feudal framework.[27] Several conditions were specified: William would keep his land with his rights throughout his life; his daughter Isabella would marry one of Charles I's sons and could under certain conditions, hold a fief equal to one fifth of William's land. On the prince's death, the remaining four fifths of Morea should be returned to his son-in-law, but if the latter died before the prince without an heir, the principality should be returned to the king or to his heir. Not at any time did the treaty oblige William to pay homage to Charles I for the lands he continued to

26 He provides for the situation where he has a son, but this son would only come into possession of some lands in the principality: *Fiet autem et ordinabitur unum feudum, quod erit quinta pars tocius terre quam in demaniis et homagiis ante contractum inter nos et predictam Agnetem matrimonium habebamus, ut, si nos filium masculum ex predicta Agnete habere contigat, tam in hujosmodi feudo quam eciam in tota terra nobis post ipsum matrimonium contractum a predicto imperatore donata* (...) *filius ipse noster succeda,* Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 209.

27 This cession has been established *presente, consenciente ac auctoritatem ad omnia et singula infrascripta prestante serenissimo principe domino nostro Balduino* (...) *sicut ipsius imperatoris sigillum appensum presentibus attestatur*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 208.

hold. It even seems to establish a form of equality between the two signatories, who had both sworn oaths for their respective promises.[28]

It is the second treaty that establishes a hierarchy between the two men, since Baldwin II ceded to the king the suzerainty on Morea, on the islands of the Archipelago, and on the possessions of Manfred and a third of the future conquests. If the first treaty did not guarantee the principality to Charles I (his son may have it and after him his children), the second made him William's overlord. In principle, when he acknowledged himself to be the king of Sicily's instead of Baldwin II's man, his position in relation to his lord was not to be changed in any way, as the second treaty of Viterbo clearly states.[29]

A later Angevin act, dated on August 1271, however, sheds another light on this transfer. It refers to the expedition prepared by the king *to preserve the land of the prince of Achaia, the king's vassal, which is to return to Philip* [Charles I's son married to Isabella] *after his death, according to the right of the dowry.*[30] Would this not be a reference to the civil law work named *De jure dotium* (*On the right of dowries*) by the famous Bolognese jurist Martino Gosia, dating from the 12th century?[31] The supporters of this jurist influenced those of Southern France,[32] and well known is the king of Sicily's concern to have legal experts with him: Several chancellors of Charles I had taught law at the University of Orléans.[33] In any case, the use of this expression leaves no doubt that Morea was finally nothing more than the dowry brought by Isabella of Villehardouin to Philip of Anjou whom she married in 1271. Although it is not clearly stated in the Treaty of Viterbo, this is how the transfer was understood by the king of Sicily.

In all cases, these rules of succession established in Viterbo were strictly observed by both parties. Although he had become Charles I's vassal, William remained the legitimate sovereign of Morea between 1267 and 1278 since he retained the title of prince

28 *Predicta autem omnia et singula prout superius seriatim narrata et expressa sunt, tactis sacrosanctis evangeliis, proprio juramento firmamus, que omnia et singula ideo ut premictitur facimus* (…)*; et de predictis omnibus bona fide per vos firmiter observandis fecistis in animam vestram prestari presenciaIiter juramentum*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 211.

29 *Clementis* (…) *pape IV, ac ipso* (…) *consentiente,* (…) *conceditis* (…) *ex nunc feudum* (…) *Principatus Achaie et Moree ac totam terram, quam tenet* (…) *a vobis* (…) *Guillelmus de Villa Harduini, Princpes Achaie et Moree,* (…) *ita quod Nos* (…) *Principatum* (…) *in capite et tamquam principales domini, nec vos* (…) *superiorem habentes* (…) *perpetuo habeamus, idemque Principe* (…) *Nos* (…) *superiores et dominos* (…) *recognoscat*, RCA, vol. 1., no. 3, 91.

30 *Et etiam amisimus utilitatem dicti passagii in retinendo terram Principis Achaye, vassalli nostri, que post mortem eius ad Philippum* (…) *filium nostrum, iure dotalitii, debet totaliter pertinere*, RCA, vol. 7, no. 74, 105 f. (22 August 1271). Here, *dotalitium* has the meaning of dowry (*dos*), since it is clearly stated that Morea belongs to Philip of Anjou (and not to his wife).

31 Martini de jure dotium tractatus. Ed. *Kantorowicz*/*Warwick Buckland*, 255 f.

32 *Giordanengo*, Les droits savants (1990), 443.

33 *Boyer*, Droit civil (2005), 47 f.

during those years. In June 1270, the king took the oaths of Agnes, William's wife, and of the officers of the Moreot castles, pledging to give him the fortresses of Achaia on the prince's death.[34] William could still hope to see the principality remain within his family. But his son-in-law Philip of Anjou died in February 1277, without any heir.[35] According to the terms of the first treaty of Viterbo, Morea was to be fully returned to the king of Sicily after William's death. The latter died on 1 May 1278, a date advanced by J. Longnon[36] on the basis of the French version of the *Chronicle of Morea*.[37] The Greek version simply mentions that the prince went to Kalamata to die,[38] and that the king's first *baile* – the official representative of the Angevin authority in the principality – came to Clarence *at the end of May*.[39] However, the Angevin acts do not allow this date to be confirmed: The texts written in May 1278 don't contain any allusion to the prince's death. Given the length of the trip between Morea and Italy, usually three days, it seems plausible that the king didn't know about his death on 3 May, when he asked Captain Gilles de Saint-Lie to go to Achaia to obey William.[40] It is more astonishing that his death is still not mentioned in documents relating to the sending of troops to the Peloponnese, which were issued later that month. It was not until 25 August that Charles I ordered Galeran of Ivry to take possession of the Moreote castles.[41] This officer – chosen as *baile* of the principality on 2 September[42] – didn't arrive in Achaia until September, and not in May, so the chronology of the *Chronicle of Morea* must be questioned. This chronicle also contains a whole series of errors about this episode, since it confuses Galeran of Ivry with Rousseau of Sully. As the king did not officially appoint a *baile* until late August or early September, it is therefore more likely that William died at the beginning or during August and not in spring. Another act tends to confirm this hypothesis. The prince himself took the necessary measures to warn the

34 The king instructed Anselin of Toucy, Henri of Saint-Mesmin, and Hughes of Iscat to take these oaths in his and his son's name (act of 17 June 1270, RCA, vol. 5, no. 348, 81 f.). Their passage to Morea was organized by several acts dated on 20 June (RCA, vol. 5, no. 106, 55) and on 27 June (RCA, vol. 5, no. 148, 33).

35 See *Longnon*, Problèmes (1946), 160 f. Philip died at the beginning of 1277, as is reported in a document dated between 1 January 1277 and 31 August 1277 (RCA, vol. 16, no. 76, 25 f.). He may have died around February 1277, see *Bon*, Morée franque (1969), 144.

36 *Longnon*, Empire latin (1949), 250; *Bon*, Morée franque (1969), 144.

37 *Si rendy son ame* (…) *le premier jour dou moys de may*, Livre de la Conqueste. Ed. *Longnon*, § 534, 212. The Italian and Aragonese versions do not specify any date, referring only to the prince's illness: *de li a un tempo il Principe s'ammalò* (…) *e morì con gran dolore de suoi sudditi, perche era stato grande e buon principe*, Cronaca di Morea. Ed. *Hopf*, 459; *et passado algun tiempo, el princep Guillem fue muy mal enfermo* (…) *murió en el castiello de Calamata*, Libro de los fechos. Ed. *Morel-Fatio*, § 418, 92.

38 *Στὴν Καλομάτα ἐδιέβηκεν* (…) *ἐκεῖσε ἐκατέπεσεν εἰς ζάλην τοῦ θανάτου*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 7761–7768, 384.

39 *Κ'εἰς τὴν Κλαρέντσαν ἔσωσεν τὸ ἔβγα τοῦ Μαΐου*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 7848, 388.

40 RCA, vol. 19, no. 325, 205.

41 RCA, vol. 19, no. 457, 246.

42 RCA, vol. 21, no. 492, 324.

king of his imminent death, and drew up a will, which unfortunately has disappeared in modern times,[43] but the content of which can be partly reconstructed thanks to the *Chronicle of Morea*. William made several religious and political arrangements[44] and, according to the Greek version of this text, wrote to the king and asked him to take his daughters and all the men of Morea under his protection.[45] The Angevin registers have preserved records of the executors of William's will (*B*. Archbishop of Patras, *G.* Bishop of Modon, and the knight Jean Chauderon[46]) as well as of Gerard of Leone, who went to Naples on an unknown date and was allowed to return to Morea on 15 October.[47] Described as *the prince's envoy*, but in another act of the same day as *ambassador of the barons of the principality*,[48] he may be identified with the man entrusted by William to transmit his letter to the king, or with one of those sent by Jean Chauderon after the prince's death.[49]

From the summer of 1278, Charles I thus effectively became Prince of Morea: He took the official title of *Prince of Achaia*, which he had hitherto left to William, and ruled Morea by means of *bailes*. The transfer of the principality to the Angevin dynasty was therefore carried out in strict compliance with the Treaty of Viterbo.

Different Attempts made by William's Heiresses to recover Morea

But although this change of ruler was accepted by all the protagonists involved in the treaties of Viterbo, several of William of Villehardouin's heiresses attempted to take back Morea from the Angevin dynasty some years later.

The first such attempt was made in 1289 by Isabella, William's elder daughter. This date is not trivial, since it corresponds to the moment when Charles I's son returned from captivity to Italy to take control of his kingdom. On Charles I's death in 1285, Charles II had inherited his father's kingdom as well as the Principality of

43 Preserved in Naples among the Angevin registers, William's will disappeared before 1894, see *Bon,* Morée franque (1969), 152 note 1.

44 See La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 7770–7803, 386.

45 *Τὸν ρῆγαν γὰρ τὸν Κάρουλον ἔγραψεν κι ἄξιωσέ τον/πρῶτα τὲς θυγατέρες του κι ὅλους τοῦ πριγκιπάτου, / μικροί, μεγάλοι, νὰ τοῦ εἶναι ὅλοι παραδομένοι,* La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 7774–7776, 386.

46 An act of 2 September 1278 mentions these three men, RCA, vol. 21, no. 338, 187.

47 RCA, vol. 21, no. 95, 21.

48 RCA, vol. 21, no. 184, 46.

49 *Ἀφότου γὰρ ἀπέθανεν ὁ πρίγκιπα Γυλιάμος,/ ὁ μισὶρ Ντζὰς ὁ Τζαρδεροῦς, κοντόσταυλος ὁ μέγας* (…) *εὐθέως πιττάκια ἔγραψεν, μαντατοφόρους στέλνει/ ἐκεῖσε εἰς τὴν Ἀνάπολιν ὅπου ἦτο ὁ ρῆγας Κάρλος./ Λεπτομερῶς τοῦ ἐμήνυσεν κ' ἐπληροφόρεσέ τον/τὸν θάνατον τοῦ πρίγκιπος καὶ τὴν κατάστασίν του*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 7819–7826, 388.

Morea, but since he was then held prisoner in Barcelona,[50] the regency of all his possessions was ensured by Robert of Artois.[51] When he returned to Italy in 1289, the king asserted himself as the sovereign, recalling in particular that after his father's death, the principality had *returned to him by lawful succession*.[52] The transmission of Morea within the Angevin dynasty had thus been carried out without difficulty. However, the new king decided in September 1289 to transfer Morea to Isabella of Villehardouin in a way that was partly, but not entirely, outsides to the rules established by the treaty of Viterbo. It wasn't then a treaty between two signatories, but a royal concession, referred to several times as *concession and restitution*. It was not the result of necessity,[53] as was the treaty of Viterbo, but apparently a consequence of the pressure Isabella exerted on Charles II. Present in Italy upon his return, she seems to have wanted to take advantage of the opportunity offered by the return of her brother-in-law to gain some power over Morea.[54] She first obtained from the king an important Moreote barony,[55] then, probably around 26 September 1289, the entire principality.[56] The analysis of the terms used to designate this transfer is particularly interesting: It is a "concession" conducted during a solemn investiture ceremony.[57] But beside the term *concessio*, and even more astonishingly, located in first position,

50 See *Léonard*, Angevins (1954), 157.

51 *Léonard*, Angevins (1954), 159 f.

52 *Principatum Achaye* (…) *post ipsius predicti patris nostri obitum, ad nos ex successione legitima devolutum*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 27 (26 September 1289). Likewise, in an act dated on 14 February 1301, Charles II recalled that Morea came to his hand reasonably: *ad manus nostras rationabiliter devoluto*, *Buchon*, Nouvelles recherches (1843), 340.

53 *De mera liberalitate et speciali gratia*, act of 26 September 1289, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 27.

54 An act of 10 July 1289, by which she received the castles of Bucelet and Karytaina from the king, evokes the fact that Isabella *est entrée en nostre houmage lige et nous l'avons reçeu* (Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 1, 21). It is not stated that an intermediate paid homage in her place. Isabella must have been present in July in Naples, the place where this infeodation was established.

55 The barony of Skorta with Karytaina and Bucelet-Araclovon, Actes. Es. *Perrat*/*Longnon*, no. 1, 21.

56 The original act of investiture has disappeared (*Bon*, Morée franque [1969], 165 note 1), but two texts make it possible to reconstruct its content. The first is a commission of 26 September 1289, charging two royal envoys with putting Isabella and Florent in possession of the principality. This text is inserted in another one of 22 December 1289, preserved in the Archives of the Bouches-du-Rhône (B388) and edited by Perrat and Longnon (Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 26–28). This text clearly mentions the existence of a royal document containing the cession of Morea to Isabella: *sub certis pactis et conventionibus ac consueto servicio in* [*scripto*] *privilegii nostri exinde sibi facto plene contentis, ibid.*, 27. The second document is the act that disqualified Isabella, first established on 6 February 1301, and renewed on 9 October 1304 (*Buchon*, Nouvelles recherches [1843], np. 34, 339–343). These two texts, however, do not give the exact date of the investiture of Morea to Isabella. The document of 26 September only mentions that "Isabella was invested with the principality by the golden crown" and "paid homage" to the king: The ceremony seems to have already taken place, but it is impossible to decide whether it was the same day, the day before, or another day.

57 *Investita per nos de principatu ipso per coronam auream, sicut in hujusmodi concessionibus fieri consuevit,* Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 27.

the king uses that of *restitutio*, notably in an old French text of 11 March 1290: *la restitucion et concession a vous et alli fetes par nous doudit princié*.[58] Some royal acts even only use the term "restitution", which is surprising because Morea never legally belonged to Isabella.[59] She could have obtained it only if her husband had become prince of Morea after her father's death, which he did not. The word "restitution" seems to mean that, in the king's eyes, Isabella was the legitimate heiress – if not in law, then at least in appearance. This idea also appears several times in the *Chronicle of Morea*,[60] which shows that in common opinion, Isabella appeared as William's legitimate heiress, so strong was the chronicler's attachment to the Villehardouin dynasty. This term becomes perfectly understandable if we regard the principality as Isabella's dowry: The cession of 1289 had indeed been a restitution, to the princess of her own dowry, a restitution which was entirely legitimate since her husband died, but not legal, because the Treaty of Viterbo had established very strict rules preventing the return of the principality to her property. That's why this concession was established *de mera liberalitate et de speciali gratia:*[61] It was an exceptional act of the king which derogated from the rules established by the treaty of Viterbo.

Of course, Isabella recognized Charles II as her lord and was dependent on the king of Sicily in many respects, but she bore the official title of *Princess of Achaia*. Her second husband, Florent of Hainaut, whom she married in 1289, also bore the title of prince. But if it is true that the concession took place at the same time as Isabella's marriage to Florent, the allegiance of the principality to Isabella was not conditioned by this marriage. When Florent died in Andravida at the beginning of 1297, Isabella retained the principality by right.

The return of the principality to Isabella in 1289 may therefore be considered a success for the Villehardouin dynasty: The princess gained power over Morea while recognizing the suzerainty of the Angevins. However, this restitution was temporary. In fact, as early as 1289 the king had reserved for himself the possibility of recovering Morea: A particular and fundamental clause specified that in the event of Florent's death, *if* [Isabella] *wanted to remarry with another, she would first have to inform us*

58 Text of 11 March 1290, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 11, 32 f.

59 *Principatum Achaye illustri mulieri Ysabella, principesse Achaye* (...) *de speciali gratia nuper restituendum duxerimus,* act of 16 April 1290 in: Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 16, 36.

60 For example when the author of the Greek version makes Florent of Hainaut say: *Καὶ ἔνι γὰρ καὶ ἁμαρτία νὰ ἔχῃ τὸν κληρονόμον/ ὥσπερ νὰ ἦτον στὴν φυλακή, ὁ κόσμος τὸ θαυμάζει*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 8529 f., 422; or when Jean Chauderon and Geoffroy de Durnay explain: (...) *ἀφέντη βασιλέα, ἐσὺ ἔχεις τὸν κληρονόμον,/αὐτείνην τὴν ντάμα Ζαμπέαν, τοῦ πρίγκιπος θυγάτηρ,* La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 8563 f., 424. Finally, referring to the cession ceremony, the author states: (...) *{κ' ἐρ}ρεβέστισεν ὁ ρῆγας/ἐκείνην τὴν ντάμα Ζαμπέα ἀπὸ τὸ πριγκιπᾶτο/ὡς κληρονόμος φυσικός*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 8600–8602, 426. The concept of natural inheritance seems to be very important to the author, who elsewhere uses the significative expression *ἰγονικόν* in these verses: *τὸ πῶς τὴν ἤφερεν ὁ Θεὸς κ'ἐστράφη στὸ ἰγονικόν της*, La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 8480, 420.

61 Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 27.

or our heirs of her marriage, and then she would have to receive positive answers from us or our heirs.[62] This decisive condition, denounced in the Chronicle of Morea, was not decided by Charles II, who here takes up a clause established by Isabella's father himself in the treaty of 24 May 1267. William had then foreseen that a fief of one-fifth of the principality would be constituted and could, under certain conditions, return to Isabella, specifying that *if, by chance, we had no son, neither Agnes, nor any other wife, and it should happen that your son, the future husband of our daughter Isabella, died before her, having had no child by her, Isabella and her children, if she had any other husband, would have the fiefdom of a fifth and the land which the emperor has given us, provided that, if she wishes to remarry after the death of your son, she will do so with our counsel and consent, and with yours*.[63] These terms were well known by Charles II,[64] who extended this condition to the whole principality.

It was also on the basis of this clause that the king deposed Isabella for the first time in February 1301: Once again widowed in 1297,[65] the princess had decided to marry Philip of Savoy without Charles II's consent.[66] Thanks to the intervention of

62 This clause is recalled in Isabella's act of forfeiture of 6 February 1301: *si* (…) *ipsaque vellet alteri maritari, maritagium suum prius nobis aut heredibus nostris significare deberet et cum quo, ut inde haberet a nobis aut nostris heredibus responsales*, *Buchon*, Nouvelles recherches (1843), 340. It is also mentioned in the Greek version of the Chronicle of Morea: *Έναν κεφάλαιο ἐγράψασιν στὸ προβελέντζι ἐκεῖνο, /ἐνῷ ἦτον τρόπος ἁμαρτίας καὶ ἄδικον μεγάλον·/ὅτι πολλάκις ἐὰν συμβῇ κ'ἔλθῃ τὸ πριγκιπᾶτο/ εἰς κληρονόμον θηλυκόν, γυναῖκα νὰ ἀφεντεύῃ,/νὰ μὴ τολμήσῃ ὑπαντρευτῇ εἰς ἄνθρωπον τοῦ κόσμου/ ἄνευ εἰδήσεως καὶ ὁρισμοῦ, ὅποιος κι ἂν ἔνι ρῆγας·/εἰ δὲ εὑρεθῇ καὶ ποιήσῃ το, νὰ ἔνι ἀκληρημένη/ ἀπ'τοῦ Μορέως τὴν ᾀφεντίαν κι ὅλον τὸ πριγκιπᾶτο,* La crónica de Morea. Ed. *Egea*, v. 8579–8586, 424–426.

63 *Quod si forte, nobis ex Agnete predicta vel alia uxore filios non suscipientibus, dictum filium vestrum, prefate Ysabelle filie nostre futurum maritum, eidem Ysabelle, liberis non subsceptis ex ea, premori contigerit, predicta [feudum] quinte partis et terram nobis ab ipso imperatore donatam habebunt eadem Ysabella et liberi ejus, siquos susceperit ex quocumque marito, dum modo eadem Ysabella, si post obitum ejusdem filii vestri ad alia vota transire voluerit, id faciat de nostro ac vestro consilio et assensu*, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, 209. This clause is different from that applied to league women in the principality who, after the death of their husbands, had the right to remarry with the person of their choice (except an enemy). Only women of simple homage had to remarry with the consent of their lord, Les Assises de Romanie. Ed. *Recoura*, assise no 31, 177 f.; Libro dele Uxanze. Ed. *Parmeggiani*, no. 31, 132.

64 In September 1289 he clearly alluded to *pacta et conventiones habita inter eum et principem*, Actes. Es. *Perrat*/*Longnon*, no. 7, 27.

65 Florent died on 23 January 1297, see *Bon*, Morée franque (1969), 170. No explanation is given about the circumstances of his death. While the Aragonese version of the Chronicle of Morea remains very vague about the causes of his death, evoking only the fact that *apres poco tiempo el princep Florença de la Morea morió*, Libro de los fechos. Ed. *Morel-Fatio*, § 486; the French version specifies that *le prince Florant s'acouça d'une maladie, de laquelle lui convint morir*, Livre de la Conqueste. Ed. *Longnon*, § 827, 327.

66 This marriage did not comply with the rules laid down by the king, since Charles II disapproved of it and even declared Isabella's removal from the principality of Morea on 6 February 1301. However,

two special pontifical envoys, the king nevertheless agreed to return Morea to Isabella, but on more disadvantageous terms than in 1289: the payment of an annual tribute of 80 ounces of gold and the obligation to pay homage to Philip of Taranto.[67] In 1294, the king had in fact enfeoffed all his lands and rights in the principality to Philip, thus creating an intermediate level between him and the princess.[68] Despite this arrangement, Charles II promulgated again the act of February 1301 shortly after, on 9 October 1304, thereby deposing Isabella of Morea, and gave all rights over Achaia to his son Philip of Taranto.[69]

The reasons for this rupture were complex, both personal and political: To the tensions between Charles II and Isabella came a conflict between the king and Philip of Savoy, fueled by Italian affairs and rivalries over Asti and the succession in Montferrat. Another reason, perhaps the most important, was the fact that the prince and princess of Morea had not paid homage to Philip of Taranto since his release in 1302. Indeed, at the time of their marriage in 1301, Philip of Taranto had been a prisoner. Philip of Savoy had therefore only paid homage to the king of Sicily and not to his son, who was nevertheless his direct superior. It was not until 8 May 1303 that Philip of Savoy sent Jean Camilla to Philip of Taranto, asking him to confirm the investiture granted by his father and to pay homage to him under certain conditions.[70] But his envoy was unable to accomplish his mission.[71] Texts of 1305 and 1306 clearly evoke this controversy concerning the homage owed by the prince of Morea to the prince of Taranto.[72] This is the reason why, despite the efforts of the princely couple to return

---

the marriage took place in Rome on 12 February 1301 and Charles II accepted it the following day, see *Bon*, Morée franque (1969), 173.

67 *Camera*, Annali, vol. 2 (1860), 82 f.

68 This act of infeodation made by Charles II in favor of Philip of Taranto of all the king's lands (*totam terram*) and rights in the principality seems more general than the first act, Actes. Ed. *Perrat*/*Longnon*, no. 116, 113 f. The date of 13 August 1294 as the date of the infeodation of Morea to Philip is again specified in the act that disqualified Isabella in 1301, cf. *Buchon*, Nouvelles recherches (1843), 342. In 1294, Philip had married Thamar, daughter of Anna Palaiologina Kantakouzene and the Despot of Epirus, Nikephoros I Komnenos Doukas. See Georges Pachymérès, Relations historiques. Ed. *Failler*, vol. 3, IX, 4 and vol. 4, XI, 30.

69 *Buchon,* Nouvelles recherches (1843), no. XXXIV, 339–343; Livre de la Conqueste. Ed. *Longnon*, 402; *Camera*, Annali, vol. 2 (1860), 109 f. This act was followed by another in favour of Philip of Taranto, who thus recovered all the rights over Morea and the Duchy of Athens, *Camera*, Annali, vol. 2 (1860), 111.

70 This text is analyzed by *Haberstumpf*, Un documento redatto (1995), 205–213.

71 See *Bon*, Morée franque (1969), 180.

72 According to Antoine Bon, Philip of Savoy paid homage to the king and Philip of Taranto for the Principality of Morea through the canon Ange of Corinth as procurator, on 17 November 1305, since the first ambassador sent a few years earlier had not fulfilled his mission. See *Bon*, Morée franque (1969), 180, who does not cite any source, however; *Longnon*, Empire latin (1949), 289; *Camera*, Annali, vol. 2 (1860), 35 f. However, it is not certain that this homage was paid because in March 1306, prince Philip and his wife Isabella appointed two procurators, Guillaume Provana and Chiaberto di Luserna, to pay homage for the principality to Philip of Taranto (act of 4 March 1306, AST, Materie politiche per rapporto all'interno, Principato di Acaia, mazzo 1). This appointment would not have

to his good graces, Charles II decided in June 1306 to depose Philip of Savoy for *violation of feudal law* and relieved his vassals of their oaths.[73] In August 1306, Philip of Taranto took the title of *Prince of Achaia*.[74] It may therefore be considered that Isabella had definitively lost Morea by June 1306, although a final treaty was not signed until May 1307:[75] Morea was then returned to the Angevins in exchange for the county of Alba in Piedmont.[76]

This irremediable loss of Morea by William's heiress led to a strong feeling of injustice in the following years, which fostered several attempts to regain the principality by members of the Villehardouin dynasty: Isabella, but also her daughter Mathilde and her sister Marguerite. Establishing herself permanently in Hainaut, where she had retained important ties with the family and relatives of her second husband, Isabella tried to recover Morea, even sending a *procurator* to defend her rights in Poitiers, where Pope Clement V, Philip the Fair and Charles II were meeting in July 1307. But although she herself had prepared the documents for her defence,[77] her approach was unsuccessful. Retaining the title of *Princess of Morea* until her death around 1311,[78] but no longer claiming the principality for herself, she claimed it in favour of her elder

taken place if the couple had paid homage to the prince at the end of 1305: Perhaps Ange of Corinth's mission had not been successful? In any case, in order to pacify their relations with the prince of Taranto, the prince and princess of Morea charged these two procurators – on the same day – to negotiate a possible marriage between their daughter Marguerite of Savoy and Charles, the eldest son of Philip of Taranto and Thamar.

73 This text has been edited by *Camera*, Annali vol. 2 (1860), p. 109 f. See also *Longnon*, Empire latin (1949), 289, and *Bon*, Morée franque (1969), 180.

74 "C'est seulement à partir de 1307 que Philippe de Tarente porta effectivement le titre de prince d'Achaïe; il attendait sans doute pour le prendre que les négociations entre Charles II et Philippe de Savoie eussent abouti au compromis du 11 mai 1307", *Bon*, Morée franque (1969), 185. In fact, a diploma of Philip of Taranto of 6 August 1306 clearly gives him the titles of *Prince of Achaia and Taranto, Despot of Romania and Lord of the Kingdom of Albania*, Acta et diplomata Albaniae. Ed. *Thallóczy/Jireček*, no. 580, 171 [own translation].

75 Ptolémée de Lucques, Historia ecclesiastica nova. Ed. *Muratori*, col. 1227. See also *Guichenon*, Histoire généalogique III, (1778), 104.

76 *Du Cange*, Histoire (1826), 124. The treaty of 11 May 1307 published by P. L. Datta has nothing to do with Morea and concerns only the cession of Asti, *Datta*, Storia dei principi di Savoia, vol. 2 (1832), No XVIII, 45–50. But on the same day a treaty was signed that allowed the exchange of Morea for the county of Alba. This text has survived only as a transcript by G. M. Fusco, today kept in the National Library of Naples (see *Kiesewetter*, Principi di Taranto (2001), 56 note 15, 77 note 69).

77 *Quandam cedulam* (…) *super quibusdam revocationibus intimationibus petitionibus et aliis quibusdam factis per dictam dominam suam et ipsum ejus nomine super facto principatus Achaie*, Act of 21 July 1307 established in Poitiers, Archives départementales du Nord, B 1168/4584, edited by *Sampsonis*, Entre le roi et le prince (2016), no. 15, 540 f.

78 The last document mentioning her as *Ysabiaux princesse de le Mouree* was issued in Valenciennes on 29 April 1311, Archives départementales du Nord B1169/4776, edited by *Sampsonis*, Entre le roi et le prince (2016), no. 26, 552 f.

daughter Mathilde of Hainaut, Duchess of Athens. In Valenciennes in April 1311, she defended her rights in an act she drew up with William, Count of Hainaut. In this testamentary text, Isabella undertakes not to do anything to prevent the Duchess of Athens to inheritate the throne of the principality, because Mathilde is her eldest daughter.[79] The copy of the act even specifies that Mathilde is the heiress *selen*[*s*] *raison et lusage dou pais*.[80] Thus she reaffirms her daughter's right to inherit by birthright, a rule in use in the principality of Morea. However, she deliberately omits here both the treaty of Viterbo and the clauses established by Charles II in 1289.

Mathilde in turn suffered the same setbacks as her mother. The Aragonese version of the *Chronicle of Morea* reports that already in late 1305, when her mother had left for Italy with Philip of Savoy, the young duchess claimed the principality for herself. However, the *baile* Nicholas of Saint-Omer refused and sent her back to Charles II. Her husband, the Duke of Athens, then seized half of Thebes on behalf of the *baile*, which ultimately provoked the intervention of Philip of Taranto in June 1306.[81] Although the veracity of this episode cannot be confirmed, Mathilde could be regarded as William's rightful heiress at least in the eyes of the Moreote people. That's why a marriage project was conceived in 1309 in order to unite her with Philip of Taranto's eldest son and probably to appease the Moreote barons by associating the Frankish heiress with the official lord of the principality.[82] She finally married Louis of Burgundy in 1313 and obtained the principality from Philip of Taranto. But like her mother, she was deposed in 1318 for having married the knight Hughes of la Palisse after Louis's death, without asking for King Robert's consent as had been determined in the act of 1289. So, the Angevins agreed to associate William of Villehardouin's heiresses with the throne of Morea, provided that they controlled their marriage and thus prevented the principality from escaping them.

Isabella's younger sister Marguerite of Villehardouin also tried to claim the principality and sought help from the enemies of the Angevins. She gave her daughter, Isabella of Sabran, in marriage to Ferrand of Mallorca in 1314. The young bride brought her husband the barony of Mategrifon, the rights to Morea or at least one fifth of the principality, and the land of Kalamata.[83] However, this attempt was unsuc-

79 Two acts by William Count of Hainaut and Isabella of Villehardouin, both dated Thursday 29 April 1311, are preserved in the Archives départementales du Nord: One is an original (B1169/4776), the second a copy (B398/1085 bis). However, the copy contains more information than the original. Unless this copy is a forgery, it may be assumed that the scribe copied it from another original now lost, perhaps Isabella's document, which might have contained more information. See the edition in *Sampsonis*, Entre le roi et le prince (2016), no 26, 552 f.

80 Text of 29 April 1311, Archives départementales du Nord B398/1085bis, edited by *Sampsonis*, Entre le roi et le prince (2016), no. 26, 552 f.

81 Libro de los fechos. Ed. *Morel-Fatio*, § 522, 114 f.

82 The marriage did not take place, however; cf. Monuments anciens, vol. 1. Ed. *Saint-Génois*, no. B18, 215.

83 *Longnon*, Empire latin (1949), 305; *Bon*, Morée franque (1969), 190 f.

cessful, too: Marguerite did go to Morea in July 1314 but died there shortly after,[84] as did her daughter. Helped by Frederick of Sicily, to whom he paid homage for the principality, her son-in-law landed in the Peloponnese during the summer of 1315 and tried to take away Morea by force, but was finally defeated in July 1316 by the troops of Louis of Burgundy and the Greeks of Mistra.[85] Thus, none of William's heiresses reigned permanently over Morea. Instead, the principality remained in the hands of the Angevins, who ultimately assumed direct government: After Mathilde had been ousted from the Moreote throne, it was the turn of King Robert's brother, John of Gravina, Duke of Durazzo, to pay homage for the principality to Philip of Taranto in 1322.

In conclusion, the cession of the principality of Morea to the Angevin dynasty is an example of regular change. The legitimation basis to justify this change of ruler was included in the treaties of Viterbo: the transfer of Morea from Villehardouin to the Angevins was thus a deliberate and well thought out act instituted by these treaties, which left a lasting mark on the history of the principality. As early as 1267, the Angevins became the superior lords of Morea, and Charles I governed it directly after the death of Prince William in 1278. The treaties of Viterbo were not contested, but on the contrary rigorously applied, since the Angevins relied on them to impose themselves in Morea. However, they decided to spare the prince's heiresses, probably in order to reconcile the principality's barons in favour of the Villehardouin dynasty. For these barons may have seen the cession to the Angevin dynasty as unfair to William's heiress. That's why Charles II conceded Morea to Isabella in 1289, and Robert to Mathilde in 1313. But these concessions were only temporary, since the kings of Sicily regained direct control of the principality as soon as the princesses failed to respect the rules established in 1289. Controlling the marriages of the prince's heiresses was thus at the heart of the Angevin policy towards the Morea.

Even though Isabella, Mathilde, or even Marguerite may have proclaimed themselves legitimate heiresses to the principality, they were no longer so because of William of Villehardouin's decision. The legal norms established by the treaties of Viterbo and the act of cession of 1289 prevailed over dynastic claims based on feudal Moreote custom. It should be noted that, apart from Marguerite of Villehardouin who encouraged a military operation (perhaps precisely because her rights were the least well-founded), William's heiresses did not use force but rather resorted to law and even external arbitrations in order to justify their place on the throne of Morea. However, their efforts were in vain, since the sovereign decisions of both the prince of Morea and the kings of Sicily prevailed over Moreot feudal customs.

84 Her will has been found by Pierre-Joan Bernard and edited in 2017: *Bernard*, Testament (2017), 125–135.

85 *Longnon*, Empire latin (1949), 308; *Bon*, Morée franque (1969), 192 f.

Bibliography

Unpublished Primary Sources

Archives départementales du Nord
- B398/1085 bis
- B1168/4584
- B1169/4776

Published Primary Sources

Acta et diplomata res Albaniae mediae aetatis illustrantia. Ed. *Ludovicus de Thallóczy* / *Constatinus Jireček* / *Emilianus de Sufflay*, Volumen I (Annos 344–1343 Tabulamque geographicam continens). Vindobonae 1913.

Actes relatifs à la principauté de Morée 1289–1300. Ed. *Charles Perrat* / *Jean Longnon*. (Collection de documents inédits sur l'histoire de France 6) Paris 1967.

Assizes of Romania:
- Les Assises de Romanie. Ed. *Georges Recoura*. Paris 1930.
- Libro dele Uxanze e statuti delo imperio di Romania. Edizione critica. Ed. *Antonella Parmeggiani*. (Quaderni della Rivista di bizantinistica 1) Spoleto 1998.

Chronicle of Morea:
- Italian version: Cronaca di Morea, in: Chroniques gréco-romanes inédites ou peu connues. Publiées avec notes et tables généalogiques. Ed. *Karl Hopf*. Berlin 1873, 414–468.
- Greek version: La crónica de Morea. Ed. *José M. Egea*. (Nueva Roma Biblioteca Graeca et Latina Aevi Posterioris 2) Madrid 1996.
- Aragonese version: Libro de los Fechos e Conquistas del principado de la Morea compilado por comandamiento de don Fray Johan Ferrandez de Heredia. Ed. *Alfred Morel-Fatio*. (Société de l'Orient latin, Série historique IV) Genève 1885, reprint with a French traduction by *Otto Zeller*. Osnabrück 1968.
- French version: Le Livre de la Conqueste de la princée de l'Amorée, Chronique de Morée (1204–1305). Ed. *Jean Longnon*. Paris 1911.

Geoffroi de Villehardouin, La conquête de Constantinople, vol. 2 (1203–1207). Ed. *Edmond Faral*. (Les classiques de l'histoire de France au Moyen Âge 19) Paris 1973.

Georges Pachymérès, Relations historiques. T. III et t. IV. Ed. *Albert Failler*. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae XXIV/3–XXIV/4) Paris 1999.

Henri de Valenciennes, Histoire de l'empereur Henri de Constantinople. Ed. *Jean Longnon*. (Documents relatifs à l'histoire des croisades publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres 2) Paris 1948.

Martini de jure dotium tractatus, in: Studies in the Glossators of the Roman Law. Newly Discovered Writings of the Twelfth Century. Ed. *Hermann Kantorowicz* / *W. Warwick Buckland*. Cambridge 1938, 255–266.

Monuments anciens, essentiellement utiles à la France, aux provinces de Hennegau, Flandre, Brabant, Namur et autres pays limitrophes de l'Empire, vol. 1. Ed. *Jules de Saint-Génois*. Bruxelles 1804.

Ptolémée de Lucques, Historia ecclesiastica nova. Ed. *Ludovico Antonio Muratori*, in: Rerum Italicarum Scriptores ab anno aerae christianae 500 ad 1500, vol. 11. Mediolani 1727, col. 741–1242.
I registri della cancelleria angioina recostruiti da Riccardo Filangieri con la collaborazione degli Archivisti Napoletani, 21 vols. Napoli 1950–1967.
Die Urkunden Manfreds. Ed. *Christian Friedl* unter Verwendung von Vorarbeiten von Markus Brantl. (MGH Diplomata regum et imperatorum Germaniae 17) Wiesbaden 2013.

Secondary Sources

Pierre Aubé, Les empires normands d'Orient XI^{e}–XIII^{e} siècle. Paris 1991.
Michel Balard, Carlo I d'Angiò e lo spazio mediterraneo, in: Giosuè Musca (Ed.), Le eredità normanno-sveve nell'età angioina. Persistenze e mutamenti nel Mezzogiorno. Atti delle quindicesime giornate normanno-sveve (Bari, 22–25 ottobre 2002). Bari 2004, 85–100.
Malcolm Barber, Western Attitudes to Frankish Greece in the Thirteenth Century, in: Benjamin Arbel / Bernard Hamilton / David Jacoby (Eds.), Latins and Greeks in the eastern Mediterranean after 1204. London / New York 1989, 111–128.
Pierre-Joan Bernard, Une source inédite pour la connaissance des élites de la Morée franque. Le testament de Marguerite de Mategrifon (1314), in: Marie-Anna Chevalier / Isabelle Ortega (Eds.), Élites chrétiennes et formes du pouvoir en Méditerranée centrale et orientale (XIII^{e}–XV^{e} siècle). (Rencontres 318. Série Civilisation médiévale 28) Paris 2017, 123–135.
Antoine Bon, La Morée franque. Recherches historiques, topographiques et archéologiques sur la principauté d'Achaïe (1205–1430). (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 213) Paris 1969.
Silvano Borsari, La politica bizantina di Carlo I d'Angiò dal 1266 al 1271, in: Archivio Storico per le Provincie Napoletane N. S. 35 (1956), 319–349.
Jean-Paul Boyer, Le droit civil entre *studium* et cour de Naples. Barthélémy de Capoue et son cercle, in: Jean-Paul Boyer / Anne Mailloux / Laure Verdon (Eds.), *La justice temporelle dans les territoires angevins. Théories et pratiques*. (Collection de l'École française de Rome 354) Rome 2005, 47–82.
Jean Alexandre Buchon, Nouvelles recherches historiques sur la principauté française de Morée et ses hautes baronnies, Vol. 2. Paris 1843.
Matteo Camera, Annali delle Due Sicilie dall'origine e fondazione della monarchia fino a tutto il regno dell'augusto sovrano Carlo III. Borbone, Vol. 2. Naples 1860.
Pietro Luigi Datta, Storia dei principi di Savoia del ramo d'Acaia signori del Piemonte dal 1294 al 1418, 2 vols., Turin 1832.
Charles du Fresne du Cange, Histoire de l'empire de Constantinople sous les empereurs français jusqu'à la conquête des Turcs, éd. revue par Jean Alexandre Buchon, (Collection de chroniques nationales écrites en langue vulgaire du XIII^{e} au XVI^{e} siècle 12), vol 2., Paris 1826.
Gérard Giordanengo, Les droits savants au Moyen Âge: textes et doctrines, la recherche en France depuis 1968, in: Bibliothèque de l'École des Chartes 148, 2 (1990), 439–476.
Samuel Guichenon, Histoire généalogique de la royale maison de Savoie justifiée par Titres, Fondations de Monastères, Manuscrits, Anciens Monuments, Histoires et autres preuves authentiques, 2 vol. in 3 t., Lyon 1660, reprint Turin 1778.
Walter Haberstumpf, Un documento redatto in Grecia da Filippo di Savoia-Acaia (1303), in: id., Dinastie europee nell Mediterraneo orientale. I Monferratto e i Savoia nei secoli XII–XV, Turin 1995, 205–212.
Andreas Kiesewetter, I Principi di Taranto e la Grecia (1294–1373/83), in: Archivio storico pugliese 54 (2001), 53–100.
Émile-Guillaume Léonard, Les Angevins de Naples, Paris 1954.

Jean Longnon, Le traité de Viterbe entre Charles I^{er} d'Anjou et Guillaume de Villehardouin prince de Morée (24 mai 1267), in: Studi in onore di Riccardo Filangieri, I. Napoli 1959, 307–314.

Jean Longnon, L'Empire latin de Constantinople et la Principauté de Morée, Paris 1949.

Jean Longnon, Problèmes de l'histoire de la Principauté de Morée. (Deuxième et dernier article), in: Journal des savants 3, 1 (1946), 147–161.

Jean Longnon, Communication de Jean Longnon à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres le 27 novembre 1942, in: Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 86 (1942), 392 f.

Jean Longnon, Le rattachement de la principauté de Morée au royaume de Sicile en 1267, in: Journal des Savants (juillet-septembre 1942), 134–143.

Donald M. Nicol, The despotate of Epirus. Oxford 1957.

Florence Sampsonis, Entre le roi et le prince. La principauté de Morée aux mains des rois de Sicile Charles I^{er} et Charles II d'Anjou (1267–1309), thèse de doctorat sous la direction de Jean-Marie Martin. Université de Paris I 2016.

Christine Reinle

Kommentar

Gegenstand der Sektion waren Konstellationen, in denen die Herrschaftsnachfolge nicht gemäß jener weithin üblichen Routine abgewickelt wurde, nach welcher ein Sohn dem Vater auf dem Thron folgte. Stattdessen verbanden sich Dynastien vertraglich und/oder es erfolgte ein Dynastiewechsel. Um solche Konstellationen angemessen betrachten zu können, muss zum einen geklärt werden, was unter einer Dynastie verstanden wird. Zum anderen ist zu analysieren, auf welche Weise und nach welchen Kriterien die Auswahl eines neuen Regenten jenseits der Routine der Vater-Sohn-Sukzession erfolgte. Auch die Frage, ob die Dynastie allein über Handlungsmacht verfügte oder auch andere Akteure einbezogen wurden, wird zu diskutieren sein. Zu guter Letzt ist zu vermuten, dass in die Auswahl des Kandidaten Vorstellungen davon einflossen, wann Herrschaft als gut und legitim zu betrachten sei. Daher sei eingangs mit einigen knappen Bemerkungen an bedingende Faktoren guter Herrschaft erinnert.

Merkmale guter Herrschaft als Kriterienfundus für die Bestimmung von Nachfolgern

Nicht nur von Thomas von Aquin, sondern auf breiter Front wurde postuliert, dass die Sorge um das Gemeinwohl gerechte Herrschaft charakterisiere.[1] Nicht zuletzt im Hinblick auf Gemeinwohlerwägungen neigte sich bei der Abwägung der Frage, welche Regierungsform die beste sei, bei den spätmittelalterlichen Gelehrten die Waagschale in der Regel zu Gunsten der Monarchie; dabei wurde meist der Erbmonarchie der Vorzug vor der Wahlmonarchie gegeben.[2] In der Praxis konnten die Praktiken des Vererbens und des Auswählens auch kombiniert werden.[3] Unter den Kriterien für die Auswahl des Nachfolgers spielten die Denkfiguren der Genealogie und der Idoneität eine zentrale Rolle. Beide Denkmuster schlossen sich so wenig aus wie Erb- und Wahlgedanke, sondern überlappten sich in der Denkfigur des Geschlechts bzw. – in moderner Terminologie – der Dynastie. Denn es wurde angenommen, dass die Vertre-

1 Vgl. z. B. Divi Thomae Aquinatis doctoris angelici De regimine principum. Ed. *Mathis*, I.1, 2: *Nam liber est, qui sui causa est; servus autem est, qui id quod est, alterius est. Si igitur liberorum multitudo a regente ad bonum commune multitudinis ordinetur, erit regimen rectum et iustum, quale convenit liberis*. Vgl. auch *Böckenförde*, Geschichte der Rechts- und Staatsphilosophie (2002), 257.

2 *Struve*, Begründung monarchischer Herrschaft (1996), 297–302, 312–319.

3 Vgl. z. B. *Hartmann*, Thronfolgen (2017), 451, 456, 466.

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-010

ter der regierenden Dynastie kraft ihrer Abstammung potenzielle Konkurrenten an Tüchtigkeit überragten.[4] Doch aus der Gemeinwohlbindung von Herrschaft ließ sich auch eine Wahlentscheidung begründen, die das Kriterium der Eignung dem Erbgedanken entgegensetzte. Verfügungsgewalt über materielle (und personelle) Ressourcen kam als weiteres Kriterium bei der Kandidatenkür hinzu, wurden doch *potestas* und *divitiae* fast gleichgesetzt.[5]

Sowohl die Zuschreibung von Abstammung wie von Befähigung vermochte einen Herrscher zu legitimieren. Darüber hinaus trugen auch das Verfahren bei der Bestimmung und Etablierung des neuen Herrschers und der Zugriff auf altehrwürdige Herrschaftssymbole wesentlich zur Legitimität des neuen Herrschers bei. Korrigierend und konkurrierend zu einer Regelung der Nachfolge allein durch Vertreter einer oder mehrerer Dynastien konnten Eliten, die sich als Wahrer der Interessen der Allgemeinheit bzw. einer transpersonalen Repräsentation des Königtums – der Krone[6] – ausgeben mochten, einen Partizipationsanspruch bei der Entscheidung über die Regierungsweitergabe geltend machen.

Es liegt auf der Hand, dass diese grundlegenden Kriterien guter Herrschaft – Legitimation des Herrschaftsanspruchs durch Herkunft, Legitimation des Herrschaftsantritts durch Verfahren, erfolgreiche Herrschaftsübernahme und -ausübung durch die Befriedigung von Partizipationswünschen der Eliten und den Rückgriff auf die Mittlerschaft mächtiger Personen und Personengruppen[7] sowie Verfügung über materielles und symbolisches Kapital – in ihrer Wertigkeit gegeneinander abgewogen werden mussten, wenn sie im Ringen um die Auswahl eines Kandidaten konfligierten. Dies galt umso mehr, wenn nicht nur ein Herrscherwechsel, sondern ein Herrschaftswechsel anstand.

4 *Andenna/Melville*, Idoneität (2015). Zur Genealogie als „Denkform" s. *Heck/Jahn* (Hrsg.), Genealogie als Denkform (2000), zitiert nach: *Spieß*, Dynastische Identität (2018), 5.

5 Dazu *Schubert*, König und Reich (1979), 48.

6 *Fillitz*, Krone (2016), 284. Zur Wenzelskrone als transpersonalem Herrschaftssymbol s. *Schneider*, Karls IV. Auffassung vom Herrscheramt (1973), 129; *Bobková*, Corona regni Bohemiae (2009), 120 f.; *Bobková*, Corona regni Bohemiae (2022); *Otavský*, Wenzelskrone (2018), 312; zur englischen Krone, deren übergeordnete Rechte auch gegen den aktuellen Träger der Krone ausgespielt werden konnten, s. *Rogge*, Königskrönungen und Königssalbungen (2008), 56 f.; *Krieger*, Haus Lancaster (2004), 164. Zur *Corona Regni Poloniae*, die zu vertreten auch die Großen des Reichs beanspruchen konnten, s. den Beitrag von Sven Jaros in diesem Band. Zur Krone des Königreichs Ungarn, die ein gegen König Sigismund opponierender Rat in sein Wappen aufnahm, um seinem Anspruch, das ungarische Königreich zu vertreten, Legitimation zu verschaffen, s. den Beitrag von Julia Burkhardt in diesem Band.

7 Vgl. dazu die Einleitung von Wolfgang Huschner und Sven Jaros in diesem Band.

Dynastie – Erklärungswert und Grenzen eines Konstrukts

Die Rede von Herrschaftswechseln setzt, wie bereits angedeutet, voraus, dass eine Dynastie zumindest im Hauptstamm erlischt. Zu fragen ist also, was unter einer Dynastie verstanden wird. Immer wieder zitiert wird in diesem Zusammenhang die Definition des Begriffs „Dynastie“ durch Wolfgang Weber:

> Typologisch-theoretisch betrachtet handelt es sich bei ‚Dynastie‘ um eine optimierte Erscheinungsform der Familie, die sich durch erhöhte Identität (und damit verstärkte Abgrenzung nach außen), ausdrücklich gemeinsam genutzten (individueller Verfügung durch Familienmitglieder entzogenen) Besitz (...), im Interesse ungeschmälerter Besitzweitergabe bzw. maximaler Besitzerweiterung bewußt gesteuerte Heirat und Vererbung sowie daher in der Regel gesteigerte historische Kontinuität auszeichnet.[8]

Um Kontinuität und Dauer sicherzustellen, wurden mit anderen Worten die Weitergabe von Ressourcen im Allgemeinen und von Herrschaft im Besonderen durch Vorgaben in Bezug auf die Familienrollen und Reproduktionschancen geregelt.[9] Insbesondere für die Weitergabe von Herrschaft war die Rückbindung an die Abstammung relevant, denn nach Jan Assmanns bekanntem Diktum brauchte „Herrschaft (...) Herkunft“, um sich zu legitimieren.[10]

Last but not least wurde Dynastie lange als agnatisch strukturierter Verband beschrieben.[11] Mittlerweile ist diese Annahme jedoch abgemildert worden. So wurde die

8 *Weber*, Dynastiesicherung (1998), 95. Als „Ursache bzw. Anlaß einer Dynastiebildung“ wird das „Interesse“ betrachtet, einen „für besonders hochwertig erachteten (und daher von anderen Individuen und Gruppen begehrten) Besitz den eigenen Nachkommen zu reservieren“, besonders dann, wenn dieser Besitz singulär war (ebd.). Eng verbunden mit der Umstrukturierung des Erbgangs hin zur dynastischen Besitzwahrung und weg von der optimalen Ausstattung der eigenen Kernfamilie war die „Historisierung der Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen“ (ebd., 96). Auch die Verpflichtung zur Wahrung und Mehrung des Besitzes der Dynastie, die Zuweisung von Rollen durch die Familie und die Unterordnung individueller Interessen unter die dynastische Raison unter Einschluss der dafür nötigen Sozialisation werden betont (ebd., 98 f.). Zusammenfassend: *Schnettger*, Dynastie (2006), 1. Zu den Grenzen des Modells s. *Hecht*, Dynastie (2006), 123, 127 und passim; *Widder/Heinemeyer*, Gefährdete Dynastien (2018), 9–11.

9 Vgl. *Hecht*, Dynastie (2006), 122, 124.

10 *Assmann*, Das kulturelle Gedächtnis (2004), 71.

11 *Schulze*, Grundstrukturen der Verfassung im Mittelalter (1992), Bd. 2, 10 f.; *Wunder*, Einleitung (2002), 16 (referierend), wo die Formulierung „agnatische[r] Verband“ fällt; *Wolf*, Prinzipien (2013), 1037. Anzumerken ist, dass Wolf gleichwohl mit großem Nachdruck in zahlreichen Publikationen die Bedeutung cognatischer Erbfolgen herausarbeitete.

Bedeutung der Mütter und Erbtöchter für die Herrschaftsausübung[12] und Herrschaftsweitergabe[13] und der Cognaten insgesamt für das soziale und politische Beziehungsgeflecht auch der spätmittelalterlichen[14] und frühneuzeitlichen Dynastien betont, wobei sich gerade die Kooperationsbereitschaft von Cognaten positiv von der Rivalität der Agnaten abheben konnte. Darüber hinaus kann auf die Vielfalt sich überlagernder, uneindeutiger Sukzessionsregeln hingewiesen werden,[15] die jenseits der Herrschaftsübergabe vom Vater an den Sohn griffen und die sich einer eindeutigen Hierarchisierung entzogen. Man wird daher besser von gestuften Berechtigungen innerhalb der Dynastie ausgehen, die die Agnaten privilegierten, ohne aber Agnatinnen und Cognaten prinzipiell auszuschließen.[16] Abstriche zu machen gilt es auch in Bezug auf den Anspruch, Herkunft aus Genealogie erschließen zu können. Gerade, weil Abstammung eine bedeutende Legitimationsressource war, wurden Verwandtschaftsverhältnisse oft genug ebenso fingiert wie die Ahnenreihe oder das Alter einer Dynastie. Dynastie war demnach ein Konstrukt bzw. eine „soziale Konstruktionsleistung".[17]

Entscheidungssituationen: Kriterien und Akteure

Dass Verwandtschaftsverhältnisse so konstruiert werden konnten, dass sie zu den Setzungen in Bezug auf die Herrschaftsweitergabe passten, zeigt der in der ersten Sektion von Christian Lübke vorgestellte Fall einer Nachfolge im Großfürstentum Moskau im Jahr 1425. Gemäß dem Testament des Großfürsten Dmitrij Ivanovič („Donskoj") war für die Nachfolge sein älterer Sohn Vasilij I. und nach dessen Tod sein jüngerer Sohn Jurij Dmitrievič vorgesehen; letzterer wurde bei Vasilijs I. Tod aber zugunsten eines Sohns Vasilijs I. übergangen. Jurij Dmitrievič erkannte nun Vasilijs I. Sohn Vasilij II. (kurzfristig) als seinen „älteren Bruder" an. Mit dieser genealogischen Umdeutung, die aus dem Neffen einen älteren Bruder machte, wurde nicht nur die Nachfolge des Neffen, die dem Primogeniturgedanken folgte, fürs Erste akzeptiert, sondern auch die Fiktion aufrechterhalten, dass man nach dem Senioratsprinzip handele, nach welchem nicht der Sohn eines Herrschers, sondern dessen nächstälterer Bruder die Regierung antreten sollte.

Zwischen fiktiver Ansippung, dem vergeblichen Versuch, nachrangige genealogische Ansprüche in einem günstigen Moment zu aktualisieren, und der selbstgewählten Orientierung an der cognatischen Abstammung liegen drei Beispiele, die dem

12 Zur vormundschaftlichen Regentschaft von Müttern s. *Wunder*, Einleitung (2002), 9–13, 16 f.
13 *Wolf*, Prinzipien (2013), 1071; *Schnettger*, Dynastie (2006), 9 f. Zur Bedeutung der Erbtöchter vgl. auch *Wunder*, Einleitung (2002), 20.
14 *Spieß*, Familie und Verwandtschaft (2015), 494–531.
15 *Ehlers*, Geschichte (1987), 199; *Schilling*, Thronfolge (2011), 548.
16 Vgl. *Schnettger*, Dynastie (2006), 10.
17 *Hecht*, Dynastie (2006), 123; vgl. auch *Melville*, Technik (2015).

instruktiven Beitrag von Žarko Vujošević über die „heilige“ Dynastie der serbischen Nemanjiden und deren Nachfolger entnommen werden können. Beim ersten Beispiel baute der aus niedrigem Adel stammende Fürst Lazar, höchstwahrscheinlich ohne über eine dynastische Anbindung an das Vorgängergeschlecht der Nemanjiden zu verfügen, seine Position in einem politischen Vakuum aus. Doch stellte Lazar sich in seiner Selbstinszenierung (vgl. z. B. Schenkungen an die Athosklöster) in die Tradition der in ihrer Hauptlinie mittlerweile ausgestorbenen Nemanjiden. Nachträglich wurde zudem Lazars Frau Milica zu einer Nemanjidin erklärt, um die Kinder des Paares durch diese fiktive Ansippung in die Tradition der „heiligen“ Herrscherdynastie stellen zu können. Als weiterer Legitimationsfaktor der neuen Dynastie kam der Märtyrerkult um den auf dem Amselfeld gegen ein osmanisches Heer gefallenen Lazar hinzu. In agnatischer Linie bestand das so gegründete Geschlecht der Lazarević jedoch nur für eine Generation. Da Lazars Sohn Stefan Lazarević kinderlos blieb, wurde die Herrschaft cognatisch weitergegeben, nämlich an einen Neffen Stefan Lazarevićs, den Sohn seiner Schwester Mara und des Stefan Brancović.

Beim zweiten Beispiel reklamierte der bosnische Banus Tvrtko I., der sich nach dem Ende der Hauptlinie der Nemanjiden 1377 in Teilen des ehemaligen Nemanjidenreichs als König der Serben, von Bosnien und anderen Gebieten krönen ließ, zu Recht, über seine Großmutter in weiblicher Linie vom serbischen König Dragutin († 1316) abzustammen. Nach Dragutins Tod war die Herrscherlinie zwar unter Übergehung seiner eigenen Söhne durch seinen Bruder Stefan Uroš II. und dessen Nachkommen fortgesetzt worden. Da die Hauptlinie der Nemanjiden, wie erwähnt, jedoch ausgestorben war, mochte Tvrtko sich Chancen ausrechnen, seinen cognatisch vermittelten genealogischen Anspruch durchsetzen zu können, wobei er seine Ambitionen durch Annahme des Titelnamens Stefan unterstrich. Doch gelang ihm das letztendlich nicht – er konnte keine umfassende Akzeptanz erlangen. Gerade in jenen kirchlichen Kreisen, die den Aufstieg Lazars förderten, wurde Tvrtkos Wirken totgeschwiegen. Der Aushandlungsprozess, ob die genealogische Zugehörigkeit zur Begründung von Nachfolgeansprüchen hinreichte, wurde zu Tvrtkos Lasten entschieden.

Im dritten Fall ist es hingegen möglich, dass die cognatische Abstammung zu einem wirkmächtigen politischen Faktor wurde: Gemeint ist die Nebenlinie der Nemanjiden, die Simeon Uroš begründete. Simeon, Sohn des Stefan Uroš III. aus dessen zweiter Ehe mit der Palaiologenprinzessin Maria, sagte nach dem Tod seines Bruders Stefan Uroš IV. (Dušan) seinem Neffen Stefan Uroš V. den Kampf an und etablierte sich in Epiros, Thessalien und Albanien, in Gebieten also, die sein Bruder Stefan Uroš IV. erst wenige Jahre zuvor erobert hatte. Simeon errichtete seine Herrschaft in einer Region, in der sich Nachfolgereiche des byzantinischen Reichs etabliert hatten, welche sich mit wechselndem Erfolg zwischen den konkurrierenden Häusern Anjou und Aragon sowie zwischen Byzanz und Serbien zu behaupten versuchten.[18] Da Simeon ausschließlich griechisch-

18 *Schmitt*, Balkan (2021), 43, 51, 62, 73–80, 86–88.

sprachige Urkunden ausgehen ließ und sich in seiner Titelführung eng an byzantinischen Kaisertitel anlehnte[19], kann erwogen werden, dass er seine cognatische Abstammung politisch nutzen wollte. Dies ist aber nicht die einzig mögliche Erklärung für Simeons Verhalten, das Vujošević geschildert hat. Man kann Simeons Vorgehen auch als Ausdruck des Zerfalls bzw. der Dekomposition des serbischen Großreichs deuten. Mit Simeons Sohn Johannes, der keinerlei Anstalten machte, nach dem Aussterben der Hauptlinie der Nemanjiden 1371 Nachfolgeansprüche zu erheben und der sich in fortgeschrittenen Jahren 1373 für ein Klosterleben entschied, endete die Geschichte dieser Nebenlinie.

Die drei Beispiele zeigen, dass dynastische Zugehörigkeit Gegenstand von Aushandlung und/oder Konstruktion sein konnte: Die Zugehörigkeit zu einer Dynastie mochte erfunden werden (vgl. Lazars Frau Milica), die dominante genealogische Bezugsgröße konnte möglicherweise im Sinne einer „optative[n] Deszendenz“[20] durch die Akteure gewählt werden (Simeon Uroš), die cognatisch bestehende Verbindung zur ehemals herrschenden Dynastie musste jedoch von Dritten nicht als hinreichender Legitimationsgrund akzeptiert werden (Tvrtko). Für sich allein genommen, reicht die Abstammungsbehauptung nicht aus. Je weniger zwingend sie vorgebracht wurde, umso mehr hing ihre Wirkung von der Akzeptanz einflussreicher Akteure ab. Diese war ihrerseits von Interessenlagen, aber auch von der Durchsetzungsfähigkeit und damit von den Ressourcen des Prätendenten abhängig.

In einem zweiten Schritt wird die Logik dynastischen Handelns für die Fallbeispiele der zweiten Tagungssektion rekonstruiert, wobei ebenfalls gelegentlich auch auf Beispiele der ersten Sektion zurückgegriffen wird. Es liegt auf der Hand, dass die Beispiele auch hier an kulturelle Traditionen und damit an Handlungs(zeit)räume gebunden sowie situativ geprägt und daher nicht generalisierbar sind. Mit dieser Einschränkung wird gefragt: Auf welche Weise und nach welchen Kriterien wurde Nachfolge abweichend von der Vater-Sohnes-Folge gestaltet?

Die Notwendigkeit, eine solche Situation zu regeln, trat immer wieder ein. Denn trotz allen „planvolle[n] Handeln[s]“ ließ sich Kontingenz, über die man durchaus auch philosophisch nachdachte, nicht ausschalten[21]: weder der berühmte ‚dynastische Zufall‘ der Kinderlosigkeit oder der allzu frühe Tod des Regenten bzw. seiner Erben, noch sonstige Fährnisse des Lebens.[22]

Wenn der dynastische Zufall dazu führte, dass es absehbar an erbberechtigten legitimen Söhnen fehlte, konnte gegengesteuert werden, nämlich durch den Aufbau einer Tochter zur Nachfolgerin (vgl. den von Julia Burkhardt vorgestellten Fall Elisabeths, der Tochter König Sigismunds, im Königreich Ungarn) oder durch die Ernennung eines Mit-

19 *Schmitt*, Balkan (2021), 89.

20 *Reinhard*, Lebensformen (2004), 211.

21 *Kintzinger*, Successio (2014), 240–242, Zitat 241; *Kintzinger*, Kontingenz und Konsens (2017).

22 *Widder*/*Heinemeyer*, Gefährdete Dynastien (2018), 3 f., 6 f.

regenten.[23] Während der Versuch, die Erbfolge der Tochter zu präjudizieren, von Erfolg gekrönt war, scheiterten die Anstrengungen, den mit einer unebenbürtigen Partnerin gezeugten unehelichen Sohn zum Nachfolger aufzubauen (vgl. das vergebliche Bemühen des ungarischen Königs Matthias Corvinus, die Sukzession seines illegitimen Sohns Johann vorzubereiten). Auch anderenorts in West- und Mitteleuropa hatten uneheliche Geborene kaum Chancen auf die Nachfolge ihres Vaters in der Position des Monarchen, ein Befund, der mit der Durchsetzung der kirchlichen Ehelehre zu begründen sein dürfte und der sich in der Merowingerzeit noch anders dargestellt hätte.

Sobald die Routine einer agnatischen Erbfolge nicht zum Tragen kam, musste außerdem die Nachfolge einer präsumtiven Erbin von der Zustimmung (oder Ablehnung) Mitsprache einfordernder Eliten abhängig gemacht werden[24], was den Erbgedanken erheblich beschnitt. Dennoch wurde dieser Weg nicht nur gewählt, wenn keine Agnaten mehr vorhanden waren, wie im Fall der Luxemburger an Sigismunds Lebensende, sondern auch dann, wenn gradfernere Agnaten existierten wie zur Zeit des polnisch-ungarischen Königs Ludwig I. von Anjou. Der söhnelose König setzte in Polen die Nachfolge einer Tochter durch, obwohl mit Karl von Durazzo ein Agnat vorhanden war.[25] Offenbar lag Ludwig die Förderung der eigenen Familie mehr am Herzen als die des Geschlechts, weswegen die dynastische Raison gegenüber der familiären nicht überbetont werden darf.[26]

Neben dieser Sukzession von Agnatinnen können auch Beispiele für die Nachfolge von Cognaten beigebracht werden, etwa die von Stefan Magnussen in der ersten Sektion behandelte Wahl des Wittelsbachers Christoph von Pfalz-Neumarkt zum König in Dänemark, Schweden und Norwegen.[27] Da die Verbindung Christophs zu den Reichen der Kalmarer Union über seine Abstammung in weiblicher Linie konstituiert wurde, konnten sich die Wittelsbacher auch keine Chance ausrechnen, nach Christophs frühem kinderlosem Tod einen anderen Kandidaten aus ihrem Geschlecht auf den Thron zu bringen. Festgehalten werden kann anhand der gebotenen Beispiele, dass die subsidiäre Erbberechtigung von Frauen, die aus deren durch Geburt

23 So im Fall des Vukašin durch Stefan Uroš V. in Serbien, vgl. dazu den Beitrag von Žarko Vujošević.

24 Wie bei der Nachfolge Marias von Anjou und ihres Mannes Sigismund in Ungarn oder bei der Nachfolge Elisabeths, der Tochter Sigismunds, und ihres Mannes Albrecht von Habsburg, ebenfalls in Ungarn; vgl. dazu den Beitrag von Julia Burkhardt in diesem Band.

25 Vgl. dazu den Beitrag von Sven Jaros in der ersten Sektion dieses Bandes.

26 Konflikte zwischen dem Bedürfnis, die eigene Nachkommenschaft gut zu stellen, oder der Weigerung jüngerer Söhne, auf eine Familiengründung zu verzichten bzw. sich mit einer schmalen Apanage abfinden zu lassen, einerseits und der Erwartung andererseits, im Interesse der Gesamtdynastie persönliche Interessen hintanzustellen, ergaben sich immer wieder. Vgl. z. B. *Spieß*, Erbteilung (1990); zum Begriff „dynastische Raison“ vgl. ebd. und *Weber*, Dynastiesicherung (1998), 103.

27 Zur cognatischen Verwandtschaft Christophs von Pfalz-Neumarkt mit dem dänischen Königshaus s. *Wolf*, Prinzipien (2013), 1040; *Rock*, Herrscherwechsel (2016), 203. Insbesondere Wolf machte das Argument der cognatischen Abstammung stark, um die Wahl Christophs zu erklären.

vermittelten „Anteil am Anspruch des Adels auf (...) Herrschaft“[28] abgeleitet werden kann, nicht unterschätzt werden darf. Was die Bewertung dieser Sukzessionen betrifft, merkten Wolf und Schnettger mit Recht an, dass beim vermeintlichen Aussterben von Dynastien bzw. bei Dynastiewechseln in Wirklichkeit oft cognatische Erbfolgen Platz griffen.[29] Dass die Erbberechtigung von Frauen jedoch nachrangig war und im Einzelnen ausgehandelt werden musste, zeigt sich am verstärkten Mitwirkungsanspruch von Eliten und an der Betonung des Wahlprinzips in solchen Fällen.

Wenn Todesfälle gar unerwartet eintraten, noch bevor ein männlicher handlungsfähiger Nachfolger bereitstand – wie beim Tod des ungarischen Königs Albrechts II. unter Hinterlassung einer schwangeren Ehefrau und in der Folge eines Säuglings als Erben, beim erbenlosen Tod von Ladislaus Postumus, Albrechts II. Sohn, in jugendlichem Alter oder beim Schlachtentod des ungarischen (Gegen-)Königs Wladislaw bei Varna – vergrößerte dies die Handlungsspielräume der Eliten. Nun konnte unter Berufung auf das Gemeinwohl Idoneität gegen Erbrecht ausgespielt bzw. dem Erben ein Gubernator an die Seite gestellt werden.[30] Selbst die Erhebung eines Emporkömmlings (Matthias Corvinus) war möglich, wenn aus der eigentlichen Herrscherlinie „nur“ weibliche Erben vorhanden waren. Dabei verdient es Erwähnung, dass der so erwählte Herrscher außer durch die Ressourcen seiner Familie vor allem durch die Annahme qualifiziert erschien, er habe die Tugenden seines verstorbenen Vaters geerbt, wie Julia Burkhardt herausgearbeitet hat.

Auf den ersten Blick fällt der Vertrag von Viterbo 1267 aus der Reihe, von dem Florence Sampsonis berichtete. In ihm sicherte nämlich nicht etwa ein Vater die Nachfolge seiner Kinder ab, sondern der söhnelose Wilhelm von Villehardouin, Fürst von Morea, musste das Nachfolgerecht seiner Tochter Isabella preisgeben. Denn Karl I. von Anjou, König von Sizilien, nutzte die Notlage Wilhelms, um zu erwirken, dass dessen Fürstentum mit Zustimmung des lateinischen Kaisers von Konstantinopel, Balduins II., Karl lehenrechtlich unterstellt würde. Außerdem sollte Morea nach Wilhelms Tod bis auf ein Fünftel, das bei Isabella verbleiben sollte, an Karl I. fallen. Doch war als Ehemann Isabellas ein Sohn Karls ausersehen, dem die verbleibenden vier Fünftel Moreas als Lehen übertragen werden sollten. Für die Generation der zu erwarteten Kinder des Paares stand also eine cognatische Erbfolge in Aussicht. Morea wurde gleichsam als Mitgift in die Ehe eingebracht. Karls Sohn musste sich jedoch

28 *Wunder*, Frauen (1992), 215, auf die dieses Zitat zurückgeht, spricht in Bezug auf Fürsten und ihre Töchter vom „Anspruch des Adels auf autogene Herrschaft“. Das Attribut „autogen“ wurde hier weggelassen, da man die (auch) durch Wahl vermittelte Königswürde kaum als „autogene Herrschaft“ bezeichnen kann; gleichwohl scheint Wunders Gedanke eines durch Geburt begründeten Herrschaftsanspruchs von Frauen auch in den hier diskutierten Fällen zielführend.

29 Vgl. z. B. *Wolf*, Prinzipien (2013), 1071; *Schnettger*, Dynastie (2006), 10.

30 So bei der Ablehnung der Nachfolge des Ladislaus Postumus durch Teile des ungarischen Adels bzw. bei der Bestellung eines Ladislaus beigegebenen Reichsverwesers nach Wladislaws Tod, vgl. dazu den Beitrag von Julia Burkhardt in diesem Band.

nicht mit der Position des Prinzgemahls begnügen, sondern wurde selbst Fürst von Morea. Bis zu diesem Punkt handelte Wilhelm von Villehardouin zwar aus einer schwachen Position heraus, sicherte aber dennoch die dynastischen Interessen seiner Tochter und vor allem seiner zu erwartenden Enkel.

Indem Karl I. von Anjou außerdem die Lehnshoheit über Morea an sich brachte, bekam er jedoch einen wichtigen Hebel in die Hand, um die Erbtochter Isabella disziplinieren zu können. Der Konfliktfall bahnte sich an, als Philipp von Anjou, Karls Sohn und seit 1271 Isabellas Mann, 1277 erbenlos verstarb. Nun fielen dessen vier Fünftel von Morea vertragsgemäß an Karl als den Lehnsherrn zurück und wurden somit Wilhelms Tochter, der einstigen Erbin, entzogen. Nach Karls I. Tod erlangte Isabella von Karl II. von Anjou dennoch 1289 das angestammte Fürstentum als Lehen zurück. Als sie jedoch ohne Konsens ihres Lehnsherrn eine Ehe mit Philipp von Savoyen einging, wurde ihr 1301 das Fürstentum abgesprochen; eine erneute Restitution erfolgte zu erschwerten Bedingungen, nicht zuletzt durch Degradierung Isabellas zur Aftervasallin Karls II. Die Weigerung ihres Mannes, unter diesen Konditionen einen Lehnseid zu schwören, trug diesem 1306 den Entzug des Lehens ein. Während Isabella eine Entschädigung akzeptierte und auf das angestammte Fürstentum verzichtete, reklamierte ihre Tochter Mathilde – auch mit Isabellas Hilfe – erfolgreich das Fürstentum, das sie als Lehen erhielt. Doch auch Mathilde wurde 1318 das Lehen entzogen, als sie wie ihre Mutter ohne Zustimmung ihres Lehensherrn heiratete. Die Bemühungen ihrer jüngeren Schwester um das Erbe der Villehardouin seien hier übergangen; die Entscheidung fiel militärisch zugunsten der Anjou.

Es verdient aber festgehalten zu werden, dass die Anjou sehr lange brauchten, bevor sie das Geschlecht der Villehardouin, das seine Ansprüche in weiblicher Linie weitergab, verdrängen konnten. Denn offenbar war es schwer, beim Adel des Landes eine Akzeptanz für die vertraglich vereinbarte Aufhebung des Erbrechts herzustellen. Der Adel hielt vielmehr zu seiner angestammten Erbin. Man kann spekulieren, dass der cognatische Übergang von Morea an die Anjou viel leichter möglich gewesen wäre, während die Nutzung des Lehnrechts als Waffe, um die Villehardouin-Erbinnen (und ihre Männer) zugunsten der Anjou zu delegitimieren und zu enteignen, nicht ohne Weiteres hingenommen wurde. Dies verwundert nicht, blieb im erstgenannten Fall das Recht der agnatisch erloschenen, cognatisch fortlebenden Dynastie doch erhalten. Es kann vermutet werden, dass der Adel hier wie auch in solchen Fällen, in denen sich Vorbehalte gegen „Fremde“ artikulierten, die eigenen Ansprüche auf Partizipation an der Herrschaft und deren Ressourcen besser bei der angestammten Dynastie verwirklicht sah.

Wie bei der Anerkennung oder Nichtanerkennung von Abstammungsbehauptungen stand auch die Umsetzung von Nachfolgeregelungen jenseits der Sohnesfolge unter dem Vorbehalt der Akzeptanz der Führungsschichten. Diese stellten der Handlungslogik der Dynastievertreter ihre eigenen Vorstellungen von guter Herrschaft zur Seite und reklamierten Mitsprachemöglichkeiten, wobei der von Burkhardt herausgedeutete Zusammenhang zwischen adliger Zustimmung und Widerstandsrecht bei der Grundle-

gung der Luxemburger Herrschaft in Ungarn besondere Aufmerksamkeit verdient. Der Adel verband seine Parteinahme jedoch nicht nur mit Legitimitätserwägungen, sondern mit der Durchsetzung prinzipieller Vorstellungen zur Verfasstheit des Reichs einerseits und partikulärer Interessen andererseits (vgl. die Wahlkapitulation Sigismunds sowie die Parteinahmen in Ungarn). Denn es war klar, dass bislang in ihrer Rolle als Mittler einflussreiche „Klientelverbände" und „Netzwerke" versuchen mussten, den Herrschaftswechsel mitzugestalten, um die eigene Position zu behaupten oder auszubauen, weil bei einem Herrschaftswechsel oft genug die Karten neu gemischt wurden.[31] Dieses Wissen dürfte im Kern auch situativen Entscheidungen zugrunde liegen, die keineswegs beliebig oder zufällig waren. Die Führungsschichten, besonders Adel und Klerus, nahmen eine Güterabwägung vor und prüften die Eignung der Kandidaten und Kandidatinnen. Politische ‚Passgenauigkeit' mit den Interessen der Akteure dürften hineingespielt haben. Giovanni Villani konstatierte angesichts der Inkonsequenz Philipps VI. in Bezug auf die Anwendung der Lex Salica in Frankreich und der Bretagne sogar einmal zynisch, die Herren machten sich die Regeln, wie es ihnen beliebte.[32] Der Vorwurf läuft aber zumindest teilweise ins Leere, weil nicht allein die Herren Regeln machten, sondern eine Vielzahl von Akteuren an der Aushandlung mitwirkten. Die schon oft gemachte Beobachtung greift auch in vielen der hier diskutieren Beispiele, dass erst im konkreten Konfliktfall entschieden wurde, wie Regeln gegeneinander zu gewichten waren. Die Lösung der Konflikte, die so zustande kam, kann nur bedingt als „Aushandlung" bezeichnet werden, denn sie wurden auch militärisch ausgetragen. In diesem Spannungsfeld, in der jede Seite versucht, „Legitimationskapital" anzuhäufen, wurde am Ende des Tages die Durchsetzungsfähigkeit zum entscheidenden Kriterium.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Quellen

Divi Thomae Aquinatis doctoris angelici De regimine principum ad regem Cypri et De regimine Judaeorum ad ducissam Brabantiae politica opuscula duo. Ed. *Joseph Mathis*. Rom ^{2}1948.

Forschungsliteratur

Cristina Andenna / Gert Melville, Idoneität – Genealogie – Legitimation. Überlegungen zur Begründung und Akzeptanz von dynastischer Herrschaft im hohen und späten Mittelalter. Eine Einleitung, in: dies. (Hrsg.), Idoneität – Genealogie – Legitimation. Begründung und Akzeptanz von dynastischer Herrschaft im Mittelalter. (Norm und Struktur 43) Köln 2015, 11–20.

31 Vgl. W*idder/Heinemeyer*, Gefährdete Dynastien (2018), 19.

32 *Holzwart-Schäfer,* Gefährdete Dynastien (2018), 275.

Jan Assmann, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München ND ^{4}2004.

Lenka Bobková, Corona regni Bohemiae und ihre visuelle Repräsentation unter Karl IV., in: Jiří Fajt / Andrea Langer (Hrsg.), Kunst als Herrschaftsinstrument. Böhmen und das heilige römische Reich unter den Luxemburgern im europäischen Kontext. Berlin / München 2009, 120–135.

Lenka Bobková, Corona regni Bohemiae. The Integration of Central Europe as Conceived by the Luxemburgs and their Successors, in: Paul Srodecki / Norbert Kersken / Rimvydas Petrauskas (Hrsg.), Unions and Divisions. New Forms of Rule in Medieval and Renaissance Europe. London u. a. 2022, 295–310.

Ernst-Wolfgang Böckenförde, Geschichte der Rechts- und Staatsphilosophie. Antike und Mittelalter. (UTB für Wissenschaft 2270) Tübingen 2002.

Joachim Ehlers, Geschichte Frankreichs im Mittelalter. Stuttgart 1987.

Hermann Fillitz, Krone, in: ^{2}HRG, Bd. 3. Berlin 2016, 283–287.

Florian Hartmann, Thronfolgen im Mittelalter zwischen Erbe und Wahl, zwischen Legitimität und Usurpation, zwischen Kontingenz und (konstruierter) Kontinuität, in: Matthias Becher (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017, 449–465.

Michael Hecht, ‚Dynastie' als Norm und Praxis. Verwandtschaftliche und herrschaftliche Ordnung am Beispiel der Fürsten von Anhalt in der Frühen Neuzeit, in: Mitteilungen der Residenzen-Kommission N. F. 5 (2016), 121–129.

Kilian Heck / Bernhard Jahn (Hrsg.), Genealogie als Denkform in Mittelalter und Früher Neuzeit. (Studien und Texte zur Sozialgeschichte der Literatur 80) Tübingen 2000.

Iris Holzwart-Schäfer, Gefährdete Dynastien in historisch-interdisziplinärer Perspektive. Resümee, in: Ellen Widder / dies. / Christian Heinemeyer (Hrsg.), Geboren, um zu herrschen? Gefährdete Dynastien in historisch-interdisziplinärer Perspektive. (Bedrohte Ordnungen 10) Tübingen 2018, 267–286.

Martin Kintzinger, Successio. Strategien der Thronfolge in der Zeit des Hundertjährigen Krieges, in: Mario Müller / Karl-Heinz Spieß / Uwe Tresp (Hrsg.), Erbeinungen und Erbverbrüderungen in Spätmittelalter und Früher Neuzeit. Generationsübergreifende Verträge und Strategien im europäischen Vergleich. (Studien zur brandenburgischen und vergleichenden Landesgeschichte 17) Berlin 2014, 227–251.

Martin Kintzinger, Kontingenz und Konsens. Die Regelung der Nachfolge auf dem Königsthron in Frankreich und im Deutschen Reich, in: Matthias Becher (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017, 255–286.

Karl-Friedrich Krieger, Das Haus Lancaster, in: Hanna Vollrath / Natalie Fryde (Hrsg.), Die englischen Könige im Mittelalter. Von Wilhelm dem Eroberer bis Richard III. München 2004, 150–185.

Gert Melville, Zur Technik genealogischer Konstruktionen, in: Cristina Andenna / ders. (Hrsg.), Idoneität – Genealogie – Legitimation. Begründung und Akzeptanz von dynastischer Herrschaft im Mittelalter. (Norm und Struktur 43) Köln 2015, 293–304.

Karel Otavský, Die Wenzelskrone – ihre Form und Funktionen, in: Stefan Samerski (Hrsg.), Wenzel. Protagonist der böhmischen Erinnerungskultur. Paderborn 2018, 301–313.

Wolfgang Reinhard, Lebensformen Europas. Eine historische Kulturanthropologie. München 2004.

Charlotte Rock, Herrscherwechsel im spätmittelalterlichen Skandinavien. Handlungsmuster und Legitimationsstrategien. (Mittelalter-Forschungen 50) Ostfildern 2016.

Jörg Rogge, „Tum quia regalis unctio in anima quicquam non imprimit …". Zur Bedeutung von Königskrönungen und Königssalbungen in England und im römisch-deutschen Reich während des Spätmittelalters, in: Ludolf Pelizaeus (Hrsg.), Wahl und Krönung in Zeiten des Umbruchs. (Mainzer Studien zur Neueren Geschichte 23) Frankfurt (Main) u. a. 2008, 41–64.

Oliver Jens Schmitt, Der Balkan zwischen regionaler Herrschaftsbildung und osmanischer Eroberung, in: ders. (Hrsg.), Handbuch der Geschichte Südosteuropas, Bd. 2: Herrschaft und Politik in Südosteuropa von 1300–1800. Berlin / Boston 2021.

Reinhard Schneider, Karls IV. Auffassung vom Herrscheramt, in: Theodor Schieder (Hrsg.), Beiträge zur Geschichte des mittelalterlichen deutschen Königtums. (HZ Beihefte. N. S. 2) München 1973, 122–150.

Matthias Schnettger, Dynastie, in: Friedrich Jaeger (Hrsg.), Enzyklopädie der Neuzeit, Bd. 3. Stuttgart / Weimar 2006, 1–11.

Lothar Schilling, Thronfolge, in: Friedrich Jaeger (Hrsg.), Enzyklopädie der Neuzeit, Bd. 13. Stuttgart / Weimar 2011, 547–553.

Ernst Schubert, König und Reich. Studien zur spätmittelalterlichen deutschen Verfassungsgeschichte. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 63) Göttingen 1979.

Hans K. Schulze, Grundstrukturen der Verfassung im Mittelalter, Bd. 2. Stuttgart / Berlin / Köln ^{2}1992.

Karl-Heinz Spieß, Erbteilung, dynastische Raison und transpersonale Herrschaftsvorstellung. Die Pfalzgrafen bei Rhein und die Pfalz im späten Mittelalter, in: Franz Staab (Hrsg.), Die Pfalz. Probleme einer Begriffsgeschichte vom Kaiserpalast auf dem Palatin bis zum heutigen Regierungsbezirk. Speyer 1990, 159–181.

Karl-Heinz Spieß, Dynastische Identität durch Genealogie, in: Udo Friedrich/ Ludger Grenzmann †/ Frank Rexroth (Hrsg.), Geschichtsentwürfe und Identitätsbildung am Übergang zur Neuzeit, Bd. 2. Soziale Gruppen und Identitätspraktiken. (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen N. F. 41.2) Berlin / Boston 2018, 3–26.

Karl-Heinz Spieß, Familie und Verwandtschaft im deutschen Hochadel des Spätmittelalters. 13. bis Anfang des 16. Jahrhunderts. (VSWG Beihefte 111) Stuttgart ^{2}2015.

Tilman Struve, Die Begründung monarchischer Herrschaft in der politischen Theorie des Mittelalters, in: ZHF 23 (1996) 289–323.

Wolfgang E. J. Weber, Dynastiesicherung und Staatsbildung. Die Entfaltung des frühmodernen Fürstenstaats, in: ders. (Hrsg.), Der Fürst. Ideen und Wirklichkeiten in der europäischen Geschichte. Köln / Weimar / Wien (1998), 91–136.

Ellen Widder/Christian Heinemeyer, Gefährdete Dynastien und bedrohte Ordnungen. Einführung, in: dies. / Iris Holzwart-Schäfer / dies. (Hrsg.), Geboren, um zu herrschen? Gefährdete Dynastien in historisch-interdisziplinärer Perspektive. (Bedrohte Ordnungen 10) Tübingen 2018, 1–19.

Armin Wolf, Prinzipien der Thronfolge in Europa um 1400. Vergleichende Beobachtungen zur Praxis des dynastischen Herrschaftssystems, in: Reinhard Schneider (Hrsg.), Das spätmittelalterliche Königtum im europäischen Vergleich. (VuF 32) Sigmaringen 1987, 233–278, ND in: *Armin Wolf*, Verwandtschaft – Erbrecht – Königswahlen. Frankfurt 2013, 1033–1083.

Heide Wunder, Einleitung. Dynastie und Herrschaftssicherung. Geschlechter und Geschlecht, in: dies. (Hrsg.), Dynastie und Herrschaftssicherung in der Frühen Neuzeit. Geschlechter und Geschlecht. (ZHF Beiheft 28) Berlin 2002, 9–27.

Heide Wunder, „Er ist die Sonn', sie ist der Mond." Frauen in der Frühen Neuzeit. München 1992.

“Forced” Changes I: Deposition, Deselection and Overthrow

„Erzwungene“ Wechsel I: Absetzung, Abwahl und Sturz

Christian Oertel

Die böhmische Vorgeschichte der Absetzung Wenzels IV. im römisch-deutschen Reich

Abstract: On August 20, 1400 the Roman-German king Wenceslaus IV was dethroned by the four Electorial Lords of the Rhine. On the next day, they elected one of themselves, Rupert III of the Palatinate, as his successor. The developments within the Roman-German kingdom which led to these events, have been analyzed several times, mainly by German researchers. In contrast, Czech research has focused on the rule of Wenceslaus IV as Bohemian king, considering it a prelude to the forceful breakout of the Hussite Movement in 1419. Owing to these national perspectives, the entanglements between Wenceslaus' two realms have rarely been examined. In the present paper, I will focus on a number of events in Bohemia which had an impact on the relationship between Wenceslaus and the protagonists of his German lands as well. I will argue that the deterioration of this relationship eventually played an important role in his deposition. Since the lands of the Crown of Bohemia formed the power base of the House of Luxembourg and since several members of this dynasty had ambitions within the Roman-German kingdom as well, interactions between the five male representatives of this generation of Luxembourgs were of decisive importance. From this perspective, I will analyze three events in particular: the imprisonment of an embassy of the city of Strasbourg in the Bohemian castle of Schwanberg (1395), the murder of four members of Wenceslaus' council in the castle of Karlstein (1397) and the events around his deposition (1399–1401).

Am 20. August 1400 verkündete Erzbischof Johann von Mainz (fl. um 1360–1419) im Namen der vier rheinischen Kurfürsten die von diesen in Oberlahnstein beschlossene Absetzung König Wenzels (1361–1419). Sie seien *der heiligen kirchen zu hulffe, der cristenheit zu troste und deme heiligen riche zu eren und nucze genczliche uberkommen,* daz wir *den vorgeschriben hern Wenczelaw als eynen vorsumer, entgleder und unwirdigen des heiligen richs von demselben heiligen Romischen riche und alle der wirde darczu gehorig zu dißer zijt wollen genczlichen und zumale abethun und abeseczen.*[1]

Dies wird teilweise mit unterlassenen Herrschaftsleistungen begründet. So habe Wenzel versäumt, das Papstschisma zu beenden, das seit 1378 die westliche Christenheit teilte und er habe außerdem nichts gegen den zunehmenden Unfrieden im Land unternommen. Aktive Verfehlungen des Königs seien die Verleihung der Herzogswürde von Mailand an Gian Galeazzo Visconti (fl. 1351–1402), womit er das Reich bzw.

1 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 204, 254–260 (Zitat: 257).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-011

dessen rechtliche Stellung in seinem italischen Teil vermindert habe, sowie die Entfremdung weiterer Reichsgüter gewesen. Er habe damit die in seiner königlichen Titulatur genannte Bestimmung, nämlich *allzeit Mehrer des Reiches* zu sein, sträflich vernachlässigt und in ihr Gegenteil verkehrt; er sei vielmehr ein Minderer des Reiches gewesen. Er habe darüber hinaus *vil syne frunde* mit besiegelten Blanketten ausgestattet, deren Inhalt diese nach eigenem Gutdünken später hätten hinzufügen können. Seine persönliche Grausamkeit und sein Tyrannentum hätten sich schließlich darin geäußert, dass er *mit syns selbes hand und auch ubermicz ander ubelteder die er by yme hait erwirdige und bidderbe prelaten paffen und geistliche lude und auch vil andere erbar lude ermordet, erdrenket, verbrand mit fackelen und sy jemerlichen und unmenßlichen widder recht getodet* habe.[2]

Diese Absetzungsurkunde, die von den vier rheinischen Kurfürsten in großer Zahl an politische Akteure im Reich versandt wurde, prägte das Bild Wenzels in der Historiographie in den folgenden Jahrhunderten und tut es bis heute.[3] Zusammen mit dem vernichtenden Urteil, das Enea Silvio Piccolomini (fl. 1405-1464), der spätere Papst Pius II. in seiner *Historia Bohemica* über Wenzel fällte, dürfte sie einer der Gründe dafür sein, dass die Historiographie diesem Luxemburger bis heute ein durchweg schlechtes Zeugnis über seine Persönlichkeit und Herrschaft ausstellt und dass zumindest die deutschsprachige Forschung seine Regierung seit Jahrzehnten keiner eingehenden Beschäftigung für würdig befand.[4] Aus diesem mangelnden Forschungsinteresse resultiert nicht nur eine sehr überschaubare Anzahl von Studien, sondern auch das Fehlen umfassender Quelleneditionen, die modernen Ansprüchen genügen.[5] Eine Beschäftigung mit seiner Herrschaft wird zusätzlich dadurch erschwert, dass innerhalb der deutschen und der tschechischen Mediävistik traditionell sehr unterschiedliche Schwerpunkte in der Erforschung seiner Regierung gesetzt werden. Während sich die deutsche Forschung fast ausschließlich mit seinem Wirken im Reich und vor allem mit seiner

2 Zu den meist in historiographischen Quellen geäußerten Vorwürfen bezüglich Wenzels angeblichem Tyrannentum vgl. *Hübner*, Mord und Rufmord (2016); *Oertel*, Wenceslaus alter Nero (2018).

3 Vgl. die lange Liste an Überlieferungsträgern in: Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 204, 254 f.

4 Piccolomini, Historia Bohemica, Ed. *Hejnic*/*Rothe*. Die letzte monographische Beschäftigung mit einem Teilaspekt der Herrschaft Wenzels – seinem Verhältnis zu den Reichsstädten – erfolgte durch *Holtz*, Reichsstädte (1993). Eine quasi-monographische Aufsatzreihe veröffentlichte 1969–1971 Wilhelm Hanisch: *Hanisch*, Selbstdarstellung (1969); *ders.*, Absetzung (1970); *ders.*, König von Böhmen (1970); *ders.*, Persönlichkeit (1971). Für die letzte umfassende Betrachtung von Wenzels Herrschaft in der deutschen Forschung muss man bis in das 19. Jahrhundert zurückgehen: *Lindner*, König Wenzel (1878–1880).

5 Dieser Mangel macht sich besonders bei der urkundlichen Überlieferung bemerkbar. Für Wenzel existieren weder ihm zugeeignete Bände der *Regesta Imperii* noch wurden seine Urkunden in den *Constitutiones* der MGH ediert. Die Urkunden von Empfängern auf dem heutigen Staatsgebiet Tschechiens werden durch die bisher unvollendeten *Regesta Bohemiae et Moraviae aetatis Venceslai IV*. erschlossen.

Absetzung auseinandergesetzt hat,[6] wird seine Regierung in der böhmischen Mediävistik vor allem als Nährboden für die Entwicklung der Hussitischen Bewegung wahrgenommen.[7] Dementsprechend wenig wurden die Wechselwirkungen zwischen den Verhältnissen in seinen beiden Reichen thematisiert. Wenn die Verhältnisse in Böhmen im Zusammenhang mit seiner Absetzung thematisiert wurden, spielten sie zur Beantwortung der Frage nach den Gründen und Hintergründen für die „Abwahl" Wenzels durch die rheinischen Königswähler eine sehr nachgeordnete Rolle.

In der vorliegenden Studie möchte ich nun genau diese Wechselwirkungen ins Zentrum stellen; dazu werde ich einige Situationen vor, während und kurz nach Wenzels Absetzung im Reich analysieren. Ein zweiter Schwerpunkt wird auf den (konfliktreichen) Beziehungen zwischen den Vertretern der Dynastie der Luxemburger dieser Generation und den Auswirkungen dieser Verbindungen auf Wenzels Handlungsmöglichkeiten in den 1390er und den beginnenden 1400er Jahren liegen. Auch wenn das Beispiel der Herrschaft Wenzels über Böhmen und das Reich eher am inneren Rand der europäischen Peripherie im Sinne des Leipziger DFG-Projekts angesiedelt ist, geht es doch auch hier um die Bedeutung des kleineren, peripheren Partners in einer größeren Gesamtkonstellation und um sein politisches Gewicht bei einem erzwungenen monarchischen Herrschaftswechsel des späten Mittelalters.

Um das Zusammenwirken Böhmens und des Reichs in dieser Frage richtig einordnen zu können, sei kurz das verfassungsgeschichtliche Verhältnis dieser beiden Königreiche resümiert: Seit dem frühen Mittelalter hatten sich Böhmen und das Reich immer weiter aneinander angenähert. Stationen in dieser keineswegs linearen Entwicklung waren die erstmalige Verleihung der böhmischen Königswürde durch Kaiser Heinrich IV. (fl. 1050–1106) an Vratislav II. (fl. um 1035–1092) im Jahre 1085 sowie die durch Kaiser Friedrich I. „Barbarossa" (fl. um 1122–1190) verliehene Erblichkeit dieser Würde in der Dynastie der Přemysliden seit Vladislav II. (fl. um 1110–1174).[8] Ihren Höhepunkt erreichte diese Nähe während der Herrschaft der Luxemburger Karl IV. (fl. 1316–1378), Wenzel IV. und Sigismund (fl. 1368–1437), die in Personalunion böhmische und römisch-deutsche Könige waren. Die ungewöhnliche Konstruktion eines böhmischen Regnums innerhalb des römisch-deutschen Kaiserreiches führte zu einem schwer definierbaren Verhältnis der beiden Reiche zueinander. Denn einerseits waren es eben

6 *Büttner*, Legitimationsstrategien (2019); *Schubert*, Königsabsetzung (2005), 279–419; *Rexroth*, Tyrannen und Taugenichtse (2004); *Walther*, Problem (1996); *ders*., Jurist (1989); *Graus*, Scheitern (1987); *Hanisch*, Absetzung (1970); *Gerlich*, Habsburg – Luxemburg – Wittelsbach (1960), 241–348.

7 Darauf weisen bereits die Titel bzw. Untertitel einiger der Standardwerke der tschechischen Forschung zu Wenzel hin; vgl. etwa *Spěváček*, Václav IV. (1986); *Bartoš*, Čechy v době Husově (1947). Weitere wichtige Beiträge lieferte die tschechische Forschung bereits im 18. und 19. Jahrhundert: *Palacký*, König Wenzel IV. (1845) und *Pelzel*, Lebensgeschichte (1788–1790).

8 Zum Verhältnis Böhmens zum Reich während des Mittelalters vgl. *Kalhous*, Bohemi (2018); *Bláhová*, Spannungsverhältnis (2011); *Žemlička*, Rex Boemiae (2011); *Wolfram*, Reichsbildungen (2011); *Malý*, Der böhmische Staat (2006); *Moraw*, Böhmen und das Reich (2006).

zwei Reiche mit durchaus unterschiedlichen politischen und gesellschaftlichen Traditionen und eigenen kulturellen Identitäten, andererseits bildete das Königreich Böhmen den größten und wirtschaftlich gewichtigsten Teil des Hausmachtgebietes der Luxemburger innerhalb des Kaiserreiches. Letzterer Aspekt der Beziehung zwischen den beiden Reichen kommt besonders sinnfällig darin zum Ausdruck, dass die Rolle des böhmischen Königs in der „Goldenen Bulle“ von 1356 als vornehmster weltlicher Kurfürst und damit als einer der führenden politischen Protagonisten des römisch-deutschen Reiches festgeschrieben wurde.[9]

Auf der anderen Seite war Böhmen ein ebenso integrativer Bestandteil Ostmitteleuropas und damit einer Region, in der sich im hohen und späten Mittelalter eine politische Kultur entwickelte, die von der des römisch-deutschen Reiches in zentralen Aspekten abwich.[10] Besonders die Entwicklung der Stände in den ostmitteleuropäischen Königreichen (Polen, Böhmen und Ungarn) verdient im gegenwärtigen Zusammenhang Aufmerksamkeit. In allen drei Reichen waren im 14. Jahrhundert die lange Zeit herrschenden Dynastien der polnischen Piasten (1370), der böhmischen Přemysliden (1306) und der ungarischen Árpáden (1301) im herrschenden Mannesstamm ausgestorben. Die ihnen in allen drei Fällen nachfolgenden ausländischen Herrscher mussten, um die Unterstützung des jeweiligen einheimischen Adels zu erlangen, diesem weitreichende Mitbestimmungsrechte einräumen.[11] Der Handlungsspielraum des böhmischen Adels war traditionell größer als der des Adels im Reich. Das hatte seinen Grund vor allem im wenig ausgebildeten Lehnssystem und ausgedehntem Allodialbesitz der Geschlechter.[12] Nach dem Aussterben der Přemysliden spielten die Herrengeschlechter eine herausgehobene Rolle bei der Wahl der neuen Könige Rudolf von Habsburg (fl. um 1282–1307, r. 1306–1307), Heinrich von Kärnten (fl. 1265/1273–1335, r. 1307–1310) und schließlich Johann von Luxemburg (fl. 1296–1346, r. 1310–1346). Entsprechend große Zugeständnisse musste ihnen der letztere in seinen Inaugurationsdiplomen für Böhmen (1310) und Mähren (1311) machen.[13] Diese lieferten die Grundlage dafür, dass die böhmischen und mährischen Herren Johann bis 1318 – abgesehen vom Zugriff auf die königlichen Städte – mit dem Vertrag von Taus/Domažlice innenpoli-

9 Zur „Goldenen Bulle“ vgl. *Schulte*, Kurfürsten (2020); *Rückert/Frauenknecht* (Hrsg.), Goldene Bulle (2016); *Hohensee et al.* (Hrsg.), Goldene Bulle (2009).

10 Vgl. *Conze*, Ostmitteleuropa (1992); *Jaworski*, Ostmitteleuropa (1992); *Lübke*, Mitteleuropa (2004); *Schramm*, Polen – Böhmen – Ungarn (1985).

11 Zu den ostmitteleuropäischen Ständen vgl. *Gawlas*, Monarchien und Stände (2003).

12 Die Ausdifferenzierung in einen hohen und einen niederen Adel geschah in Böhmen etwa zum Ende des 13. Jahrhunderts, wobei Auf- oder Abstieg zwischen den Adelsschichten aber noch lange möglich blieben. Die höchste Schicht innerhalb des Adels bildete der Herrenstand, dessen Mitglieder sich durch umfänglichen Allodialbesitz, eine lange Tradition des politischen Einflusses ihrer Geschlechter und durch die Besetzung der prestigeträchtigsten politischen Ämter des Königreichs auszeichneten. Vgl. *Mezník*, Adel (1987); *Keiř*, Anfänge (1992); *Šmahel*, Ständewesen (1992); *Polívka*, Political Culture (2005).

13 Vgl. *Bobková*, Jan Lucemburský (2018); *Žalud*, Česká šlechta (2012), sowie die Beiträge in dem Sammelband *Pauly* (Hrsg.), Johann der Blinde (1997).

tisch weitestgehend ausschalteten. Während sich also König Johann nach einigen Jahren der Konflikte dem Mitbestimmungsanspruch des böhmischen Adels weitgehend beugte, konnte sein Sohn, Kaiser Karl IV., aus einer Position größerer Stärke heraus agieren.[14] Eine stark religiös konnotierte Herrschaftskonzeption ermöglichte es ihm, sich als ein sakral legitimierter Herrscher über die Stellung eines *primus inter pares* zu erheben und eine größere Vorrangstellung des Königtums gegenüber den Baronen durchzusetzen.[15] Doch auch er stieß mit diesem Vorgehen letztlich an Grenzen, die durch die Revokation der „Maiestas Carolina" 1355 und den kurz danach militärisch geführten Konflikt mit den südböhmischen Herren von Neuhaus und von Rosenberg markiert werden. Während Wenzel dieses herrscherliche Selbstverständnis seines Vaters, nicht nur *primus inter pares* zu sein, übernahm, fiel es ihm seit den späten 1380er Jahren zunehmend schwer, diese Herrschaftsauffassung gegenüber den böhmischen Herren durchzusetzen und es ist sicher kein Zufall, dass die an ihn herangetragenen adligen Forderungen in einigen Punkten (z. B. das Verbot der Besetzung von Ämtern mit „Ausländern") an die von seinem Großvater ausgestellten Diplome erinnern. In anderen Punkten – z. B. der Besetzung der Hofämter durch die Herren und nicht durch den König – gingen die Forderungen, die Wenzel schließlich 1396 und endgültig 1401 akzeptieren musste, allerdings weit über frühere Zugeständnisse gegenüber den Baronen hinaus.[16] Einen vorläufigen Endpunkt erreichte die Emanzipation des Herrenstandes mit dessen Kontrolle der Land- und Kreisgerichte in den Jahren 1404/1405.[17] Der sich in den 1390er Jahren zuspitzende Konflikt zwischen Wenzel und der sog. „böhmischen Herrenfronde" kann also nicht als eine Adelsfehde betrachtet werden – dafür fehlten ohnehin die rechtlichen Voraussetzungen, da beide Seiten nicht durch die Bande des Lehenswesens verbunden waren.[18] Vielmehr handelte es sich hier um die Fortsetzung eines grundsätzlichen Konfliktes über die Anteile des Herrschers bzw. des Hochadels an der Gestaltung der politischen Geschicke des Königreiches Böhmen. Die Führer der Herrenfronde waren bezeichnenderweise die gleichen Geschlechter – die Herren von Rosenberg und von Neuhaus – die bereits mit Karl IV. in Konflikt geraten waren.[19]

Die 1380er Jahre werden von der Forschung als das noch „gute" Jahrzehnt der Herrschaft Wenzels wahrgenommen. So war er – um nur einige Beispiele zu nennen – zwischen seinem Regierungsantritt im Jahr 1378 und 1387 mehrmals sowohl im Reich

14 Zu Karl IV. und seinem Verhältnis zum böhmischen Adel vgl. *Tresp*, Adel der Wenzelskrone (2011); *Kavka*, Böhmen, Mähren, Schlesien (1978).

15 Zur Herrschaftskonzeption und -praxis Karls IV. vgl. *Žůrek*, Der Weise (2017); *Bauch*, Divina favente clemencia (2015); *Schlotheuber*, Der weise König (2011).

16 Urkundenbuch. Ed. *Pelzel*, Bd. 2, Nr. 126, 14–16; Archiv Český, Bd. 1. Ed. *Palacký*, Nr. 11, 66–68.

17 Archiv Český, Bd. 2. Ed. *Palacký*, Nr. 112, 363 f.

18 *Bagi*, Privatkriege (2013); *Reinle*, Einleitung (2013).

19 Aufgrund einer ungewöhnlich reichen Archivlage existieren besonders zu den Herren von Rosenberg eine Reihe von Untersuchungen, vgl. z. B. das monumentale Werk *Gaži*/*Pánek*/*Pavelec* (Hrsg.), Die Rosenberger (2015).

als auch in den Ländern der Böhmischen Krone unterwegs, nahm seine Herrschaftsaufgaben also in der itineranten Form wahr, die von einem König in den beiden von ihm beherrschten Reichen zu dieser Zeit erwartet wurde. Er sorgte als Mitglied des sog. Urbansbundes federführend dafür, dass das Reich (mit Ausnahme der Habsburger) relativ geschlossen bei der römischen Obödienz während des Großen Abendländischen Schismas verblieb und er unternahm mehrere Anläufe, einen möglichst große Teile des Reiches umfassenden Landfrieden zu errichten, was ihm mit dem Landfrieden von Eger (Cheb) im Mai 1389 auch gelang. Erste Probleme mit einigen böhmischen Herrengeschlechtern traten allerdings ab 1387 auf. Ein anonymer Informant berichtete zu Anfang dieses Jahres an zwei Räte der Reichsstadt Rothenburg ob der Tauber, der König habe Chval von Kostelec *uf einen landesherren der do heißt von Michelsberg*, wahrscheinlich Johann von Michalowicz, geschickt. Daraufhin hätten sich die Herren von Rosenberg, Wartenberg und Choustník und *vil andere herren* mit diesem solidarisch erklärt und Wenzel gegenüber angekündigt: *wo sie den vorgenanten hern Quall ankomment, sie wollent ime daz heubt abeslahin*.[20] Was zu diesem Zeitpunkt noch nicht absehbar war: Dieser Konflikt bildete lediglich den Auftakt des bis 1404/1405 andauernden Kampfes zwischen der böhmischen Herrenfronde und Wenzel um ihren jeweiligen Anteil an der Herrschaft über das Königreich Böhmen.

Eine direkte Auswirkung dieses innerböhmischen Konflikts auf die Geschehnisse im Reich war die Tatsache, dass der König während des Ersten Süddeutschen Städtekrieges (1387-1389) weder aktiv an den militärischen Auseinandersetzungen teilnahm noch persönlich bei den meisten Verhandlungen zwischen den Konfliktparteien anwesend war.[21] Erst ganz zum Schluss, beim Reichstag im April und Mai 1389 in Eger/Cheb, wurden die Verhandlungen unter dem Vorsitz des Königs geführt und endeten in der Schaffung eines große Teile des Reiches umfassenden Landfriedens, der auch von der Wenzel-kritischen Forschung als sein größter innenpolitischer Erfolg angesehen wird. Die Anwesenheit des Königs auf den Schlichtungstagen wurde gegen Ende des Konflikts, im Frühjahr 1389, vom Schwäbischen Städtebund angemahnt. Eine Gesandtschaft des Bundes bat Wenzel, am Tag von Bamberg im März 1389 persönlich teilzunehmen.[22] Wenzel blieb diesem Tag jedoch fern. Seine Begründung dafür, nicht ins Reich kommen zu können lautete: *wie wol daz sey, daz wir groß und trefflich sach die bede, unser brüder und unser erblich land antreten* [sic], *zu bestellen haben, alz daz kuntlichen und offenbar ist*. [Trotzdem] *wollen wir unser aigen sachen unterwegen lassen und uff den suntag so man singet letare gen Eger unverzogenlichen komen*.[23]

Die Kombination der beiden oben genannten Schwerpunkte der vorliegenden Studie – die Verhältnisse in Böhmen und jene innerhalb der Dynastie der Luxembur-

20 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 1, Nr. 309, 559 f.

21 Zum Ersten Süddeutschen Städtekrieg vgl. *Oertel*, Momentaufnahme (im Druck); *Schubert*, Nutz oder Notdurft (2003); *Holtz*, Reichsstädte und Zentralgewalt (1993).

22 *Ruser*, Urkunden und Akten, Bd. 3.3, Nr. 2690, 2615 f.

23 *Ruser*, Urkunden und Akten, Bd. 3.3, Nr. 2706, 2623 f.

ger – kommt hier zum ersten Mal zum Vorschein. Ihre Bedeutung soll im Folgenden anhand dreier weiterer Situationen beleuchtet werden.

Die Gefangenschaft einer Straßburger Gesandtschaft in Böhmen (1395–1396)

Das Verhältnis Straßburgs zum königlichen Hof in den frühen 1390er Jahren muss als angespannt bezeichnet werden. Ein wichtiger Grund dafür waren die Taten eines Straßburger Ausbürgers, des Adligen Bruno von Rappoltstein (fl. um 1330–1398), dem 1383 das Straßburger Bürgerrecht auf 10 Jahre gewährt worden war.[24] Er hatte im Jahr 1384 den englische Ritter Sir John Harlestone (fl. 1327–1405/1406) als Vergeltung für eine 15 Jahre zurückliegende Auseinandersetzung auf dessen Pilgerreise nach Rom gefangen genommen. Nachdem der englisch König Richard II. (fl. 1367–1400) und seine Frau Anne (fl. 1366–1394), die Schwester Wenzels, bei diesem für den Ritter interveniert hatten, forderte Wenzel Bruno von Rappoltstein auf, seinen Gefangenen freizulassen. Auch die Stadt Straßburg erhielt Anfang 1387 die königliche Aufforderung, sich darum zu bemühen, dass ihr Ausbürger seinen Gefangenen freilasse. Sie stellte sich jedoch auf den Standpunkt, dass Konflikte, die vor Brunos Eintritt in das Straßburger Bürgerrecht bereits bestanden hatten, das Bürgerrecht nicht tangierten und sah sich deshalb nicht zu einem Eingreifen verpflichtet. Bruno von Rappoltstein wurde 1388 in die Reichsacht gelegt, ein Jahr später wurde auch die Stadt Straßburg wegen ihrer Untätigkeit in dieser Angelegenheit in die Acht getan. Beide verblieben dort für mehrere Jahre. Während jedoch die Achterklärung Brunos von Rappoltstein Anfang des Jahres 1392 gelöst wurde und sich der elsässische Ritter mit dem König aussöhnte, gelang eine Einigung zwischen Straßburg und Wenzel nicht. Aus diesem Grund begann eine Koalition aus König Wenzel – vertreten durch seinen Reichslandvogt im Elsass, Bořivoj von Svinaře (fl. um 1350–1402) – Markgraf Bernhard von Baden (fl. 1364–1431), Graf Eberhard II. von Württemberg (fl. um 1315–1392), Graf Heinrich III. von Saarwerden (fl. um 1375–1397), Bischof Friedrich von Straßburg (fl. um 1355-1423) und einer langen Reihe weiterer Adliger der Region – unter ihnen Bruno von Rappoltstein – Anfang September 1392 Krieg gegen die Stadt zu führen. Den verbündeten Truppen gelang es nicht, die Stadt einzunehmen. Der Anfang 1393 erreichte und im Laufe des Jahres in seinen Bedingungen konkretisierte Friede bürdete ihr im Gegenzug für ein Ende der Kriegshandlungen und die Lösung aus der

24 Zu den im Folgenden geschilderten Ereignissen vgl. *Carter*, Bruno von Rappoltstein (2007); *Fürderer*, Zwischen Kooperation und Konfrontation (2019), bes. 45–47, 185–188, 227–239, 394–443; *Hilsch*, Bořiwoj (1981). Die zugrunde liegenden urkundlichen Quellen sind im Urkundenbuch der Stadt Straßburg, Bd. 6. Ed. *Johannes Fritz* (1899) und im Rappoltsteinischen Urkundenbuch, Bd. 2. Ed. *Karl Albrecht* (1892) erfasst.

Acht jedoch eine Zahlung von etwa 30.000 Gulden auf. Der ehemalige Bürger Straßburgs, Bruno von Rappoltstein, und die Stadt befanden sich nun also auf unterschiedlichen Seiten. Der Adlige hatte sich während des Krieges in den Besitz der Städte Gemar und Rappoltsweiler gebracht, die Straßburg nun zurückforderte. Im September 1394 sagte ihm die Stadt die Fehde an, um die Rückzahlung von fälligen Schulden zu erzwingen. König Wenzel, der Bruno mittlerweile in seinen Dienst genommen hatte, und auch die mit Straßburg verbündeten Habsburger drängten jedoch auf eine friedliche Lösung des Konflikts.

Um die diesbezüglichen Interessen Straßburgs am Königshof zu vertreten, begab sich eine Gesandtschaft der Stadt, bestehend aus Heinrich von Mühlheim (bezeugt 1371 – nach 1400), Hans Bock (bezeugt 1368–1402) und Andres Heilman († 1395), im Frühjahr 1395 nach Prag. Als sie sich Ende April unter dem Schutz eines Geleitsbriefes König Wenzels auf den Rückweg ins Reich machten, wurden sie von den böhmischen Herren von Schwanberg gefangen genommen.[25] Die Herren von Schwanberg waren laut einer Urkunde vom 30. April 1395 auch Mitglieder der böhmischen Herrenfronde.[26] Jedoch hatte bereits im Juni des Vorjahres, während der ersten Gefangenschaft König Wenzel, Markgraf Jost von Mähren (fl. 1354–1411), der den König gefangen gesetzt und die Herrschaft über Böhmen zeitweise an sich gerissen hatte, Bohuslav IV. von Schwanberg († 1401) gegenüber der Stadt Eger als Pfleger des Egerlandes bestätigt, was bereits zu diesem Zeitpunkt eine gewisse Nähe der Herren von Schwanberg zu den Aufständischen nahelegt.[27] Die Entführer forderten für die drei gefangenen Patrizier insgesamt 19.000 Gulden Lösegeld von Straßburg. Als Grund für die Entführung nannten die festgesetzten Gesandten in einem Schreiben an ihre Heimatstadt unerfüllte Soldforderungen der Schwanberger gegenüber König Wenzel. Sie sollten nun das *pant vür unsern heren den kunig sin*.[28]

Auffällig ist, dass zeitgleich ein weiterer Überfall durch Heinrich Reuß von Plauen[29] auf eine Frankfurter Gesandtschaft in der Nähe von Tirschenreuth (Oberpfalz), also ebenfalls in einem Land der böhmischen Krone, durchgeführt wurde. Ein dritter Überfall auf Gesandte aus Worms, Mainz und Speyer wurde geplant, dann jedoch nicht ausgeführt.[30] Eine gemeinsame Planung der drei Überfälle konnte bisher nicht nachgewiesen werden, ihre große chronologische Nähe zueinander ist aber auffällig. Insofern könnten

25 Vgl. dazu *Reitmayer*, Entführung (2021), 81–100, 143–151; *Spach*, Bruno (1865); *Bischoff*, Gefangennahme (1880).

26 Archiv Český, Bd. 1. Ed. *Palacký* (1840), Nr. 4, 55.

27 *Gradl*, Egerer Archiv (1891), 385 f.

28 UB Straßburg, Bd. 6. Ed. *Fritz*, Nr. 951, 561 f.

29 Da im Geschlecht der Vögte von Weida, Gera und Plauen alle männlichen Mitglieder den Namen Heinrich trugen, ist die zweifelsfreie Identifizierung dessen, der den Überfall auf die Frankfurter Gesandtschaft ausführte, schwierig. Anhand der Lebensdaten kann es sich um Heinrich V., Heinrich VI. oder Heinrich VII. Reuß von Plauen zu Greiz handeln.

30 Darüber berichtet am 29. Mai 1395 der Nürnberger Patrizier Herman Ebner an Straßburg: *Spach*, Bruno (1865), Nr. 9, 41.

die nicht geleisteten Soldzahlungen Wenzels nur ein Teil der tatsächlichen Gründe für den Überfall auf die Straßburger Gesandtschaft sein.[31] Auch Wenzel selbst scheint dieser Überzeugung gewesen zu sein, denn als er im Juni 1395 seinen Cousin Markgraf Jost von Mähren gefangen nehmen ließ, soll er ihm vorgeworfen haben, er stecke hinter den Überfällen auf die Straßburger und Frankfurter Gesandtschaften und habe die Absicht, Land und Leute zu verderben.[32]

Der Straßburger Rat wandte sich mit der Bitte um Hilfe und Vermittlung in dieser Sache an zahlreiche Personen. Erhalten ist ein Briefkonzept an Wenzel, in dem der König darum gebeten wird, die gefangenen Gesandten zu befreien. Unter dem Konzept befindet sich ein Vermerk, dass gleichlautende Briefe an Herzog Stephan III. von Bayern-Ingolstadt (fl. um 1337–1413), seinen Sohn Ludwig (fl. 1368–1447), Herzog Johann II. von Bayern-München (fl. um 1341–1397), Erzbischof Albrecht von Magdeburg (Wenzels Kanzler, † 1403), Bischof Lamprecht von Bamberg (fl. um 1320–1399), Wlachnik von Weitmühl (Protonotar Wenzels, fl. um 1360–1399), Bořivoj von Svinaře,[33] Heinrich von Duba (Wenzels Hofmeister, † 1395) und die Stadt Nürnberg gehen sollten.[34]

Besonders aktiv engagierten sich die Mitglieder der verzweigten Familie der Herren von Weitmühl in dieser frühen Phase der Gefangenschaft der Straßburger: Sdislaw von Weitmühl (bezeugt 1376–1400), ein Vetter des königlichen Notars Wlachnik aus dem elsässischen Zweig des ursprünglich böhmischen und mährischen Herrengeschlechts, schrieb mehrere Briefe an den König, an seinen Vetter Wlachnik, seinen Sohn Dietrich, der sich offenbar in Prag aufhielt, sowie an seinen Schwager Bořivoj von Svinaře und bat um Hilfe bei der Befreiung der Gesandten.[35] Im letzten der genannten Briefe machte er seinem Schwager klar, dass man alles tun müsse, diese Gesandten frei zu bekommen. *Wenne wirt darzu nit ernestliche geton, so besorge ich, daz fursten herren und ander stette nit also guten willen me hettent, unserm herren den kunig zu suchende, und in vaste unwillen brehte*. Wenn also die Straßburger Gesandten nicht befreit und die Sicherheit der Straßen in Böhmen nicht gewährleistet werden könne, würde die Kommunikation der Glieder des Reiches mit dem in Böhmen weilenden König stark zurückgehen, was diesem große Probleme bereiten würde. Im Brief an seinen Sohn Dietrich informierte Sdislaw diesen darüber, dass man die Ge-

31 Eine Beteiligung Brunos von Rappoltstein an der Planung der Überfälle wird von *Bischoff*, Gefangennahme (1880) suggeriert, kann jedoch nicht erwiesen werden.

32 Brief des Nürnberger Patriziers Ulman Stromer an Straßburg vom 16. Juni 1395, in: Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 243, 411 f.: *do sprach der kunig zu dem Margrove Jost: du hast geschickit daz die von Stroßburg und die von Franckenfurt gefangen sin, und schickest daz mich die lantherren angryffen und myn lant wusten und die stroße darnyderlegend, und du hast den kawffluden groß gut in dem lande genommen wyder reht, und ist beßer du verderbest danne daz land und lude verderben.*

33 Zu Bořivoj von Svinaře vgl. *Hilsch*, Bořiwoj (1981); *Hlaváček*, Bořivoj (1975).

34 UB Straßburg, Bd. 6. Ed. *Fritz*, Nr. 935, 555 f.

35 UB Straßburg, Bd. 6. Ed. *Fritz*, Nr. 936, 556 mit Anm. 3.

fangennahme der Gesandten deutscher Städte in Böhmen vom Reich aus sehr genau beobachte (*dovon man vil redet in dutschen landen*).

Beides, die Befreiung der Gesandten und die Gewährleistung der Sicherheit der böhmischen Straßen, gelang nicht. Im Gegenteil: Der Konflikt zwischen der böhmischen Herrenfronde und Wenzel spitzte sich im Sommer 1395 militärisch zu, überlagerte die Bemühungen, die Straßburger Gesandten aus ihrer Gefangenschaft auf Burg Schwanberg zu befreien und sorgte für eine weiter zunehmende Unsicherheit der böhmischen Straßen. Die Situation verschlechterte sich sogar soweit, dass selbst Bořivoj von Svinaře, König Wenzels wichtigster Repräsentant in Deutschland, es im Februar 1396 offenbar nicht mehr wagte, nach Prag zu reisen, ohne vorher die Zustimmung der aufständischen böhmischen Adligen einzuholen, denn es *stund nie alz unfridlich zu Pehaim*.[36] Mit diesen zunächst innerböhmischen Entwicklungen könnte die für einige Monate später überlieferte Forderung der rheinischen Kurfürsten zusammenhängen, Wenzel solle an den Rhein kommen und sich dort persönlich der Probleme des Reiches annehmen.[37] Der sowieso schon weite Weg nach Mittelböhmen, den durchaus auch deutsche Fürsten immer wieder in Kauf genommen hatten, war nun nicht mehr nur weit, sondern zusätzlich auch noch in einem nicht mehr tolerierbaren Maße unsicher geworden, seit das königliche Geleit die Unversehrtheit von Reisenden nicht mehr garantieren konnte. Die langjährige Abwesenheit Wenzels vom Reich wurde damit zu einem herrschaftspraktischen Problem.

Die geschilderte Situation zeigt, wie genau die Verhältnisse in der Luxemburgischen Hausmacht vom Reich aus verfolgt wurden und wie direkt sich die politischen Verwerfungen in Wenzels böhmischem Regnum auf die Stellung des Königs im römisch-deutschen Reich auswirkten.

Der Mord an vier Räten Wenzels auf der Burg Karlstein (1397)

Wenzel sagte zwar unmittelbar nach dem Eingang der oben erwähnten Forderung der Kurfürsten Ende 1395 zu, eine hochrangige Gesandtschaft bestehend aus seinem Bruder, Herzog Johann von Görlitz (fl. 1370–1396), und weiteren Räten mit voller Entscheidungsgewalt an den Rhein zu schicken. Bis zu einer Reise des Königs ins Reich

36 So zumindest berichtet es wiederum Herman Ebner nach Straßburg: Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, 427, Anm. 3: *wizzt auch, daz her Bursibw zu der Plan ligt. und wie freuntlich im under her der kunk verschreibt daz er zu im kum, dez wil er niht tun dann mit der lantzhern wil und wort. und stund nie alz unfridlich zu Pehaim.*

37 Dies berichtet der (mittlerweile zeitweilig) freie Straßburger Gesandte Hans Bock an seine Heimatstadt am 3. Dez. 1395. Vgl. Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 246, 426.

sollte es jedoch noch bis in den Sommer des Jahres 1397 dauern. Und auch dieser Entscheidung ging ein einschneidendes Ereignis in Böhmen voraus.

Im August 1395 hatte Wenzel seinen jüngsten Bruder, Herzog Johann von Görlitz, zum Hauptmann von Böhmen und zum Verhandlungsführer mit den böhmischen Baronen ernannt. Ende September teilte Herzog Johann der Stadt Straßburg jedoch mit, dass die Übertragung der Gewalt über das Königreich Böhmen an ihn noch nicht abgeschlossen sei und dass er deshalb noch nichts in der Sache der gefangenen Gesandten habe unternehmen können. Im Februar 1396 setzte Wenzel seinen Bruder von der böhmischen Hauptmannschaft wieder ab, da sich die Hoffnung, seine Einsetzung würde die Wahrung des Friedens gewährleisten, nicht erfüllt habe. Kurz danach, in der Nacht auf den 1. März, starb der nur 25jährige Herzog unerwartet und plötzlich an unbekannter Ursache im lausitzischen Kloster Neuzelle.[38] Statt seiner sollte nun König Sigismund von Ungarn, der einzige noch lebende Bruder Wenzels, zwischen dem böhmischen König und seinen Baronen, vertreten durch Markgraf Jost von Mähren, vermitteln. Das im April 1396 verkündete Ergebnis dieser Vermittlung sah vor, dass mit der Ausnahme des Hofmeisters Beneš Berka von Duba († ca. 1436) alle höchsten Ämter Böhmens mit Mitgliedern der Herrenfronde besetzt werden sollten und sie von Wenzel aus diesen Ämtern auch nicht wieder entfernt werden dürften.[39] Dies gab ihnen quasi Handlungsfreiheit gegenüber dem König. Nach dieser von Wenzel akzeptierten Einigung blieb es in den Ländern der böhmischen Krone bis in den Herbst des Jahres 1396 weitgehend ruhig. Im November erfahren wir allerdings, dass die Feindseligkeiten zwischen König Wenzel und Markgraf Jost wieder aufgebrochen seien und letzterer von der Burg Rohnau aus die Lausitz schädige.[40] Markgraf Wilhelm I. von Meißen (fl. 1343–1407) vermittelte in diesem Konflikt und erreichte im Februar 1397 eine Einigung, der zufolge Jost mit den beiden Lausitzen und der Markgrafschaft Brandenburg (inklusive Kurstimme) belehnt werden sollte.

Inzwischen war der Unmut über Wenzels Herrschaftsstil im Reich soweit gewachsen, dass die rheinischen Kurfürsten einen königslosen Tag nach Frankfurt zum Mai 1397 einberufen hatten.[41] Der König hatte Bořivoj von Svinaře als Beobachter – also nicht mit Verhandlungsvollmachten ausgestattet – dorthin entsandt. Die in Frankfurt sehr zahlreich versammelten Fürsten und Städte hatten beschlossen, vom König die Ernennung eines Reichshauptmannes zu fordern.[42] Nach dem Ende des Tages war Bo-

38 Ernennung zum böhmischen Hauptmann: Codex diplomaticus Moravie, Bd. 12. Ed. *Brandl*, Nr. 275, 256 f.; Brief an Straßburg: UB Straßburg, Bd. 6. Ed. *Fritz*, Nr. 986, 573; Absetzung als böhmischer Hauptmann: Urkundenbuch. Ed. *Pelzel*, Bd. 2, Nr. 122, 9. Ausführlich zu Johann v. Görlitz jetzt *Bobková*/*Velička*, Johann von Görlitz (2019).

39 Urkundenbuch. Ed. *Pelzel*, Bd. 2, Nr. 126, 14–16.

40 *Carpzov*, Analecta, Bd. 1 (1716), 169.

41 *Martin*, Auf dem Weg (1993), 218–220.

42 Für eine Liste der Teilnehmer vgl. Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 266–273, 447–452. Vgl. außerdem *Martin*, Auf dem Weg (1993), 221 f.; *Lindner*, König Wenzel, Bd. 2 (1890), 359 f.

řivoj von Svinaře nach Böhmen zurückgekehrt um Bericht zu erstatten. Zu diesem Zweck wurde der königliche Rat am 11. Juni auf der Burg Karlstein zu einer Beratung gebeten. Während dieser Ratssitzung kam es zu einer gewalttätigen Auseinandersetzung infolge derer vier Räte Wenzels – Burkard Strnad von Janowitz († 1397), Stephan Poduska (bezeugt 1385–1397), Stephan von Opočno († 1397) sowie der Malteserprior Markold von Wrutic († 1397) – von vier anderen schlesischen und böhmischen Adligen, namentlich von Herzog Johann II. von Troppau-Ratibor (fl. 1365–1424), sowie den Herren von Michalowic, von Schwanberg und von Riesenburg ermordet wurden.

Die Hintergründe dieser Tat konnten nie vollständig aufgeklärt werden. Die beiden einzigen zeitgenössischen Berichte fallen dafür zu wenig detailliert aus und ihre Verfasser sind mit den innerböhmischen Verhältnissen wahrscheinlich auch zu wenig vertraut gewesen.[43] Die Schwierigkeit der Erhellung der Hintergründe wird bereits dadurch illustriert, dass von verschiedenen Forschern alle lebenden männlichen Luxemburger als Hintermänner der Mörder benannt wurden.[44] Die Mörder sollen ihrer Tat die folgenden Worte vorausgeschickt haben: *ir seyt die die tag und naht unserm hern kung raten daz er niht gen Deutzen landen schull, und wolt in pringen von dem Romichssen reich*.[45] Vorher seien – nach der Darstellung des anonymen Berichterstatters – zwei weitere Räte Wenzels, Bořivoj von Svinaře und Sigismund Huler (*der Kämmerer*, bezeugt 1381–1405) weggeschickt worden. Direkt nach dem Mord begaben sich die Attentäter zum König, berichteten, was sie getan hatten, und behaupteten, die Ermordeten hätten hochverräterische Pläne geschmiedet und ihm nach dem Leben getrachtet. Wenzel ließ sich von ihrer Darstellung der Ereignisse überzeugen und bezeichnete einen Monat später die Ermordeten als Eidbrüchige und Verräter.[46]

In der Forschung wurde der Mord meist im Zusammenhang mit dem Konflikt zwischen den sogenannten „Günstlingen“ Wenzels auf der einen und dem alten böhmischen Adel, der um seine Vorrechte fürchte, auf der anderen Seite, in Verbindung

43 Es handelt sich bei den Verfassern um den Nürnberger Patrizier Herman Ebner sowie einen anonymen deutschen Berichterstatter, vgl. Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 277 f., 454–456

44 *Pelzel*, Lebensgeschichte, Bd. 2 (1790), 342 bezeichnet die vier Ermordeten gemäß einer späteren Urkunde Wenzels als Verräter und nimmt an, Herzog Johann II. von Troppau-Ratibor habe auf Befehl des Königs gehandelt. *Palacký*, König Wenzel IV. (1845), 103 verdächtigt Wenzels Vetter Markgraf Jost von Mähren, während *Lindner*, König Wenzel, Bd. 2 (1890), 369–371 den Bruder des böhmischen Königs, König Sigismund von Ungarn für den wahrscheinlichen Hintermann hält. *Bartoš*, Čechy v době Husově (1947), 147 sieht Herzog Johann II. von Troppau-Ratibor eigenständig handeln. Zuletzt versuchte *Štepan*, Vražda (1994), Markgraf Prokop von Mähren zusammen mit König Sigismund die Schuld an der Tat zuzuweisen.

45 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 277, 454.

46 Urkundenbuch. Ed. *Pelzel*, Bd. 2, Nr. 134, 26.

gebracht.[47] Der in der zitierten Quelle vorgebrachte Attentatsgrund wird dagegen als Vorwand angesehen, mit dem der Mord an den unliebsamen Nebenbuhlern am königlichen Hof legitimiert werden sollte.[48] Diese Erklärung ist jedoch in mehrfacher Hinsicht unbefriedigend. Zum einen erscheint die Trennung zwischen Günstlingen und Benachteiligten nicht plausibel. Während nämlich die Herren von Michalowic, von Riesenburg und von Schwanberg durchaus als Mitglieder der böhmischen Herrenfronde auftauchen, muss der von den Berichterstattern als Führer der Attentäter bezeichnete Herzog Johann II. von Troppau-Ratibor hingegen als langjähriger Gefolgsmann Wenzels angesprochen werden. Er trat bereits im ersten Süddeutschen Städtekrieg (1387–1389) als Unterstützer Wenzels in Erscheinung. Er war dort einer der 15 böhmischen Adligen, die im Auftrag Wenzels im Herbst 1388 ihren Eintritt in die Fehde gegen Erzbischof Pilgrim II. von Salzburg an der Seite der bayerischen Herzöge erklärten, um eine Drohkulisse gegenüber diesem Kirchenfürsten aufzubauen und ihn zu bewegen, aus dem Bündnis mit den Städten auszuscheren.[49] Darüber hinaus war er zwischen 1388 und 1397 Landeshauptmann von Glatz und Frankenstein und rückte im Frühjahr 1397 in das führende Amt des Hofmeisters auf. Zum anderen widerspricht das Wegschicken zwei der wichtigsten Vertrauten und sogenannten „Günstlinge“ Wenzels, Bořivojs von Svinaře und Sigismund Hulers, fundamental der Annahme, dass hier ein Schlag gegen die Partei der Günstlinge geführt werden sollte.[50]

Nimmt man die Aussage der Quelle zur Motivation der Attentäter jedoch ernst, wird die Annahme anderer Bruchlinien zwischen den Höflingen Wenzels möglich, nämlich zwischen jenen, die meinten, er müsse seiner Verantwortung als römisch-deutscher König nachkommen und jenen, die ihn dazu zu bewegen suchten, zuerst die Verhältnisse in Böhmen zu ordnen, bevor er sich wieder den Belangen des Reiches annehmen sollte. Zur Verteidigung letzterer sei angemerkt, dass Wenzel selbst im Herbst 1388 offenbar einen Rücktritt vom römisch-deutschen Königtum unter der Bedingung erwogen hatte, dass die Krone in der Hand der Luxemburger verbleiben solle.[51] Zumindest Gedankenspiele einer Beschränkung auf das Königreich Böhmen waren ihm also nicht fremd. Eine tiefere Diskussion der Ereignisse auf Karlstein und

47 Vgl. die Nachweise in Anm. 44. Eine Ausnahme bildet *Gerlich*, Habsburg – Luxemburg – Wittelsbach (1960), 149, der hier die Vertreter eines „immer höher aufschäumenden Strudel des tschechischen Nationalismus“ durch die Morde kurzzeitig zurückgedrängt sieht.

48 *Lindner*, König Wenzel, Bd. 2 (1890), 370 bemerkt z. B.: „Niemand [wird] von einem Herrn von Schwanberg und Genossen glauben, dass sie für die Reichspolitik des Königs Sinn und Verständniss gehabt haben“.

49 Vgl. *Oertel*, Momentaufnahme (im Druck).

50 Während Bořivoj von Svinaře König Wenzels Hauptrepräsentant im Reich, vor allem gegenüber den Städten war, ist Sigismund Huler einer der wichtigsten und mächtigsten Vertreter des Königs in Böhmen, auch hier vor allem gegenüber den (königlichen) Städten. Neue Erkenntnisse zu Letzterem und seiner Rolle am Hof Wenzels IV. versprechen die Ergebnisse des momentan in Wien und Brünn/Brno durchgeführten Projektes „Graue Eminenzen in Aktion“.

51 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 2, Nr. 22–23, 52–54.

ihrer Ursachen und Motivationen muss an dieser Stelle aus Platzgründen unterbleiben. Auffällig ist jedoch, dass Wenzel wenige Wochen nach den geschilderten Geschehnissen und zum ersten Mal seit acht Jahren zu einer Reise aufbrach, die ihn quer durch das Reich zu einem Treffen mit dem französischen König Karl VI. in Reims führen sollte.[52] Der Reisebeginn kurz nach den Ereignissen auf der Burg Karlstein legt die Deutung nahe, dass die in der Nürnberger Quelle genannte Motivation für die Morde nicht aus der Luft gegriffen war.

Die Absetzung Wenzels und ihre Folgen (1399–1401)

Obwohl Wenzel nun der Aufforderung der rheinischen Kurfürsten nachgekommen und fast genau ein Jahr durch das Reich und Frankreich gereist war, nahmen die Pläne zu seiner Absetzung noch während der Reise und vor allem nach seiner Rückkehr nach Böhmen immer konkretere Formen an. Um sich den gegen ihn gerichteten Vorwürfen zu stellen, wurde er wiederum aufgefordert, ins Reich zu kommen. Wenzel stellte mehrmals einen Reichstag in Aussicht, zu dem er in Gesellschaft seines Bruders, König Sigismund von Ungarn, und seines Vetters, Markgraf Jost von Mähren, kommen wollte.[53] Letztendlich erschien er aber zu keinem dieser Termine mehr im Reich, was schließlich am 20. August 1400 die eingangs genannten Konsequenzen nach sich zog. Auch zum Verständnis dieser Situation und der darauffolgenden Ereignisse lohnt es sich, den Blick auf die Ereignisse in den Ländern der Böhmischen Krone und auf die Verhältnisse innerhalb der Dynastie der Luxemburger zu richten.

Bereits in der ersten Hälfte des Jahres 1399 war es wieder zu militärischen Auseinandersetzungen zwischen Wenzel und der böhmischen Herrenfronde gekommen. Mitte Juni wurden diese mit einem Waffenstillstand vorläufig beendet und eine Lösung des Konflikts auf dem Verhandlungsweg angestrebt. Damit beruhigte sich die Lage in Böhmen jedoch nicht. Im Gegenteil entbrannte ein neuer Konflikt zwischen der Herrenfronde und Markgraf Prokop von Mähren (fl. um 1358–1405) dem jüngeren Bruder Markgraf Josts. Unterstützt wurden die böhmischen Herren von den Luxemburgern Sigismund und Jost. Die Eröffnung dieses erneuten innerluxemburgischen Konflikts kam für Wenzel natürlich zur Unzeit, denn zum einen signalisierte er luxemburgische Uneinigkeit zu einem Zeitpunkt, zu dem nur die Unterstützung seiner Verwandten ein Gegengewicht gegen die rheinischen Kurfürsten hätte bedeuten können. Zum anderen standen Sigismund und Jost nun nicht mehr für eine Reise ins Reich zur Verfügung. Das Wenzel der Ernst der Lage klar war, geht aus seiner Bitte an Markgraf Jost hervor, ihm zumindest 200 Bewaffnete für seinen Zug an den Rhein

52 Vgl. zu dieser Reise zuletzt *Dufková*, Cesta (2018).

53 Z. B. Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 72, 121 f.; Nr. 179, 220.

zur Verfügung zu stellen.[54] Er nahm die Drohungen der Kurfürsten also ernst und rüstete nicht zu einer gewöhnlichen königlichen Reise, sondern zu einem Kriegszug.

Dieser kam jedoch nicht zustande und die rheinischen Kurfürsten setzten Wenzel folgerichtig durch die eingangs zitierte Urkunde als römisch-deutschen König ab. Als die Nachricht davon Wenzel zehn Tage später mit einem Frankfurter Gesandten in Prag erreichte, tobte er. Der Gesandte berichtete nach seiner Rückkehr aus Prag, der König habe gesagt: *„Ich wil daz rechen odir wil tot darumb sin, und er musz als diss herabe als er y hoch uff den stul gesast wart." Und swur bij sant Wenczilν, er wulde in dot stechen odir er muste in dot stechen.* Markgraf Jost, der offenbar gerade bei Wenzel weilte, stimmte ihm zu: *Wir wullen daz rechen, oder ich enwil nirgen ein har in myme barte behalden.*[55] Wenzel scheint sich – wohl auch aus Mangel an anderen Optionen – auf den Willen seiner Verwandten, ihn zu unterstützen, verlassen zu haben, denn in den von ihm in den folgenden Monaten ins Reich gesandten Briefen, in denen er dazu auffordert, ihm die Treue zu halten, spricht er davon, *das wir sulchen mutwillen und trewlozen unrechte mit gotes hulfe und rate und beystande unsers bruders und unserr vettern fursten und getrewen mechticlichen widersten und den underdrucken wollen.*[56]

In der Umgebung Wenzels scheinen jedoch schon kurz nach Erhalt der Nachricht von dessen Absetzung Zweifel am Willen der Unterstützung seines mährischen Vetters und des ungarischen Königs geherrscht zu haben. Ein unbekannter, dem Hof aber offensichtlich nahestehender und Wenzel wohlgesonnener Informant berichtete ins Reich, Wenzel habe Jost nach Ungarn zu Sigismund gesandt, um diesen zu einem Treffen zu bewegen, dieser habe aber seine Abreise so lange verzögert, dass letztendlich ein anderer Bote geschickt worden sei.[57] Auch die Einschätzung der Erfolgsaussichten von Wenzels Gegenmaßnahmen ist nur wenig hoffnungsvoll: *got gebe daz ez gut werde. Aber der glaube ist kleine. Man forhtet das daruß nit enwerde.* Ein anderer Unbekannter berichtet, dass Sigismund *zu unserm herren dem konig nit kommen wil noch helfen noch raten wil, er gebe im dan aws genzlich daz konigreich zu Beheim*. Und auch Jost soll einer *erber person gesaget* haben, *ez si virsehenlichen, e daz kurze zeit virgee, so werde man einen newen konig hie zu Beheim in dem lande haben.*[58]

Die Unterstützung Wenzels durch hochrangige Vertreter seiner Dynastie hielt sich also, gelinde gesagt, in Grenzen. Sigismund konnte seinen Aspirationen auf den böhmischen Thron allerdings für eine Weile nicht nachgehen, da ihn seine eigene, ungarische, Adelsopposition zwischen Ende April und Ende Oktober 1401 gefangen setzte.[59] Jost hingegen führte – wiederum zusammen mit den aufständischen böhmischen Herren –

54 Urkundenbuch. Ed. *Pelzel*, Bd. 2, Nr. 163, 58.
55 Reichscorrespondenz. Ed. *Janssen*, Bd. 1, Nr. 197, 66.
56 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 239, 296.
57 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 245, 300 f.
58 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 245, 300 f.; Nr. 247, 302 f.; Nr. 248, 303.
59 Vgl. hierzu den Beitrag von Julia Burkhardt in diesem Band.

Krieg gegen Wenzel und verband sich zu diesem Zweck Anfang August 1401 auch mit den Markgrafen von Meißen zu einer mehrwöchigen Belagerung Prags.[60] Nachdem Wenzel eine hohe Geldsumme dafür aufgewandt hatte, seinen Bruder Sigismund aus dessen ungarischer Gefangenschaft zu befreien, kam letzterer Anfang Februar 1402 nach Böhmen und drängte ihn offenbar, die mehrfach verschobene Reise nach Italien anzutreten, um sich von Papst Bonifatius IX. (fl. 1350–1404) zum Kaiser krönen zu lassen.[61] Die Gelegenheit schien günstig, denn der Romzug seines Kontrahenten, König Ruprecht (fl. 1352–1410), war im Vorjahr spektakulär gescheitert und hatte dessen Prestige schweren Schaden zugefügt. Der wichtigste Verbündete Wenzels in Italien, der Mailänder Herzog Gian Galeazzo Visconti, hatte Ruprecht die Weiterreise verweigert und ihn gezwungen, *mit spott und schanden* sowie *mit armuet*, über die Alpen zurückzuziehen.[62] Auch die päpstliche Approbation der Wahl Ruprechts stand noch aus. Bonifatius IX. hielt sich seine Optionen bis zum Oktober 1403 offen. Sollte Wenzel das Unternehmen gelingen, das Ruprecht eben misslungen war, hätte dies möglicherweise ein wichtiges Element seiner erneuten Anerkennung im Reich sein können, zumal auch einige Fürsten und Kurfürsten Ruprecht fast zwei Jahre nach seiner Wahl noch nicht als König anerkannt hatten (und dies bis zu seinem Tod auch nicht tun sollten).[63]

Wenzel ernannte Sigismund nach einem persönlichen Treffen mit diesem und Markgraf Prokop von Mähren im Februar 1402 zu seinem Statthalter in Böhmen, zögerte dann aber, sich auf den Weg nach Süden zu machen. Daraufhin setzte Sigismund ihn kurzerhand gefangen und ließ ihn in Richtung Italien führen, zunächst bis Wien, wo er im August desselben Jahres eintraf. Der Tod Gian Galeazzos im September 1402 machte eine Durchquerung Norditaliens und damit den gesamten Romzug dann allerdings unmöglich. Sigismund hatte nun das ihm bereits zwei Jahre vorher nachgesagte Ziel der Ergreifung der Macht in Böhmen (zumindest teilweise) erreicht und sah keinen Grund, den Platz auf dem Thron wieder mit seinem Bruder zu besetzen. Er beließ ihn daher als Gefangenen in Wien. Erst im November 1403 gelang es Wenzel, mit der Hilfe loyaler schlesischer Fürsten und Wiener bürgerlicher Geldgeber, aus seiner Gefangenschaft zu fliehen und seinen Platz als – wenn auch politisch stark geschwächter – böhmischer König wieder einzunehmen.

60 Vgl. *Tresp*, Wilhelm I. (2009).

61 Die Ereignisse rund um die zweite Gefangenschaft Wenzels wurden jüngst von Ondřej Schmidt aufgrund z. T. bisher unbekannter Quellen italienischer Provenienz einer grundsätzlichen Neubetrachtung unterzogen: *Schmidt*, Druhé zajeti (2017). Zustimmend und mit zusätzlichen Aspekten *Elbel*, An der Seite (2017), 26–28; *Theisen*, Wenzels Ritt (2021). An dieser Neubewertung orientiert sich auch die im Folgenden gegebene Zusammenfassung und Interpretation der Ereignisse.

62 Chronik des Burkhard Zink. Ed. *Hegel*, 57.

63 Vgl. *Auge*, König Ruprecht (2013). Neben den böhmischen und brandenburgischen Kurstimmen, die ja in luxemburgischer Hand waren, trifft dies besonders auf den sächsischen Herzog Rudolf III. von Sachsen-Wittenberg zu, der ebenfalls zu den sieben Kurfürsten zählte. Auf den Osten des Reiches konnte Ruprechts Königtum also zu keiner Zeit zugreifen, auch wenn dies nicht zwangsläufig bedeutet, dass Wenzel im Umkehrschluss von allen dort wirkenden Akteuren unterstützt worden wäre.

Auf dieser Grundlage, also ohne jeden substantiellen Rückhalt innerhalb seiner Dynastie und seiner Hausmacht, konnte Wenzel natürlich nur davon träumen mit Heeresmacht im Reich einzurücken und Ruprecht wieder vom römisch-deutschen Thron zu stoßen. Das Gegenteil war der Fall: In seiner Eigenschaft als Pfalzgraf bei Rhein nutzte Ruprecht Wenzels Schwäche als böhmischer König aus und verleibte die seit Karl IV. böhmische Oberpfalz seiner eigenen Hausmacht mit militärischen Mitteln wieder ein.

Schluss

So prestigeträchtig es auch gewesen sein mag, mehrere Kronen auf seinem Haupt zu vereinen, brachte dies doch einige Problemen mit sich. Die hier schlaglichtartig diskutierten politischen Stationen führten vom Höhepunkt der Macht Wenzels – markiert durch den Reichslandfrieden von Eger/Cheb – bis zu seiner Absetzung im Reich und der damit einhergehenden starken politischen Schwächung seiner Stellung in Böhmen. Ohne in Monokausalität verfallen zu wollen, scheinen dabei die Ereignisse in den Ländern der Böhmischen Krone von großer Bedeutung für die abnehmende Akzeptanz der Herrschaft Wenzels im Reich gewesen zu sein; namentlich der langjährig köchelnde und mehrmals militärisch aufflammende Konflikt zwischen Wenzel auf der einen und einer Reihe böhmischer Adelsgeschlechter in wechselnden Koalitionen mit Mitgliedern der luxemburgischen Dynastie auf der anderen Seite. Dieser Konflikt konnte – wie am Beispiel der gefangenen Straßburgischen Gesandten zu sehen war – direkt auch auf Glieder des Reiches durchschlagen. Noch wichtiger waren aber vielleicht seine indirekten Auswirkungen. Die durch die Gefangenschaft der Straßburger und Frankfurter Gesandten für alle sichtbar gewordene Unsicherheit der böhmischen Straßen dürfte die ohnehin schon durch die langjährige Entfernung Wenzels von seinem römisch-deutschen Regnum verringerte Kommunikation weiter ausgedünnt haben und dürfte auch dazu beigetragen haben, den königlichen Hof in Prag immer mehr zu einem böhmischen und immer weniger zu einem römisch-deutschen Hof werden zu lassen. Auch die Unfähigkeit Wenzels, die Straßburger Gesandten zu befreien, ihre Entführer zu bestrafen und damit die Geltung des königlichen Geleits durchzusetzen, wurde im Reich registriert und zeigte der politischen Öffentlichkeit, dass der böhmische König nach seiner im Vorjahr beendeten Gefangenschaft noch immer weit davon entfernt war, die Kontrolle über seine Hausmachtgebiete selbstbestimmt ausüben zu können. In dieser Situation der politischen Schwäche Wenzels in seinem böhmischen und der kommunikativen Ferne von seinem römisch-deutschen Reich, gelang es den vier rheinischen Kurfürsten, ihre eigenen Konflikte lange genug beizulegen, um Wenzel und den Luxemburgern die Herrschaft aus der Hand zu nehmen.

Im Sinne der Leitfragen des vorliegenden Bandes sind im Fall der Absetzung Wenzels vor allem die Rolle der Dynastie und die besonderen Bedingungen der Herrschaft über eine „Composite Monarchy“ hervorzuheben. Wie wir gesehen haben, verfolgten sowohl die beiden Vertreter der mährischen Nebenlinie der Luxemburger als auch Wenzels Bruder Sigismund eigene Ziele, die sich zehn Jahre später, nach dem Tod König Ruprechts, im zeitweiligen Doppelkönigtum Sigismunds und Josts im Reich manifestieren sollten. Politisches Handeln im Sinne der Dynastie scheint hier keine Priorität besessen zu haben. Die Herrschaft über das böhmische und das römisch-deutsche Reich in Personalunion war – verglichen mit anderen zusammengesetzten Monarchien der Zeit – etwas ungewöhnlich verfasst insofern, als der böhmische König gleichzeitig der vornehmste der weltlichen Kurfürsten des römisch-deutschen Reiches war. Gleichzeitig zeigt aber die Forderung der Kurfürsten, man wolle einen König in deutschen Landen haben, dass Böhmen nicht als diesen Landen zugehörig betrachtet wurde. Inwiefern die besondere Verfasstheit des Zusammenschlusses dieser beiden Reiche einen Einfluss auf die hier thematisierten Vorgänge hatte, wäre noch weiter zu untersuchen.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Archiv Český čili staré pjsemné památky České i Morawské, 40 Bde. Ed. *František Palacký*. Praha 1840–1944.

Johann Benedict Carpzov, Analecta fastorum Zittaviensium oder historischer Schauplatz der löblichen alten Sechs-Stadt des Marggraffthums Ober-Lausitz Zittau, Bd. 1. Zittau 1716.

Chronik des Burkhard Zink. 1368–1468. In: Die Chroniken der schwäbischen Städte. Ed. *Ernst Hegel*, Bd. 2: Augsburg. (Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrhundert 5) Leipzig 1866, ND Göttingen ^{2}1965, 1–332.

Codex diplomaticus Moravie, Bd. 12. Ed. *Vincenz Brandl*. Brünn 1890.

Deutsche Reichstagsakten unter König Wenzel, 3 Bde. Ed. *Julius Weizsäcker*. München 1867–1877.

Die Urkunden und Akten der oberdeutschen Städtebünde vom 13. Jahrhundert bis 1549. bearb. v. *Konrad Ruser*, 3 Bde. Göttingen 1979–2005.

Frankfurts Reichscorrespondenz nebst andern verwandten Aktenstücken von 1376–1519. Ed. *Johannes Janssen*, Bd. 1: Aus der Zeit König Wenzels bis zum Tode König Albrechts II., 1376–1439. Freiburg im Breisgau 1863.

Aeneas Silvius Piccolomini, Historia Bohemica. Ed. *Joseph Hejnic / Hans Rothe*. (Bausteine zur slavischen Philologie und Kulturgeschichte N. F. 20) Köln / Weimar / Wien 2005.

Rappoltsteinisches Urkundenbuch 759–1500, Bd. 2. Ed. *Karl Albrecht*. Colmar im Elsass 1892.

Urkundenbuch zur Lebensgeschichte des Römischen und Böhmischen Königs Wenceslaus. Ed. *František M. Pelzel*, Bd. 2, in: *ders*., Lebensgeschichte, Bd. 2 (1790), 1–176 [eigene Paginierung].

Urkundenbuch der Stadt Straßburg, Bd. 6. Ed. *Johannes Fritz*. Straßburg 1899.

Forschungsliteratur

Oliver Auge, König Ruprecht. Versuch einer Bilanz oder wie erfolgreich muss ein mittelalterlicher König sein?, in: Jörg Peltzer u. a. (Hrsg.), Die Wittelsbacher und die Kurpfalz im Mittelalter. Eine Erfolgsgeschichte? Regensburg 2013, 169–190

Daniel Bagí, Fehdeähnliche Privatkriege im östlichen Mitteleuropa im Mittelalter. Der Fall Ungarns, in: Julia Eulenstein / Christine Reinle / Michael Rothmann (Hrsg.), Fehdeführung im spätmittelalterlichen Reich. Zwischen adeliger Handlungslogik und territorialer Verdichtung. (Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 7) Affalterbach 2013, 303–312.

František M. Bartoš, Čechy v době Husově 1378–1415. Praha 1947.

Martin Bauch, Divina favente clemencia. Auserwählung, Frömmigkeit und Heilsvermittlung in der Herrschaftspraxis Kaiser Karls IV. (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 36) Köln / Weimar / Wien 2015.

Bruno Bischoff, Die Gefangennahme der Straßburger Gesandten durch die Herren von Schwanberg 1395, in: Mittheilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 28 (1880), 252–260.

Marie Bláhová, Böhmens Spannungsverhältnis zum Reich im Spiegel der böhmischen Historiographie der Přemyslidenzeit, in: Ivan Hlaváček / Alexander Patschovsky (Hrsg.), Böhmen und seine Nachbarn in der Přemyslidenzeit. (VuF 74) Ostfildern 2011, 341–384.

Lenka Bobková, Jan Lucemburský. Otec slavného syna. (Velké postavy Českých dějin 27) Praha 2018.

Lenka Bobková / Tomáš Velička, Johann von Görlitz. Der dritte Sohn Karls IV., in Zusammenarbeit mit Mlada Holá und Jan Zdichynec. (Beihefte zum Neuen Lausitzischen Magazin 22) Görlitz / Zittau 2019.

Andreas Büttner, daz er einmudeclich von den korfursten erkorn si. Legitimationsstrategien bei der Königserhebung Ruprechts von der Pfalz (1400/1401), in: *Tilmann Trausch* (Hrsg.), Norm, Normabweichung und Praxis des Herrschaftsübergangs in transkultureller Perspektive. (Macht und Herrschaft 3) Göttingen 2019, 291–317.

Geoffrey Carter, Bruno von Rappoltstein. Power relationships in later medieval Alsace. Phil. Diss. Durham University, 2007, online: http://etheses.dur.ac.uk/2849/ (Zugriff: 02.07.2022).

Werner Conze, Ostmitteleuropa. Von der Spätantike bis zum 18. Jahrhundert. Herausgegeben und mit einem Nachachwort von Klaus Zernack. München 1992.

Tereza Dufková, Cesta krále Václava IV. do Remeš e roku 1398, in: Celostátní studentská vědecká konference Historie 2016/2017 (2018), 1–27.

Petr Elbel, An der Seite König Sigismunds und Albrechts V. Die Herren von Liechtenstein und Nikolsburg im Hussitenkrieg (1419–1436) und die Bedeutung dieser Zeit in der Hausgeschichte, in: Studia historica Brunensia 64, 1 (2017), 19–60.

Bettina Fürderer, Zwischen Kooperation und Konfrontation. Außenbeziehungen der Städte Straßburg und Basel im 14. Jahrhundert. Phil. Diss. Freiburg (Breisgau) 2019, online: https://freidok.uni-freiburg.de/data/149705 (Zugriff: 02.07.2022).

Slawomir Gawlas, Monarchien und Stände in den Ländern Ostmitteleuropas an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit, in: ders. / Marian Dygo / Hieronim Grala (Hrsg.), Ostmitteleuropa im 14.–17. Jahrhundert. Eine Region oder Region der Regionen? (Colloquia 3) Warszawa 2003, 21–40.

Martin Gaži / Jaroslav Pánek / Petr Pavelec (Hrsg.), Die Rosenberger. Eine mitteleuropäische Magnatenfamilie. Český Budějovice 2015.

Alois Gerlich, Habsburg – Luxemburg – Wittelsbach im Kampf um die deutsche Königskrone. Studien zur Vorgeschichte des Königtums Ruprechts von der Pfalz. Wiesbaden 1960.

František Graus, Das Scheitern von Königen: Karl VI., Richard II. und Wenzel IV., in: Reinhard Schneider (Hrsg.), Das spätmittelalterliche Königtum im europäischen Vergleich. (VuF 32) Sigmaringen 1987, 17–39.

Heinrich Gradl, Aus dem Egerer Archiv. Beiträge zur Geschichte Böhmens und des Reiches unter Karl, Wenzel und Sigismund, in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 29 (1891), 73–79, 376–386.

Wilhelm Hanisch, König Wenzel von Böhmen (geb. 1361, gest. 1419). Studien zu seiner Regierung, IV: Seine Persönlichkeit. Versuch einer Beschreibung, in: Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch für Geschichte, Kunst und Volkskunde 12 (1971), 198–233.

Wilhelm Hanisch, König Wenzel von Böhmen (geb. 1361, gest. 1419). Studien zu seiner Regierung, III: Der König von Böhmen, in: Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch für Geschichte, Kunst und Volkskunde 11 (1970), 33–61.

Wilhelm Hanisch, König Wenzel von Böhmen (geb. 1361, gest. 1419). Studien zu seiner Regierung, II: Seine Absetzung und die Absetzung König Richards II. von England, in: Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch für Geschichte, Kunst und Volkskunde 11 (1970), 5–32.

Wilhelm Hanisch, König Wenzel von Böhmen (geb. 1361, gest. 1419). Studien zu seiner Regierung, I: Die Selbstdarstellung des Königtums in den Arengen der Urkunden König Wenzels, in: Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch für Geschichte, Kunst und Volkskunde 10 (1969), 197–217.

Peter Hilsch, Bořiwoj von Swinaře als Landvogt im Elsaß. Zur königlichen Politik Wenzels gegenüber Straßburg und der elsässischen Landvogtei, in: Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte 40 (1981), 436–451.

Ivan Hlaváček, Bořivoj von Svinaře, in: Gerhard Pfeiffer / Alfred Wendehorst (Hrsg.), Fränkische Lebensbilder, Bd. 6, Würzburg 1875, 77–91.

Ulrike Hohensee / Mathias Lawo / Michael Lindner / Michael Menzel / Olaf B. Rader (Hrsg.), Die Goldene Bulle. Politik – Wahrnehmung – Rezeption, 2 Bde. (Berichte und Abhandlungen / Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften 12) Berlin 2009.

Eberhard Holtz, Reichsstädte und Zentralgewalt unter König Wenzel. 1376–1400. (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 4) Warendorf 1993.

Klara Hübner, Mord und Rufmord. Politische Propaganda und die Anfänge der Schwarzen Legende König Wenzels IV., in: Andreas Bihrer / Dietmar Schiersner (Hrsg.), Reformverlierer 1000–1800. Zum Umgang mit Niederlagen in der europäischen Vormoderne. (Zeitschrift für Historische Forschung. Beihefte 53) Berlin 2016, 57–95.

Rudolf Jaworski, Ostmitteleuropa. Zur Tauglichkeit und Akzeptanz eines historischen Hilfsbegriffes, in: Winfried Eberhard u. a. (Hrsg.), Westmitteleuropa – Ostmitteleuropa. Vergleiche und Beziehungen. (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 70) München 1992, 37–46.

David Kalhous, Bohemi. Prozesse der Identitätsbildung in frühpřemyslidischen Ländern (bis 1200). (Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 24) Wien 2018.

František Kavka, Böhmen, Mähren, Schlesien, in: Ferdinand Seibt (Hrsg.), Kaiser Karl IV. Staatsmann und Mäzen. München 1978, 189–195.

Jiří Kejř, Anfänge der ständischen Verfassung in Böhmen, in: Hartmut Boockmann (Hrsg.), Die Anfänge der ständischen Vertretungen in Preussen und seinen Nachbarländern. (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien 16) München 1992, 177–217.

Theodor Lindner, Geschichte des Deutschen Reiches unter König Wenzel. 2 Bde, Braunschweig 1878–1880.

Christian Lübke, Mitteleuropa, Ostmitteleuropa, östliches Europa. Wahrnehmung und frühe Strukturen eines Raumes, in: Marc Löwener (Hrsg.), Die „Blüte“der Staaten des östlichen Europa im 14. Jahrhundert. (Quellen und Studien 14) Wiesbaden 2004, 15–43.

Karel Malý, Der böhmische Staat – ein Teil des Reiches?, in: Dietmar Willoweit / Hans Lemberg (Hrsg.), Reiche und Territorien in Ostmitteleuropa. Historische Beziehungen und politische Herrschaftslegitimation. (Völker, Staaten und Kulturen in Ostmitteleuropa 2) Berlin / Boston 2006, 163–170.

Thomas Michael Martin, Auf dem Weg zum Reichstag 1314–1410. (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 44) Göttingen 1993.

Jaroslav Mezník, Der böhmische und mährische Adel im 14. und 15. Jahrhundert, in: Bohemia 28 (1987), 69–91.

Peter Moraw, Böhmen und das Reich im Mittelalter, in: Dietmar Willoweit / Hans Lemberg (Hrsg.), Reiche und Territorien in Ostmitteleuropa. Historische Beziehungen und politische Herrschaftslegitimation. (Völker, Staaten und Kulturen in Ostmitteleuropa 2) Berlin / Boston 2006, 171–208.

Christian Oertel, Momentaufnahme einer wankelmütigen Königsherrschaft? Der Erste Süddeutsche Städtekrieg (1387–1389) und die Rolle König Wenzels IV., in: Zeitschrift für Historische Forschung 51 (2024) (im Druck).

Christian Oertel, Wenceslaus alter Nero. Die Darstellung Wenzels IV. in der Historiographie des späten 14. und 15. Jahrhunderts., in: Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 74, 2 (2018), 673–702.

František Palacký, Böhmen unter König Wenzel IV. bis zum Ausbruch des Hussitenkrieges vom Jahre 1378–1419. Prag 1845, ND Osnabrück 1968.

Michel Pauly (Hrsg.), Johann der Blinde, Graf von Luxemburg, König von Böhmen 1296–1346. (Publications de la Section historique de l' Institut Grand-Ducal de Luxembourg 115) Luxemburg 1997.

Franz Martin Pelzel, Lebensgeschichte des römischen und böhmischen Königs Wenceslaus. 2 Bde, Prag 1788–1790.

Miloslav Polívka, The Political Culture in the Bohemian Kingdom of the Luxembourg Period (from the Beginning of the 14th Century until the Outbreak of the Hussite Revolution of 1419), in: Halina Manikowska / Jaroslav Pánek / Martin Holý (Hrsg.), Political culture in Central Europe (10th– 20th century). Part I: Middle Ages and Early Modern Era. Prag 2005, 113–133.

Christine Reinle, Einleitung., in: dies. / Julia Eulenstein / Michael Rothmann (Hrsg.), Fehdeführung im spätmittelalterlichen Reich. Zwischen adeliger Handlungslogik und territorialer Verdichtung. (Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 7) Affalterbach 2013, 9–24.

Miriam Reitmayer, Entführung und Gefangenschaft. Erfahrene Unfreiheit in gewaltsamen Konflikten im Spiegel spätmittelalterlicher Selbstzeugnisse. (Spätmittelalterstudien 8) Tübingen 2021.

Frank Rexroth, Tyrannen und Taugenichtse. Beobachtungen zur Ritualität europäischer Königsabsetzungen im späten Mittelalter, in: Historische Zeitschrift 278 (2004), 27–53.

Peter Rückert / Erwin Frauenknecht (Hrsg.), Kaiser Karl IV. (1316–1378) und die Goldene Bulle. Ausstellung im Landesarchiv Baden-Württemberg, Hauptstaatsarchiv Stuttgart (13.4.-29.7.2016). Stuttgart 2016.

Schlotheuber, Eva, Der weise König. Herrschaftskonzeption und Vermittlungsstrategien Kaiser Karls IV. (†1378), in: Hémecht 63 (2011), S. 265–279.

Ondřej Schmidt, Druhé zajeti Václava IV. z italské perspektivy, in: Studia Mediaevalia Bohemica 9 (2017), 163–214.

Gottfried Schramm, Polen – Böhmen – Ungarn. Übernationale Gemeinsamkeiten in der politischen Kultur des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit, in: Przegląd Historyczny 76 (1985), 417–437.

Alexander Schubert, Der Stadt Nutz oder Notdurft? Die Reichsstadt Nürnberg und der Städtekrieg von 1388/89. (Historische Studien 476) Husum 2003.

Ernst Schubert, Königsabsetzung im deutschen Mittelalter. Eine Studie zum Werden der Reichsverfassung. (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Philologisch-Historische Klasse. Folge 3 267) Göttingen 2005.

Petra Schulte, Die Goldene Bulle und die Kurfürsten als Säulen des Reichs, in: Bernd Schneidmüller (Hrsg.), Die Kaiser und die Säulen ihrer Macht. Von Karl dem Großen bis Friedrich Barbarossa. Darmstadt 2020, S. 484–489.

František Šmahel, Das böhmische Ständewesen im hussitischen Zeitalter. Machtfrage, Glaubensspaltung und strukturelle Umwandlungen, in: Hartmut Boockmann (Hrsg.), Die Anfänge der ständischen Vertretungen in Preussen und seinen Nachbarländern. (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien 16) München 1992, 219–246.

Louis Spach, Bruno (Braun) de Ribeaupierre et les délégués de Strasbourg prisonniers a Schwanberg, in: Bulletin de la Société pour la conservation des Monuments Historiques d'Alsace, II, Bd. 3 (1865), 9–53.

Jiří Spěváček, Václav IV., 1361–1419. K předpokladùm husitské revoluce. Praha 1986.

Václav Štěpán, Vražda čtyř členů královké rady na Karlštejně roku 1397, in: Český časopis historický 92 (1994), 24–44.

Maria Theisen, König Wenzels Ritt über den Werd. Die Wiener Zeit Wenzels IV. mit Blick auf seine illuminierten Handschriften, in: Petr Elbel u. a. (Hrsg.), Historiker zwischen den Zeiten. Festschrift für Karel Hruza zum 60. Geburtstag. Wien / Köln / Weimar 2021, 269–284.

Uwe Tresp, Karl IV. und der Adel der Wenzelskrone, in: Eva Doležalová / Robert Šimůnek (Hrsg.), Ecclesia als Kommunikationsraum in Mitteleuropa (13.–16. Jahrhundert). (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 122) München 2011, 81–117.

Uwe Tresp, Markgraf Wilhelm I. v. Meissen und Böhmen. Die „Belagerung" von Prag (1401), in: André Thieme / Ingolf Gräßler / Anne Kleiner (Hrsg.), Wilhelm der Einäugige. Markgraf von Meissen (1346–1407). (Saxonia 11) Dresden 2009, 43–53.

Helmut G. Walther, Das Problem des untauglichen Herrschers in der Theorie und Praxis des europäischen Mittelalters, in: Zeitschrift für Historische Forschung 23 (1996), 1–28.

Helmut G. Walther, Der gelehrte Jurist als politischer Ratgeber: Die Kölner Universität und die Absetzung König Wenzels 1400, in: Albert Zimmermann (Hrsg.), Die Kölner Universität im Mittelalter. Geistige Wurzeln und soziale Wirklichkeit. Berlin 1989, 467–487.

Herwig Wolfram, Die ostmitteleuropäischen Reichsbildungen um die erste Jahrtausendwende und ihre gescheiterten Vorläufer. Ein Vergleich im Überblick, in: Ivan Hlaváček / Alexander Patschovsky (Hrsg.), Böhmen und seine Nachbarn in der Přemyslidenzeit. (VuF 74) Ostfildern 2011, 46–90.

Zdeněk Žalud, Jan Lucemburský a česká šlechta, in: Lenka Bobková / František Šmahel (Hrsg.), Lucemburkové. Česká koruna uprostřed Evropy. Praha 2012, 47–53.

Joseph Žemlička, Dux »Boemorum« und rex Boemie im mitteleuropäischen Wettstreit (nicht nur aus tschechischer Sicht gesehen), in: Ivan Hlaváček / Alexander Patschovsky (Hrsg.), Böhmen und seine Nachbarn in der Přemyslidenzeit. (VuF 74) Ostfildern 2011, 91–136.

Václav Žůrek, Der Weise auf dem Thron. Zu einem wichtigen Aspekt des Herrschaftsstils Karls IV., in: Martin Bauch / Julia Burckhardt / Tomáš Gaudek / Václav Žůrek (Hrsg.), Heilige, Helden, Wüteriche. Herrschaftsstile der Luxemburger (1308–1437). (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 41) Köln / Weimar / Wien 2017, 325–339.

Michael Grünbart

Minderjährigkeit als Problem der Herrschaftsnachfolge im späten Byzanz

Abstract: In the Byzantine Empire minor rule did not pose a problem in principle, since a council of regency consisting of influential officials at court could continue governance. However, the constellations of such a council could become problematic affecting the balance of power. A strong factor and role played the mother of the minor emperor trying to find supporters. In addition, the patriarch of Constantinople developed into a decisive factor. On the basis of a few case studies, the phenomenon of underage rulership is presented (key persons are Herakleios and his sons, John IV Laskaris, and John V Palaiologos).

Minority of rulers occurred from time to time, but it never threatened the idea of *Kaisertum* and it did not endanger permanent secular power until 1453. A functioning center of power was the basic function and an undiscussed *sine qua non* of the political system of Byzantium. Strategies for coping with minority can be found in all examples cited; normally that physical fact did not catch a ruling family unprepared.

Vorbemerkungen

Im Laufe der byzantinischen Kaisergeschichte kam es hin und wieder zu Fällen, bei denen die Herrschaft an minderjährige Thronfolger übertragen wurde (oder werden musste).[1] Ob diese Organisation der Machtausübung Probleme schaffte, wie es sich mit der herrscherlichen Idoneität verhielt oder ob es Strategien der Bewältigung und der Vermeidung eines Herrschaftsvakuums gab, soll im Folgenden skizziert werden. Auch wenn im Titel „spätes Byzanz“ genannt ist, kommt man nicht umhin, Konstellationen aus der Zeit vor 1204 mitzubetrachten, um am Ende ein annähernd ausgewogenes Bild präsentieren zu können.

Das „Problem“ der Minderjährigkeit ist einerseits mit der Einteilung der Lebensabschnitte in einer Gesellschaft verbunden und andererseits mit Herrschaftssukzessionsvorstellungen verknüpft. 16 Jahre galten im oströmisch-byzantinischen Verständnis als das Übertrittsalter in die Erwachsenenwelt, mit der auch die vollen Rechte und Pflichten verbunden waren.[2] In der Herrschaftsnachfolge stellte Minderjährigkeit eine Herausforderung dar, wenn genealogisch oder dynastisch gedacht wurde. In Byzanz existierte dynastisches Denken genauso, es war aber anders als in den westlichen Tei-

1 Die Übertragung geschieht eigentlich nur auf Männer.

2 Zusammenstellung bei *Ariantzi*, Kindheit (2012).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-012

len Europas nicht mit der Vorstellung von Blutsadel verbunden.[3] Was aber zählte, war der wohlklingende Name, der soziales Kapital generieren konnte.[4]

Problematisch oder außergewöhnlich konnte die Situation am Hof werden, wenn die Herrschaft an einen minderjährigen Nachfolger übergeben werden musste oder die Nachfolge über die weibliche Linie erfolgte. Die Sukzession der Herrschaft ist (auch in Byzanz) prinzipiell an den männlichen Nachkommen gebunden. Äußerst selten tragen Kaiserinnen das Kaisertum (alleine) weiter.[5] In den letzten drei Dekaden der sogenannten makedonischen Dynastie im 11. Jahrhundert übte Zoe, die Nichte Kaiser Basileios' II. und Tochter seines Bruders Konstantin, das Kaiseramt bis zu ihrem Tod aus. Die Regierung wurde dann – nach dem Ableben des Kaisers Konstantinos IX. Monomachos († 1055) , dem Gemahl von Zoe († 1054) – an ihre Schwester Theodora übergeben (bis zu ihrem Tod 1056).[6] Beide hatten keine Kinder, weswegen diese „Dynastie" erlosch. In den folgenden Dekaden spielten Frauen der kaiserlichen Familie eine prägende Rolle in der Hof- und Sukzessionspolitik (Eudokia Makrembolitissa und Anna Dalassene). Mit dem Antritt Alexios' I. Komnenos wurde der weibliche (realpolitische) Machteinfluss rasch zurückgedrängt. So versuchte die kaiserliche Tochter Anna Komnene knapp 50 Jahre später vergeblich, ihren Mann Nikephoros Bryennios ins Kaiseramt zu bringen.[7]

Prekär wurden die Zustände dann, wenn der Kaiser starb und die Kaiserin mit einem zwar designierten (d. h. gekrönten), aber zu jungem Sohn zurückblieb. Wenn die Kaiserin kinderlos frühzeitig verschied, konnte dies zu einem Problem für den verwitweten Herrscher werden. Dieser musste rasch eine Partnerin finden, um Nachkommenschaft zu bekommen. Eine solche Situation trat bei Manuel I. Komnenos ein, als seine erste Frau Bertha-Eirene starb, ohne einen Sohn zu hinterlassen;[8] mit seiner zweiten Frau Maria von Antiocheia bekam er einen männlichen Nachfolger; allerdings war dies erst im 26. Jahr seiner Regierung! Die Herrschaft ging nach seinem Tod an den 11-jährigen Sohn Alexios (II.) , für den sich der Cousin Manuels I. Andronikos Komnenos zum Beschützer deklarierte und den jungen Kompagnon schließlich entfernte.

3 Im oströmischen Reich fehlte die Vorstellung von genealogischer Bindung keineswegs, ausgedrückt wird das eher über den Begriff *genos* als mit *haima*. In der byzantinischen Oberschicht stellte die Zugehörigkeit zu einem *genos* (Geschlecht) ein Distinktionsmerkmal dar; an oberster Stelle im Reich wurde die Geburt in der purpurnen Kammer besonders betont (*porphyrogennetos*), dazu *Treitinger*, Kaiser- und Reichsidee ([3]1969), 58 f., 108–110; *Dagron*, Nés (1994); *Grünbart,* Inszenierung (2015); *Leidholm*, Kinship (2019); *Karagianni*, Dreams (2020); *Settipani*, Liens (2021).

4 Material bei *Grünbart*, Inszenierung (2015).

5 Frauen und ihr Verhältnis zur Macht lassen sich am besten in den beiden folgenden Werken überblicken: *Garland*, Empresses (2010); *Hill*, Women (1999).

6 *Garland*, Empresses (2010), 136–144, 144–146, 152–157, 161–167; *Hill*/*James*/*Smythe*, Zoe (1994).

7 Das 11. Jahrhundert wurde auch als die Zeit des *matriarchate* bezeichnet, es fällt auf, dass Frauen der Kaiserfamilie gestaltend in die Herrschaftskonstellationen eingriffen.

8 *Todt*, Bertha-Eirene (1988), 136.

Die in der byzantinischen Kaisergeschichte regelmäßig vorkommenden Usurpationen werfen aus einem anderen Blickwinkel Licht auf den Umgang mit Minderjährigkeit: Wie verfährt man als neuer Herr über noch lebende Nachkommen? Günstig erwies sich, wenn ein Usurpator gleich männliche Nachkommen mit in die Herrschaft führen konnte. Das gelang etwa Romanos Lakapenos, der nach seiner Machtübernahme 920 seine Söhne Christophoros, Stephanos und Konstantinos zu Kaisern krönte,[9] und Theophylaktos als Patriarchen einsetzte. Die älteste Tochter Helene wurde mit dem Thronfolger Konstantinos (VII.) verlobt und verheiratet (920). Romanos stieg zum *basileopator* auf und ergriff die Macht.[10]

In der (deutschsprachigen) Forschung hat der Terminus „Mitkaiser" in der Fachsprache seinen festen Platz (englisch co-emperor); damit ist gemeint, dass ein Angehöriger der Kaiserfamilie zwar gekrönt, aber nicht die volle Aktionsfähigkeit wie der Hauptkaiser hatte (problematisch ist diese Begrifflichkeit, da hier eine – eigentlich nicht intendierte – Hierarchisierung verstanden werden kann).[11] Constantin Zuckerman hat in einer systematischen Studie darauf hingewiesen, dass alle gekrönten Häupter das Kaisertum ausfüllten, also voll an der Macht partizipierten.[12] Eine Abstufung gab es innerhalb der Familie durch „groß" und „klein", was auf das Alter der jeweiligen Personen zu beziehen ist.[13]

„Krönung" ist im byzantinischen Kontext anders organisiert als im Westen: Ein Nachfolger konnte sowohl von seinem Vater als auch vom Patriarchen (von Konstantinopel) die Krone aufgesetzt bekommen;[14] die Krönung durch den Patriarchen wurde zur Gewohnheit und war *conditio sine qua non* zur uneingeschränkten Ausübung der Herrschaft.[15] Die Kaisersalbung spielte in der byzantinischen Herrschaftslogik im Vergleich zu den lateinischen Reichen kaum eine Rolle.[16]

9 *Kresten*/*Müller*, Samtherrschaft (1995), 22–37.

10 PmbZ Nr. 26833.

11 *Dölger*, Mitkaisertum (1936); *Tiftixoglu*, Mitkaisertum (1993).

12 *Zuckerman*, Title (2010).

13 Aber auch *Schreiner*, Megas (1971), das Epitheton *megas* erlaubt nicht die Differenzierung in Haupt- und Nebenkaiser, da die Majestäten so oft im Plural angesprochen wurden. Zudem wird *megas* später auch mit der Konnotation „bedeutend" verwendet.

14 *Treitinger*, Kaiseridee (^{3}1969), 16–31. Die Not, durch ein geistliches Oberhaupt gekrönt werden zu müssen, führte manchmal dazu, dass man sich an Patriarchen außerhalb Konstantinopels wandte. Der Patriarch von Antiocheia krönte angeblich den Usurpator Isaakios Komnenos (von Zypern), welcher dadurch aber nicht die „volle" Legitimation hatte, siehe *Grünbart*, Emperor (2015). Diese Problematik ergab sich auch bei der Legitimierung des Despoten von Epirus; 1225 oder 1228 krönte Demetrios Chomatenos, Erzbischof von Ohrid, Theodoros Komnenos Dukas zum Kaiser, um ein adäquates Gegengewicht zu dem sogenannten Kaiserreich von Nikaia unter Ioannes III. Dukas Batatzes zu schaffen; der Krönung durch den Patriarchen konnte Theodoros damit jedoch nichts entgegensetzen.

15 Zum Themenfeld Patriarch und Politik, siehe *Grünbart*, Zünglein (2011).

16 *Treitinger*, Kaiseridee (^{3}1969), 15, 29 (keine konstitutive, höchstens deklarative Bedeutung); *Nicol*, Kaisersalbung (1976), diskutiert die Thesen von Georg Ostrogorsky anhand von spätbyzantinischem Material.

Am Beginn sollen noch ein paar statistische Daten geboten werden. Vom 4. bis zum 15. Jahrhundert amtierten insgesamt 94 Kaiser:[17] 36 wurden gestürzt, 5 bzw. 6 fielen im Kampf; 37 kamen durch Usurpation an die Macht, 31 direkt durch dynastische Nachfolgeregelung und 26 auf andere Weise. Die 31 dynastisch an die Macht gekommenen Kaiser regierten im Durchschnitt 18 Jahre.[18] Diese Zahl ist interessant, da man in Byzanz die Volljährigkeit mit 15/16 Jahren erreichte. Ein Kaiser konnte also einen Nachkommen „produzieren“ (weniger adoptieren) und ihm vollwertig die Macht übertragen. Die Verheiratung erfolgte im Regelfall kurz nach Erreichen der Volljährigkeit. Trotzdem gab es auch in Byzanz „Kindkaiser“, die ihre Regierung mit einem unterstützenden Gremium oder Regentschaftsrat führten.[19] Nur einige sollen hier angeführt werden:

Kaiser	Herrschaftsantritt mit
Konstans II. (* 630; 641–668)	11
Justinian II. (*668/669; 685–695)	16
Konstantin VI. (*ca. 771; 780–797)	9
Michael III. (*839; 842–867)	2
Konstantin VII. (*905; 913–920 / 945–959)	7
Alexios II. (*1169; 1180–1183)	11
Ioannes IV. (*1250; 1258–1261)	8
Ioannes V. (*1332; 1341–1391)	9 Jahren

Im Folgenden soll auf zwei Themenkomplexe eingegangen werden: Zum einen werden die Funktion und Aufgabe der Kaiserin bzw. der Kaiserwitwe untersucht, zum anderen soll die Rolle des Regentschaftsrates beleuchtet werden. In einem Resumée wird eine Antwort zur Frage nach der Notwendigkeit, Systemimmanenz und Effizienz solcher Sicherheitsmaßnahmen gesucht.

Die Rolle der Kaiserin/Kaiserwitwe

Eine systematische Studie zur Funktion der Kaiserin am oströmischen/byzantinischen Kaiserhof ist noch ausständig, einzelne Biogramme liegen allerdings vor.[20] In das politische Geschehen prominent eingreifen vermochten Kaiserinnen bei Veränderungen am Hof, insbesondere bei der Amtsunfähigkeit (z. B. Sophia für Iustinus II.) oder dem Tod des Kaisers.

17 *Lilie*, Kaiser (2008).
18 *Lilie*, Kaiser (2008), 218.
19 *Lilie*, Kaiser (2008), 222.
20 *Herrin*, Women (2001) (zur Frühzeit); *Herrin*, Influence (2013); *Garland*, Empresses (2010); kurz *Scholz*, Frau (2001), 49 f.

Aus der frühbyzantinischen Zeit soll ein Beispiel herausgegriffen werden, um Bewältigungsstrategien bei Minderjährigkeit im Falle des Ablebens des *senior augustus* zu exemplifizieren.

Am Ende der Regierungszeit von Kaiser Herakleios (610–641) kam es zu innenpolitischen Turbulenzen. Martina, Nichte von Herakleios, die dieser nach dem Tod seiner ersten Frau Eudokia ehelichte (613 oder erst 622), stieg für kurze Zeit zur entscheidenden Gestalterin der Herrschaftsnachfolge auf.[21] Martina und Herakleios hatten zeit ihres Zusammenlebens mit dem Vorwurf des Inzests wegen eines zu nahen Verwandtschaftsverhältnisses zu kämpfen; trotzdem hatte der Patriarch Sergios die Ehe eingesegnet (er krönte Martina im Augustaion, dem Platz vor der Hagia Sophia, zur Augusta). Als Herakleios im Sterben lag, übertrug er die Herrschaft an zwei Söhne: an Herakleios Konstantinos (= Konstantinos III., 29 Jahre alt)[22] aus erster Ehe mit Eudokia stammend und an Heraklonas (= Herakleios II. , *626, also 15 Jahre alt) aus der Ehe mit Martina entsprungen. Beide waren übrigens schon 638 zu Augusti erhoben worden.

Es sollten also zwei Generationen von unterschiedlichen Ehefrauen zu gleichen Teilen zum Zug kommen, wobei der jüngere Nachfolger gerade an der Schwelle zur Volljährigkeit stand. Ikonographisch war die Herrschaft der drei gekrönten Häupter schon vorher sichtbar. Auf der Goldprägung Herakleios' sind seine beiden Söhne dem Alter entsprechend unterschiedlich groß dargestellt (Abb. 1).

Abb. 1: Solidus, Heraklonas – Herakleios – Konstantinos III. (etwa 638–641).

21 PmbZ Nr. 4842/corr.; *Garland*, Empresses (2010), 61–72.

22 PmbZ Nr. 3701/corr.

Ein weiteres Problem lag darin begründet, dass Martina noch am Leben war und als Kaiserin und Mutter von beiden geehrt werden sollte.[23] Am dritten Tag nach dem Hinscheiden von Herakleios (11. Februar 641) setzte Martina ein ungewöhnliches Zeichen, indem sie anstelle der männlichen Thronfolger öffentlich das Testament des verstorbenen Kaisers in Abwesenheit der beiden verlas (dort wurde auch ihre Titulatur „Mutter und Kaiserin“ festgelegt). Eindeutig manifestiert sich hier der Wille zur Macht durch Martina, doch wurde sie durch die öffentliche Meinung, die sich in Akklamationen der männlichen Kaiser (und nur der männlichen!) äußerte, gezwungen, sich in den Palast zurückzuziehen. Als Konstantinos III. überraschend im Juni 641 starb, entstanden sogleich Gerüchte, dass dahinter die Kaiserin stehen könne. Martina begann daraufhin, Anhänger des Verstorbenen des Hofes zu verweisen und griff auch in religionspolitische Angelegenheiten ein. Der konstantinopolitanische Patriarch Pyrrhos, der aus seinem Exil in Nordafrika zurückgeholt worden war, unterstützte sie, und der Monotheletismus (Einwillenlehre, als Ausgleich zwischen der Ein- und der Zweinaturenlehre gedacht) wurde als Kompromiss zwischen den unterschiedlichen Glaubensbekenntnissen wieder eingeführt.

Doch verstärkte sich die Stimmung gegen sie: Volk und Senat, welcher als herrschaftskonstituierendes Element weiterhin Gewicht hatte, betrieben offensiv ihre Absetzung. Als Truppen aus den kleinasiatischen Provinzen nach Chalkedon, Konstantinopel gegenüber gelegen, kamen, versuchte der amtierende Kaiser Heraklonas durch die Kaisererhebung des Konstans (II.), des Sohnes des verstorbenen Konstantinos III., die Situation zu retten. Im Herbst 641 verlor Martina zunächst die Unterstützung durch den Patriarchen, der die Hauptstadt wieder nach Karthago verlassen musste; bald darauf plünderte die Armee unter Valentinus die Küstengebiete gegenüber Konstantinopel und setzte dann in die Hauptstadt über. Die Ernennung des Valentinus zum *comes excubitorum* (Anführer der kaiserlichen Garde) half nichts. Im November wurden Martina und ihre drei Söhne Heraklonas, David (ab 641 auch Tiberios genannt, *7. November 630, ab 638 *caesar*) und Marinos (der jüngste Sohn) festgenommen. Das Quartett wurde nicht getötet, sondern Martina die Zunge abgeschnitten, den Söhnen die Nasen entfernt und die jüngsten von ihnen entmannt.[24] Wahrscheinlich wurden sie an die Peripherie des Reiches nach Rhodos exiliert.

Konstans II. (Sohn des verstorbenen Konstantinos III. und der Gregoria) übernahm die Amtsgeschäfte; allerdings war auch er noch minderjährig, da 630 geboren, sodass seine Mutter Gregoria die Regentschaft führte; doch die Quellen berichten dazu nichts. Die Regierung weist – was die Minderjährigkeit des Thronfolgers betrifft – keine Unregelmäßigkeiten auf und scheint reibungslos funktioniert zu haben.

Dieser Blick in die 640er Jahre macht deutlich, dass die byzantinische Zentrale für den Fall, dass minderjährige Machthaber das Reich führen mussten, gerüstet war.

23 Ereignisgeschichte bei *Garland*, Empresses (2010), 66–72.

24 *Herrin*, Blinding (2000), 59.

Problematisch war im Kontext der Machtübergabe Herakleios', dass die Kaiserin ein leichtes Ziel für Kritik darstellte und sie zu wenig Rückhalt in der Bevölkerung und bei dem tonangebenden Senat, der hauptstädtischen Elite, hatte. Ihre Nachfolgerin Gregoria trafen solche Anwürfe nicht (sie wirkte unter dem Radar jeglicher Skandalisierung).[25] Es war also nicht die Minderjährigkeit, die für den betreffenden Thronanwärter ein desaströses Ende brachte.

Darüber hinaus wird hier ein weiteres Element sichtbar, nämlich der Umgang mit abgesetzten Familienmitgliedern. Diese wurden nicht getötet – das negative Beispiel des Phokas, der die gesamten männlichen Familienmitglieder Maurikios' und den Kaiser selbst töten ließ (602), wurde nicht wiederholt –, doch für die Herrschaft unfähig gemacht. Die Verstümmelung stellt ein übliches Muster der Disqualifikation dar. Die körperliche Unversehrtheit war eine schwer zu übergehende Voraussetzung, um als Kaiser agieren zu können, ohne die seine Idoneität getroffen war.[26]

Die Konstellation Kaisermutter – minderjähriger Thronfolger lässt sich auch an Eirene und Konstantin (VI.) studieren. Hier kann sich die Mutter gegen ihren Sohn mittels eines funktionierenden Netzwerkes durchsetzen und für ein Lustrum (797–802) die alleinige Herrschaft führen.[27]

Nur kursorisch sollen die beiden folgenden Kaiserinnen angeführt werden: Im 10. Jahrhundert wirkte Zoe Karbonopsina, die vierte Gemahlin Leons VI., in einem Regentschaftsrat. Sie vermochte sich aber nur gegen den Patriarchen Nikolaos Mystikos durchsetzen, während sie gegen die Aktion des Romanos Lakapenos nur wenig ausrichten konnte.[28] Aus dem letzten Drittel des 12. Jahrhunderts ist Maria von Antiocheia, die zweite Gemahlin von Manuel I., zu nennen, welche in den hauptstädtischen Eliten nicht Fuß fassen und weder sich noch ihren Sohn Alexios II. vor dem Machtverlust schützen konnte.

Männer unter sich: Der Fall Ioannes (IV.) Laskaris

Die im ersten Abschnitt in der Tabelle nach Konstans II. angeführten Fälle sollen hier ausgespart werden; vielmehr soll der Blick in das 13. Jahrhundert gelenkt werden, wo es mehrmals brenzlige Situationen gab, was das Kaisertum betraf (April 1204 und die Folgen). Durch die Errichtung des lateinischen Kaiserreiches musste sich das byzantinische/oströmische Kaisertum neu definieren und konstituieren.[29] Unter den drei

25 PmbZ Nr. 2342; *Garland*, Empresses (2010), 70 f.

26 Kaiser Justinian II. verlor seine Nase, die er aber durch eine goldene Prothese ersetzen ließ; einzig Isaakios II., welcher von seinem Bruder Alexios III. geblendet worden war, kehrte als Versehrter auf den Kaiserthron zurück. Vgl. *Lubich*, Herrscherabsetzungen (2019).

27 Dieser Fall ist oft untersucht worden: *Lilie*, Byzanz (1996); *Garland*, Empresses (2010), 73–94.

28 Fakten bei PmbZ 28506.

29 *Angold*, Government (1975); *van Tricht*, Renovatio (2011).

Teilreichen setzte sich das Machtzentrum um Nikaia durch und stellte den Anspruch, die Herrschaft in Konstantinopel wieder zu übernehmen (was 1261 gelang). Zuvor kam es am Hof von Nikaia zu einer Krise, da die erfolgreiche Herrschaft Ioannes Batatzes' zwar an seinen Sohn Theodoros II. im Jahre 1254 übertragen wurde, dieser aber nur vier Jahre lang die Zügel der Macht halten konnte.[30] War Theodoros für die Herrschaft vorbereitet, so gestaltete sich die Situation bei seinem Sohn schwieriger.

Ioannes (IV.) Laskaris wurde 1250 geboren;[31] er war der Sohn des Theodoros II., des Kaisers von Nikaia, und der Helena. Ioannes hatte vier Schwestern (Eirene, Maria, Theodora, Eudokia). Im Alter von acht Jahren wurde er zum Nachfolger bestimmt, als sich der Tod seines Vaters abzeichnete (16. August 1258). Allerdings setzte der Sterbende Georgios Muzalon zum Vormund des noch minderjährigen Sohnes ein, um die Herrschaft in der Familie zu halten. Ioannes' Mutter war bereits 1252 verschieden, konnte also keinen Einfluss mehr ausüben.[32] Georgios Muzalon und seine Brüder (Theodoros, Andronikos) waren seit Kindheit an mit dem Herrscherhaus verbunden.[33]

Es ist anzunehmen, dass auch der Patriarch Arsenios Autoreianos in das Beratergremium integriert war.[34] Die Ernennung des Muzalon zum wichtigsten Mann am Hof bewirkte sogleich eine starke Opposition in der führenden aristokratischen Schicht. Muzalon galt als von niederer Herkunft, da seine Familie nicht mit den im 12. Jahrhundert dominierenden Komnenen verbunden war.[35] Der dahinscheidende Kaiser nötigte den Senat, die Vertreter der Armee und des Volkes sowie die Kirche, einen Eid zu schwören, dass alles unternommen würde, um die Übertragung der Herrschaft an seinen Sohn sicher zu gestalten. Muzalon bemerkte die feindliche Stimmung und setzte nach dem Tod Theodoros' auf Ausgleich. Er berief die tonangebenden Aristokraten und Strategen zu sich und bot ihnen an, von seiner Funktion zurückzutreten und jemanden, den die Versammlung wählte, an seine Stelle zu setzen. Doch wurde er seitens der Anwesenden beruhigt, dass ihm niemand seine Aufgabe streitig machen wolle. Meinungsmacher war Michael Palaiologos, der im Jahre 1253 angeklagt war, gegen den Kaiser Ioannes Batatzes einen Umsturzversuch unternommen zu haben (und der Anklage nur durch ein Gottesurteil entging).[36] Dieser drängte ihn, einen Eid zu akzeptieren, den die Versammlung auf ihn und den jungen Kaiser schwor. Muzalon konnte, auch wenn er das taktische Spiel, das Michael geschickt einfädelte, durchschaute, nichts unterneh-

30 *Pavlovic*, Theodore.

31 PLP 14534.

32 Kurz dazu *Nicol*, Centuries (1993), 35.

33 *Angelov*, Hellene (2019), 110–112. Die Korrespondenz zwischen dem Herrscher und Georgios zeigt ein höchst vertrautes Verhältnis (*Angelov*, Hellene [2019], 111).

34 Die Historiographen Georgios Pachymeres und Georgios Akropolites nennen lediglich Muzalon, Nikephoros Gregoras und Makarios Melissenos rechnen das kirchliche Oberhaupt dazu.

35 Aus der Familie stammte nur einmal eine einflussreiche öffentliche Person, nämlich der Patriarch Nikolaos IV. Muzalon (1147–1151).

36 *Nicol*, Centuries (1993), 39–90; *Macrides*, Trial (2013), 38–44.

men. Zur Eskalation kam es ein paar Tage später, als für den Verstorbenen ein Gedenkgottesdienst abgehalten wurde (wahrscheinlich 25. August 1258). Man versammelte sich im Kloster von Sosandra bei Magnesia, dem Ort, der als Grablege für Ioannes III. Batatzes und seinen Sohn Theodoros Laskaris konzipiert war. Die gesamte nikänische Hofgesellschaft versammelte sich dort, die militärischen Abteilungen lagerten vor der Klosteranlage. Diese verlangten, dass der junge Kaiser aus der Kirche treten solle; dabei kam es zu einer missverständlichen Geste und der gewaltsame Übergriff auf die Muzalon-Familie begann (in der Kirche wurde Georgios Muzalon am Altar brutal getötet). Nutzen daraus zog Michael Palaiologos, welcher sich zum *megas dux* und dann zum *despotes* befördern ließ. Klug bahnte er die Usurpation an, indem er sich vorsichtig der Macht annäherte (man kann sein Handeln mit dem Andronikos' I. vergleichen).[37] 1259 wurde er von dem Patriarchen Arsenios gekrönt, der legitime Nachfolger Ioannes IV. hingegen nicht. Arsenios kritisierte Michael, der – nun Kaiser geworden – Ioannes zurückdrängte. Michael ließ das kirchliche Oberhaupt seines Amtes entheben und setzte seine Politik fort. Am 25. Dezember 1261, ein paar Monate nach der erfolgreichen Einnahme Konstantinopels, ließ er ihn bei Nikomedeia blenden und (in dem nahen Dakibyze) einsperren. Dort lebte Ioannes bis zu seinem Tod, doch bescherte dieses Vorgehen Michael Palaiologos einen jahrelangen Konflikt mit dem Patriarchen; der wiedereingesetzte Arsenios exkommunizierte den Kaiser wegen der Ausschaltung des legitimen Thronfolgers. Zwar entfernte er den Patriarchen abermals aus seinem Amt, doch endete damit das Problem nicht: Es entstanden innerhalb des mächtigen Klerus zwei Parteien (für und gegen Michael), die dem Kaiser sein Regieren schwer machten.

Michaels Nachfolger versuchte die Untat aufzulösen: 1285 besuchte Andronikos II. Palaiologos den festgesetzten Ioannes in seinem Kloster, um Frieden zu schließen, doch erst 1315 endete der sogenannte Arsenitenstreit.

Anhand dieses Fallbeispiels kann man wiederum studieren, wie sorgfältig eine Usurpation bzw. ein Herrschaftswechsel eingefädelt wurde.[38] Eine sicher wirkende Übertragung der Leitung des Regentschaftsrates an einen Vertrauensmann des verstorbenen Kaisers nützt der politische Gegner aus, indem er die Lage eskalieren lässt und dann unbehelligt die Macht übernimmt.

Die Minderjährigkeit des Kaisersohnes hindert dessen aktive Gestaltungsmöglichkeiten, da er kein Netzwerk entwickeln konnte/kann und zudem seine Mutter bereits verstorben war. Der erfolgreiche Usurpator legitimiert sich und schaltet eine mögliche Konkurrenz aus, indem er den dynastisch vorgesehenen Nachfolger körperlich beschä-

37 *Geanakoplos*, Emperor (1959), 33–46.

38 Es ist bemerkenswert, dass eine ähnliche Konstellation am Ende der Komnenenzeit gegeben war. Andronikos (I.) Komnenos stilisiert sich zum Beschützer des minderjährigen Alexios, des Sohnes von Manuel I. Sein Herantasten an die Macht wird zwar bemerkt (besonders von dem Patriarchen Theodosios Boradiotes, vgl. *Grünbart*, Zünglein [2011]; *Grünbart*, Aspekte [2013]), doch sind kaum Gegenstrategien zu erkennen. Andronikos geht einen Schritt weiter: Kaum ist er erster Kaiser geworden, lässt er seinen „kleinen" Partner beseitigen.

digt und amtsunfähig macht (nicht tötet, denn das wiegt noch schwerer). Allerdings beeinträchtigt dieses Vorgehen das Regieren, was Michael Palaiologos falsch eingeschätzt und unterschätzt hatte. Was mit einem Male deutlich geworden ist, ist die Tatsache, dass die kaiserliche Macht stärker von der kirchlichen Hierarchie (ab)gelenkt werden kann als in den Jahrhunderten zuvor.[39]

Gemischtes Doppel oder: Minderjährigkeit als fortgesetztes Problem

Mit der Re-Etablierung der oströmischen Kaiserherrschaft in Konstantinopel durch Michael VIII. kam die Familie Palaiologos an die Macht, die bis zum Ende des Reiches fast durchwegs die Kaiser stellte. Die Zeit bis 1328, dem Jahr der Abdankung Andronikos' II., war geprägt von innenpolitischen Spannungen zwischen den Generationen. Sein Enkel Andronikos III. konnte sich durchsetzen und war bis 1341 Kaiser. Als er starb, wiederholte sich abermals eine Situation, in der die Minderjährigkeit des designierten und legitimen Nachfolgers eine Rolle spielte. Ioannes V. war zum Zeitpunkt des Todes seines Vaters knapp neun Jahre alt. Seine Mutter Anna von Savoyen trat für ihn die Regentschaft an (Abb. 2), doch hatte Andronikos III. die Regierungsgeschäfte seinem engsten Ratgeber Ioannes Kantakuzenos, der allerdings prononciert Politik für seine eigene Familie machte, übertragen.[40] Diesem schenkte die Kaiserin wenig Vertrauen, welches noch mehr geschwächt wurde, als Kantakuzenos nach Nordthrakien eilen musste, um einem militärischen Vorstoß des Stefan Uroš IV. Dušan aus Serbien zu begegnen. Der Patriarch Ioannes (XIV.) und der Magnat Alexios Apokaukos brachten die Kaiserin dazu, Kantakuzenos einen Feind des Reiches zu nennen und nicht mehr in die Hauptstadt zurückkehren zu lassen. Der Zurückgewiesene reagierte mit der Selbsternennung zum Kaiser in der thrakischen Festung Didymoteichon. Die Folge war ein sechsjähriger Bürgerkrieg zwischen Ioannes VI. Kantakuzenos, der sich mit dem serbischen Herrscher Stefan Uroš IV. Dušan einigen konnte, und Ioannes V. Palaiologos, der auf die Unterstützung durch den bulgarischen Zaren Ivan Alexander bauen konnte.

Von 1341 bis 1347 regierten Anna und der Patriarch, eine Zeit die Donald Nicol als „catastrophic interlude in Byzantine history" bezeichnete.[41] Verschränkt ist die verquere politische Situation auch mit dem Palamismustreit, welcher hier aber keine Rolle spielen soll (es zeigte sich in diesem Streit abermals, wie die Kirche zu einem maßgeblichen Faktor der Innenpolitik geworden war).

39 *Nicol*, Church (1979).

40 *Weiss*, Kantakuzenos (1969).

41 *Nicol*, Lady (1994), 87; *Malamut*, Jeanne-Anne (2014); *Melichar*, Empresses (2019), 171–208.

Abb. 2: Anna von Savoyen und Ioannes V., Basilikon.[42]

Der Spuk des Bürgerkrieges war vorüber, als Ioannes V. 1347 beinahe volljährig wurde. Man einigte sich, dass Kantakuzenos der ältere Kaiser sei und Ioannes der jüngere *despotes*. Im Mai 1347 wurde Kantakuzenos in der Hagia Sophia gekrönt. Damit gab es von nun an auch zwei (große) Kaiserinnen, Anna von Savoyen und Eirene, die Gemahlin von Kantakuzenos.[43] Acht Tage später fand die Hochzeit zwischen Helena, der Tochter des Kantakuzenos und Ioannes V. statt. Ioannes war fast 15 Jahre alt, während seine Braut 14 Jahre zählte. Dieses Ehebündnis sollte den Frieden im Reich sichern. Um die Situation zu entschärfen – zwei Kaiser samt Entourage in der Stadt Konstantinopel schien unter diesen Vorzeichen nicht möglich –, schlug Ioannes V. seine Residenz in der zweitgrößten Stadt Thessalonike auf. Dort konnten er und seine Mutter Anna, die immer noch das Ziel der alleinigen Kaiserherrschaft für ihren Sohn verfolgte, ihre Herrschaft sichern. Anna agierte geschickt, als Stefan Uroš IV. Dušan sich zum Kaiser proklamierte und vor Thessalonike lagerte. Sie konnte ihren Sohn überzeugen, nichts zu unternehmen und den serbischen Zaren zum Abzug bewegen. Stimmung gegen das Haus Kantakuzenos wurde weiter geschürt, bis Ioannes V. endlich – nun als knapp 25-Jähriger – seinen Schwiegervater aus dem Kaiseramt drängen konnte und die Hauptstadt zog (1354). Seine Mutter hielt noch bis zu ihrem Tod im Jahre 1365 Hof in Thessalonike, wo sie zuletzt Nonne orthodoxen Bekenntnisses wurde.

In diesem Fall provoziert die Minderjährigkeit des legitimen Nachfolgers die Bildung zweier Parteiungen. Zum einen möchte die Kaiserin Anna, die zugleich eine

42 Trotz des schlechten Erhaltungszustands ist erkennbar, dass Anna (links) zwar auf der rechten Seite steht, aber keine Hand am Kreuz hat. Das bedeutet, dass die Macht bei Ioannes liegt. Vgl. die Abbildung in Catalogue. Ed Grierson, Nr. 1176 (bzw. die bessere Abbildung aus der Online-Auktion Classical Numismatic Group 18.9.2001, Nr. 1498: https://bit.ly/47X2Yff und https://bit.ly/3R0aa3b und (Zugriff: 30.11.2023).
43 *Nicol*, Lady (1994), 82–95; *Malamut*, Jeanne-Anna (2014).

energische Politikerin ist, ihren Sohn als Monarchen etablieren, zum anderen verkörpert Kantakuzenos Erfahrung in politischen und militärischen Dingen. Letztendlich stellt die Minderjährigkeit in dieser Hofgeschichte aber auch kein Problem dar, die Herrschaft des Ioannes V. scheiterte nicht, brauchte allerdings längere Anlaufzeit, um umgesetzt werden zu können.

Fazit

Die Rolle der Dynastie bzw. Familie

Die byzantinischen Machtverhältnisse waren verflochten mit Familieninteressen. Ein wesentlicher Faktor, der bei der erfolgreichen Etablierung einer Sukzession eine Rolle spielte, war die Zeit. Wie eingangs erwähnt, hängen an einer Regierungsdauer Stabilität und damit verbunden Möglichkeiten der Sicherung von Kontinuität (vgl. den Usurpator Romanos Lakapenos, der seine Söhne vor dem legitimen Nachfolger akklamieren lässt und auch den Patriarchenstuhl mit seinem Sohn besetzt). Man kann für das byzantinische Kaisertum durchaus „dynastische“ Politik konstatieren, sie äußert sich darin, dass die Architektur der Herrschaft bei einem Machtwechsel durch personale Bindungen verstärkt wurde (Titelverleihung, strategische Heiraten).

Die Kaiserin erfüllte eine wichtige Funktion in der Übergangsperiode; sofern sie im Falle der Übertragung von Macht an einen Minderjährigen noch am Leben war, fiel ihr meistens die Rolle zu, den Regentschaftsrat zu bilden (gelegentlich auch zu führen; Beispiel Martina und Anna von Savoyen). Ihre Neuvermählung konnte sich auswirken auf die Familienkonstellation: Welchen Platz sollten Kinder aus der zweiten oder dritten Ehe einnehmen?

Probleme ergaben sich, wenn sie zu wenig Unterstützung oder ein schwaches Netzwerk am Hof hatte (siehe wieder Martina, die keinen Rückhalt hat beim Senat, während Anna von Savoyen sehr wohl mit ihren Verbindungen gegensteuern kann).

Kontinuitäten und Diskontinuitäten in der Herrschaftskonfiguration

Was in allen Beispielen deutlich wurde, ist die Rolle des kirchlichen Oberhauptes. Der Patriarch von Konstantinopel nahm bei jedem Herrschaftswechsel eine (manchmal entscheidende) Position ein, da er prinzipiell von seinem neuen weltlichen Gegenüber abhängig war (der Kaiser bestimmt ja bekanntermaßen den Patriarchen und konnte ihn absetzen). Wichtig wurde der Patriarch im Kontext von Usurpationen, da er einerseits die Bevölkerung der Hauptstadt für oder gegen einen neuen Prätendenten mobilisieren konnte, andererseits den Herrschaftswechsel durch die Krönung legitimieren

konnte. In den meisten Fällen der Herrschaft minderjähriger Kaiser ist der Patriarch Mitglied des Regentschaftsrates (exzeptionell war der Patriarch Nikolaos Mystikos im 10. Jahrhundert, der sogar kaiserlich/monarchisch agierte).

Es zeichnet sich aber ein Wandel in der Machtgeltung ab. War der Patriarch bis 1204 ein mitbestimmender Faktor, den der Kaiser leichter moderieren konnte, so wurde er nun, ab 1261, ein bestimmendes, schwer zu übergehendes Element. Es bedurfte zunehmend größerer Anstrengungen, gegen die kirchlichen Netzwerke anzukommen; die Verdichtung der führenden Gesellschaftsschicht durch die rasche Verkleinerung des Reiches wirkte sich zunehmend auf innenpolitische Konstellationen aus, die sich anders als in der mittelbyzantinischen Zeit als wesentlich fragiler erwiesen.

Minderjährigkeit stellte im byzantinischen Kaisertum, welches in seiner mehr als 1000-jährigen Geschichte immer – d. h. jeden Tag – von einer/m Akteur/in verkörpert wurde, ein regelmäßig auftretendes Faktum dar. Strategien zur Bewältigung der drohenden Minderjährigkeit lassen sich in allen angeführten Beispielen finden, in den wenigsten Fällen traf dies eine regierende Familie unvorbereitet. Doch gefährdete Minderjährigkeit kaum die Institution des Kaisertums, da ein funktionierendes Machtzentrum die Grundfunktion und eine nicht diskutierte *conditio sine qua non* des politischen Körpers (von Byzanz) darstellten. Die Vorstellung des selbstverständlichen, sicheren Fortbestandes war dem Denken der Zentrale am Goldenen Horn bis zum Ende im Jahre 1453 immanent.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. 5, 1–2. Michael VIII to Constantine XI, 1258–1453. Ed. *Philipp Grierson*. Washington, D.C. 1999.

Forschungsliteratur

Dimiter Angelov, The Byzantine Hellene. The life of Emperor Theodore Laskaris and Byzantium in the thirteenth century. Cambridge 2019.

Michael Angold, A Byzantine government in exile: Government and society under the Laskarids of Nicaea (1204–1261). (Oxford historical monographs) London 1975.

Despoina Ariantzi, Kindheit in Byzanz. Emotionale, geistige und materielle Entwicklung im familiären Umfeld vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. (Millennium-Studien 36) Berlin / Boston 2012.

Gilbert Dagron, Nés dans la pourpre, in: Travaux et Mémoires du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance 12 (1994), 105–142.

Franz Dölger, Das byzantinische Mitkaisertum in den Urkunden, in: Byzantinische Zeitschrift 36 (1936) 123–145, ND in: ders., Byzantinische Diplomatik. Ettal 1956, 102–129].

Linda Garland, Byzantine empresses: Women and power in Byzantium, AD 527–1204. London / New York 2010.

Deno J. Geanakoplos, Emperor Michael Palaeologus and the West, 1258–1282. A study in Byzantine-Latin relations. Cambridge (MA) 1959.

Michael Grünbart, Inszenierung und Repräsentation der byzantinischen Aristokratie vom 10. bis zum 13. Jahrhundert. (Münstersche Mittelalter-Schriften 82) Paderborn 2015.

Michael Grünbart, How to become an emperor: The ascension of Isaakios Komnenos (of Cyprus), in: Sabine Rogge / Michael Grünbart (Hrsg.), Cyprus in medieval times. A place of cultural encounter. (Schriften des Instituts für Interdisziplinäre Zypern-Studien 11) Münster / New York 2015, 11–27.

Michael Grünbart, Aspekte der politischen Verflechtung des Patriarchen in der mittelbyzantinischen Zeit, in: Зборник радова Византолошког института / Zbornik Radova Vizantinoloskog Instituta 50 (2013), 283–300.

Michael Grünbart, Das Zünglein an der Waage? Zur politischen Funktion des Patriarchen in Byzanz: Der Fall des Theodosios Boradiotes, in: ders. / Lutz Rickelt / Martin M. Vučetić (Hrsg.), Zwei Sonnen am Goldenen Horn? Kaiserliche und patriarchale Macht im byzantinischen Mittelalter. Akten der internationalen Tagung vom 3. bis 5. November 2010. Teilband I. (Byzantinistische Studien und Texte 3) Berlin 2011, 15–29.

Judith Herrin, Unrivalled influence. Women and empire in Byzantium. Princeton 2013.

Judith Herrin, Women in purple. Rulers of medieval Byzantium. London 2001.

Judith Herrin, Blinding in Byzantium, in: Cordula Scholz / Georgios Makris (Hrsg.), Polypleuros nous. Miscellanea für Peter Schreiner zu seinem 60. Geburtstag. (Byzantinisches Archiv 19) Berlin / Boston 2000, 56–68.

Barbara Hill, Imperial women in Byzantium, 1025–1204. Power, patronage and ideology. Harlow 1999.

Barbara Hill / *Liz James* / *Dion C. Smythe*, Zoe. The rhythm method of imperial renewal, in: Paul Magdalino (Hrsg.), New Constantines. The rhythm of imperial renewal in Byzantium, 4th–13th Centuries. (Publications of the Society for the Promotion of Byzantine Studies 2) Aldershot 1994, 215–229.

Alexandra Karagianni, Purple dreams of the Macedonian dynasty of Byzantium in manuscript illuminations legitimising the usurping emperor, Basil I (867–86), in: Ana Maria Seabra de Almeida / Jonathan Spangler (Hrsg.), Dynastic change: Legitimacy and gender in medieval and early modern monarchy. (Themes in medieval and early modern history) London 2020, 161–169.

Otto Kresten / Andreas E. Müller, Samtherrschaft, Legitimationsprinzip und kaiserlicher Urkundentitel in Byzanz in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts. (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch historische Klasse. Sitzungsberichte 630) Wien 1995.

Nathan Leidholm, Elite Byzantine kinship, ca. 950–1204. Blood, Reputation, and the Genos. (Beyond Medieval Europe) Leeds 2019.

Ralph-Johannes Lilie, Der Kaiser in der Statistik. Subversive Gedanken zur angeblichen Allmacht der byzantinischen Kaiser, in: Christos Stavrakos / Alexandra-K. Wassiliou / Mesrob K. Krikorian (Hrsg.), Hypermachos. Studien zu Byzantinistik, Armenologie und Georgistik. Festschrift für Werner Seibt zum 65. Geburtstag. Wiesbaden 2008, 211–234.

Ralph-Johannes Lilie, Byzanz unter Eirene und Konstantin (780–802). (Berliner byzantinistische Studien 2) Frankfurt (Main) 1996.

Gerhard Lubich, Herrscherabsetzungen zwischen Magie und Pragmatik? Scherung, Blendung und das Problem der körperlichen Idoneität des Herrschers im Frühmittelalter, in: Dirk Jäckel / Gerhard Lubich (Hrsg.), Ad personam. Festschrift zu Hanna Vollraths 80. Geburtstag. (Studien zur Vormoderne 1) Frankfurt (Main) 2019, 27–52.

Ruth Macrides, Trial by ordeal in Byzantium: On whose authority?, in: Pamela Armstrong (Hrsg.), Authority in Byzantium. (Publications of the Centre for Hellenic Studies, King's College London 14) Farnham / Burlington 2013, 31–46.

Élisabeth Malamut, Jeanne-Anne princesse de Savoie et impératrice de Byzance, in: dies. / Andréas Nicolaïdès (Hrsg.), Impératrices princesses aristocrates et saintes souveraines. De l'Orient chrétien et musulman au Moyen Âge et au début des Temps modernes. Aix-en-Provence 2014, 85–118.

Petra Melichar, Empresses of Late Byzantium. Foreign brides, mediators and pious women. Berlin u. a. 2019.

Donald Nicol, The Byzantine lady. Ten portraits, 1250–1500. Cambridge 1994.

Donald Nicol, The last centuries of Byzantium, 1261–1453. Cambridge ^{2}1993.

Donald Nicol, Church and society in the last centuries of Byzantium (The Birkbeck Lectures 1977). Cambridge 1979.

Donald Nicol, Kaisersalbung. The unction of Emperors in Late Byzantine coronation ritual, in: Byzantine and Modern Greek Studies 2 (1976), 37–52.

Bojana Pavlovic, Theodore II Lascaris as co-emperor: reality and misapprehensions in Byzantine historiography, in: Зборник радова Византолошког института / Zbornik Radova Vizantinoloskog Instituta 50 (2013), 587–607.

Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit, online: https://www.degruyter.com/database/pmbz/html (Zugriff: 28.09.2022).

Cordula Scholz, Die Frau in Byzanz – eine typisch europäische Frau?, in: Das Mittelalter 6 (2001), 39–50.

Peter Schreiner, Zur Bezeichnung „Megas" und „megas basileus" in der byzantinischen Kaisertitulatur, in: Byzantina 3 (1971), 173–192.

Christian Settipani, Les liens dynastiques entre Byzance et l'étranger à l'époque des Comnènes et des Paléologues. (De l'archéologie à l'histoire 74) Paris 2021.

Viktor Tiftixoglu, Zum Mitkaisertum des Konstantin Dukas (1081–1087/88), in: Fontes Minores 9 (1993), 97–111.

Klaus-Peter Todt, Bertha-Eirene von Sulzbach. Eine Deutsche auf dem Kaiserthron, in: Hellenika 1988, 113–148.

Erich Trapp (Hrsg.), Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit, 15 Bde. Wien 1976–1995.

Otto Treitinger, Die oströmische Kaiser- und Reichsidee nach ihrer Gestaltung im höfischen Zeremoniell. Vom oströmischen Staats- und Reichsgedanken. Darmstadt ^{3}1969.

Philip van Tricht, The Latin renovatio of Byzantium: the empire of Constantinople (1204–1228). (The Medieval Mediterranean 90) Leiden / Boston 2011.

Günter Weiss, Joannes Kantakuzenos. Aristokrat, Staatsmann, Kaiser und Mönch – in der Gesellschaftsentwicklung von Byzanz im 14. Jahrhundert. (Schriften zur Geistesgeschichte des östlichen Europa 4) Wiesbaden 1969.

Constantin Zuckerman, On the title and the office of the Byzantine basileus, in: Travaux et Mémoires du Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance 16 (Mélanges Cécile Morrisson) (2010), 865–890.

Randi B. Wærdahl

A Wider Scope of Action: *Fru* Ingerd Ottesdotter's Exercise of Power in 1520s and 1530s Norway

Abstract: As a rule, gender norms excluded noblewomen from exercising direct forms of political and military power in late medieval Norway. Nevertheless, in the aftermath of King Christian II's ousting from his Scandinavian kingdoms in 1523, *Fru* Ingerd Ottesdotter (*c.* 1475–1555) secured an independent position of power and participated actively in political and military endeavours. The Norwegian Council of the Realm's policy of self-government and the leading role of Vincens Lunge, *Fru* Ingerd's son-in-law, served as catalysts for her expanded scope of action. Changes in monarchical rule during the last years of King Frederik I's reign (1524–1533) ensured that the next interregnum would not present the same opportunities for the council and *Fru* Ingerd. She retained a reduced position of authority in the 1530s, but she no longer played an active part in the political and military scene. Although the monarch – and the women's family members – evidently benefitted from noblewomen's extended scope of action, the monarch did not support direct female participation in political and military activities in Norway. Politics and war were the prerogatives of men. If a woman were to exercise direct power within these areas, extraordinary political circumstances and close connections with benevolent and, above all, powerful men were required.

Introduction

The Council of the Realm was the Norwegian elite's political institution during the late Middle Ages. As a *consilium regni*, its members were appointed by the king, and consisted of high nobility and leading prelates.[1] Inspired by similar constitutional movements in Europe, the councillors sought to set limits to royal power. They did this by performing a virtual tug-of-war with the union monarch over the council's constitutional role. According to the council, the union king should rule in accordance with the laws of each kingdom and the union was supposed to be a personal union with considerable powers of self-government. These powers were assigned to the three national councils that would participate actively in governmental decision-

1 The most recent account of political developments in Norway during the 1520s and 1530s and the structures, institutions, and people that influenced them can be found in Lars Hamre's highly detailed account and analysis in *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 212–826. See *Helle*, Down to 1536 (1995), 112–119, for a short English account of the period.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-013

making processes. King Hans' accession charter from 1483 contains 51 paragraphs where the Norwegian and Danish councils of the realm sought to limit the king's freedom of action. The last paragraph, concerning royal income during interregnums, states that an interregnum lasted from a king's passing until a new king was crowned in Norway, and that the council exercised sovereign power during this period.

Despite the council's policy, the Danish monarchy managed to strengthen its hold on Norway at the close of the late medieval period. While not as successful in withstanding the consolidation of centralized monarchical rule as its Swedish counterpart, the Norwegian Council of the Realm still managed to profit from interregnums and changes of monarchical rule to secure varying degrees of self-government. The Norwegian council took advantage of the events in wake of King Christian II's ousting from his three Scandinavian kingdoms in 1523, and the ensuing transition period when Frederik I fought to secure Denmark. At this time, the Norwegian Council of the Realm implemented a policy designed to restore its powers and its members to positions equivalent to those outlined in 1483. This policy enabled leading councillors to benefit politically and financially. They did this by combining positions of authority with private motivations, and established regional positions of power of a kind that would not have been tolerated by King Christian II.

Women could not become members of the council. However, in 1524, *Fru* Ingerd Ottesdotter (fl. 1475–1555), a wealthy widow belonging to the Norwegian high nobility, obtained a position of power comparable to that of a councillor. She participated in decision-making processes directly through involvement in political and military activities throughout the latter 1520s. In the aftermath of King Frederik I's passing in 1533, and while his son fought to secure Denmark, the council again took control during the ensuing transition. During this period, *Fru* Ingerd retained a position of authority and still exercised power indirectly with, and through, the powerful men of her family and her wider social network. However, *Fru* Ingerd did not actively participate in the major political and military events of the 1530s. This leads to the questions: Why was *Fru* Ingerd able to exercise direct power and participate actively in political and military activities in the 1520s, but not in the 1530s? To what extent did interregnums and other changes of monarchical rule impact *Fru* Ingerd's agency and scope of action? How did these factors interact with the one issue that Nordic historians consider pivotal for elite women's ability to exercise political power, i.e., their connections to powerful men?

Medieval Elite Women and the Exercise of Power

Historians working in the field of women's history and gender studies generally depart from the premise that late medieval and early modern noblewomen primarily exercised power indirectly, via their role in the household and their family. Women contrib-

uted to the establishment and maintenance of the family's social network and presence at court. They also sought to influence the powerful men who led processes and activities of political life, in the broad sense of the term.[2] Since the 1970s, scholars argue that the increased royal control over government, from the high medieval period onwards, and the resulting institutionalisation and bureaucratisation, led families to relegate women to the household and restrict their ability to exercise power. Scholarship suggests that private structures of power were more favourable to women, as opposed to the centralized and institutionalized royal government, where offices and positions of power were reserved for men.[3] In a similar vein, historians studying elite women's participation in warfare and political conflicts of insular and continental Europe, argue for a waning of women's active participation. This falls in line with the shift, from the thirteenth century onwards, from private warfare, centred on the household and private troops, to more professionally organized war.[4] Thus, in this line of argument, it would have been exceptional for women to participate actively in political and military activities, and contrary to late medieval social and gender norms.

Over the last decades, historians specialising in the study of high and late medieval queens' and noblewomen's exercise of power in northwest Europe, establish a more generous approach to their role and its origins. They argue against the "power through the family" and "relegated to the household" theories, and against the concept that women's connections to powerful men was the essential precondition permitting them to be political agents. Scholars now begin to claim that there was nothing remarkable about elite women, that is, women belonging to the socio-political, and predominantly, landowning elite, taking an active part in the exercise and execution of political and military power beyond the household and the family. They demonstrate how society accepted and expected elite women to hold positions of power in their own right, and that they participated actively in securing their husbands' and their families' political and military interests. In this field of research, noblewomen who exercised power directly were not exceptions, but rather, the norm.[5]

Despite the above-mentioned processes, throughout the medieval period private structures of power and the nobility continued to play a significant role in royal govern-

2 *Harris*, English Aristocratic Women (2002), 175–240; *Daybell*/*Norrhem*, Introduction (2017), 4 f.

3 For summaries of the historical development of research on female political agency, and elite women's exercise of power, see *Earenfight*, Where Do We Go (2015); *Kelleher*, What Do We Mean (2015); *Tanner*/*Gathagan*/*Huneycutt*, Introduction (2019), 1–6.

4 *McLaughlin*, The woman warrior (1990), 193–209.

5 *Daybell*/*Norrhem*, Introduction (2017), 3–5; *Tanner*/*Gathagan*/*Huneycutt*, Introduction (2019), 1–6, underline the contrasts in approaches and outcome within the research field. See *Livingstone*, Recalculating the Equation (2015); *Sjursen*, War (2015); *ead.*, Pirate, Traitor, Wife (2019); *Earenfight*, A Lifetime of Power (2019); *Mitchell*, Portraits of Medieval Women (2003), 96–99; *Mitchell*, Joan de Valence (2016), 150–152.

ment and warfare on the regional, national, and union levels in the Nordic region.[6] Hence, we should anticipate that noblewomen, like *Fru* Ingerd, had opportunities to participate actively in their husbands and families' political and military ventures. Although research on noblewomen's exercise of political and military power in the Nordic region remains limited, recent studies of late medieval and early modern noblewomen generally confirm the main tendencies disclosed in research on insular and continental Europe. These studies accentuate the same social and economic factors, and circumstances explaining whether, how, and to which extent women exercised power. According to Nordic research, a noblewoman's agency originated in their legal capacity and marital status, their ownership and control of landed property, and other economic resources, and their specific roles in their household, family, and wider social circle. A premise for noblewomen's ability to exercise power were their connections to powerful men. Wives and widows of leading political figures had political agency, that is, the opportunity and ability to influence those who participated actively in political decision-making processes.[7] Furthermore, studies of Swedish early modern women reveal that wives of powerful men could come to constitute a separate socio-political network, working to secure their own, and others', interests.[8] Nordic research shows, in contrast, that women's opportunities for enacting a wider scope of action were present, but that noblewomen rarely held formal positions of power in their own right, or appear as independent agents in politics. In general, they were not formally present in the public political discourse but acted through others while remaining in the background. Thus, a woman's agency and involvement were generally hidden behind a man's documented decisions. When women exercised formal authority, it was usually in their husband's absence, in the legal role of their husband's caretaker.[9]

There are, however, exceptions challenging this prevailing view of Nordic research. Recent studies underline that an expanded scope of action was possible – even for widows. The most influential families in Denmark made use of all their human resources, including women, to safeguard their economic and political interest. Very similar to English noble families, Danish families relied on wealth, family, and friends to successfully secure and maintain powerful positions within government. They utilized a woman's agency to intervene on behalf of others who sought to

6 See, e. g., *Ulsig*, Nobility (2003); *Opsahl*, Feider i Norge (2007).

7 E. g., *Jacobsen*, Køn og magt (2007); *ead.*, Formal and Informal Power (2011); *Lahtinen*, Anpassning, förhandling, motstånd (2009), 19, 30–33, 64–66, 202, 204, 207. The most comprehensive investigations of medieval female agency in the Nordic region for the late medieval period are: *Jacobsen*, Kvinder, køn og købstadslovgivning (1995); *Lahtinen*, Anpassning, förhandling, motstånd (2009); *Larsson*, Laga fång (2010); *Arnórsdóttir*, Property and Virginity (2010); *Raeder*, Hellre hustru än änka (2011); *Cederbom*, Married Women (2019); *Larsson*, Det öppna fönstret (2019); *Pedersen*, Propertied Women's Economic Agency (2023).

8 *Norrhem*, Kvinnor vid maktens (2007), 158–160; *Norrhem*/*Lindström*, Diplomats and kin networks (2017).

9 *Lahtinen*, Anpassning, förhandling, motstånd (2009), 19, 64–66, 202, 204, 207.

influence political decision-making processes.[10] In both Norway and Denmark, the highest-ranking widows were occasionally granted delegated royal authority, with the duty to maintain the crown's judicial obligations and fiscal interests.[11] Although their late husband's position was often the cause of the benefices giving them the formal exercise of power, they still held the positions in their own right. At times, widows also held valuable benefices, which were generally reserved for men, in order to ensure that they remained in the family during periods of transition between generational changes in male heads of households.[12] We also find wealthy widows engaged in military activities during uprisings in southern Denmark.[13] Upheaval and rebellion also led Norwegian noblewomen to participate more directly in military and political activity, although this was closely tied to their husbands' or late husbands' activities.[14]

Since the nineteenth century, *Fru* Ingerd Ottesdotter's activities during the 1520s have been observed and commented on – but rarely studied – by Norwegian historians. They generally assumed that she was a passive participant in her powerful son-in-law's political schemes.[15] However, considering what we now know of elite women's agency and their scope of action, *Fru* Ingerd's alleged passivity is not necessarily the most interesting aspect of her participation. Rather, given her marital status and the general absence of Norwegian noblewomen in political and military activities, it is surprising that she participated at all. Was *Fru* Ingerd's exercise of power in the 1520s exceptional, and did it meet with the expectations family, friends, authorities, and society in general, had of a noble woman of *Fru* Ingerd's standing?

Interregnum and Authority

In the spring of 1523, King Christian II of Denmark, Norway, and Sweden, was ousted from the throne. Frederik, Duke of Schleswig and Holstein subsequently became King of Denmark. During the reign of King Christian II, the influence of the Norwegian Council of the Realm over government policy had been reduced to practically nothing.

10 *Jacobsen*, Køn og magt (2007); *ead.*, Formal and Informal Power (2011), and especially, *ead.*, Magtens kvinder (2022); *Harris*, English Aristocratic Women (2002), 175–209.

11 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013); *ead.*, Opportunity to profit (2017); *Jacobsen*, Køn og magt (2007); *ead.*, Formal and Informal Power (2011), *ead.*, Magtens kvinder (2022). Jacobsen's Magtens kvinder, provides insight into and analyses of the background and life of female *lensmenn* in Denmark in the fifteenth and sixteenth centuries.

12 *Jacobsen*, Køn og magt (2007); *ead.*, Formal and Informal Power (2011).

13 *Poulsen*, Med harnisk og hest (2001), 44–77.

14 *Wærdahl*, Manndtz Nature (2019).

15 *Daae*, Fru Inger Ottesdatter (1874), 224–336; *Bull*, Vincens Lunge (1917); *Koht*, Ingerd Ottesdotter (1934), 519–522; *Rian*, Den nye begynnelsen (1995), 23; *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 248, 312. It is worth noticing, though, that Hamre generally gives her a more central role than others, cf. *id.*, Norsk politisk historie (1998), 353, 362–368.

The fall of Christian II, and the ensuing interregnum, provided Norwegian councillors with an opportunity to re-establish what they believed to be the council's rightful role. Nobles took advantage to retake control over the positions and offices that had traditionally been reserved for them. When Duke Frederik requested to be elected King of Norway, the councillors prepared for negotiations with the duke by settling on a programme of constitutionalism. Their aim was to secure an independent position for Norway in the union with Denmark. Norwegians aimed to restrict royal power, and safeguard themselves against any future undermining of their own, and of the council's, political power.

Ingerd Ottesdotter's husband, Nils Henriksson, had been intended for a key role by the council.[16] When he died in December 1523, his son-in-law, Danish-born Vincens Lunge, took his place at the council, and was appointed castellan of Bergen castle by his fellow councillors. Lunge had been sent to Norway as a governor to the north-western part of the country, the *Nordafjelske,* to secure it for Duke Frederik.[17] It was Lunge who led the envoys from the Norwegian council to the new king in 1524, and secured his acceptance for an accession charter, which was largely drawn up by the councillors. Although King Frederik sought to re-establish his monarchical power as free from any restrictions as possible, his priority was to control more pressing political and military challenges in Denmark. Lunge fulfilled his role towards the king, while also taking the leading role in the council's policy, together with its *de facto* leader, the newly appointed Archbishop of Nidaros, Olav Engelbrektsson. Based in Bergen and Trondheim respectively, Lunge and Archbishop Olav came to dominate political life in the *Nordafjelske* during the 1520s. The archbishop also served as royal governor in Trøndelag, the district encompassing the archdiocese and *Fru* Ingerd's chief residences. In 1527 King Frederik defeated his enemies in Denmark. Amid increasing animosity between the Norwegian councillors, King Frederik began to strengthen his rule in Norway at the expense of the council's influence. A crucial step in crippling the council's power was the appointment of a Dane to Oslo's Akershus castle. In the *Nordafjelske*, the monarch's move profited from the breakdown of the political partnership between Vincens Lunge and Archbishop Olav. King Frederik prevailed when he replaced Lunge with a loyal Dane at Bergen castle in 1529, following a string of political blunders on Lunge's part.

Fru Ingerd Ottesdotter's family background, marriage, social network, vast economic resources, and her role in managing them, substantiate that she had had a prominent position in the *Nordafjelske* before her husband died.[18] A widows' legal capacity was almost comparable to that of men in Norway. *Fru* Ingerd was head of her

16 *Opsahl*, Nils Henriksson (accessed 08.07.2022).

17 From the Late Middle Ages, Norway was divided in two administrative-territorial units: The *Nordafjelske* and the *Sønnafjelske*. The *Nordafjelske* refers to the land west of Lindesnes and the central mountain chain in southern Norway, Mid-Norway (north of Dovre Mountain), and northern Norway.

18 See *Wærdahl*, Fru Ingerd Ottesdotters bruk (2010), *ead.*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), *ead.*, Opportunity to profit (2017), *ead.*, Tingets muligheter og begrensninger (2022).

household, and guardian of her unmarried daughters. She managed the property she owned and controlled, without the consent of a (male) legal guardian.[19] She was an experienced landowner and businesswoman who rarely shied away from challenges in order to achieve her financial goals and safeguard her interests. This was a trait she shared with her son-in-law Vincens Lunge. *Fru* Ingerd's considerable business activities, centred on the seasonal cod fisheries, provided ties to the international merchant community in Bergen and abroad. As a widow, *Fru* Ingerd divided her time between the Austrått manor and estate, situated at the mouth of the fiord of Trondheim in Trøndelag, and her town house in Bergen. Throughout her life, *Fru* Ingerd held connections to royal officials on every level and with the leading political figures of Norway. Her correspondence reveals that she had keen interests in politics, and she expressed her opinions on the subject freely.[20] From this perspective, *Fru* Ingerd had an excellent foundation for an expanded scope of action. However, to successfully secure and maintain their resources over time, noble families relied on their men to obtain formal positions of power, thereby permitting them to secure their political and financial interests. Since *Fru* Ingerd lacked sons or other direct male relatives, she relied on her sons-in-law to secure vital positions, offices, and benefices. And, during the 1520s, she relied chiefly on Vincens Lunge to execute her interests. *Fru* Ingerd's other son-in-law, Erik Ugerup, was also a Dane. However, Ugerup lacked the necessary family background and connections in Denmark and therefore was not able to secure the most prominent positions.

A main element of the council's restoration policy was the retrieval of key offices and benefices traditionally held by members of the council. In the Nordic region, the core unit of local and regional royal governance was the *len*: Fixed administrative districts of different sizes, types, and importance, individually managed by a royal official, a *lensmann*, who exercised delegated royal authority, and carried out judicial and fiscal responsibilities on behalf of the king.[21] *Lensmenn* generally held *len* in exchange for duty and/or services. A *lensmann* paid the king a fixed annual duty and/or rendered services, in exchange for all, or a varying proportion, of the royal revenue from the district. In Norway, councillors and other noblemen generally held *len*. The

19 Due to the relative generosity of Norwegian inheritance and marriage laws on the part of women, and the fact that noble spouses usually had agreements of joint ownership, *Fru* Ingerd probably inherited half of what she and her husband had acquired together during their marriage, when he passed away. In addition, the Norwegian king had no feudal tenure or say in a noble widow's remarriage or wardship over minor heirs. See *Pedersen*, Propertied Women's Economic (2023).

20 See, e. g., DN, vol. 6, no. 620; DN, vol. 8, no. 538; DN, vol. 11 no. 627.

21 *Len*, both sg. and pl., *Lensmann* sg. and *lensmenn* pl. The term *len* refers to both the *lensmann*'s office and benefice, as well as the geographical district. Norway was divided into six castle *len* and approximately thirty lesser crown *len*. In addition to regular crown *len* there were so-called 'property *len*' granted by the crown, typically a farm or an estate sometime tied to an office as payment. See *Wærdahl*, Opportunity to profit (2017), 90 f., for an English description of the system. *Lensmann* was also used if a woman held *len*, thus underlining that this in principle was an office reserved for men.

distribution of strategically important castles with their accompanying castle *len*, and of other lesser crown *len*, were a key element in Scandinavian politics. Consequently, *len* were a recurring point of contention in the power struggles between the union king and the noblemen of the three realms. If the union king was strong, Norwegian castle *len*, but also lesser *len*, tended to be held by Danes, sometimes of non- or lower noble birth.[22]

From 1524 to 1529, *Fru* Ingerd held six lesser *len* that had formerly been in possession of her husband; two securities, Stjørdal (with Selbu) and Herjedalen, for old loans to the crown that had not been redeemed, and four so-called "duty and service" *len*, Sunnmøre, Romsdal, Edøy, and Fosen.[23] *Fru* Ingerd was the third greatest *lensmann* in the *Nordafjelske*, following her son-in-law and the archbishop, and she held more *len* than the average member of the Norwegian Council of the Realm. In addition, *Fru* Ingerd was the only woman who held *len* in Norway in her own right during the 1520s. Widows of prominent officials and *lensmenn* were allowed to retain one or two lesser *len* from the 1530s onward.[24]

As a *lensmann*, *Fru* Ingerd was a royal official who held and exercised delegated royal authority on behalf of the king. Her bailiffs attended to the daily business of enforcing the law, and securing income for *Fru* Ingerd and the Crown. She also managed the collection and transfer of taxes from Mid-Norway, together with Vincens Lunge and the archbishop.[25] Hence, *Fru* Ingerd had formal authority, permitting her to exercise power in her own right on the crown's behalf, and not as the deputy of a man. This alone set her apart from other noblewomen in the 1520s.

The distribution of six of the approximately thirty regular *len* in Norway to a woman, is in itself an indication that the situation in 1524 was extraordinary. That the *len* were held as a direct result of Vincens Lunge's control of their distribution, confirms this. In his Norwegian accession charter from November 1524, King Frederik granted the council great influence over government, and he agreed to reserve most Norwegian castles, *len,* and council membership, for Norwegians or men married to Norwegians, like Vincens Lunge. The Norwegian councillors divided among themselves and their followers both vacant *len,* and *len* that were held by Danes. But in November 1524, Lunge, in the capacity of governor of the *Nordafjelske*, had already

22 Cf. *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), contains detailed accounts of *len* distribution in the reigns of King Christian II and King Frederik I, e.g., 312–314.

23 Fosen, Edøy, Romsdal, and Sunnmøre roughly covered what is today the county of Møre and Romsdal on the northernmost part of the west coast, and the southernmost coastal part of what is today the county of Trøndelag. Stjørdal (with Selbu) is situated in the inland parts of Trøndelag, while the adjoining Herjedalen is today a part of Sweden. See *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), *ead.*, Opportunity to profit (2017), concerning *Fru* Ingerd's and other widows' *len* in Norway.

24 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013); *ead.*, Opportunity to profit (2017).

25 See *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 106; *ead.*, Opportunity to profit (2017); *ead.*, Tingets muligheter og begrensninger (2022), 202 f., for information regarding *Fru* Ingerd's career as a *lensmann*.

granted *len* to *Fru* Ingerd, and the Vardø castle, in the far north, to Erik Ugerup. King Frederik had confirmed the grants, even if the appointment of *lensmenn* was a royal prerogative. Thus, an interregnum and the weak royal presence, enabled *Fru* Ingerd's son-in-law to bestow her with a formal authority of a kind and an extent that had not formerly been held by a noblewoman in Norway.

We know from Denmark that women held *len*, either with their husbands or as widows, and this formed part of Danish families' overall economic strategies.[26] Widows of prominent royal officials were also permitted to retain benefices and positions of authority, that had formerly been granted to their husbands or the married couple. This was done, for instance, to retain the resources they generated, and the political influence they provided, within the family during periods of transitions between different generations of men.[27] Still, given the tough competition over *len* and their political importance, it seems odd that the other Norwegian councillors, including the archbishop who wanted to hold the *len* left by Nils Henriksson himself, accepted that *Fru* Ingerd held six *len*.[28] The lack of female *lensmenn* prior to 1524, and, as we shall see, King Frederik's policy after 1529, imply that *Fru* Ingerd would not have been allowed to hold six regular *len* if King Frederik's control of Norway had been stronger, or if someone other than Vincens Lunge had controlled their distribution. Thus, *Fru* Ingerd's formal position of power in the 1520s, albeit independent, substantiates that elite women's exercise of power originated in their connection to powerful men. Holding *len* did not in itself qualify women, or men for that matter, to participate in political or military activities. Yet, between 1526 and 1529, *Fru* Ingerd was involved in activities normally associated with councillors of the realm, prominent royal officials, and envoys in the *Nordafjelske*.

Exercising Power with, through, and independently of the Family

King Christian II's local allies caused trouble in Denmark during the first years of King Frederik I's reign. King Christian was the brother-in-law of Karl V, Holy Roman emperor, and the ousted king ceaselessly appealed to the emperor for military and political support, with limited result. Though an invasion was first carried out by King Christian only in 1531, its possibility was a constant threat from the mid-1520s onwards. In 1527, *Fru* Ingerd's ships participated, alongside those of Vincens Lunge, in

26 *Jacobsen*, Køn og magt (2007); *ead.*, Formal and Informal Power (2011); *ead.*, Magtens kvinder, 110–152.

27 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 104–110; *ead.*, Opportunity to profit (2017), 90–94.

28 DN, vol. 7, no. 579. Cf. *Wærdahl*, Opportunity to profit (2017), 92–96.

privateering activities themselves to deter King Christian II's privateers.[29] With a shipyard, large merchant ships, crews, and weapons at her disposal, *Fru* Ingerd had the means to engage in maritime activities.[30] We have other examples of Scandinavian noblewomen engaging in privateering, or even piracy, in the Late Middle Ages. However, their aims were not to defend the realm, but to achieve financial compensation not obtainable through other means.[31] We cannot disregard the possibility that *Fru* Ingerd's ships and crew participated in illegal privateering against Scottish, Dutch, and German merchant ships. Since, after receiving complaints from King James V of Scotland against his men, Lunge admitted in a letter to Archbishop Olav that his ships and those of *Fru* Ingerd had mistakenly seized the wrong vessels.[32]

In a politically delicate situation, the foremost ecclesiastical and secular authorities from the *Nordafjelske* and Bergen became involved in finding solutions for Scottish merchants and crews, who had fallen victim to Archbishop Olav's privateers. Acting in accordance with the council of Bergen and the German merchants, the Bishop of Bergen, Vincens Lunge, Erik Ugerup, and *Fru* Ingerd, wrote to Archbishop Olav concerning the complaints against his men.[33] They informed the archbishop of their decision to promise the Scottish king to negotiate with the archbishop's men regarding the compensation, restitution, damages, and the punishment of the guilty. A promise they repeated in a letter to King Jacob V.[34] They also presented the archbishop with a summary of the negotiations with his representatives in Bergen. At one point, it was discovered that the archbishop's men planned to leave town with their prizes. At this news, *Fru* Ingerd took initiative to negotiate with Archbishop Olav's men at her own residence in Bergen. However, they ultimately set sail, only to be subsequently apprehended and imprisoned by Lunge's men.

In the letter to the archbishop, *Fru* Ingerd is named and listed in Latin after the bishop and her two sons-in-law. Both Bishop Olav of Bergen and Vincens Lunge are listed with their offices, to underline the official nature of the letter.[35] In the letter to the Scottish king, the issuers give the impression that they are acting on behalf of King Frederik, repeatedly referring to him in their account of the activity of the archbishop's men.[36] In addition, in an earlier letter to Archbishop Olav, Lunge had explicitly mentioned the participation of his mother-in-law's ship and crew.[37] Norwegian historian Lars Hamre, who last wrote about the events from the 1520s in depth, only mentions *Fru* Ingerd's role in

29 DN, vol. 8, no. 562. Ingerd had a shipyard close to her chief residence, Austrått, merchant ships that sailed to Scotland (DN, vol. 7, no. 652; DN, vol. 9, no. 713), and weapons (DN, vol. 9, no. 741).
30 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 320–322, 352–354.
31 *Wærdahl*, Manndtz Nature (2019).
32 DN, vol. 8, no. 562, also no. 561.
33 DN, vol. 8, no. 564.
34 DN, vol. 8, no. 565.
35 DN, vol. 8, no. 564.
36 DN, vol. 8, no. 565.
37 DN, vol. 8, no. 562.

the negotiations with the archbishop's men. Hamre brings her into the argument when discussing privateering and its aftermath.[38] He acknowledges the authority she enjoyed, both among the archbishop's men and others, but does not recognize the extraordinary nature of her involvement. However, sending ships and crews to patrol the coastline, and deliberating with Bergen aldermen and merchants together with the local bishop, castellan, and a councillor of the realm, are tasks we associate with councillors and leading political figures in late medieval Norway. Also, we do not expect to find widowed noblewomen negotiating with the archbishop's men, and co-signing official letters to the archbishop and the Scottish king, and, as in the latter example, acting in King Frederik's name. Although some of the involvement can be explained by her responsibilities as a *lensmann*, her active participation in the negotiations and the correspondence with King James V is remarkable.

Further confirmation of Ingerd's authority and role among the *Nordafjelske* socio-political elite is found in a letter written by the Bishop of Bergen in the form of instructions from the bishop to an envoy heading north to Trøndelag. His envoy was charged with partaking in deliberations with the archbishop, key royal officials, and representatives. In turn, the bishop's envoy would be dealing with a corresponding royal envoy, Ove Lunge, Vincens' brother, who was in Norway on the king's behalf, and who had the authority to deal with matters that would normally have been dealt with directly by the king.[39] Ove Lunge was one of two royal envoys sent to Norway by King Frederik and the Danish Council of the Realm. Their task was to safeguard from further aggression against friendly merchant ships, to deliberate regarding King Frederik's coronation, and to contribute to the strengthening of the king's royal power in the *Nordafjelske*.[40] The bishop's envoy was given the task of convincing Ove Lunge to present the bishop's needs to the king in a way that would favour the bishopric of Bergen, including complications arising from a deanship in Bergen, and a *len*. In the instructions, the bishop lists *Fru* Ingerd and her daughter *Fru* Margrete, Vincens Lunge's wife. The two women are listed among the friends from whom the envoy could expect to receive assistance and comfort, and more importantly, friends who were capable of guiding him in matters that he needed to address on behalf of the Bergen bishopric.[41] *Fru* Ingerd and *Fru* Margrete appear last in the list containing the archbishop, the archbishop's chapter, Ove Lunge, Vincens Lunge, Erik Ugerup, and Morten Skinkel (the other royal envoy). Although the bishop's instructions are obviously written for someone with intimate knowledge of the bishopric's concerns, the bishop unmistakably includes these two women as members of the powerful group capable of assisting the envoy in reaching his goal, that is, in securing the best possible outcome for the bishopric.

38 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 353.
39 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 355; DN, vol. 9, no. 596 f.
40 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 353–356.
41 DN, vol. 9, no. 597.

Officially, *Fru* Ingerd and *Fru* Margrete had no role in the matters discussed. This is clear from the bishop's detailed instructions, which told the envoy how to address each subject-matter, and from whom he was to obtain agreements. However, that the bishop of Bergen counts Ingerd and Margrete amongst those who can add valuable contributions to, and influence, the outcome of the deliberations with the king, is a testament to the power elite women (with or without independent positions of power) could exercise in political life. *Fru* Ingerd, and very likely her daughter as well, had vital roles in the socio-political network governing Norway at the time. Roles that are rarely addressed directly by sources, but which are fruitful to keep in mind, since they are essential for recognizing these women's latent agency in contemporary events. Other sources demonstrate how *Fru* Ingerd enjoyed great authority within her socio-political network. One such instance is when the archbishop requested her to be an intermediary between Vincens Lunge and the councillor Johan Kruckow. The point of contention centred around one of Kruckow's *len*, which Lunge tried to gain by force.[42] This conflict was ultimately also handled directly by the king, and was enumerated as one of the reasons Lunge lost his position in 1529.[43]

While Ove Lunge was visiting Trøndelag from the autumn of 1527 to spring of 1528, he became embroiled in a political scandal, often referred to as the *Daljunkern*-affair. The controversy involved Ove Lunge's brother Vincens, Erik Ugerup, *Fru* Ingerd, and the archbishop who supported and assisted a young Swedish rebel, a *junker*, originating from the Dalarna district of Sweden, where several rebellions against King Gustav had begun.[44] During this period, Swedish rebels had been seeking refuge in Mid-Norway for a couple of years. Sources indicate that *Fru* Ingerd and her household provided shelter for well-known rebels at Austrått. This later brought her in conflict with Archbishop Olav, who had a more ambivalent attitude towards the refugees.[45] *Daljunkern* claimed to be the son of Sten Sture, the late steward and regent of Sweden. Instead, and the point of contention, was that King Gustav of Sweden claimed he was an imposter. *Fru* Ingerd and the others were thoroughly convinced of *Daljunkern*'s identity. They supported and assisted him with provisions, manpower, weapons, and even by betrothing one of *Fru* Ingerd's daughters to him. Vincens Lunge and Erik Ugerup accompanied *Daljunkern* and his supporters to Sweden, where he failed to raise the necessary men and support. Thereafter, *Daljunkern* returned to Norway. He stayed there until Vincens Lunge gave in to pressure from King Frederik and King Gustav and sent him to Denmark.

Vincens Lunge and the archbishop's support of *Daljunkern* can be partially explained by their understanding of Norway's role within the union and their wish to

42 DN, vol. 9, no. 607.

43 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 377.

44 See *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 359–370 for a detailed account of the Daljunkern-affair. Also the discussion of *Fru* Ingerd's role in *Wærdahl*, Why did Fru Ingerd (2013), 103–109.

45 DN, vol. 14, no. 551.

act independently in order to impede King Frederik's policy of monarchical restoration, which was well underway in the *Sønnafjelske*. It is, however, difficult to discern political motivations. Documents shedding light on the affair are subjective and defensive in tone, and the roles of those involved is often obfuscated by competing narratives. When King Gustav pressured King Frederik to act against those involved, the archbishop put up a relentless defence. Archbishop Olav blamed everything on Vincens Lunge and his family. Although it is difficult to discern why *Fru* Ingerd supported Swedish rebels, her active role was acknowledged by both King Frederik and King Gustav. This is recorded when King Gustav demanded that King Frederik should punish *Fru* Ingerd for her role in supporting the rebel.[46]

Fru Ingerd's involvement in the *Daljunkern*-affair is, of course, an example of a woman acting together, and in accordance, with the chief political agents of her family and its network. The same can be noted regarding Erik Ugerup. However, a letter she sent to the archbishop in 1526, long before *Daljunkern* came to Norway, defending why she supported Swedish rebels, reveals that *Fru* Ingerd also acted independently of her family.[47] She explains to the archbishop that she had allowed one of the rebels to be taken to her residence because he was ill and needed fresh food. While *Fru* Ingerd stayed in Bergen, her household cared for the Swedes. In this case, *Fru* Ingerd exercised power not only with her family, but also made independent decisions.

In a letter from 1525, Vincens Lunge asks the archbishop to be a favourable master to his mother-in-law. He requests this from the archbishop for his own sake, and suggests that if she is not cooperative in some cases, he would let Lunge know. Lunge reassures the archbishop by noting how, if such an occasion arose, he would send a letter to *Fru* Ingerd in order to ensure that she would be guided.[48] This request might be interpreted as a confirmation of *Fru* Ingerd's passive role, where she acted solely on her son-in-law's wishes. It furthermore suggests that she was at the mercy of the archbishop's behest, that is, resulting in her having no independent political agency, with her actions controlled by her son-in-law. However, the letter also highlights that she did not always let herself be guided by others. This is a poignant fact discerned from several documented clashes between her and the archbishop.[49] Degrading *Fru* Ingerd to a mere passive supporter of Lunge's political schemes misses the point. Of course, at times she followed the direction established by Lunge (and the archbishop), as did Erik Ugerup. Lunge and Archbishop Olav were the leading political agents of

46 *Wærdahl*, Why did Ingerd (2013), 100 f.

47 DN, vol, 14, no. 551.

48 DN, vol. 10 vol. 10, no. 459: *Kere herre verer mind moder end gunstig herre for mind skyld oc er thet so at hwund seg ey vil *seg i noger sager sye ladeverdes ethers nade meg thet at giffue tilkende vil ieg fremdeles met skriffuelse forskaffue at hund seg retlede skald.*

49 For instance, in 1531 she became the matron of Rein monastery against the archbishop's strong objections and was granted its land as a property *len* by the king, as part of the broader programme of secularization of monasteries (DN, vol. 10, no. 631).

the *Nordafjelske.* In addition, Lunge was the leading political agent of the family, and they relied on him to secure their interests. While in the Norwegian context, *Fru* Ingerd's participation in politics during the 1520s might be exceptional, we have many examples of *Fru* Ingerd misusing her power for private financial gains. These examples overwhelmingly demonstrate she was in no way a passive character.[50] Lastly, when attempting to discern medieval noblewomen's agency and exercise of power based on the extant sources, it is vital to consider the overall picture from combined evidence, and not decontextualize one statement from any single source.

It is evident that *Fru* Ingerd operated by means of, and together with, other political agents in her family. Not unlike any other male political figure, for instance Erik Ugerup, *Fru* Ingerd's position was the result of her connections to powerful men. Both Ugerup and *Fru* Ingerd provided Vincens Lunge with support and assistance. And this relationship was mutually benefitting. It was Lunge's responsibility to ensure that his marital family, including his mother-in-law, maintained the position it had held since the times of Nils Henriksson's father. And, like any nobleman with political ambitions, Lunge depended on his family for support and assistance.[51] Lunge exceeded his authority by appointing Erik Ugerup to the council, and he continued this manner of operation by also including his mother-in-law in a policy designed to strengthen and maintain his role. Lunge either wanted, needed, or was obliged to include his mother-in-law in his schemes. In this respect, *Fru* Ingerd's role resembles that of other well-connected elite women. It supports the "power through the family" model of female agency. Furthermore, there is no doubt that *Fru* Ingerd was a more important political and military partner for Vincens Lunge than Ugerup in the *Nordafjelske*.

Vincens took over the position of Nils Henriksson, his late father-in-law, in the council and at Bergen castle, which were roles reserved for men. It can, however, be argued that some of the other roles performed by Nils Henriksson were taken over by his widow, especially in Mid-Norway, where she built on a foundation she likely already had created together with him. That *Fru* Ingerd had private motives for acquiring this position in the *Nordafjelske*, supports such a hypothesis. In the 1530s, widows of prominent councillors and *lensmenn* sought to retain their late husband's *len* and the revenue they generated.[52] *Fru* Ingerd's *len* covered areas where she owned and controlled vast landed property and where she had great financial interests. The combination of private financial motives and formal authority was a sure recipe for extracting financial profit for a *lensmann.* And, perhaps more interesting, it also proved for *Fru* Ingerd as a way to safeguard her control over property she held illegally in the area.[53]

50 *Wærdahl*, Tingets muligheter og begrensninger (2022), 200–217.

51 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 377.

52 *Wærdahl*, Why did Ingerd (2013), 97–100, 104–110; *ead.*, Opportunity to profit (2017), 96–98.

53 DN, vol. 11, no. 603; *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 639–643.

Fru Ingerd's role during the 1520s was made possible by extraordinary political conditions. The prevailing political situation provided her son-in-law with the necessary tools to secure his mother-in-law a position, which was normally unattainable for women of late medieval Scandinavia.[54] As noted above, the interregnum and the transitional period before King Frederik managed to strengthen his monarchical rule in the *Nordafjelske*, provided *Fru* Ingerd with a scope of action that extended far beyond that of other noblewomen in Norway. The situation provided *Fru* Ingerd with the means to convert an already strong regional financial position into actual political power. This can be seen as a confirmation of how noble families made use of all their human resources to establish or maintain a dominant position. Noblewomen belonging to these families or political factions could take the opportunity to benefit from changes of monarchical power, or, as in this case, profit from a weakened royal presence.

Restoration of Monarchical Rule and a New Interregnum

While the *Daljunkern*-affair put King Frederik in a delicate position with King Gustav of Sweden, it also offered an opportunity to increase his control in the *Nordafjelske*. The accusations from King Gustav were included in a long list of Vincens Lunge's alleged misconduct in his role as Norwegian councillor, castellan of Bergen castle, and royal governor, that King Frederik had drawn up before he summoned Lunge to Flensburg in October 1528. The Flensburg meeting ended in a compromise agreement. Lunge lost the Bergen castle and the accompanying *len*, but he was compensated for his loss and remained a councillor. The compromise ultimately served to tie Lunge closer to King Frederik, while distancing him from the archbishop and his former allies among the Norwegian nobility.[55]

In the aftermath of the *Daljunkern*-affair, a feud broke out between the former political allies in the *Nordafjelske.* This happened when the archbishop seized Vincens Lunge and *Fru* Ingerd's *len* and properties from Sunnmøre and northwards. A document dated from after the event demonstrates that the archbishop's aggression was directed against *Fru* Ingerd's interests. In the document, the archbishop describes their conflict as a *hostile act which has been between her and us*.[56] Following the involvement of practically every level of governmental body, from King Frederik downwards, the feud was eventually solved by settlements in 1530. However, although he

54 *Wærdahl*, Opportunity to profit (2017), 94–96, 98–101.

55 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 376–383.

56 DN, vol. 9, no. 713: *ffyentligh handling som haffwer worydt emellom henne oc oss*.

officially supported King Frederik's rule, Archbishop Olav saw the Lutheran sympathies held by King Frederik, Lunge, and, possibly, *Fru* Ingerd (or at the very least, her men and servants) as a threat. The archbishop embarked on a policy of secrecy, culminating with the active support of King Christian II's invasion of the *Sønnafjelske* in 1531. His support also manifested with another occupation of *Fru* Ingerd and Lunge's *len* and properties. It also involved his part in King Christian II's order of *Fru* Ingerd's arrest, together with her sons-in-law. Yet again, this last act confirms the position she held in the *Nordafjelske*: She was seen as an independent political agent to be reckoned with, *en par* with the men of her family.[57]

The feud, together with King Christian II's invasion, served to tie *Fru* Ingerd and Vincens Lunge closer to King Frederik. It also alienated them politically from the archbishop, thereby further contributing to King Frederik's strengthening of monarchical rule in the *Nordafjelske*. Yet, following King Frederik's passing in 1533, the Norwegian Council of the Realm again took charge, and became the sovereign power. Following an initiative from the archbishop, the councillors met with leading royal officials, which included the Danish castellans at the Bergen and Båhus castles, along with the secular elite, and representatives for the commoners in Bud, a fishing and merchant settlement on the coast of Romsdal. The meeting was advisory in nature. It focused partially on remedying the harm caused to the realm by King Frederik. It also aimed to prepare for future negotiations for the combined Danish-Norwegian election meeting. And perhaps equally significant, it prepared for the creation of a new royal accession charter for Norway, with the Danish councillors and King Frederik's son, Duke Christian. The archbishop was awarded a central role in government until a new king would be elected. However, in Denmark, war reigned between the duke and the former allies of the late King Christian II.

Although the council embarked on a policy of constitutionalism similar to that of 1524–25, it held a significantly weaker position in 1533 than in former interregnums. The monarchical reaction of the late 1520s strengthened the monarchy's control over Norway. There were no forfeitures of Danish-held *len* after 1533, or replacements of Danish castellans, who remained at their posts in Bergen, Akershus, and Båhus. In addition, Vincens Lunge and other councillors that led and supported the council's programme during the 1520s, were now loyal to the monarchy. Furthermore, the council was not united. Early on, Vincens Lunge and other secular members of the council declared their support of Duke Christian in Denmark. In the summer of 1535, when Archbishop Olav summoned a Norwegian election assembly in Trondheim, the secular councillors in the *Sønnafjelske* refused to attend. They chose to issue an election letter for Duke Christian in May 1535, and encouraged the archbishop to do the same. Faced with Duke Christian's reformist programme, the primary objective for the archbishop and his allies was maintaining the survival of the Norwegian Catholic church.

57 DN, vol. 8, no. 663.

The archbishop publicly conceded to Duke Christian. However, he had secretly arranged for support from Karl V. The emperor promised the archbishop military aid with the help of the Count Palatine Friedrich V. von der Pfalz, a son-in-law of King Christian II, who was to attempt to win back his father-in-law's lost kingdoms.

In December 1535, a delegation from Duke Christian, led by Vincens Lunge and Claus Bille, arrived in Trondheim. They demanded the archbishop agree to a joint Norwegian royal acclamation and tax concession assembly. Yet the archbishop responded by setting in motion a veritable *coup d'état*, ultimately involving the killing of Vincens Lunge in January 1536 and imprisoning the other envoys. He then sent troops to Bergen and Oslo. However, when imperial military support failed to materialize, the archbishop backed down, and was forced to promise to acclaim Duke Christian as the King of Norway. By then, the duke had already become the King of Denmark. He did this by signing an accession charter, wherein he promised the Danish Council of the Realm to subordinate Norway to Denmark, converted into a kingdom subordinated under the Danish crown, with no separate or independent political institutions of its own. King Christian III sent troops to Norway, but when they arrived in Trondheim in May 1537, Archbishop Olav had already set sail for the Netherlands. As a farewell gesture, the archbishop's men sacked *Fru* Ingerd's Austrått manor yet again.

Due to his support of the king, and despite his political setbacks, Vincens Lunge managed to retain a strong position in Norway during the 1530s. He resided in Bergen and participated in political and military activities in the *Nordafjelske*. Together with his new brother-in-law, Niels Lykke, Lunge exceeded his authority as the showdown with the archbishop following King Christian II's invasion illustrates. Their conduct caused confusion and friction among the king's officials in Norway and Denmark. It demonstrates that Lunge no longer held control over the *Nordafjelske*. Lunge's bids to regain Bergen castle were also unsuccessful. His open support of Duke Christian caused trouble with the Lübeck merchants in Bergen, whose hostilities towards Lunge forced him to move to Oslo with his family. By 1535, he had established himself as a councillor in the *Sønnafjelske*. Together with his brother-in-law Erik Ugerup, and Erik Gyldenstjerne, the castellan of Akershus castle, Lunge began privateering against Lübeck interests. Lunge also became the caretaker castellan of Akershus castle in Oslo. At this point, Lunge wielded great influence among secular councillors who supported Duke Christian and opposed the archbishop's policy. There are, however, no signs of him involving his mother-in-law in these, or other, political and military activities. And although she had a close relationship with Eske Bille, Lunge's successor at Bergen castle,[58] Eske did not involve her in the Crown's political and military activities either.

58 *Wærdahl*, Fru Ingerd Ottesdotters bruk (2010), 61 f.

Despite Christian II acknowledging *Fru* Ingerd in 1531 as a figure of authority in the *Nordafjelske*, her sons-in-law's continued political and military involvement, and the presence of a new interregnum, she did not exercise any direct forms of political or military power in the 1530s. What where the circumstances causing *Fru* Ingerd's apparent diminishing agency and scope of action?

On the Sidelines of Political Life

Fru Ingerd was certainly present where politics was practised, both at the levels of the realm and the union. She was in Denmark for a *herredag*, a meeting of gentlemen, in 1531.[59] She was in Bud in 1533, but similar to the council's previous deliberations and negotiations with the king elect in the early 1520s, there are no traces of female participation in extant official documents from that meeting.[60] Her correspondence gives further evidence that she took opportunities to exert influence on prominent political actors. *Fru* Ingerd's archive has not been preserved. What remains of her letters to others, reveals that she actively sought and obtained news about political and military events from various sources, and distributed them to her network. Understandably, the war in the Kingdom of Denmark and the Duchy of Holstein is repeatedly addressed in her extant letters to the archbishop from the 1530s. These letters also provide glimpses of the contents of the (now lost) replies he sent to her. Of significance is that this correspondence reveals that she gave him advice concerning political matters.[61] In May 1535, she advises him to postpone a proposed *herredag*.[62] A wish that reflected the view of Vincens Lunge and other councillors in the *Sønnafjelske*. In a separate instance, *Fru* Ingerd tried to mediate between the archbishop and Lunge.[63] She also used her position and contacts to assist her sons-in-law in a similar way in which they helped her. In 1530, *Fru* Ingerd and Erik Ugerup applied to Eske Bille asking for Lunge to keep a *len*.[64] In the aftermath of the archbishop's occupation and plundering of Ingerd's property and *len* in Mid-Norway between 1529 and 1531, Lunge and Niels Lykke negotiated compensations and payments of damages with the archbishop on her behalf.[65] Lykke acted as his mother-in-law's go-between with Archbishop Olav and his influential Danish relatives.[66] Securing his own and his mother-in-law's *len* was one of the matters Vincens

59 DN, vol. 5, no. 1062.
60 DN, vol. 23, no. 347.
61 See DN, vol. 11, nos. 600, 617, 620, 627.
62 DN, vol. 11, no. 613.
63 DN, vol. 11, no. 617.
64 DN, vol. 22, no. 152.
65 DN, vol. 9, nos. 723, 752.
66 DN, vol. 10, no. 560; DN, vol. 12, no. 541.

Lunge was to raise with Duke Christian on his trip to Denmark in 1535.[67] Lunge negotiated a final settlement for *Fru* Ingerd regarding a property she held illegally.[68] The best example of *Fru* Ingerd's continuous authority in the realm's leading socio-political network is provided by a letter sent from Bishop Hans Rev of Oslo to Archbishop Olav in 1535. In this letter, Bishop Hans advises the archbishop to deal lightly with *Fru* Ingerd as *she has the ability to speak and write well of Your Grace to Herr Vincens and to others*.[69] A document from May 1535, where the councillors in the *Sønnafjelske* condemned Niels Lykke's relationship with his sister-in-law, confirms that *Fru* Ingerd retained a strong position within the leading socio-political network of the realm. The councillors do not refer to *Jomfru* Lucie as her father's daughter, according to the norm, but as *Fru* Ingerd Ottesdotter's daughter.[70]

It is evident that King Frederik's restoration of monarchical rule and Vincens Lunge's reduced position were key factors limiting *Fru* Ingerd's political and military involvement. Furthermore, the 1533-interregnum and the transition period before King Christian secured the crown, did not offer opportunities to establish local and regional positions of power in the guise of royal service, as occurred in the past. With a strengthened monarchy, power was obtained from the king, not by opposing or ignoring him. There was, however, another aspect of King Frederik's restoration policy that directly affected *Fru* Ingerd's role and position in the 1530s, namely his distribution of *len*.

In 1528, King Frederik requested *Fru* Ingerd to transfer her *len* to Niels Lykke, the Danish noble that had recently become her third son-in-law. She gave up her *len* in exchange for a financial compensation from Lykke.[71] Replacing a female *lensmann* with a male also complied with the prevalent gender norms of the Scandinavian political culture. In 1524, King Frederik had commented on Vincens Lunge's distribution of the late Nils Henriksson's *len* in a letter to the archbishop by writing that, *it will remain as he* [Lunge, R.B.W.] *has done on Our behalf in Our absence*.[72] The statement suggests that the King considered Lunge's distribution of *len* to *Fru* Ingerd as special and temporarily. The granting of *len* was a royal privilege, and also predicted the future redistribution of castles and *len*. Royal policy dictated that *len* were a valuable resource, preferably granted to men loyal to the king, especially since *len* were a basis for building political careers of the kind women were excluded from. Tying six *len* to a widow went against royal policy and against ideas concerning the distribution of

67 DN, vol. 12, no. 556.

68 DN, vol. 2, no. 1114.

69 DN, vol. 8, no. 732: *ath hwn haffuer effne till ath thale och scriffue vel om ethers nade till her Vincencius och till andre.*

70 DN, vol. 15, no. 507.

71 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 97–100, 104–110.

72 DN, vol. 7, no. 579: *thet saa will ladhe bliiffwe szom hand giwrdt hagdhe paa ware wegne j wart frawerilsze.*

resources within the noble families, where sons and sons-in-law were favoured over widows.[73] *Fru* Ingerd's loss of her *len* reflects the changes that occurred in monarchical rule during King Frederik's reign. These changes benefitted Danish noblemen, not Norwegian widows. Notwithstanding, and reflective of her personality, *Fru* Ingerd did not remain without *len* for long. King Frederik did not object when Lykke returned Stjørdal and Herjedal to his mother-in-law in 1531. This allowed her, once again, to send her bailiffs to safeguard her and the king's interests.[74] However, with only two inherited securities, her position was less remarkable and more in line with what other noble widows were granted in the 1530s.[75]

Lykke's takeover of *Fru* Ingerds's *len,* lying in the strategically important coastal area of Mid-Norway did not have the repercussions he might have wished. Lykke had made the mistake of following King Christian II into exile in 1523. Yet, his powerful relatives and friends in Denmark later secured him a royal pardon. While this prevented him from ever being fully trusted with prominent offices in Denmark or even a castle in Norway, King Frederik made sure to provide Lykke with the necessary resources to secure his loyalty and enable him to serve royal interests in the *Nordafjelske*. *Len* provided income and authority and were a powerful means of furthering political and military interests.

Women could not officially become councillors, but *Fru* Ingerd had still participated in activities that were normally reserved for councillors or other leading noblemen and officials in the 1520s. From this perspective, it can be argued that Niels Lykke took over the political and military role his mother-in-law had formerly held in the *Nordafjelske.* Lykke would do this by operating together with Vincens Lunge, Eske Bille, and the archbishop, in circumstances and activities similar to those *Fru* Ingerd had previously participated in. Although this cannot be corroborated, Lykke's administration of the *Nordafjelske* may explain why his relationship with his mother-in-law contained fissures, that are not evident in her relationship with Lunge or Ugerup. Lykke was dissatisfied with having to pay compensation to his mother-in-law for the *len*, and this may explain why he returned the two securities to her. In 1531, Lykke tried to take possession of one of the greatest collections of estates in Norway. And not incidentally, this was property being held illegally by *Fru* Ingerd from the rightful heiress. Lykke attempted this by misleading Eske Bille and King Frederik.[76] Moreover, Lykke was practically *Fru* Ingerd's neighbour.[77] He was the *lensmann* of the Fosen *len,* where *Fru* Ingerd's chief residence, Austrått, was located. This very likely added to the friction between the two, for instance when disagreement arose regarding local

73 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 104–110.

74 NRR, vol. 1, 34 f.; DN, vol. 8, no. 695; DN, vol. 9, nos. 723, 752. Cf. also *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 103.

75 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 104–109.

76 *Wærdahl*, Tingets muligheter og begrensninger (2022), 212–214.

77 This contrasts with Vincens Lunge, who mostly resided in Bergen with his family during the 1520s.

farmers' tax payments in the Fosen *len*. In April 1534, *Fru* Ingerd wrote to the archbishop stating that she deliberated bringing Lykke before the archbishop and the council in Bergen.[78]

While Lykke had close family ties to Eske Bille, Lykke never obtained a position rivalling that of Bille or Lunge. He was dissatisfied with life in Norway and ceaselessly lobbied for better prospects in Denmark. In the aftermath of King Frederik's passing, and his attending the meeting at Bud, Lykke developed a close relationship with the archbishop, all of this while exercising his authority as *lensmann*. Ultimately, his relationship with his mother-in-law and the rest of the family broke down in 1534. This was caused by the family discovering that the newly widowed Lykke was in a secret and, by canon law, incestuous relationship with his unmarried sister-in-law. Amid the scandal, *Fru* Ingerd wrote to the archbishop that she wanted her son-in-law to lose his *len*, providing as a reason that she could not bear to have him near.[79] Lykke was imprisoned and charged with heresy by the archbishop. He was executed in December 1535. *Fru* Ingerd's daughter was not punished.

The killing of Vincens Lunge in January 1536 inevitably led *Fru* Ingerd and the rest of the family to mobilize all their power to punish the culprits who likely had acted with the archbishop's approval. The extant sources are either notoriously unreliable or surprisingly silent about the killing and its aftermath,[80] but a letter to Eske Bille by one of the leading canons at Nidaros archdiocese provides some clues.[81] The canon declared his innocence in the killing. He begged Eske Bille to intervene on his behalf with *Fru* Ingerd, *Fru* Margrete, and other relatives and friends of Lunge who threatened his life and property. It is a testament to the agency and scope of action likely displayed by *Fru* Ingerd and her daughter in avenging the matter. The canon's plead with Eske Bille shows, too, that Bille's relationship with *Fru* Ingerd and her daughter was perceived strong enough for him to be able to sway them. Sources attest that *Fru* Ingerd supported King Christian III and Eske Bille's military campaign against Olav Engelbrektsson in spring 1537. She was secure in Bergen when the archbishop ordered the plundering of Austrått, while on route to the Netherlands. *Fru* Ingerd sent a letter to Bille after having received reports about the incident. She asked him to send some of his men to Austrått to check on the houses and assess the damage. She also requested to send for fresh salmon from her farms for himself and his company.[82]

Although "relegated to the family" does not quite define *Fru* Ingerd's role in the 1530s, by this time she had certainly been pushed to the sidelines of political life. She continued to exercise power, but it was indirect in form. This was in keeping with the

78 DN, vol. 9, no. 748.
79 DN, vol. 11, no. 622.
80 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 695–702.
81 DN, vol. 22, no. 372.
82 DN, vol. 22, no. 388.

new reality of a changed political environment that reduced her scope of action. King Frederik's restoration of monarchical rule disqualified *Fru* Ingerd from participating actively in political and military activities. The king's policy of distribution of *len,* and Niels Lykke's role in the *Nordafjelske,* ultimately served to alter the family dynamics. In contrast with the 1520s, which saw her at the forefront, the family now had two well-connected councillors (albeit, with one of them being substantially less influential) representing the family in public. Through the help of these men, *Fru* Ingerd could continue to influence her political stratagems, and they could both certainly look after their mother-in-law's interests with regard to the Crown.

Fru Ingerd and Changes of Monarchical Rule

Interregnum and changes of monarchical rule had a direct impact on *Fru* Ingerd's political agency and her scope of action. In the 1520s, the council's policy of self-government and Vincens Lunge's dominant position served as catalysts for *Fru* Ingerd's direct participation in political and military activities. Her participation was on a level, and of a nature, that was exceptional for Norwegian noblewomen in the late medieval period. That *Fru* Ingerd's political agency and a scope of action in the 1520s was special is evident from the indirect role she continued to play throughout the 1530s. As noted above, *Fru* Ingerd's relegation to the sidelines of political life was primarily a consequence of increased royal control over government in the *Nordafjelske* and the arrival of Niels Lykke into her family. King Frederik did not support female participation in political and military activities on a regional or broader level in Norway. Niels Lykke's presence and position in the *Nordafjelske* rendered *Fru* Ingerd's direct participation superfluous. While family matters benefited *Fru* Ingerd in the 1520s, they became sources of contention with, and inextricable from, monarchical policy in the 1530s.

To a certain point, *Fru* Ingerd's role illustrates some of the principal findings from historical research on Nordic noblewomen's agency: There was room to extend noblewomen's scope of action, but their relationship with powerful men was an *a priori* premise for their exercise of power. Most women exercised power indirectly through their role in the family and wider social network. However, in the case of *Fru* Ingerd, she had an independent position of power and participated actively in political and military activities. Furthermore, her role in the 1520s suggests that the extension of scope was not necessarily reserved for wives of powerful men, who often deputized for their husbands during their absence. *Fru* Ingerd's scope of action was linked to her legal capacity and marital status as a widow. This enabled her to establish an independent position of power. Thus, she was directly involved in political and military activities, not as the representative or deputy of a husband, but in her own right. And even when she was prevented from taking an active part in political

and military matters, she was not refused on grounds of having overstepped boundaries established by traditional female roles. On the contrary, it can be argued that *Fru* Ingerd and her daughters constituted a separate socio-political network working to secure their own and others' interests. In addition, *Fru* Ingerd's influence extended in such a way that she even continued to exercise authority within the regular, and overall, male-dominated socio-political network of Norway throughout the 1530s. As briefly noted above, there are also strong indications that her daughter, *Fru* Margrete, also wielded influence within this circle.

The shifts in *Fru* Ingerd's political agency and scope of action were not linked to institutionalisation or bureaucratisation. In the Nordic region, institutionalisation did not exclude women from exercising more direct forms of power. First, *Fru* Ingerd's role in the 1520s can be seen as a confirmation of the continuous strong role of the nobility in the Nordic region. She underscores how private structures of power and the nobility still played a significant role in royal government and warfare on regional, national, and union levels. Secondly, women were not excluded from holding offices in an institutionalized hierarchy of governance. It was not the rule, but it was not exceptional in any way either, that noble widows of high rank held *len,* and exercised delegated royal authority. However, it is necessary to bear in mind that female *lensmenn* were a very select group. In 1530s Norway, there were perhaps four or five women meeting the criteria required to hold regular *len*, including *Fru* Ingerd, and from 1536, *Fru* Margrete, Vincens Lunge's widow.[83] Danish noblewomen also held *len* in Norway from the 1530s onwards, with some receiving them as compensation for losing other *len* in Denmark.[84] But holding *len* did not alone promote active female participation in the political and military arenas. For that, instead, the presence of extraordinary political circumstances was required.

It was not common for women belonging to the socio-political elite to take an active part in the exercise and execution of political and military power in late medieval Norway. In extant sources, *Fru* Ingerd is the only example of a noblewoman who not only held an independent position of power, but who also exercised direct forms of political and military power on behalf of the Crown. It is difficult to assess how *Fru* Ingerd's role in the 1520s was deemed by her peers and society at large. There are no explicit references to gender in the sources relative to her exercise of power. However, the fact that she was unique serves to underline that she operated in a society where women had no place in political and military activities as a rule. She transgressed the prevalent gender norms of her society and its political culture.

In fact, *vis-à-vis* the changing role of *Fru* Ingerd, it is possible to identify a latent dichotomy in the king's and other political agents' approach toward noblewomen's exercise of power. On the one hand, there were those who profited directly from *Fru*

83 *Wærdahl*, Why did Ingerd Ottesdotter (2013), 104; *Wærdahl*, Opportunity to profit (2017), 90–92.
84 See, e. g., *Christensen*, Sofie Lykke (accessed: 08.07.2022).

Ingerd's expanded scope of action, like Vincens Lunge. Furthermore, the king profited from *Fru* Ingerd and other women who held *len,* and exercised authority on his behalf. That noble widows expected to be granted regular *len* from the Crown, indicates that society, that is, the widows themselves, their families, and the king, allowed women to hold authority and exercise delegated royal power. A noblewoman's advisory role within a socio-political network also seems to have been taken for granted. On the other hand, King Frederik and Niels Lykke seemed to have expected *Fru* Ingerd to hand over her *len* and give up her independent position of power in the *Nordafjelske,* in order to support the male members of their family. Thus, the king and a woman's family supported women's active exercise of power, so long as it did not hinder male members of the family. Especially so, if these men were slated for a royal career and needed to obtain crucial capital resources deemed necessary to succeed as political agents.

Being a *lensmann* was the only position of delegated royal authority a woman could hold. *Fru* Ingerd enjoyed an extended scope of action as a *lensmann*, but she could not formally attain offices and positions that were reserved for leading male political agents, like councillor, central offices, and military leadership. Women could not become "complete" political agents, except when extraordinary circumstances allowed them to participate in activities normally reserved for men, and yet in these instances, always in an unofficial position, with an ad-hoc function. Faced with scant primary sources, in all probability, these outstanding circumstances most probably stemmed from women's relationships with powerful men, and not the king, who benefitted from their participation. Thus, a premise for a noblewoman's active participation in political and military activity, beyond her possible role as a king's *lensmann*, was a relationship to powerful men. The opportunity to participate was predicated on these powerful men profiting from women's participation, so that they could aid them in fulfilling their ambitions. This hypothesis may include women that could simply not be ignored. Some women were in this latter category because they had influence over considerable resources, either via their family standing, their local position, or by means of their relationship with the king. As a rule, gender norms excluded noblewomen from exercising direct forms of political and military power in Scandinavia. But gender norms could be ignored when it was convenient for men, and women could be allowed to exercise an extended scope of action. This explains why *Fru* Ingerd continued to serve the king as *lensmann* in Norway, decades after Vincens Lunge's passing.

The chronicle of *Fru* Ingerd's exercise of power mirrors the general political development of the Norwegian realm during the 1520s and 1530s. Her extended scope of action in the 1520s is a symbol of the last attempt at self-government by the Norwegian Council of the Realm. *Fru* Ingerd was one of the last members of a declining Norwegian high nobility. It was a nobility that had gradually lost their hold on government and benefices since the house of Oldenburg ascended the Norwegian throne in 1450. Following the Danish councillors' acceptance of King Christian III's accession charter in October 1536, the king

and the Danish nobility established a firm grip on the government of Norway. Danes held the castles and the majority of the *len*. Notwithstanding, *Fru* Ingerd still remained a *lensmann*. How did she face King Christian III's regime? She continued to work closely with the king's officials and married off her daughters to Danes with key roles in the governance of Norway. A strategy that likely permitted her to exercise power, at least indirectly and independently of any changes of monarchical rule. In 1541, in exchange for returning Stjørdal to the Crown, the Romsdal *len* was returned to her.[85] When she passed away in 1555, her *len* were distributed amongst Danes. The unsettled nature of the 1520s and 1530s politics favoured pragmatism and rewarded flexibility. It had also created perfect conditions for a noblewoman who did not shy away from transgressing the gender norms that governed Scandinavian politics.

Bibliography

Published Primary Sources

Diplomatarium Norvegicum. Oldebreve til kundskab om Norges indre og ydre forholde, sprog, slægter lovgivning og rettergang I middelalderen, 23 vols. Ed. *Christian Christoph Andreas Lange* et al., Christiania / Oslo 1847–2011.

Norske Rigs-Registranter. tildeels i Uddrag; Udgivne efter offentlig foranstaltning i 1523–1571. Ed. *Christian Christian Andreas Lange*. Christiania 1861.

Secondary Sources

Agnes S. Arnórsdóttir, Property and Virginity: The Christianization of Marriage in Medieval Iceland 1200–1600. Aarhus 2010.

Edvard Bull, Vincens Lunge. Oslo 1917.

Charlotte Cederbom, Married Women in Legal Practice. Agency and Norms in the Swedish Realm, 1350–1450. Abingdon 2019.

Anemette S. Christensen, Sofie Lykke. Online: Dansk kvindebiografisk leksikon, https://www.kvinfo.dk/side/597/bio/1836/origin/170/ (accessed: 08.07.2022).

Ludvig Daae, Fru Inger Ottesdatter og hendes Døtre, in: Historisk Tidsskrift 3 (1874), 224–336.

James Daybell / Svante Norrhem, Introduction, in: id. (Eds.), Gender and Political Culture in Early Modern Europe 1400–1800. London / New York 2017, 3–24.

Theresa Earenfight, A Lifetime of Power: Beyond Binaries of Gender, in: Heather J. Tanner (Ed.), Medieval Elite Women and the Exercise of Power, 1100–1400. Moving Beyond the Exceptionalist Debate. Cham 2019, 271–293.

Theresa Earenfight, Where Do We Go From Here? Some Thoughts on Power and Gender in the Middle Ages, in: Medieval Feminist Forum 51, 1 (2015), 116–131.

85 NRR, vol. 1, no. 60.

Heather J. Tanner / Laura L. Gathagan / Lois L. Huneycutt, Introduction, in: Heather J. Tanner (Ed.), Medieval Elite Women and the Exercise of Power, 1100–1400. Moving Beyond the Exceptionalist Debate. Cham 2019, 1–18.

Lars Hamre, Norsk politisk historie 1513–1537. Oslo 1998.

Barbara Harris, English Aristocratic Women, 1450–1550. Oxford 2002.

Knut Helle, Down to 1536, in: Rolf Danielsen et al. (Eds.), Norway: A History from the Vikings to Our Own Time. Oslo 1995, 112–119.

Grethe Jacobsen, Magtens kvinder før enevælden. København 2022.

Grethe Jacobsen, Formal and Informal Power – Danish Noblewomen in Sixteenth-Century Denmark, in: Per Andersen et al. (Eds.), Liber Amicorum Ditlev Tamm. Law, History and Culture. Copenhagen 2011, 133–142.

Grethe Jacobsen, Køn og magt i dansk senmiddelalder, in: Agnes S. Arnórsdottir / Per Ingesman / Bjørn Poulsen (Eds.), Konge, kirke og samfund. De to øverighetsmagter i dansk senmiddelalder. Aarhus 2007, 151–176.

Grethe Jacobsen, Kvinder, køn og købstadslovgivning 1400–1600 – lovfaste Mænd og ærlige Kvinder. København 1995.

Marie A. Kelleher, What Do We Mean by Women and Power? in: Medieval Feminist Forum 51, 1 (2015), 104–115.

Halvdan Koht, Ingerd Ottesdotter, in: Norsk biografisk leksikon, vol. 6. Oslo 1934, 519–522.

Anu Lahtinen, Anpassning, förhandling, motstånd. Kvinnliga aktörer i släkten Fleming 1470–1620. Stockholm 2009.

Gabriela Bjarne Larsson, Det öppna fönstret. Arv och egendom i bostadsbristens Stockholm 1479–1530. (Rättshistorisk bibliotek 75) Stockholm 2019.

Gabriela Bjarne Larsson, Laga fång för medeltidens kvinnor och män. Skriftbruk, jordmarknader och monetarisering i Finnveden och Jämtland 1300–1500. (Rättshistorisk bibliotek 66) Stockholm 2010.

Amy Livingstone, Recalculating the Equation: Powerful Women = Extraordinary? in: Medieval Feminist Forum 51, 1 (2015), 17–29.

Megan McLaughlin, The Woman Warrior: Gender, Warfare and Society in Medieval Europe, in: Women's Studies 17 (1990), 193–209.

Linda E. Mitchell, Joan de Valence. The Life and Influence of a Thirteenth-century Noblewoman. New York / Basingstoke 2016.

Linda E. Mitchell, Portraits of Medieval Women: Family, Marriage, and Politics in England 1225–1350. New York / Basingstoke 2003.

Svante Norrhem, Kvinnor vid maktens sida 1632–1772. Lund 2007.

Svante Norrhem / James Daybell, Introduction, in: id. (Eds.), Gender and Political Culture in Early Modern Europe, 1400–1800. London / New York 2017, 3–24.

Svante Norrhem / Peter Lindström, Diplomats and Kin Networks. Diplomatic Strategy and Gender in Sweden, 1648–1740 in: James Daybell / Svante Norrhem (Eds.), Gender and Political Culture in Early Modern Europe, 1400–1800. London / New York 2017, 68–85.

Erik Opsahl, Nils Henriksson. Online: Norsk biografisk leksikon, http://snl.no/.nbl_biografi/Nils_Henriksson/utdypning (accessed: 08.07.2022).

Erik Opsahl, Feider i Norge, in: id. (Ed.), Feider og fred i nordisk middelalder. Oslo 2007, 135–151.

Susann Anett Pedersen, Propertied Women's Economic Agency in Norway c. 1400–1550. Leiden / Boston 2023.

Bjørn Poulsen, Med harnisk og hest. Om adel, krig og vold i dansk senmiddelalder, in: Per Ingesman / Jens Villiam Jensen (Eds.), Riget, Magten og Æren. Den Danske Adel 1350–1660. Aarhus 2001, 44–77.

Johanna Andersson Raeder, Hellre hustru än änka. Äktenskapets ekonomiska betydelse för frälsekvinnor i senmedeltidens Sverige. Stockholm 2011.

Øystein Rian, Den nye begynnelsen 1520–1660. Oslo 1995.

Katrin E. Sjursen, Pirate, Traitor, Wife: Jeanne of Belleville and the Categories of Fourteenth-Century French Noblewomen, in: Heather J. Tanner (Ed.), Medieval Elite Women and the Exercise of Power, 1100–1400. Moving Beyond the Exceptionalist Debate. Cham 2019, 135–156.

Katrin E. Sjursen, The War of the Two Jeannes: Rulership in the Fourteenth Century, in: Medieval Feminist Forum 51, 1 (2015), 4–40.

Erik Ulsig, The Nobility in the Late Middle Ages, in: Knut Helle (Ed.), The Cambridge History of Scandinavia, vol. 1: Prehistory to 1520. Cambridge 2003, 635–652.

Randi B. Wærdahl, Tingets muligheter og begrensninger. Adelskvinners handlingsrom i senmiddelalderen, in: Jørn Øyrehagen Sunde / Brage Hatløy (Eds.), Eidsivating – den norske tingtradisjonen gjennom 1000 år. Oslo 2022, 197–219.

Randi B. Wærdahl, „Manndtz Nature vdj hindis hiertte." Adelskvinners politiske og militære handlingsrom, in: Collegium Medievale 32, 2 (2019), 95–111.

Randi B. Wærdahl, The Opportunity to Profit from Favourable Circumstances. A Widow's Benefits of Holding Crown Fiefs in Norway in the 1520s, in: James Daybell / Svante Norrhem (Eds.), Gender and Political Culture in Early Modern Europe, 1400–1800, London / New York 2017, 89–106.

Randi B. Wærdahl, Why did Ingerd Ottesdotter Let Go of Her Crown Fiefs in 1529? King Frederik I and Female Fief Holders in Norway, in: Elina Räsänen / Kirsi Kanerva (Eds.), Medieval Gender History – a Nordic Research Network Presents: Interpreting Endeavours, Assessing Agency in Late-Medieval Relations, MIRATOR, 14, 2 (2013), 97–110.

Randi B. Wærdahl, Fru Ingerd Ottesdotters bruk av nettverksforbindelser i 1520- og 30-årenes Norge, in: Den jyske Historiker 125 (2010), 53–72.

Ian Peter Grohse

Kommentar

Das Thema dieser Sektion sind erzwungene Herrschaftswechsel, insbesondere Absetzungen, Abwahlen und Stürze, die von innen heraus, also im Rahmen eines oder mehrerer monarchischen Machtbereiche, in Bewegung gesetzt wurden. Die im Folgenden kommentierte Beiträge decken eine große chronologische und geografische Bandbreite ab und befassen sich mit unterschiedlichen Akteurinnen und Akteuren, die Wechsel anstifteten oder davon betroffen waren. Die Leitbegriffe dieser Sektion (Absetzung, Abwahl, Sturz) haben schräge Töne: Sie rufen Vorstellungen von Bürgerkrieg und gesellschaftlichem Zusammenbruch hervor, die freilich auch Nachhall in den kritischen Darstellungen einiger zeitgenössischen Chronisten finden. Zu beachten ist allerdings, dass die Demontage eines unpopulären oder gescheiterten Regimes beinah immer als erster, schmerzhafter Schritt in der Wiederherstellung oder Neugründung einer legitimeren und günstigeren Herrschaftsordnung gedacht oder zumindest inszeniert wurde.

Michael Grünbart befasst sich im ersten Beitrag mit den unvermeidlichen Zwangslagen, die bei der Übertragung der oströmischen-byzantinischen Kaiserwürde an Minderjährige entstanden. Wie in anderen erbmonarchischen Gesellschaften war die Thronfolge minderjähriger Kaiser eine ungünstige Konsequenz der dynastischen Nachfolgeregelung. Wegen ihrer gesetzlich bestimmten Unmündigkeit – ein normatives Defizit – sowie ihrer körperlichen und kognitiven Unreife – ein praktisches Defizit – waren „Kindkaiser“ stets auf der Unterstützung volljähriger Regenten oder Regentschaftsräte angewiesen. Im Aufsatz werden einige der Regentschaftsstrategien beleuchtet, die eine funktionierende Herrschaftsordnung im Falle eines regierungsunfähigen Kaisers sichern oder wiederherstellen sollten. Der Erfolg solcher Strategien war keineswegs garantiert; in einigen Fällen wurden Anführer von Regentschaftsregierungen sowie deren Pfleglinge innerhalb eines Jahres wieder abgesetzt. Grünbart setzt sich anhand von drei Fallbeispielen mit den Misserfolgen bzw. Erfolgen unterschiedlicher Lösungen dieses „Problems“ auseinander.

Grünbart setzt in diesem Sinne voraus, dass Minderjährigkeit tatsächlich ein „Problem“ darstellte, das Regenten „lösen“ müssten. Es versteht sich von selbst, dass Kinder nicht in der Lage waren, ihre Herrschaftsansprüche aus eigenem Antrieb durchzusetzen. Ein Blick in die Forschungsliteratur zum Thema minderjähriger Könige in westeuropäischen Reichen könnte aber den Anschein erwecken, dass die Thronfolge junger Herrscher, sowie das entsprechende Errichten unterstützender Regentschaftsordnungen, nicht nur ein normaler, sondern auch ein völlig legitimer Zustand im Mittelalter gewesen sei. „König wurde und blieb“, schreibt Theo Kölzer,

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-014

„wer seinen Anspruch auch durchsetzen und behaupten konnte."[1] Solange Erwachsene dazu beitrugen, königliche Macht auszuüben, seien auch Kleinkinder in der Lage gewesen, Dekrete zu erlassen, Gesetze zu novellieren und Feldzüge zu kommandieren. Kindkönige waren auf diese Weise weder minderjährig oder volljährig, sondern nur königlich. Im weiteren Sinne kann behauptet werden, es gäbe keine Institutionen der Regentschaft, sondern nur Könige und Berater. Wenn sich die These auf das byzantinische Kaiserreich übertragen ließe, könnte ergänzt werden, dass sogar Michael III., der im Jahr 842 mit zwei Jahren das Kaiseramt übernahm, nicht wirklich unmündig gewesen sei, sondern einfach sehr jung. Wie Grünbart jedoch einführend klarstellt, waren westeuropäische Vorstellungen von Blutsadel ohne rechtliche Relevanz im Byzantinischen Reich: Wie andere in der byzantinischen Welt durften Kaiser ihre vollen Rechte und Pflichten erst mit 16 Jahren in Anspruch nehmen.

Es gab dennoch auch im Byzantinischen Reich kein institutionelles Regelwerk für eine reibungslose Übergangsordnung im Fall eines minderjährigen Thronfolgers. Infolgedessen mussten „Strategien zur Bewältigung der drohenden Minderjährigkeit" improvisiert werden. Entscheidend war laut Grünbart die politische Tüchtigkeit und das Ansehen der jeweiligen Regentschaftsanführer. Kaiserin Martina, die 641 die Rolle der Regentschaftsführerin für ihren minderjährigen Sohn Heraclius und ebenfalls minderjährigen Stiefsohn Heraklonas übernahm, verspielte beispielsweise die aussichtsvolle Karriere ihres leiblichen Sohnes, als es ihr misslang, den Unmut des Senates und der Bevölkerung gegen sie zu besänftigen. Das Schicksal des jungen Kaisers Johannes (IV.) Laskaris wurden ebenfalls vom Scheitern seines im Jahre 1258 ernannten Vormundes Georgios Muzalon besiegelt. Trotz taktischen Spielereien verhinderte sein vorangehender Verruf unter den Patriarchen, Militärführern und Senatoren, dass Muzalon eine Regierung im Namen des dynastisch und nominell legitimen Thronfolgers länger als einige Monate aufrecht zu halten vermochte. Schuld an dem Scheitern dieser zwei Regierungen waren freilich nicht die jungen Kaiser, sondern deren jeweiligen Regenten. Als Gegenbeispiel weist Grünbart auf die relativ erfolgreiche Karriere Johannes' V. Palaiologos hin, der 1341 mit knapp neun Jahren die Kaiserwürde annahm. Das Beispiel ist interessant, weil sowohl die Mutter des Kaisers Anna von Savoyen als auch der vom früheren Kaiser ernannte Reichsverweser Johannes Kantakuzenos entscheidende Rollen spielten. Trotz eines bitteren Kampfes zwischen verschiedenen Gruppierungen gelang es ihnen, den Bürgerkrieg durch eine geschickte Heiratspolitik zu befrieden. Damit behielt Johannes V. seine erbliche Kaiserwürde, die er später als Volljähriger selbst tragen durfte.

Das „Problem" lag dementsprechend nicht in der Minderjährigkeit des Kaisers im eigentlichen Sinne, sondern an der Unfähigkeit mancher Regenten, ihre Gegner zu beseitigen oder zu besänftigen. Dementsprechend legt Grünbart das Augenmerk auf die

1 *Kölzer*, Das Königtum Minderjähriger (1990), 296. Vgl. *Offergeld*, Reges pueri (2001); *Vogtherr*, Weh dir, Land (2003); *Beem*, Woe to Thee, O Land! (2008), 3 f.

reellen Machthaber, die sich in zwei Kategorien einordnen lassen: Kaiserinnen, die als Mütter eines minderjährigen Kaisers eine Art „natürlichen“ Anspruch auf Regierungsgewalt erhoben, und Vormunde, die einen spezifischen Auftrag von verstorbenen Kaisern erhalten hatten. Daraus abgeleitet stellt sich die Frage, ob es im Byzantinischen Reich Unterschiede hinsichtlich der Legitimität solcher Regenten gab. Ich erlaube mir an dieser Stelle, einige Parallelen zu meiner Forschung zur Regentschaft in hochmittelalterlichem Norwegen zu ziehen. In einigen Fällen spielten die Mütter junger Könige eine führende Rolle in der Regierung, ohne dass ihre Beteiligung ernsthaft infrage gestellt wurde. Hingegen wurde die Legitimität der Barone, die ähnliche Regentschaftsansprüche erhoben, oft von politischen Konkurrenten hinterfragt. Durch Rituale konnten diese jedoch eine Illusion von Normalität schaffen, indem sie sich selbst als des jungen Königs erwählte Diener, Ratgeber und Bevollmächtigte darstellten.[2] Somit wurden Regentschaftsordnungen, die eigentlich den Interessen der Barone dienten, nicht als widerrechtliche Aneignung königlicher Gewalt, sondern als Weiterführung eines legitimen Herrschaftsregimes wahrgenommen. Obwohl solche Inszenierungen westeuropäische Vorstellungen von Blutsadel widerspiegelten, die sich nicht auf die hier behandelten Beispiele übertragen lassen, ist zu vermuten, dass auch kaiserliche Vormunde versuchten, ihre umstrittenen und potenziell widerruflichen Stellen durch selbstinszenierende Rituale abzusichern. Eine eingehende Diskussion der legitimierenden Selbstdarstellungen dieser Machthaber hätte jedoch den Rahmen des Beitrages gesprengt.

Im Gegensatz zu minderjährigen Herrschern, die keine reelle Macht ausübten, können mündige Monarchen, die ihre Herrschaftspflichten und -leistungen aus eigenen Stücken unterließen, ohne Bedenken für das Scheitern ihrer Regierungen haftbar gemacht werden. Im zweiten Beitrag befasst sich Christian Oertel mit einem Beispiel eines solchen versagenden Königs, Wenzel IV., der im Jahre 1400 wegen mehrfacher Versäumnisse von den rheinischen Kurfürsten als römisch-deutscher Herrscher abgesetzt wurde. Wie Oertel einführend feststellt, ist die bisherige und weitgehend negativ konnotierte Forschung zu Wenzel oft von einer Art methodologischem Nationalismus gesteuert worden. Während sich die deutsche Mediävistik in erster Linie mit seiner problembeladenen Regierung im westlichen Reich und anschließenden Abwahl befasst, werden in der tschechischen Forschung seine Versäumnisse als König von Böhmen meistens als Vorläufer der darauffolgenden Hussitenkriege gedeutet. Mit seinem Beitrag will Oertel größeren Aufschluss über die Wechselbeziehungen zwischen den römisch-deutschen und böhmischen Verhältnissen geben. Er berührt dabei Fragen, die auf eine Reihe sogenannter „composite realms“ in spätmittelalterlichem Europa zutreffen und beleuchten, inwiefern der Erfolg oder Misserfolg eines Monarchen in einem seiner Herrschaftsbereiche das Ansehen sowie die politischen Strategien des Monarchen in seinen anderen Herrschaftsbereichen tangierten.

2 *Grohse*, Fra småbarns munn (2016); *Grohse*, Strength through Weakness (2020).

Dass die Verhältnisse in Böhmen Auswirkungen auf die Politik Wenzels IV. im römisch-deutschen Reich hatten, wurde Oertel zufolge auch von Zeitgenossen wahrgenommen. Etwa zehn Jahre nach seinem Regierungsantritt als römisch-deutscher König im Jahre 1378 trat die erste Herausforderung in Böhmen auf, wo die Herrenfronde einen größeren Anteil an der Herrschaft beanspruchte. Der zunächst innerböhmische Konflikt hatte zwei grenzüberschreitende Folgen: Der König wurde zum einen dafür kritisiert, dass er sich von seinen böhmischen Affären ablenken ließ und daher selten an Verhandlungen im römisch-deutschen Reich teilnahm. Indem er die Sicherheit der anreisenden Gesandten nicht gewährleisten konnte, wurde es zum anderen schwieriger, die notwendigen, regelmäßigen Kontakte zwischen der Krone und den rheinischen Fürsten, Herren und Städten zu pflegen. Oertel spricht hierbei ein Phänomen an, das als „Prinzip fürstlicher Präsenz" bezeichnet werden kann. Es deutet auf die Erwartung nichtköniglicher Akteure hin, dass der Herrscher persönlich erscheinen oder sich zugänglich machen müsste, um mit seinen Untergegebenen verhandeln zu können. Diese Erwartung muss tief in der Herrschaftsvorstellung der rheinischen Fürsten verwurzelt gewesen sein, denn laut Oertel stellte die ständige Abwesenheit Wenzels IV. eine der Hauptursachen seiner Absetzung im Jahr 1400 dar. Der König sei also nicht nur tyrannisch und ungeschickt, sondern auch fremd und unzugänglich.

Hierbei ist auf eine der Fragen aus der Einleitung der Tagungs zu rekurrieren: „Auf welcher Legitimationsgrundlage begründeten die verschiedenen Akteure den Herrschaftswechsel?". Im Fall Wenzels lautet die Frage, ob die Fürsten versuchten, den erzwungenen Herrschaftswechsel im Jahr 1400 mit Verweis auf die Abwesenheit des Königs zu legitimieren. Tatsächlich wird das Thema in der Absetzungsurkunde kurz angesprochen, wo es heißt, dass die Versammelten *gewartet von tage zu tage, ob der vorgeschriben her Wenczelaw icht kommen wolde, diße vorgeschriben gebresten abezuleghen und daz heilige riche nüczlicher zu bestellen. Und ist er doch umbe alles diß nit zu uns kommen und hait auch nymande von synen wegen eyniche sache uns furzulegen zu uns gesand*.[3] Bisherige Versäumnisse des Königs, sich mit den Reichsfürsten zu treffen, wurden aber nicht explizit erwähnt. Es stellt sich wiederum die Frage, ob die langjährige Abwesenheit Wenzels IV. als formelles Verbrechen, oder einfach als schlechte Herrschaftsmanieren wahrgenommen wurde.

Die nordischen Unionen stellen einige interessante Vergleichsbeispiele dar. Da norwegische und schwedische Reichsrepräsentanten den jungen Magnus Eriksson zum erbrechtlichen König von Norwegen und gewählten König von Schweden im Jahre 1319 anerkannten, wurde schriftlich festgelegt, dass der Monarch genau so viel Zeit in Schweden wie in Norwegen verbringen sollte.[4] Das Ziel war es vor allem, die Vernachlässigung des einen oder des anderen Reiches zu verhindern und den Einfluss der jeweiligen Reichsräte auf den Monarchen auszugleichen. Während spätere Unio-

3 Deutsche Reichstagsakten. Ed. *Weizsäcker*, Bd. 3, Nr. 204, 254–260, hier 257.

4 Diplomatarium Norvegicum. Ed. *Unger*/*Huitfeldt-Kaas*, Bd. 8, Nr. 50.

nskönige mit Hauptsitz in Dänemark aus dieser konkreten „Anwesenheitsplicht“ entlassen wurden, sollten sie laut ihren eigenen Wahlkapitulationen die geistlichen und adligen Mitglieder des norwegischen Reichsrates zu Gipfeln vorladen und sich von ihnen beraten lassen. Die abermaligen Versäumnisse dieser Könige, solche Pflichten zu erfüllen, wurde immer wieder als Vertragsbruch gewertet.[5] Dies war anscheinend auch im römisch-deutschen Reich im späten 14. Jahrhundert der Fall, denn gemäß Oertels Darstellung stellte das Fehlen eines produktiven Dialogs zwischen Wenzel IV. und den Fürsten, Herren und Städten des Reiches, nicht aber seine Abwesenheit als solche, das größte Problem dar.

Dass Wenzel IV. eine Schwäche für Böhmen hatte, war offenkundig. Oertel weist auf einen zweiten Grund für den Unmut unter den Fürsten und Städten im Westen hin, indem er feststellt, dass „der königliche Hof in Prag immer mehr zu einem böhmischen und immer weniger auch zu einem römisch-deutschen Hof“ wurde. Aus skandinavischer Blick ist das ein bekanntes Problem. Nordische Unionsmonarchen, die sich in Dänemark und Schleswig aufhielten, umgaben sich in erste Linie mit dänischen und deutschen Adligen. Der begrenzte Zugang schwedischer und norwegischer Eliten zum königlichen Hof trug bekanntermaßen zur Entfremdung der Regime bei, was wiederum zu einer Verstärkung nationaler Trennlinien und Feindseligkeiten führte. Als Christian I. im Jahr 1449 den norwegischen Thron beanspruchte, behauptete z. B. ein ostnorwegischer Burgvogt, dass *arme Norweger* (*fatike Nordmen*) keinen fremden, *dänischen oder deutschen König* (*tydzskœ oc danske konnungen*) annehmen wollen.[6] Es fragt sich dabei, ob der Widerstand der rheinischen Fürsten um Jahr 1400 auch patriotische, nationale Zwischentöne hatte, oder ob sich die Kritiker des Königs lediglich auf praktische Probleme, wie beispielsweise die fehlende Kommunikation, bezogen. Anders ausgedrückt: Behaupteten die Fürsten, dass „der böhmische König nicht mehr einer von uns ist“, oder lediglich, dass „unser König nicht mehr auf uns hört“?

Die Interregna, die nach der Absetzung unpopulärer Monarchen eintraten, wurden häufig von inneren Machtkämpfen und Umbrüchen geprägt, die nur durch die Neuwahl und Thronbesteigung eines starken, regierungsfähigen Nachfolgers gelöst werden konnten. Wie Randi Bjørshol Wærdahl im dritten Beitrag aufzeigt, könnte das Fehlen eines monarchischen Staatsoberhaupts aber auch politische Vorteile bieten, insbesondere für diejenigen, dessen Rechte und Interessen unter der vorherigen Herrschaft eingeschränkt worden waren. So verhielt es sich in Norwegen im frühen 16. Jahrhundert, zunächst während des einjährigen Interregnums nach der Absetzung Christians II. (1523/1524) und erneut während des dreijährigen Interregnums nach dem Tod seines Nachfolgers Friedrich I. 1533. In beiden Fällen ergriff der norwegische Reichsrat, ein aus hohen Geistlichen und weltlichem Adel bestehendes Repräsenta-

5 *Grohse*, The Lost Cause (2020), 288–291.

6 Norges gamle Love. Anden række. Ed. *Johnsen*/*Kolsrud*/*Taranger*, Bd. 2, Nr. 3, Anhang 1. Vgl. *Opsahl*, Norwegian Identity (2017), 459.

tionsgremium, die Gelegenheit, umstrittene königliche Beschlüsse zu widerrufen und die alten Rechte und Privilegien der einheimischen Aristokratie wiederherzustellen. Die Befugnis des Rates, eigenständig im Namen und Interesse der Krone zu handeln, war ein Hauptaspekt des sogenannten Reichsratskonstitutionalismus (riksrådskonstitusjonalismen), der im Prinzip die autoritären Tendenzen der nordischen Unionsmonarchie ausgleichen sollte.[7]

Ähnlich wie Grünbart im ersten Beitrag befasst Wærdahl sich mit der Frage, wer in Abwesenheit eines kompetenten Monarchen eigentlich das Sagen hatte. Der Unterschied zwischen den zwei Fällen besteht darin, dass die Funktionen des Monarchen im letzteren Fall von Vertretern der geistlichen und weltlichen Reichsstände, die zusammen die Vollmacht der Krone in Anspruch nahmen, ausgeübt wurden. Neben diesem formellen Repräsentationsgremium konnten jedoch auch Akteure ohne Sitz im Reichsrat beträchtlichen Einfluss auf dessen Mitglieder sowie die generellen ökonomischen und politischen Verhältnisse im Reich ausüben. Der politische Aufstieg Ingerd Ottesdotters, einer wohlhabenden, weit vernetzten und umtriebigen Adligen, stellt ein gutes, wenn auch unkonventionelles Beispiel eines solchen Quereinstiegs in die Reichspolitik dar.

Im Gegensatz zu anderen vermögenden Frauen, die keine Regierungsämter antraten und nur indirekten Einfluss auf ihre Ehemänner und Söhne ausüben konnten, erhielte Ingerd, eine Witwe ohne männliche Nachkommen, nach der Absetzung Christians II. sechs einträgliche Lehen im westlichen Norwegen. Wærdahl zufolge lässt sich dies zum Teil damit erklären, dass der Sturz des umstrittenen Königs „extraordinary political conditions" erschuf, die Ingerd zum eigenen Vorteil gebrauchen konnte. Ihr Erfolg lässt sich zudem damit erklären, dass sie gute und gegenseitig nutzbringende Beziehungen zu ihrem mächtigen Schwiegersohn pflegte, der selbst einen Sitz im norwegischen Reichsrat hatte und ihren politischen Aufstieg unterstützte. In diesem Sinne erwies sich der politische Wirrwarr nach der Absetzung des Königs letzten Endes doch als Segen. Ganz anders verlief es nach dem Tod Friedrichs I. im Jahr 1533, als Ingerd eine indirektere, beratende Rolle in reichspolitischen Verhandlungen spielte. Laut Wærdahl lässt sich die mehr oder weniger deutliche Passivität der einst mächtigen Lehnsinhaberin damit erklären, dass ihre Macht unter Friedrich I., der gemäß der zeitgenössischen Geschlechternormen viele ihrer Lehen und damit einen Teil ihrer Machtbasis an männliche Verwandte übertragen hatte, unumkehrbar erodiert worden war.

Es besteht keinen Zweifel daran, dass Ingerd eine äußerst geschickte Politikerin war, die sowohl während als auch nach den Interregna eigene soziale, ökonomische und politische Ziele verfolgte. Laut Wærdahl wäre ihr dramatischer Aufstieg während des ersten Interregnums ohne Zutun ihres mächtigen Schwiegersohns jedoch völlig unvorstellbar gewesen. Dies zeugt zum einen davon, dass auch einflussreiche Adlige

7 *Hamre*, Norsk politisk historie (1998), 286 f., 804 f.; *Imsen*, Riksråd (1999); *Imsen*, Riksrådskontitusjonalisme (1999).

den restriktiven Geschlechternormen ihrer Zeit unterworfen waren. Zum anderen – und das ist im Kontext dieser Sektion vielleicht noch wichtiger – zeugt es von der Bedeutung sozialer und familiärer Verflechtungen bei der Etablierung monarchischer Übergangsregierungen. Das Fehlen eines Monarchen, der unter normalen Zuständen die Verfteilung politischer Ämter und Lehen beaufsichtigte, gab den Reichseliten und ihren Anhängern nämlich die Gelegenheit, vorteilhafte Posten allein unter sich aufzuteilen. Nach dem Sturz Christians II. hatte Ingerd den Vorteil, dass ihr Schwiegersohn, Vincens Lunge, schnell zu Prominenz als Vormann des Reichsrates aufstieg und damit über den notwendigen Einfluss verfügte, ihre Ansprüche auf Reichslehen durch Verhandlungen mit anderen Ratsmitgliedern umzusetzen. Dies galt aber nicht nur für Frauen: Wie Wærdahl hinzufügt, setzte auch der Aufstieg männlicher Akteure ein gutes Verhältnis zu mächtigen Männern voraus. So verhielt es sich im Falle Erik Ugerups, der keine nennenswerte politischen oder administrativen Erfahrungen vorweisen konnte, als er nach der Absetzung Christians II. zum Lehnsherren und Mitglied des Reichsrates gerufen wurde. Allem Anschein nach hatte er diese angesehenen Stellen nur mithilfe seines Schwagers, Vincens Lunge, in Anspruch nehmen können. Der Sturz des Königs bot also Möglichkeiten zur politischen Mobilität und Beteiligung, zumindest für diejenigen, die die richtigen Verbindungen hatten

Die erzwungenen Herrschaftswechsel, die Grünbart, Oertel und Wærdahl in dieser Sektion beleuchtet haben, verliefen in einem Spannungsfeld zwischen Wandel und Kontinuität. So drastisch sie erscheinen mag, war die Absetzung eines willkürlich oder inkompetent handelnden Monarchen oft ein Versuch vonseiten der Aristokratie, zur politischen Normalität zurückzukehren. Für die rheinischen Kurfürsten etwa, die Wenzel IV. seines königlichen Amtes enthoben, sowie für die norwegischen Reichsratsherren, die ihrer Treue zu Christian II. abschworen, war es zumindest vordergründig das Ziel, ihre Mitbestimmungsrechte wiederherzustellen und sich wieder im Vorfeld politischen Handelns zu positionieren, wo sie aus eigener Sicht hingehörten. In anderen Fällen ermöglichte das Fehlen eines regierenden Monarchen Akteurinnen und Akteuren, sich über Normen hinwegzusetzen und Machtstellungen zu übernehmen, die anderweitig außer Reichweite gewesen wären. Die Thronfolge eines minderjährigen, handlungsunfähigen Kaisers im Byzantinischen Reich erlaubte etwa Vormündern, Betreuern und Beratern einen Grad an Regierungsgewalt auszuüben, der unter einem mündigen Kaiser unerreichbar gewesen wäre. Ähnlich verhielt es sich im Fall von Ingerd Ottesdotter, die erst in Abwesenheit eines Königs auf dem Thron ernsthaft an der Lehnsverwaltung und den reichspolitischen Verhandlungen in Norwegen teilnahm. Es lässt sich freilich vermuten, dass auch diejenigen, die vom Fehlen eines handlungsfähigen Königs oder Kaisers profitierten, den gewöhnlichen monarchischen Herrschaftsvorstellungen und -idealen ihrer Zeit verbunden waren und dementsprechend die Wiederherstellung einer gebräuchlichen oder idealtypischen Form monarchischer Herrschaft anstrebten. Kurze Unterbrechungen hatten nichtsdestotrotz ihre Vorteile.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Deutsche Reichstagsakten unter König Wenzel, Bd. 3. Ed. *Julius Weizsäcker*. München 1877.

Diplomatarium Norvegicum. Oldebreve til kundskab om Norges indre og ydre forholde, sprog, slægter lovgivning og rettergang i middelalderen, Bd. 8. Ed. *Carl Richard Unger* / *Henrik Jørgen Huitfeldt-Kaas*. Christiania 1874.

Norges gamle Love. Anden Række, Bd. 2 (1448–1482). Ed. *Oscar Albert Johnsen* / *Oluf Kolsrud* / *Absalon Taranger*. Oslo 1934.

Forschungsliteratur

Charles Beem, Woe to Thee, O Land! The Introduction, in: Charles Beem (Hrsg.), The Royal Minorities of Medieval and Early Modern England. New York 2008, 1–16.

Ian Peter Grohse, Fra småbarns munn – Myte og propaganda under kongene Inge og Sigurd Haraldsson c. 1136–1139, in: Historisk tidsskrift 94 (2016), 473–491.

Ian Peter Grohse, Strength through Weakness: Regent Elites under Kings Inge, Sigurd and Magnus Haraldsson, in: Kim Esmark / Lars Hermanson / Hans Jacob Orning (Hrsg.), Nordic Elites in Transformation, c.1050–1250. Bd. 2: Social Networks. New York und Abingdon 2020, S. 252–270.

Ian Peter Grohse, The Lost Cause. Kings, the Council, and the Question of Orkney and Shetland, 1468–1536, in: Scandinavian Journal of History 45 (2020), 286–308.

Lars Hamre, Norsk politisk historie 1513–1537. Oslo 1998.

Steinar Imsen, Riksrådet, in: Steinar Imsen / Harald Winge (Hrsg.), Norsk historisk leksikon: kultur og samfunn ca. 1500 – ca. 1800. Oslo 1999, 348 f.

Steinar Imsen, Riksrådskonstitutionalisme, in: Steinar Imsen / Harald Winge (Hrsg.), Norsk historisk leksikon: kultur og samfunn ca. 1500 – ca. 1800. Oslo 1999, 349 f.

Theo Kölzer, Das Königtum Minderjähriger im fränkisch-deutschen Mittelalter, in: Historische Zeitschrift 251 (1990), 291–323.

Thilo Offergeld, Reges pueri. Das Königtum Minderjähriger im frühen Mittelalter (MGH Schriften 50). Hannover 2001.

Erik Opsahl, Norwegian Identity in the Late Middle Ages, Regnal or National?, in: Frühmittelalterliche Studien 51 (2017), 449–460.

Thomas Vogtherr, Weh dir, Land, dessen König ein Kind ist.‘ Minderjährige Könige um 1200 im europäischen Vergleich, in: Frühmittelalterliche Studien 37 (2003), 291–314.

“Forced” Changes II: Conquest

„Erzwungene“ Wechsel II: Eroberung

Simon Hasdenteufel

Deus miraculose nobis tradiderit imperium Romanum: Conquering, Inventing, and Negotiating Kingship in the Latin Empire of Constantinople (circa 1200–1230)

Abstract: After the capture of Constantinople by the armies of the Fourth Crusade in 1204, the conquerors elected a new emperor to rule them. This paper aims at studying the relationships between this emperor and various collective institutions such as assemblies, parliaments and councils, which were frequently organised by the Latins in order to take decisions. I argue that political practice in the new Latin Empire of Constantinople was built on the fundamental principle of sharing power between the emperor and these collective institutions. A close reading of Geoffroy of Villehardouin's chronicle from a lexicographical point of view will show that this negotiation system was by no means a sign of political weakness on the part of Latin lords but a standard way of doing politics. Furthermore, by analysing the Latin Empire's constitutional treatises, we will see that this political concept of sharing power kept vivid a sense of public authority besides the traditional feudal paradigm built on private links. Actually, the emperor and the collective institutions were part of an imperial structure, and this *imperium* bound its subjects to public obedience. Lastly, this paper will focus on various strategies employed by the Latin Emperor in order to overtake the collective institutions and establish his own autocratic authority. This mix of public and private obedience created complex political configurations and structured aristocratic relationships in the Latin Empire.

The year 1204 witnessed major monarchical changes and overwhelming political crises in Byzantium. It culminated with the conquest of Constantinople on 12th April 1204 by the armies of the Fourth Crusade.[1] This was followed by the election and coronation of a new emperor from among the leaders of the expedition, namely Baldwin, count of Flanders and Hainaut. As Emperor Baldwin I, he succeeded the traditional *basileis* of the Byzantine Empire on the throne of Constantinople.

This momentous political shift in the history of the medieval Mediterranean has raised among scholars many discussions on these new monarchs often labelled by his-

1 For a chronological account, see *Queller*/*Madden*, Fourth Crusade (²1997), 186–203; *Saint-Guillain*, À propos de l'élection impériale (2010), 717–720. Among the rich bibliography on the Fourth Crusade's consequences, see *Angold*, Fall of Constantinople (2013), 11–30; *Madden*, (Ed.), Fourth Crusade (2008); *Laiou* (Ed.), Urbs capta (2005).

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-015

toriography as "Latin Emperors" although this expression does not appear in the sources where they are usually described according to the current Byzantine title *Imperator Romanorum*, or more simply presented as Emperors of Constantinople. These Latin Emperors ruled in Constantinople until 1261 when the "Queen of the Cities" was retaken by Michael VIII Palaiologos from the Byzantine imperial dynasty which had evaded to Nicaea. In the following decades, the Latin Empire's imperial dignity would be passed on between the Western monarchs who claimed some kind of filiation with the former Latin Emperors of Constantinople.[2]

The quotation in this paper's title pertains to the first years of the Latin Empire and is drawn from a letter written in September 1206 by Latin Emperor Henry of Flanders, Baldwin I's brother and successor, to their bastard brother Godfrey, provost of Saint-Amé in Douai, France.[3] This document represents one of the rare texts known to us emanating directly from a Latin Emperor, and it holds paradoxical considerations on the first years of the Latin Empire's existence.[4] On the one hand, Henry, who had participated in the crusade and who had just been elected emperor in August 1206, praises recent events as a miracle favouring the crusaders against the Greeks and bringing glory to the Flanders' dynasty in Europe.[5] Similar to the conquest of Jerusalem during the First Crusade, the capture of Constantinople is part of a divine and providential history reflecting God's will.[6] On the other hand, Henry describes various difficulties experienced by the conquerors and new settlers in Byzantium, mainly the assaults of King Kalojan of Bulgaria against the empire and the subsequent Latin defeat at Adrianopolis in April 1205, where Baldwin I was captured and later died in captivity in unknown circumstances.[7] Thus, beyond the irenic picture, this letter reveals an empire under construction which is already facing many political challenges.

Historiography has often focused on these difficulties so that various scholars have been used to describe and analyse the Latin Empire as the shadow of an empire which was too weak to exist as a real state in the Mediterranean geopolitical system, especially since its existence was relatively brief (less than 60 years between 1204 and

2 For a critical reassessment of the Byzantine reconquest of Constantinople as narrated by the Greek sources, see *Kinloch*, Byzantine Historiography (2018). For the post-1261 use of the imperial title by western monarchs, see *Burkhardt*, Intoxication (2017), 297.

3 Urkunden. Ed. *Thomas/Tafel*, vol. 2, 37–42; *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 75.

4 *Hendrickx*, Régestes des empereurs latins (1988), 7–222.

5 On crusading as a source of prestige, see *Naus*, Constructing Kingship (2016), 33 f.

6 See also the previous letters of Baldwin I to Pope Innocent III and to all Christians in the West after his coronation as emperor on 16 May 1204, in Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 564–604. For an English translation, see Contemporary Sources. Ed. *Andrea*, 98–112. On the role of miracles in crusade narratives, see *Spacey*, Writing of Crusade Narrative (2020).

7 *Madgearu*, Asanids (2017), 138–156; *Wolff*, Second Bulgarian Empire (1976), 167–203.

1261).[8] In addition, the Latin Emperors have sometimes been considered not skilled or clever enough to stand their ground and to confront the neighbouring states, while the barons in Constantinople were seen as harmful characters, threatening the longevity and security of the empire.[9] Lastly, some byzantinists have tended to see the Latin Empire as a mere parenthesis in the history of Byzantium, leaving aside the elements of continuity under the Latin Emperors and the extent of Latin influence on Byzantine politics and culture after 1261.[10]

However, these pessimistic analyses have been challenged more recently by Filip Van Tricht's research which, on the basis of a wide variety of sources, has convincingly shown that the Latin Emperors were not as weak as previously thought. In addition, according to Filip Van Tricht, the Latin Emperors had a thorough understanding of Byzantine ideology which they made use of in order to rule and to play a part in eastern Mediterranean diplomacy. Thus, they effectively became the successors of the Byzantine emperors considering themselves as true representatives of the everlasting Eastern Empire – in a word, the new *basileis* of Constantinople.[11] As attractive and solid as this theory may be, Filip Van Tricht's arguments are still intensely debated, especially as sources emanating directly from the Latin Emperor's entourage remain desperately scarce, leaving this issue open to new interpretations.[12]

Since the present volume aims to reassess the possible roles and the agency of medieval monarchs within changes of rulership with a focus on processes of negotiation, it offers an opportunity to further challenge overly negative views concerning the Latin Empire. The aim of this article is not to deny the concrete difficulties of this political entity, but to study more precisely the complex political configurations and the collective dynamics in the context of changing monarchical rule. Thus, we should not consider the Latin Empire according to our contemporary perceptions influenced by ideology of the modern state, but rather as a field of political experimentations.

---

8 Interestingly, the Carolingian Empire, which existed not much longer than the Latin Empire, enjoys a far better reputation in both medieval and modern historiography. See *Gabriele*, Empire of Memory (2011).

9 *Sampsonis*, Empire latin (2019), 253–274; *Burkhardt*, Mediterranes Kaisertum (2014), 66–87, 241–369; *Hendrickx*, Contrat féodal (2000), 239 f.; *Hendrickx*, Diplomatie (1974), 105–107; *Hendrickx*, Pouvoir impérial (1974), 117; *Lock*, Latin Emperors (1994), 298, 301–304; *Wolff*, Latin Empire (1976), 199–201, 211–233; *Longnon*, Empire latin (1949), 167–169, 178, 186.

10 This may be the case for the ritual of anointment, for example. See *Dagron*, Empereur et prêtre (1995), 282–284.

11 *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2018); *Van Tricht*, Claiming the Basileia (2017), 248–287; *id.*, Robert of Courtenay (2013), 996–1034; *id.*, Latin Renovatio (2011). Before Filip Van Tricht's studies, David Jacoby had already shown from an economical perspective that, even after 1204, Constantinople's mediterranean trade kept flourishing dynamicly thanks to its merchant elites: *Jacoby*, Economy of Latin Constantinople (2005), 195–214.

12 *Angold*, Rev. of: *Van Tricht*, Latin Renovatio (2013); *Angold*, Rev. of: *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2019).

From 1204 onward, the Latin conquerors set up a new organisation on a scale that had not been seen since the creation of the 'Crusader States' in Syria and Palestine in the wake of the First Crusade. Firstly, they distributed powers, shared lands between themselves and established the frame of their political relationships through various "constitutional treatises" we are about to examine: namely the Pact of March 1204, the *Partitio Romaniae* and the Pact of October 1205 which are well-known documents analysed by historiography. Secondly, they elected a new emperor and created councils of representatives or judges in order to rule jointly with the new sovereign. Furthermore, the average length of an imperial reign in the Latin Empire was shorter than in other medieval kingdoms or empires (Fig. 1).[13] Due to the distance to Europe, to diplomatic obligations and to military pressure, it was difficult for the Latin emperors to stay on the Constantinopolitan throne for long compared to other monarchs.[14] Thus, deliberative parliaments, elections, and regencies were frequent political processes in the empire where rules of succession were opened to debates and the emperors frequently absent.[15] These collectively organised processes shaped the framework of monarchical power we are trying to define and analyse throughout this volume. On the following pages, I argue that these collective processes and institutions, involving various members of the aristocratic group and structuring their ratio of power, played a central role

13 However, the average duration of Byzantine reigns as they appear on the figure must be qualified. Indeed, except for the 12th century Comnenian dynasty, the author notes that Byzantine reigns of Byzantine emperors were quite short and precarious. Between 963 and 1204, of 22 adult emperors in Byzantium, "twelve were murdered, blinded or consigned to a monastery after reigns none of which exceeded ten years". See *Whittow*, Staying on the top (2017), 808–810.

14 After Henry of Flanders' death in 1216, his brother-in-law and successor Peter of Courtenay had to come to Constantinople from his lordship in the Kingdom of France. Yet, he was captured in 1217 by Theodor Komnenus Doukas of Epirus, while passing by Durazzo during his journey to his new empire. Then, his son and heir to the throne Robert of Courtenay arrived in the imperial capital only around spring 1221. Because of the empire's difficult situation, he left Constantinople at an unknown date, probably at the beginning of the year 1227, in order to gain help in the West. He died on his way back, in Achaia, in November 1227. Afterwards, the former king of Jerusalem John of Brienne became the new emperor of Constantinople, but one had to await autumn 1231 for his arrival. When he passed away in 1237, his successor Baldwin II, who was Peter and Yolande of Courtenay's youngest son, was sojourning in France in order to obtain reinforcements for the Latin Empire. He came back in Constantinople around spring 1240 but made another journey to the West in 1244–1247/8. See *Osswald*, Trois notes (2021), 137–140; *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2018), 63; *id.*, Robert of Courtenay (2013), 1023 f., 1027 f.; *Perry*, John of Brienne (2013), 162; *Chrissis*, Frankish Greece (2012), 120–126, 155–159; *Jo Gilles*, *Nova Francia* (2010), 90–103.

15 Among the Latin Emperors mentioned in the previous note, Peter and Robert of Courtenay as well as John of Brienne were elected by Constantinopolitan barons. Even if heredity and primogeniture remained guiding principles for electing the emperor, imperial dignity was opened to outsiders. Thus, choosing a successor could raise debates among the barons. For example, John was by no means related to the imperial family and tried to remove Baldwin II from the throne. See *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2018), 60; *id.*, Robert of Courtenay (2013), 1021 f.

in the Latin Empire, not as a reflection of political weakness, but rather as an indicator of the ways politics were done in the Latin eastern Mediterranean.

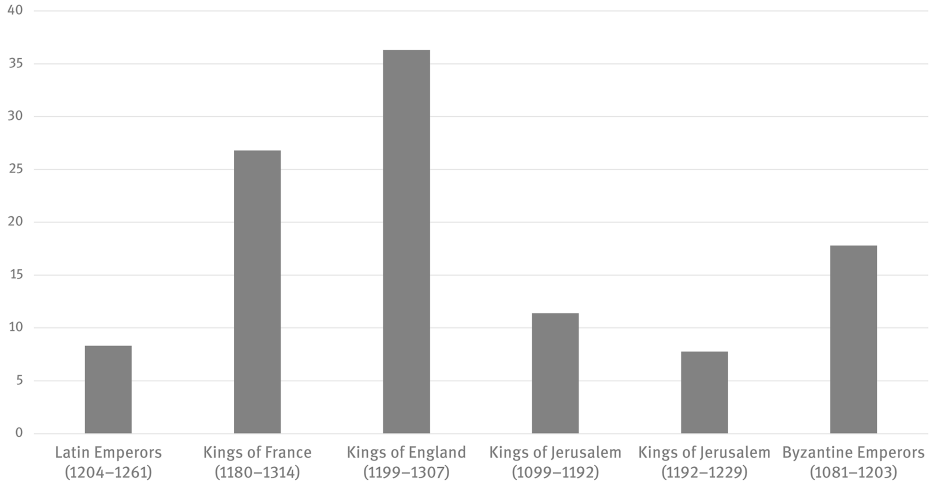

Fig. 1: Average Reign of Rulers in the Latin Empire of Constantinople.

Deliberations as the main political Practice throughout the Crusade and the Conquest of Byzantium

The course of the crusade and the subsequent conquest of Constantinople involved frequent collective deliberations and discussions between the Latins, which contributed to the sharing of power in the new Latin Empire. Geoffroy of Villehardouin's chronicle – one of our main sources for the events around 1204 – offers a detailed and vivid view of the political debates among the crusaders, especially since the author was one of the most important barons participating in the crusade.[16] He repeatedly describes Latin knights having discussions about the progress of the expedition and the ways of settlement in conquered Byzantium. For example, in 1203 the leading barons of the crusade *parleroient ensamble* about Emperor Alexius IV's proposal to stay one more year in Constantinople until he could pay his debt to the crusaders for having helped him to get back his throne.[17] The discussion was all the stormier that

16 For the reliability of Villehardouin's testimony on political affairs, see *Noble*, Stratégie militaire (2000), 119–136; *Noble*, Villehardouin (1999), 202–211; *Faral*, Geoffroy de Villehardouin (1936), 530–582.
17 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 196–199, 140–142.

some pilgrims wished to continue the journey to Holy Land. Similarly, in March 1204 the crusaders hold councils in order to plan the conquest of the city,[18] and to organize both the sharing of lands and the election of a new emperor from their ranks once Constantinople would be taken.[19] Thus, besides the well-known accounts of military events, scenes involving deliberations can frequently be found in Villehardouin's narrative. Indeed, from a lexicographical perspective, using a word cloud generator in the chronicle's text, words referring to collective processes and to crusaders as groups rank among the most employed terms (See Fig. 2 and Tab. 1).[20]

Fig. 2: Word Cloud 1. The most employed terms in Geoffroy of Villehardouin's chronicle (modern French).

After having deleted all verbs, articles, prepositions, conjunctions, as well as vague terms irrelevant for our analysis, we can observe a lexicon structured by words like *ost*, *gens*, *nous*, and *conseil* being preponderant (in black colour in the word cloud).[21] *Gens* (334 occurrences) is among the three most employed terms, along with *empereur* (310 occurrences), and *terre* (254 occurrences, both in singular and plural).[22] In the second word cloud, we

18 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 224 f., p. 156 (this council implied the crusade's clergy); § 239 f., p. 164–166.

19 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*., § 234, p. 162.

20 See Fig. 2; *Besson*, Nuages de mots (2016). The word cloud has been made from Edmond Faral's edition: Villehardouin, Conquête. Ed. *Faral*. Otherwise, I have used Jean Dufournet's more recent edition.

21 Note that, in the word cloud, I have brought together in a single form in modern French the different spellings of each word in Ancient French, for a better counting.

22 One has to note that Villehardouin uses the word *gens* also for referring to non-Latin groups, like Greeks or Bulgars. Moreover, it might be useful to note the frequency of the word "terre". It evokes the importance of control and possession of lands in Villehardouin's political conceptions. See *Hasdenteufel*, Empereur au-delà du fleuve (2021), 169–171.

Ost
Nous
Cité
Ville
Comte(s)
Venise
Alexis
Pays
Bons
Chevalier(s)
Andrinople
Conseil(s)
Geoffroy
Partie
Henri
Ensemble
Frère(s)
Rois
Grec(s)
Doge
Joie
Fil
Roi
Nefs
Jour(s)
Port
Bon
Bonne
Nom
Baron(s)
Nul
Johannis
Pitié
Seigneur(s)
Louis
Marquis
Jean
Nuit
Mal
Homme(s)
Fois
Maint
Dieu
Mer
Part
Empire
Flandres
Hainaut
Boniface
Saint(s)
Murs
Constantinople
Château(x)
Pèlerins
Message
Baudouin
Je
Mort(s)
Bataille
Convenance
Croix
Force
Palais
Prés
Fin
Lendemain
Marié(aux)
Garde
Livres
Chevaux
Syrie
Blaquie
Venue
Nicomédie
Viande
Blois
Tort
Nes
Mêlée
Amis
Foi
Volonté
Liez
Tôt
Gré
Tours
Endroit
Bras
Encontre
Métier
Pol
An
Fils
Franc(s)
Galères
Prison
Pavillons
Journées
Paix
Portes
Feu
Uissiers
Trith
Parlement
Romanie
Femme(s)
Hugues
Maintes
Parole(s)
Pas
Nulle
Père
Fort
Trois
Guerre
Sergent(s)
Merveille
Proies
Nouvelle
Nouvelles
Vaisseaux
Guy
Merci
Pâque
Honte
Prié
Icel
Matin
Volontiers
Pied
Arrière
Blaz
Sire(s)
L'Isle
Nef
Forz
Maladie
Perché
Empire
Guarnier
Durement
Hainaut
Novelle
Flandres
Champagne
Gilet
France
Cyprois
Isaac
Bleuchernes
Murzuphle
Aventures
Armes
Halles
Termine
Ennuis
Lettres
Meilleurs
Nicholas
Théodore
Longuement
Bulgarie
Sages
Mésaventure
Perrières
Chose
Robert
Guillaume
Entor
Corps
Cedes
George
Garnie
Fêtes
Halz
Christ
Pèlerin
Mars
Belle
Messages
Pierres
Devisé
Riche(s)
Dommages
Zara
Loin
Point
Vaisseaux
Petit
Thiers
Mur
Droit
Petit
Lié
Porte
Pouvoir
Lascaris
Rome
Lieu(x)
Manière
Affaire
Bonnes
Cheval
Monferrat
Péril
Plenté
Conon
Devers
Service
Viandes
Sire
Avoirs
Vent
File
Anz
Main
Arrieres
Toi
Nuls
Marc
Pied
Blaz
Arrière
Volontiers
Matin
Icel
Maint
Forz
Maladie
Perché
Empire
Durement
Château(x)
Armes
Pèlerins
Ligne
Termine
Message
Lettres
Meilleurs
Baudouin
Théodore
Convenance
Croix
Mort(s)
Bataille
Je
Perrières
Syrie
Blaquie
Chevaux
Venue
Livres
Murs
Saint(s)
Isaac
Boniface
Palais
Force
Part
Las
Viande
Nicomédie
Blois
Tort
Nes
Mêlée
Amis
Foi
Volonté
Liez
Tôt
Gré
Tours
Endroit
Bras
Encontre
Métier
Pol
An
Fils
Franc(s)
Galères
Prison
Pavillons
Journées
Paix
Portes
Feu
Uissiers
Trith
Parlement
Romanie
Femme(s)
Hugues
Maintes
Parole(s)
Pas
Nulle
Père
Fort
Trois
Guerre
Sergent(s)
Merveille
Proies
Nouvelle
Nouvelles
Vaisseaux
Guy
Merci
Pâque
Honte
Prié
Icel
Matin
Volontiers
Pied
Arrière
Blaz
Sire(s)
L'Isle
Nef

Tab. 1: Occurrences of the most employed terms in the word cloud (with English translation).

Term in Modern French	Term in English	Occurrences
Gens	People	334
Empereur	Emperor	310
*Terre**	Land*	254
Ost	Host	240
*Comte**	Count*	160
Constantinople	Constantinople	159
Nous	Us	153
*Jour**	Day*	135
Cité	City	117
Barons	Barons	116
*Grec**	Greek*	115
*Chevalier**	Knight*	113
Ville	Town	113
Baudouin	Baldwin	113
*Conseil**	Council*	110
Marquis	Marquis	109
Henri	Henry	105
Dieu	God	96
*Homme**	Man*	94
*Frère**	Brother*	91
*Saint**	Saint*	83
Doge	Doge	79
Andrinople	Adrianopolis	75
*Seigneur**	Lord*	71
Part	Part	71
Venise	Venice	70
Geoffroy	Geoffroy	68

*= Included both singular and plural uses.

military affairs concerning the course of the crusade, the capture of Constantinople, and the settlement in Byzantium. They also deal with political issues, for example the sharing of lands after the conquest, the imperial election, or the feudal conflicts between Emperor Baldwin I and Marquis Boniface of Montferrat, the former leader of the crusade.[25] On top of that, Villehardouin asserts that his testimony about the events of the Fourth Crusade is all the more authentic since he had personally attended all the councils, as though this would be a decisive criterion of veracity. Basically, the author seems to consider these gatherings as central institutions of the expedition.[26]

25 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 234, 162; § 256, 174; § 257 f., 176; § 260, 178; § 265, 180; § 283, 190–192; § 285, 193; § 294 f., 196–198; § 298 f., 100. See also Clari, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 68, 150–152; § 93–95, 184–188; § 98–100, 190–194; § 104 f., 198–200; § 107, 202.

26 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 120, 98.

Villehardouin also highlights the crusaders' tendency to speak a lot, his narrative frequently using turns of phrase such as *assez y ot paroles et avant et ariere*, or more broadly repeating the word *paroles*.[27] It thus casts light on the fact that having verbal arguments was part of political decision making. Above all, among the occurrences of deliberations, one can often find the expression *prist conseil* (singular) or *prirent conseil* (plural) which refers to rulers consulting other barons in order to make decisions. The Latin Emperors, themselves coming from the aristocracy, were accustomed to have arguments with other barons, and this may have remained a fundamental political practice for them also as rulers. In Villehardouin's chronicle, there are six occurrences for Emperor Baldwin I consulting his men, and as much as 17 for Baldwin's successor, the regent and emperor-to-be Henry of Flanders.[28] The latter, who had to protect Thrace in the west against Kalojan and the Marmara shores in the east against Theodor Laskaris, always *prist conseil* (took advice) from his barons when making a military decision at the head of the imperial army.[29] Sometimes the council's participants are namely cited. For example, Geoffroy of Villehardouin states that on 31rd March 1207, Henry decided together with Cono of Béthune, Geoffroy of Villehardouin and Milo le Bréban to save the Latin garrison of Kibotos on the Marmara shore attacked by Theodor Laskaris.[30] Thus, governing and defending the Latin Empire required the rulers to consult the main barons frequently. This attitude is also echoed in the chronicle of George Akropolites, who maintained that Latins generally tended to speak more openly to their rulers than the Greeks did.[31] That is especially interesting since Akropolites himself was a Greek citizen of Constantinople who had grown up under Latin rule before emigrating to Nicaea. The fact that he included his observations on these differing political attitudes into his chronicle indicates that they must have been of special interest to him.

Lastly, Villehardouin mentions 14 *parlements* organised by the Latins during the crusade and conquest periods until 1207. These procedures have already been studied by Benjamin Hendrickx for 13th century Latin Romania.[32] Hendrickx has shown that these *parlements* were held frequently in order to discuss thorny issues, involving not only the emperor and his barons, but sometimes also lesser knights, members of the clergy and the bourgeoisie. Such extended assemblies could make decisions concerning general military or political interest and even religious matters. Normally, they

27 See for example Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 40–42, 58–60; § 147, 112–114; § 234, 162; § 239 f., 164; § 256, 174; § 265, 180; § 272, 184; § 294 f., 196–198; § 423, 270; § 429, 272.

28 Marquis Boniface of Montferrat even had a council of his own with Jacques of Avesnes, Guillaume of Champlitte, and Othon of La Roche. See Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 284 f., 192.

29 See for example Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 402, p. 256; § 423, p. 270; § 426, p. 272; § 428, p. 272; § 429, p. 272; § 435, p. 276; § 441, p. 280; §453, p. 286; § 466, p. 294; § 468, p. 296; §470, p. 296; § 477, p. 300; § 481, p. 302; § 488, p. 306.

30 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 466, p. 294.

31 Georgii Acropolitae Opera. Ed. *Heisenberg*, § 50, 99. For an English translation, see History. Ed. *Macrides*, 262. See also *Longnon*, Empire latin (1949), 143.

32 *Hendrickx*, Parlements (2012), 211–228.

were held in churches or abbeys, underlining the fact that all political practices stood firmly under the influence of the church and were inextricably bound up with a Christian perspective: deciding always implied God's will.[33] Moreover, Benjamin Hendrickx' article rightly indicates that medieval chronicles do not use the word *parlements* systematically in order to refer to this kind of procedure. For example, the assembly of March 1204 which established basic rules for sharing spoils of war, electing the emperor, and distributing lands was not called a *parlement* by Villehardouin, yet definitely can be considered as such.[34] However, even if Hendrickx is correct when saying that *parlements* cannot be considered as institutions with a regulated status, his perception that *parlements* reflected the emperor's weakness or a situation of crisis remains arguable in the light of the examples presented above.[35] Indeed, it appears that parliaments are simply a current political practice for Latin Emperors. Baldwin and Henry frequently hold parliaments prior to making decision. For them it was a regular political process. It is all the truer that more generally rulers both in Byzantium and in the Latin West had to consider (or at least appear to consider) the interests of the aristocracy and other parts of society in order to remain legitimate and recognised as protectors of the *utilitas communis*.[36]

Imperial Authority and collective Institutions

Indeed, one must note that, according to the "constitutional treatises" of 1204/05, the Latin Emperors could only rule in coordination with the collective institutions. These documents originally created a kind of balance in the new Latin Empire between the *basileus* and his Latin barons, in accordance with the political order in the West (or in Latin East) where the monarchs couldn't act as autocrats or tyrants but had to share power.[37]

The procedure for the election of the first Latin Emperor is presented in the Pact of March 1204, concluded by the crusaders shortly before the capture of Constantino-

33 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 43 f., 60–62 (in the church Saint Marie of Soissons); § 129–131, 104 (in the abbey Saint Stephen on the Bosporus); § 239 f., 164 (in a non-identified church); § 260, 178 (in a chapel in a Constantinopolitan palace held by the Venetian doge).

34 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 234, 162.

35 *Hendrickx*, Parlements (2012), 226.

36 *Kaldellis*, Byzantine Republic (2015), 32 f.; *Kyritses*, Imperial Council (2013), 57–70; *Sassier*, Bien commun (2010), 245–258. On ideal rulers and the exigences of humility, see *Weiler*, Rex Renitens (2000), 1–42. Serving one's subjects and working for their salvation as main duties of rulers appear also in a letter of Innocent III to clerics residing at Constantinople. See Patrologiae Cursus Completus. Ed. *Migne*, vol. 215, 514; English translation in Contemporary Sources. Ed. *Andrea*, 134.

37 These aspects have been well studied for Latin East by *Besson*, Pratiques du pouvoir (2017), 332 f. Yet, as shown by Filip Van Tricht, Latin Emperors quickly managed to overcome the "constitutional treatises": *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 215–219.

ple. Six men chosen by the Venetians from among their people, with six other men designated by the "pilgrims" (i. e. the rest of the crusaders) from among their ranks were to elect the emperor to come who is presented as: *personam* (…) *quam credent* [viz. the electors] *melius scire tenere, et melius posse tenere, et melius scire ordinare terram et Imperium ad honorem Dei et sancta Romane Ecclesie et Imperii*.[38] However, there are no indications proving clearly that this electoral council remained active after Baldwin I's election and coronation. In the Pact of March, it is also stipulated that another council of at least 24 *homines* or *partitores* should distribute fiefs and honours (*feuda et honorificentia*) to all *homines* and assign them the *servitia* they owed to the *Imperatori et Imperio*.[39] Among the members of this council, one half was to be elected by the Venetians and the other half by the pilgrims, in other words the representatives of the crusade acting as some kind of collective institution. Thus, according to the Pact of March, fiefs and services were not to be given by the emperor to his men, but by mediation of a collective authority emanating from the crusaders in the service of the new empire. In this sharing process, the Latin Emperor would hold one quarter of the empire, while the remaining three quarters were to be divided equally between the Venetians and the "pilgrims", each side obtaining one quarter and a half or three eights. The way this distribution was put into practice is known to us through another obscure document, often labelled as the *Partitio Romaniae* and being basically a list of toponyms.[40]

In view of this fragmentation of the Byzantine Empire in the wake of the Latin reorganisation, Benjamin Hendrickx and Filip Van Tricht speak of a "feudalization" of Byzantium, using the traditional framework of analysis conveyed by Frédéric-Louis

38 Urkunden. Ed. *Thomas*/*Tafel*, vol. 1, 444–449 (Venetian version); 449–452 (version of the pilgrims). Besides the information contained in the Pact of March, Baldwin's election is well-documented in contemporary sources. See Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 256–258, 174–180; Clari, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 93 f., 184–186; *Gunther de Pairis*, Historia. Ed. Riant, 58 f.; Devastatio Constantinopolitana. Ed. *Andrea*, 137; Chronica Albrici Monachi Trium Fontium. Ed. *Scheffer-Boichorst*, 884; Choniates, Historia. Ed. *Van Dieten*, 596 f.; for an English translation see, Choniates, City of Byzantium. Ed. *Mangoulias*, 327 f. See also Baldwin's letter to the pope and the West: Patrologiae Cursus Completus. Ed. *Migne*, vol. 215, 447–454; Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 577–604.

39 Urkunden. Ed. *Thomas*/*Tafel*, vol. 1, 447 f. (Venetian version), 451 version of the pilgrims). The word *partitores* is not used in the pact of March 1204 but in the pact of October 1205 (see *ibid.*, 571) studied below.

40 According to this document, the emperor, the Venetians, and the pilgrims each were to receive lands and revenues falling into two categories: firstly, territories in nearby Thrace which could be immediately conquered, secondly, territories in the rest of the Byzantine Empire. As this document has no official formatting, it is considered a draft established from the Byzantine fiscal registers of September 1203, shortly before the Latin conquest. However, dating the *Partitio* remains difficult: Benjamin Hendrickx argued for October 1204 while Filip Van Tricht more prudently conjectured that the drawing up of the document might be placed in the period May-September 1204. See Partitio. Ed. *Carile*, 217–222; *Hendrickx*, Main Problems (1974), 795; *Oikonomidès*, Décomposition (1992), 4–11; *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 47–51.

Ganshof's famous book *Qu'est-ce que la féodalité?* Yet, they observe that some elements of the Pact of March do not match the feudal system as it is traditionally perceived for societies in the Latin west.[41] It seems indeed that the bond between the Latin Emperor and the *homines* in the Pact of March had not established a feudal and personal bond, but rather a bond of political obedience to the ruler and the empire.[42] Before delineating the distribution of fiefs and services, the Pact of March featured three oaths (*iuramentum*) to be taken by the Venetians and the pilgrims: firstly, the promise to assist the emperor another year in defending the empire; secondly, an oath to the emperor for those ready to stay in the empire; lastly, the promise to ensure that the repartition of fiefs and the general agreements would be respected by everyone. Thus, there are two oaths defining the empire as an institution to be protected but only one relating directly to the emperor. Moreover, the *iuramentum* to him is not necessarily of feudal nature as a personal bond, but merely a commitment to imperial authority. Benjamin Hendrickx supposes that the oath to the emperor *secundum bonam et rationabilem consuetudinem* as recorded in the Pact of March is a reference to feudal law in Latin Europe.[43] Yet, one wonders whether it does not rather evoke the imperial structure perceived by the Latin as ensuring *utilitas communis* and common good for all the empire's subjects. Indeed, such political ideas had become more frequent in the end of the 12th century.[44] Of course, the crusaders brought some feudal components to the Byzantine and imperial frame, yet they still maintained the idea of obedience to the empire and its ruler as public institutions serving common good, thanks to *bonam et rationabilem consuetudinem*. In some subsequent documents, one can find references to the "customs of the empire", for example around 1229, when Jean of Brienne was about to be crowned emperor and swore to maintain and defend *jura imperii et honores et approbatas consuetudines imperii*.[45] In this case, the future ruler is presented not only as a feudal lord existing through pri-

41 *Ganshof*, Féodalité ([5]2015); *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 44 (noting the absence of *homagium* to the emperor), 57 (speaking about a "drastic feudalization" in Byzantium after 1204); *Hendrickx*, Contrat féodal (2000), 221–243.

42 Paradoxically, Benjamin Hendrickx holds the same findings concerning obedience to the *imperium* but nevertheless tries to fit the political organisation of the Latin Empire into a strict "Ganshofian" interpretative framework. He even goes as far as to search an "essence véritable de la féodalité occidentale" within the imperial institutions. See *Hendrickx*, Contrat féodal (2000), 225 f., 237. See also *Carile*, Signoria rurale (1980), 669, 676 f. who speaks of the remaining "alta sovranità dell'imperatore", and of mixed "diritti patrimoniali e diritti pubblici" within the new empire. Lastly, for criticism on the feudal paradigm, see *Reynolds*, Fiefs (1994); *ead*., Fiefs (2011), 15–26; *Magnou-Nortier*, Féodalité (1996), 253–358. The feudal controversy is generally ignored in Modern historiography on the Latin Empire, feudality being accepted as the main paradigm for socio-political analyses.

43 *Hendrickx*, Contrat féodal (2000), 225; *Hendrickx*, Pouvoir impérial (1974), 106.

44 *Sassier*, Bien commun (2010/2), 249.

45 *Jacoby, Féodalité* (1971), 59 f.; Urkunden. Ed. *Thomas/Tafel*, vol. 2, 269. The earliest occurrence of the expression "customs of the empire" dates back to c. 1217 and is related to a proper feudal affair involving the Dalle Carceri family: *ibid.* vol. 3, 131.

vate bonds in a strictly feudal system as defined by Ganshof, but holds a kind of public office. More widely, we can note that throughout the Latin Empire's history, almost every emperor had to swear (*iurare*) to preserve the original repartitions, thus evoking a direct reference to the constitutional treatises, which evidently kept their legal strength.[46]

The fact that imperial power ran in relation with collective institutions beyond a mere feudal paradigm is also noticeable in the second constitutional treaty, concluded between the regent Henry of Flanders and the Venetian podesta Marino Zeno and often called the Pact of October 1205. It was drawn up after Baldwin I was captured at the battle of Adrianopolis but before Henry succeeded him as emperor, and it confirmed not only the pact of March 1204 but added new stipulations as well. This treaty established new collective institutions which were to take part in political affairs. It first referred to a *consilium* consisting of both the Venetian Podesta with his councillors and Frankish aristocrats.[47] Its role was primarily to summon *omnes milites Imperii* who were obliged to follow the emperor on military expeditions. Furthermore, this council had the authority to extend the duration of the service owed to the emperor in the case of enemy attacks on the Latin Empire.[48] Military matters and defense of the empire were thus the main purposes of this council. In addition, the Pact of October stated that, if the conventions were not observed by *milites* or by the emperor himself, then none of them would have the right to render justice personally by some kind of spoliation, as a feudal lord would to reassert his authority, but they both had to leave the case to a group of *iudicibus* (…) *tam per Francigenas, quam per Venetos erunt constituti*.[49] In addition, if the Latin Emperor were to act against justice, then he would have to beg forgiveness on the order of the mixed council and in presence of the judges. Here again, the Latin Emperor appears as by no means omnipotent, and political issues are partially taken in charge by a collective institution emanating from the Latin reorganisation of the Byzantine Empire.

Lastly, one can wonder whether the *milites* mentioned by the clause about dispensing justice really were the Latin Emperor's vassals as Filip Van Tricht presents it. Indeed, neither the word *vassalus*, nor the term *homines* or other words denoting

46 *Hendrickx*, Pouvoir impérial (1974), 108 f. However, Filip Van Tricht has convincingly shown that Baldwin II did not swear this oath, probably in an attempt to push forward his personal and autocratic power. Furthermore, it seems to me that Benjamin Hendrickx is mistaken when he asserts that all the Latin Emperors had to swear the oath *before* being coronated. A more careful reading of the sources might show that this took place after the coronation, at least in the case of the emperors Peter and Robert of Courtenay. See *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2018), 46 f.

47 On the Venetian councillors see *Jacoby*, Venetian Government (2006), 30–32; *Wolff*, A New Document (1976), 570 f.

48 According to Filip Van Tricht, this council may be the same as the one in charge of the distribution of lands. See Urkunden. Ed. *Thomas*/*Tafel*, vol. 1, 572; *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 54 f.

49 Urkunden. Ed. *Thomas*/*Tafel*, vol. 1, 573.

some kind of personal dependence are used.[50] Being the Emperor's vassal is not the case for all the knights within the empire, but the clause may have rather concerned specifically those who had received land grants from him in the imperial quarter, the part given to the emperor according to the *Partitio Romaniae*.[51] Outside this domain, the emperor does not seem to have been allowed to distribute lands at his will.[52] Thus, the *milites* in the Pact of October must not necessarily have been his personal vassals. Anyway, they owed him *iuramentum* due to their obedience to imperial authority and laws, as had been stipulated in the Pact of March. These observations match with recent research in the wake of Susan Reynold's main analysis indicating that feudal system in the West was more complex than previously assumed.[53] Indeed, the emperor in Latin Romania was not the master of fiefs, nor a mere feudal lord, but rather a monarch bound by collective institutions. Thus, the complexity of the political configurations in Latin Romania seems to have been exceeded the "classic structures" of feudal systems.

A Multiplicity of Bonds: the Latin Empire's political Structure

Certainly, the Latin emperors perceived constitutional treatises and collective institutions not as unbearable limits to their power but rather as a standard feature of doing

50 As far as I have read the surviving sources regarding our context, the first occurrence of the word "vassal" appears in a copy of the 1210 Pact of Ravennika included in a letter by Pope Honorius III from 1219. See Bullarium. Ed. *Duba*/*Schabel*, 255–264.

51 The imperial quarter was a kind of royal domain belonging directly to the emperor. We find the word "domain" in a document written in March 1205 at the Palace of Blachernae on the orders of Baldwin I. Through this document, the emperor gave the Knights Hospitaller of Jerusalem one quarter of the *ducatus Neocastri qui noster dominicus est et proprius* which was indeed part of the imperial quarter according to the *Partitio Romaniae*. The term *dominicus* is clearly defined by Niermeyer's dictionary as a property held like an allod. This runs contrary to Hendrickx' assertion that the Latin Emperors could not hold personal properties and allods. See Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 624; Partitio. Ed. *Carile*, 218; *Hendrickx*, Contrat féodal (2000), 226; *dominicus* in *Niermeyer* / *Van de Kieft*, Lexicon Minus (accessed: 19.06.2022). See also *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 108 f.

52 That was the case when, according to Robert of Clari, Baldwin I told Boniface of Montferrat that he could not give him the territory of Thessaloniki because he had no right to it. Guillaume Saint-Guillain has convincingly shown that, when narrating this, Robert of Clari was actually not aware of a special agreement previously made by the main barons which approved Thessaloniki being given to Boniface. Yet, even if Robert ignored this, it does not nullify the fact that he is correct in regard to the Pact of March saying that the emperor didn't had power to give lands which did not belong to his own domain. Clari, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 99, 192–194; *Madden*, Fractured foundation (2008), 46 f.; *Saint-Guillain*, À propos de l'élection impériale (2010), 732–734.

53 *Magnou-Nortier*, Féodalité (1996), 257, 274

politics. Yet, this did not prevent them from trying to impose and increase their authority to their subjects and even to act as autocratic rulers. They even tried to reinforce their influence relying on the private bonds they had with various political players. That was the case when Baldwin distributed lands that were not included in the *Partitio* to some of his men, such as the Duchy of Philippopolis, which in September 1204 was given to Renier of Trith, one of Baldwin's vassals from the County of Flanders.[54] This allowed Baldwin to extend his domination beyond the imperial quarter in territories whose owners should be faithful to him.

Similarly, it is possible to observe situations where imperial obedience seems to have been closely connected with feudal bonds. In February 1205, Baldwin issued five documents in which he presented himself both as *fidelissimus in Christo imperator* and *Flandrie et Hainoie comes*, because the situation made it necessary to refer to these two political identities and thus to two kinds of obedience owed to him.[55] In these charters, it is recorded that Robert of Eperlecques, one of Baldwin's men from the County of Flanders, wanted to return to Flanders whereas Baldwin commanded him to stay *ad servicium nostrum* in the Latin Empire, thus applying one of the clauses featured in the Pact of March.[56] Consequently, Robert requested to sell (*vendere*) the land in Flanders, Baldwin had given him, next to Courtrai, before leaving for the crusade.[57] One can imagine that it was too complicated for Robert to manage his affairs both in Constantinople and in Flanders, so that he preferred to sell his land there to a Flemish cleric named Walter who was also Baldwin's man. Robert's relinquishment was made in the presence of Baldwin, as the count of Flanders was the landlord. Then, the latter gave this very land to Walter as a *feodum ligium* with a *ligium homagium*, certainly the way Robert had previously held it from Baldwin. On the one hand, Robert obeyed Emperor Baldwin as stipulated in the Pact of March by making *servicium* for at least one year. On the other hand, Robert remained Count Baldwin's vassal and in addition he might have hoped to be acknowledged as one of his closest men, as it is clearly stated in one of Baldwin's charters concerning this affair: (speaking of Robert) *suam nobiscum perpetuam statueret mansionem*.[58] Thus, the ability to play

54 Count Louis of Blois, Étienne of Perche, and Thierry of Loos also received duchies in fief from Baldwin in autumn 1204. Yet, they were not his vassals in the Latin West, so that they may have entered into a personal bond with him some time after his election as emperor. See *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 159 f., 268; *Hasdenteufel*, Empereur au-delà du fleuve (2021), 164 f.

55 Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 612–623. On Latin Emperor's titles, see *Van Tricht*, Latin Renovatio (2011), 62–82.

56 More precisely, the *iuramentum* of staying in the empire at least for one year. On Robert of Eperlecques, see *Longnon*, Compagnons (1978), 190.

57 Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 618.

58 Oorkonden. Ed. *Prevenier*, vol. 2, 618.

with imperial and feudal bonds appears to have been a very important political tool for both the emperor and his men.[59]

For the Latin Emperor, creating a personal bond also represented a way to reinforce his political influence and thus his authority. A famous case in this point concerns Marquis Boniface of Montferrat, the leader of the Fourth Crusade and loser of the imperial election, who had become Baldwin I's man for the territories of Thessaloniki.[60] In 1207, Baldwin's successor Henry of Flanders took care of renewing this feudal bond, but Boniface's death during a battle against the Bulgars in the same year cancelled the emperor's special link with Thessaloniki.[61] As Boniface's son Demetrios was still under age to rule, the regency was run by his mother Margaret-Mary and by Oberto of Biandrate.[62] Yet, according to the imperial chronicler Henry of Valenciennes, Oberto and various other north-Italian barons sought to escape from the oath of fidelity to Emperor Henry in order to be more independent from the empire.[63] Moreover, they were planning to invite in Thessaloniki Boniface's Italian son William of Montferrat.[64] The latter was 30 and could become a new monarch for the Italian barons in place of Demetrios who would likely be under Henry of Flanders' influence. In front of such opposition against imperial power, Henry decided to head towards Thessaloniki in December 1208. He planned to spend the winter there, in order to receive *homage et feuté* from the *Lombards*, that is to say the north-Italian barons.[65] Allying with Margaret-Mary of Hungary, Henry managed to gradually subdue through negotiations and military conquest the barons of Thessaloniki, making some of them his personal vassals.[66] Above all, the Latin Emperor succeeded in personally crowning Demetrios, as king of Thessaloniki on 6 January 1209.[67] By doing so, Henry granted greater scope to his imperial power, placing this new kingdom under his personal

59 This idea has also been brought forward by Benjamin Hendrickx in his analysis of Jacques of Avesnes' multiple bonds of dependence: twofold with Baldwin I, Emperor and Count of Flanders and Hainaut, and additionally with Boniface of Montferrat from whom Jacques held rights and lands in Negropont. See *Hendrickx*, Main Problems (1974), 793.

60 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 256–258, 174–176; § 264 f., 180. Among the vast bibliography on this episode see *Hasdenteufel*, Ἅγιος βασιλεύς (2022); *Maestri* (Ed.), Bonifacio (2009); *Hendrickx*, Frontières (2009–2010), 57–69; *Hendrickx*, Boniface (2001), 71–76; *Ferjančić*, Počeci Solunske (1964), 101–116.

61 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 496, 310; § 499, 312.

62 *Malamut*, Marguerite-Marie (2018), 213–229; *Haberstumpf*, Dinastie europee (1993), 164–174.

63 Valenciennes, Histoire. Ed. *Longnon*, § 560–562, 55–57.

64 Valenciennes, Histoire. Ed. *Longnon*, § 598, 75.

65 Valenciennes, Histoire. Ed. *Longnon*, § 560, 55.

66 This might be the case for Amédée Pofey, the brothers Albertino and Rolandino of Canossa, Ravano dalle Carceri, and Berthold of Katzenelnbogen. See Valenciennes, Histoire. Ed. *Longnon*, § 669, 109; § 678 f., 113 f.; *Prinzing*, Brief Kaiser Heinrichs (1973), 414, 417.

67 Valenciennes, Histoire. Ed. *Longnon*, § 605, 79.

control.[68] Furthermore, Henry commanded the defence of this borderland region against the Bulgarian assaults. Thus, in a letter of 13 January 1213 written in Asia Minor, the Latin Emperor wrote that he had previously ordered *nostris baronibus regni Thessalonice*, namely Berthold of Katzenelnbogen and Henry's brother Eustache, to protect this region, which on this occasion is presented as *marchiam*, i. e. a kind of frontier region under the control of the *basileus*.[69] Thus, creating new feudal bonds was the main issue of Henry's campaign against Thessaloniki. For him it was a major political tool in order to reassess his imperial domination beyond his own domain around Constantinople. On the contrary, for the north-Italian barons, refusing as long as possible the feudal submission to the emperor was the best way to keep some political independence.

The emergence of the so-called Latin Emperors on the throne of Constantinople after the Fourth Crusade had resulted from a military conquest where collective deliberations had been frequently employed as a political tool, mainly by the aristocratic groups leading the crusade. Discussing or exchanging *palabres* appears as an important political practice of Western chivalry, especially if we refer to Dominique Barthélemy's research.[70] This way of doing politics was expressed through collective institutions such as parliaments, treatises, or elections. These institutions would deserve more detailed studies especially regarding the process of electing rulers in the Latin Empire. Indeed, from Baldwin I in 1204 to John of Brienne in 1229, every Latin Emperor was designated as leader by a college of Constantinopolitan barons. Belonging to the imperial family was not the only criterion for making an emperor in Constantinople. It had to match with the barons' deliberations and decisions about who would rule the empire. As formulated by Corinne Péneau there were a combination between an elective principle and a hereditary principle in the making of a ruler.[71] This complementarity – or ambivalence – between the elective and the hereditary or dynastic approaches was not specific to the Latin Empire but can also be observed in other monarchical successions.[72] Even the empire's bailiff could be elected by a college of barons: this was the case for example in 1206 for Henry of Flanders and in 1219 for Conon of Béthune, when there was no emperor on the throne of Constantinople.[73]

68 Though Demetrios and Margaret are often considered as powerless, a more detailed study of their government might nuance this traditional picture. See Bullarium. Ed. *Duba*/*Schabel*, 17–28.

69 *Prinzing*, Brief Kaiser Heinrichs (1973), 417. For the dating of this letter, see *Van Tricht*, Politique étrangère (2001), 227.

70 *Barthélemy*, Nouvelle histoire (2012), 24.

71 *Péneau*, Élections et pouvoirs (2008), 18.

72 *Théry*, Moyen Âge (2001), 667 f.; *Besson*, Pratiques du pouvoir (2017), 768–773. Concerning Byzantium, it has been argued that, compared with Western kingdoms its system of monarchical succession cannot be defined as hereditary. See *Whittow*, Staying on the top (2017), 818.

73 Villehardouin, Conquête. Ed. *Dufournet*, § 385 f., 246; Chronique d'Ernoul. Ed. *Mas Latrie*, 389 f.; Urkunden. Ed. *Thomas*/*Tafel*, vol. 2, 219.

Whether it be imperial elections or land distributions with the *Partitio Romaniae*, each of these collective processes contributed to a political game in which the emperor and his barons shared power and at the same time competed for it. As we have seen in the introduction, these subtle political processes were traditionally described as internal disorders responsible for the weakness and the fall of the empire. Yet, I have tried to show that sharing and competing for power was rather the normal way of doing politics in the Latin Empire. Power was not an attribution monopolized by the Latin Emperor, but rather a political resource which was always contested between the monarch and the barons.[74]

This game was structured by feudal bonds without leaving aside a sense of public authority. Indeed, obedience was owed to the emperor not only as a feudal lord, but also as an imperial sovereign. Moreover, the emperor himself had to act in conformity with the imperial order as defined by the first treatises of 1204/1205. Thus, the Latin Emperors had to combine feudal and imperial mechanisms in order to build their authority. Yet, for scholars studying 13th century Latin Romania, the relations between the emperors and their barons remain all the more difficult to understand that the few surviving sources merely allows us to scratch at the surface of the plethora of political processes which shaped the Latin Empire's political evolution.

Bibliography

Published Primary Sources

Devastatio Constantinopolitana. Ed. *Andrea*, in: id. (Ed.), *Devastatio Constantinopolitana*, (1993), 131–138.

Partitio Terrarum Imperii Romanie. Ed. *Carile*, in: Studi Veneziani 7 (1965), 125–306.

Bullarium Hellenicum. Pope Honorius III's Letters to Frankish Greece and Constantinople (1216–1227). Ed. *William O. Duba / Christopher D. Schabel*. (Mediterranean Nexus 1100–1700. Conflicts, Influence and Inspiration in the Mediterranean Area 3) Turnhout 2015.

Chronica Albrici Monachi Trium Fontium. Ed. *Paul Scheffer-Boichorst*. (Monumenta Germaniae Historica, Scriptores 23) Hannover 1874.

Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier. Ed. *Louis de Mas Latrie*. Paris 1871.

Contemporary Sources for the Fourth Crusade. Ed. *Alfred J. Andrea*. (The Medieval Mediterranean: Peoples, Economies and Cultures, 400–1453 29) Leiden / Boston / Köln 2000.

De oorkonden der graven van Vlaanderen (1191 aanvang 1206). Ed. *Walter Prevenier*, 3 vols. (Recueil des actes des princes belges 5, 1–3) Bruxelles 1964–1971.

Geoffroy de Villehardouin, La Conquête de Constantinople. Ed. *Jean Dufournet*. Paris 2004.

Geoffroy de Villehardouin,La Conquête de Constantinople. Ed. *Edmond Faral*. 2 vols. (Classiques de l'Histoire de France au Moyen Âge 18–19) Paris 1961.

74 In his thesis on the nobility in Latin East, Florian Besson has argued that, when analysing political processes, it is more relevant to ask how power works and how it is exercised, rather than trying to know who held it: *Besson*, Pratiques du pouvoir (2017), 27.

George Akropolites. The History. Ed. *Ruth Macrides*. Oxford 2007.
Georgii Acropolitae Opera. Ed. *Augustus Heisenberg*, 2 vols. (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana) Stuttgart 1978.
Gunther de Pairis, Historia Constantinopolitana. Ed. *Paul Riant*. Genève 1875.
Henri de Valenciennes, Histoire de l'Empereur Henri de Constantinople. Ed. *Jean Longnon*. (Documents relatifs à l'histoire des croisades 2) Paris 1948.
Nicetas Choniates, O City of Byzantium. Ed. *Harry J. Mangoulias*. Detroit 1984.
Nicétas Choniates, Historia. Ed. *Iohannes Alosysius van Dieten*. Berlin / New York 1975.
Patrologiae Cursus Completus, vol. 215. Ed. *Jacques-Paul Migne*. Paris 1891.
Der Brief Kaiser Heinrichs von Konstantinopel vom 13. Januar 1212. Überlieferungsgeschichte, Neuedition und Kommentar. Ed. *Günter Prinzing*, in: Byzantion 43 (1973), 395–431.
Robert de Clari, La Conquête de Constantinople. Ed. *Jean Dufournet*. (Champion Classiques 14) Paris 2004.
Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig mit besonderer Beziehung auf Byzanz und die Levante. Ed. *Georg M. Thomas* / *Gottlieb L. F. Tafel*, 3 vols. (Fontes rerum austriacarum. Oesterreichische Geschichts-Quellen 2. Diplomata et acta 12–14) Wien 1856–1857.

Secondary Sources

Alfred John Andrea, The *Devastatio Constantinopolitana*, A Special Perspective on the Fourth Crusade: An Analysis, New Edition, and Translation, in: Historical Reflections 19, 1 (1993), 109–149.
Michael Angold, Turning Points in History: The Fall of Constantinople, in: Byzantinoslavica 71 (2013), 11–30.
Michael Angold, Rev. of: *Van Tricht*, Horoscope of Emperor Baldwin II (2018), in: The Medieval Review 2019, online: https://scholarworks.iu.edu/journals/index.php/tmr/article/view/28009/33194 (accessed: 19.06.2022).
Michael Angold, Rev. of: *Filip Van Tricht*, The Latin Renovatio (2011), in: Speculum 80 (2013), 865–867.
Dominique Barthélemy, Nouvelle histoire des Capétiens: 987–1214. Paris 2012.
Florian Besson, Les barons de la chrétienté orientale. Pratiques du pouvoir et cultures politiques en Orient latin (1097–1229). Phil. Diss. Université Paris-Sorbonne Décembre 2017.
Florian Besson, Nuages de mots, courbes d'histoire, cartes interactives: une réflexion sur de nouveaux outils, in: Centre de Recherche Français à Jérusalem (publ. 2016), online: https://crfj.hypotheses.org/370 (accessed: 19.06.2022).
Stefan Burkhardt, Intoxication with Virtuality: French Princes and Aegean Titles, in: Christian Scholl / Torben R. Gebhardt / Jan Clauß (Eds.), Transcultural Approaches to the Concept of Imperial Rule in the Middle Ages. Frankfurt (Main) 2017, 295–319.
Stefan Burkhardt, Mediterranes Kaisertum und Imperiale Ordnungen. Das Lateinische Kaiserreich von Konstantinopel. (EMA 25) Berlin 2014.
Antonio Carile, Signoria rurale e feudalesimo nell'Impero Latino di Costantinopoli (1204–1261), in: Structures féodales et féodalisme dans l'Occident méditerranéen (X^{e}–XIII^{e} siècles). Bilan et perspectives de recherches. (Collection de l'École Française de Rome 44) Rome 1980, 667–678.
Nikolaos G. Chrissis, Crusading in Frankish Greece: A Study of Byzantine-Western Relations and Attitudes, 1204–1282 (Medieval Church Studies 22), Turnhout 2012.
Gilbert Dagron, Empereur et prêtre. Étude sur le "césaropapisme" byzantin. Paris 1995.
Dictionnaire du Moyen Français (1330–1500), online: http://www.atilf.fr/dmf/definition/conseil (accessed: 21.08.2021).
Edmond Faral, Geoffroy de Villehardouin. La question de sa sincérité, in: Revue historique 177, 3 (1936), 530–582.

Božidar Ferjančić, Počeci Solunske kraljevine (1204–1209) [Kingdom of Thessaloniki's early years], in: Zbornik Radova Vizantološkog Instituta 8, 2 (1964), 101–116.

Matthew Gabriele, An Empire of Memory. The Legend of Charlemagne, the Franks and Jerusalem before the First Crusade. Oxford 2011.

François Louis Ganshof, Qu'est-ce que la féodalité? Paris[5] 2015.

Frédéric Godefroy, Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes du IX[e] au XV[e] siècle, 10 vols. Paris 1881–1902, online: http://micmap.org/dicfro/previous/dictionnaire-godefroy (accessed: 19.06.2022).

Walter Haberstumpf, Dinastie europee nel Mediterraneo orientale. Torino 1995.

Simon Hasdenteufel, *Ἅγιος βασιλεύς μάρχιο*: les multiples visage de Boniface de Montferrat pendant la fondation de l'Empire latin de Constantinople (1204–1207), in: *Archivio Storico Italiano* 637, 2 (2022), 437–476.

Simon Hasdenteufel, L'empereur au-delà du fleuve. La construction d'un territoire politique dans l'Empire latin de Constantinople (1204–1213), in: Frontières spatiales, frontières sociales au Moyen Âge. Actes du LI[e] congrès de la SHMESP. (Histoire ancienne et médiévale 177) Paris 2021, 159–175.

Benjamin Hendrickx, Les 'parlements' dans l'Empire latin de Constantinople, le Royaume des Montferrat à Thessalonique et la Principauté d'Achaïe, in: Byzantiaka 30, 3 (2012), 211–228.

Benjamin Hendrickx, Le problème des frontières du Royaume latin des Montferrat à Thessalonique: réalité et légalité, in: Byzantinos Domos 17–18 (2009–2010), 57–69.

Benjamin Hendrickx, Boniface de Montferrat et Manuel Angelos, empereur 'manqué' de Byzance (1204), in: Byzantinos Domos 12 (2001), 71–76.

Benjamin Hendrickx, Le contrat féodal et le fief dans l'Empire latin de Constantinople, in: Byzantiaka 20 (2000), 221–243.

Benjamin Hendrickx, Régestes des empereurs latins de Constantinople (1204–1261/1272), in: Byzantina 14 (1988), 7–222.

Benjamin Hendrickx, Les institutions de l'Empire latin de Constantinople: la diplomatie, in: Acta classica 17 (1974), 105–119.

Benjamin Hendrickx, Les Institutions de l'Empire latin de Constantinople (1204–1261): le pouvoir impérial, in: Byzantina 6 (1974), 85–154.

Benjamin Hendrickx, The Main Problems of the History of the Latin Empire of Constantinople (1204–1261), in: Revue belge de philologie et d'histoire 52 (1974), 787–799.

David Jacoby, The Venetian Government and Administration in Latin Constantinople, 1204–1261: a State within a State, in: Gherardo Ortalli / Giorgio Ravegnani / Peter Schreiner (Eds.), Quarta Crociata. Venezia – Bisanzio – Impero Latino. Venezia 2006, 19–80.

David Jacoby, The Economy of Latin Constantinople, 1204–1261, in: Angeliki Laiou (Ed.), *Urbs capta*: the Fourth Crusade and its Consequences. (Réalités byzantines 10) Paris 2005, 195–214.

David Jacoby, La féodalité en Grèce médiévale. Les Assises de Romanie, sources, application et diffusion. Paris 1971.

Erica Jo Gilles, "*Nova Francia*"?: Kinship and Identity among the Frankish Aristocracy in Conquered Byzantium, 1204–1282. Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy. Princeton University June 2010.

Anthony Kaldellis, The Byzantine Republic: People and Power in New Rome. London 2015.

Matthew Kinloch, Rethinking Thirteenth-Century Byzantine Historiography. A Postmodern, Narrativist, and Narratological Approach. Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy. Oxford University January 2018.

Demetrios Kyritses, The Imperial Council and the Tradition of Consultative Decision-Making in Byzantium (Eleventh to Fourteenth Centuries, in: Dimiter Angelov / Michael Saxby (Eds.), Power and Subversion in Byzantium. (Society for the Promotion of Byzantine Studies Publications 17) Farnham 2013, 57–70.

Angeliki Laiou (Ed.), *Urbs capta*: the Fourth Crusade and its Consequences. (Réalités byzantines 10) Paris 2005.

Peter Lock, The Latin Emperors as heirs to Byzantium, in: Paul Magdalino (Ed.), New Constantines. The Rhythm of Imperial Renewal in Byzantium, 4th–13th Centuries. (Society for the promotion of Byzantine studies 2) Aldershot 1994, 295–304.

Jean Longnon, Les Compagnons de Villehardouin. Genève 1978.

Jean Longnon, L'Empire latin de Constantinople et la principauté de Morée. Paris 1949.

Thomas F. Madden, The Latin Empire of Constantinople's fractured foundation: the rift between Boniface of Montferrat and Baldwin of Flanders, in: id. (Ed.), The Fourth Crusade: Event, Aftermath and Perceptions. (Crusades, Subsidia 2) Aldershot / Burlington 2008, 45–52.

Alexandru Madgearu, The Asanids. The Political and Military History of the Second Bulgarian Empire (1185–1280). Leiden 2017.

Roberto Maestri (Ed.), Bonifacio Marchese di Monferrato, Re di Tessalonica. Genova 2009.

Élisabeth Magnou-Nortier, La féodalité en crise. Propos sur '*Fiefs and Vassals*' de Susan Reynolds, in: Revue historique 296, 2 (1996), 253–358.

Élisabeth Malamut, Marguerite-Marie de Hongrie, impératrice byzantine et reine latine de Salonique (1185–1223), in: Byzantinoslavica 76 (2018), 213–229.

James L. Naus, Constructing Kingship. The Capetian monarchs of France and the Early Crusades. Manchester 2016.

Jan Frederik Niermeyer / Co van de Kieft, Mediae Latinitatis Lexicon Minus Online, online: https://dictionaries-brillonline-com.janus.bis-sorbonne.fr/search#dictionary=niermeyer&id=NI-05875 (accessed: 23.08.2021).

Peter Noble, Stratégie militaire dans la quatrième croisade. Les points de vue de Villehardouin, de Robert de Clari et de Nicétas Choniatès, in: Memini. Travaux et documents 4 (2000), 119–136.

Peter Noble, Villehardouin, Robert de Clari and Henri de Valenciennes: their different approaches to the Fourth Crusade, in: Erik Kooper (Ed.), The Medieval Chronicle, vol. 1. Rodopi 1999, 202–211.

Nicolas Oikonomidès, La décomposition de l'empire byzantin à la veille de 1204 et les origines de l'empire de Nicée: à propos de la *Partitio Romaniae*, in: id. (Ed.), Byzantium from the Ninth Century to the Fourth Crusade. Hampshire / Brookfield 1992, 3–28.

Corinne Péneau, Élections et pouvoirs politiques. Une introduction, in: ead. (Ed.), Élections et pouvoirs politiques du VIIe au XVIIe siècle. Pompignac 2008, 13–40.

Guy Perry, John of Brienne. King of Jerusalem, Emperor of Constantinople, c. 1175–1237. Cambridge 2013.

Brendan Osswald, Trois notes sur l'histoire de Durazzo (Durrës) au XIIIe siècle, in: Mélanges de l'École française de Rome – Moyen Âge, 133, 1 (2021), 131–168.

Donald E. Queller / Thomas F. Madden, The Fourth Crusade. The Conquest of Constantinople. Philadelphia ^{2}1997.

Susan Reynolds, Fiefs and Vassals after Twelve Years, in: Sverre Bagge / Michael H. Gelting / Thomas Lindkvist (Eds.), Feudalism. New Landscapes of Debate. (The Medieval Countryside 5) Turnhout 2011, 15–26.

Susan Reynolds, Fiefs and Vassals. The Medieval Evidence Reinterpreted. Oxford / New York 1994.

Guillaume Saint-Guillain, Comment les Vénitiens n'ont pas acquis la Crète. Note à propos de l'élection impériale de 1204 et du partage projeté de l'empire byzantin, in: Mélanges Cécile Morrisson. (Travaux et mémoires 16) Paris 2010, 713–758.

Florence Sampsonis, L'Empire latin de Constantinople (1204–1261), l'ombre d'un Empire, in: Sylvain Gouguenheim (Ed.), Les Empires médiévaux. Paris 2019, 253–274.

Yves Sassier, Bien commun et *utilitas communis* au XIIe siècle, un nouvel essor?, in: Revue Française d'Histoire des Idées politiques, 32, 2 (2010), 245–258.

Beth C. Spacey, The Miraculous and the Writing of Crusade Narrative. Woodbridge 2020.

Julien Théry, Moyen Âge, in: Pascal Perrineau / Dominique Reynié (Eds.), Dictionnaire du vote. Paris 2001, 667–678.

Filip Van Tricht, The Horoscope of Emperor Baldwin II. Political and Sociocultural Dynamics in Latin-Byzantine Constantinople. Leiden / Boston 2018.

Filip Van Tricht, Claiming the *Basileia ton Rhomaion*, in: The Medieval History Journal 20 (2017), 248–287.

Filip Van Tricht, Robert of Courtenay (1221–1227): An Idiot on the Throne of Constantinople? in: Speculum 88 (2013), 996–1034.

Filip Van Tricht, The Latin *Renovatio* of Byzantium. The Empire of Constantinople (1204–1228). Leiden / Boston 2011.

Filip Van Tricht, La politique étrangère de l'empire de Constantinople, de 1210 à 1216. Sa position en Méditerranée orientale: problèmes de chronologie et d'interprétation, in: Le Moyen Âge 107, 2 (2001), 219–238.

Björn Weiler, The *Rex Renitens* and the Medieval Ideal of Kingship, ca. 900–ca. 1250, in: Viator 31 (2000), 1–42.

Mark Whittow, Staying on the top in Byzantium, 963–1210, in: Béatrice Caseau / Vivien Prigent / Alessio Sopracasa (Eds.), Mélanges Jean-Claude Cheynet. (Travaux et mémoires 21.1) Paris, 2017, 807–830.

Robert Lee Wolff, The "Second Bulgarian Empire". Its Origin and History to 1204, in: id. (Ed.), Studies in the Latin Empire of Constantinople. (Variorum Reprints 55) London 1976, 167–203.

Robert Lee Wolff, The Latin Empire of Constantinople, in: id. (Ed.), Studies in the Latin Empire of Constantinople. (Variorum Reprints 55) London 1976, 187–223.

Robert Lee Wolff, A New Document from the Period of the Latin Empire of Constantinople: The Oath of the Venetian Podestà, in: id. (Ed.), Studies in the Latin Empire of Constantinople. (Variorum Reprints 55) London 1976, 539–573.

Eric Böhme

Wa-ḥalafū ʿalā l-wafāʾ bihā: The Banū ʿĪsā and the Christian Conquest of Šāṭiba/Xàtiva

Abstract: This article examines the Christian subjugation of Šāṭiba (modern Xàtiva, Comunitat Valenciana), which is to be placed in the context of the Catalan-Aragonese conquest of eastern al-Andalus in the first half of the 7th/13th century. The developments and events will be analysed from the perspective of the Muslim ruling family of the Banū ʿĪsā as much as possible. Since c. 627/1230, the chiefs of this family acted as governors for Ibn Hūd of Mursiya/Murcia. With the successive collapse of his emirate from the late 630/1230s onwards, the Banū ʿĪsā gained a certain degree of political autonomy. Without a strong protecting power, however, they soon attracted the focus of the two expanding Iberian main powers Castile and Aragon, whose spheres of interest, not yet completely defined then, collided precisely in this region. In the following years, the Banū ʿĪsā maintained complex and variable relations with both kingdoms, characterised by both military conflicts and diplomatic understanding, which culminated in an agreement concluded with King James I of Aragon in 641/1244. Examining the development of these relations, the article will assess which strategies enabled the Banū ʿĪsā, despite their political isolation and military inferiority, to use the rivalries between the competing Christian powers to their advantage, to counter their demands in a variety of carefully considered ways, and to influence as far as possible the conditions under which Šāṭiba/Xàtiva eventually capitulated and joined the new "Christian" Kingdom of Valencia.

In the summer of the year 641/1244, King James I of Aragon concluded a peace treaty with the Banū ʿĪsā, the ruling family of Šāṭiba (modern Xàtiva). With this treaty, the Banū ʿĪsā tied themselves to several obligations, the most important being to hand over the town's lesser castle right away and the major castle within two years. Furthermore, they promised that all Muslims of Šāṭiba/Xàtiva would henceforth be loyal subjects to the Crown of Aragon. To ensure this, the city's ruling family as well as *the people of distinction and the leading men* (*ḫawāṣṣ al-nās wa-wuǧūh*) obliged themselves to make the treaty agreements binding to the *men of lower rank* (*ṭabaqāt al-nās*), too. Finally, the Banū ʿĪsā and the local elite *took an oath of fidelity* on the agreed stipulations (*wa-ḥalafū ʿalā l-wafāʾ bihā*).[1]

What was the background to these agreements, disguising the transition from Muslim to Christian rule in Šāṭiba/Xàtiva with phrases formulated so carefully that they would rather fit a bilateral alliance than a surrender agreement? Why had Šāṭiba/Xàtiva not simply been besieged, subdued, and both castles placed under Christian

1 The document has been edited and translated by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 148–167, the Arabic part on 158–167.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-016

control right away, as it had been the case with many other settlement centres of eastern al-Andalus? And why had the famous *Conqueridor* (as James I was later to be called in Catalan),[2] who by then had already conquered the Balearic Islands and most of the eastern mainland of al-Andalus, needed six years to subdue this more or less isolated Muslim stronghold? The answers to these questions lie in the diplomatic relations between the Banū ʿĪsā and the Crown of Aragon in the years prior to 641/1244. Therefore, the aim of this article is to analyse the stages of these relations from the point of view of Šāṭiba/Xàtiva's ruling family. By doing so, we can open up new perspectives on the question why the change of rulership from Islamic to Christian rule in eastern al-Andalus was not simply a series of conquests but actually a long and complex process characterised by continuities as well as discontinuities.

However, when trying to examine this process from the perspective of the Muslim communities, we have to deal with a considerable problem: Apart from the treaty document of 641/1244, no documents representing the Muslim side have survived. Instead, we have to rely on texts and documents produced on behalf of the Catalan-Aragonese conquerors. Amongst these sources, the *Llibre dels feits del rei En Jaume*, the so-called *Book of Deeds* of James I, can be considered the most important one. As a means to record his successes for posterity, the king himself began to compile the text while he was still alive, probably around 1240, two years after the conquest of Balansiya/Valencia, which he considered the most prized of his conquests. Although the original manuscript written in Old Catalan has not survived, a Latin translation from 1313 and the oldest Catalan manuscript from 1343 show no significant discrepancies with regards to content. The *Llibre* is a chronological account of the king's life and deeds, spanning the period between 1208–1276 and narrating the events in first person perspective, thereby assuming an autobiographical character unique for the Latin West in the 13th century. Although it is clear that at least the chapters dealing with the king's final illness and death in 1276 must have been authored by someone else, it can be considered scholarly consensus that the original text had once been penned by unnamed scribes following oral dictation and redaction by the monarch himself. His narrative is unbalanced regarding detailedness and reliability, devoting more than 240 chapters of a total 566 to the conquest of the Balearic Islands and the mainland of eastern al-Andalus up to the fall of Balansiya/Valencia 1238 while treating other events only in brief, sketchy, and sometimes chronologically incorrect digressions. Fortunately, the events leading to the submission of Šāṭiba/Xàtiva between 1239–1244 were important enough for the king to be covered in 35 chapters. Generally, the king tended to focus his narrative on processes and events advantageous to him while glossing over or outright omitting disadvantageous incidents. After all, his *Book of Deeds* was supposed to present James I as a heroic

2 Amongst the numerous biographies of James I, cf. especially *Cingolani*, Jaume I (2007); *Belenguer Cebrià*, Jaume I (2007) and *Furió*, Rei (2007), as well as the contributions to *Ferrer i Mallol* (Ed.), Jaume I (2011/2013); *Narbona Vizcaíno* (Ed.), Jaume I (2012) and *Dufourcq* et al. (Eds.), Jaime I (1979).

ruler, who, by God's command and his devotion to Christianity, not only planned the conquest of al-Andalus but also led it in person, both on the battlefield and at the negotiating table. His account can thus be considered a double-edged sword: On the one hand, the narrative's limited perspective as well as its subjectivity and intentional selectivity require a high degree of caution while working with the text. On the other hand, the king's account is very often that of an eyewitness to the events, offering a plethora of quite plausible details which can in some cases be validated by other sources, both narrative and documental. For many of the processes and events described, the *Llibre dels feits* is the most important or sometimes the only source and thus one of the main portals through which we can grasp the reign of James I.[3] When these considerations, both on the *Llibre*'s advantages and disadvantages, are kept in mind and evaluated critically, it becomes possible to carve out some aspects of the Muslim perspective on the king's conquest campaigns.

Under Murcian Rule – The Banū ʿĪsā between c. 627–636/1230–1239

With the successive collapse of Almohad supremacy in the 1220s, al-Andalus again disintegrated into several principalities (Arabic: *ṭawāʾif*, Spanish: *taifas*) rivalling each other in expanding their territories and spheres of influence. This disunity weakened the *ṭawāʾif* and made them attractive targets for the expansionist interests of the Kingdoms of Portugal and Castile as well as the Crown of Aragon. The eastern part of al-Andalus (Arabic: *Šarq al-Andalus*) fell under the sphere of interest of the latter, and ever since King James I assumed sole power in 1225, he devoted almost all of his political ambitions to the expansion southwards into Muslim territory. Through the superiority of the Catalan-Aragonese forces as well as skilfully employed diplomacy, the king and his advisors managed to subdue not only the Balearic Islands (1229–1235), but also large parts of the Eastern Iberian mainland, with the conquest of Balansiya/Valencia in 1238 being one of the high points. These regions were then integrated into the Crown of Aragon, forming the new realms of Mallorca and Valencia.[4]

For many years, Šāṭiba/Xàtiva, located c. 60 km south of Valencia, had witnessed these events from a somewhat remote position in the border area between the spheres of interest of Aragon and Castile. Since 625/1228–1229, the city and its surroundings belonged to the newly founded emirate of Ibn Hūd of Mursiya/Murcia.

3 The standard edition is: Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*. On the composition of the text and its transmission through later manuscripts see e. g. the contributions to *Hauf Valls* (Ed.), Llibre dels feits (2013); the most important aspects summarized in *Aurell*, Authoring (2012), 39–54.

4 Cf. *Ubieto Arteta*, Orígenes ([4]1981), vol. 1, 27–50, 62–116, 137–166, 240–248, vol. 2, 245–258; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 531–567; *Torró*, Naixement ([2]2006), 25–56.

From 627/1230 onwards, we can grasp the Banū ʿĪsā as the emir's main military and administrative representatives, Abū l-Ḥusayn Yaḥyā b. Aḥmad b. ʿĪsā acting as *muqaddim* (lieutenant) and his son Abū Bakr Muḥammad as *qāʾid* (commander) of the major castle.[5] In this position, Abū l-Ḥusayn made his first contacts with the Crown of Aragon in 628/1231, when the royal envoy Pero Llopis de Pomar demanded the tributes which Ibn Hūd had agreed to pay to the king. Neither able to raise the large sum nor to keep the envoy waiting for long because Christian forces were already approaching, Abū l-Ḥusayn pleaded his overlord to mobilise defence forces as soon as possible. Eventually, Ibn Hūd's governor in Mursiya/Murcia, ʿAzīz b. al-Ḥaṭṭāb, was able to solve the crisis through a diplomatic understanding whose details remain unknown.[6]

However, the independency of Ibn Hūd's emirate proved to be short-lived: Unable to expand his rule into the northern parts of the *Šarq al-Andalus* permanently, his troops soon suffered several defeats at the hands of the Castilian army and left him no choice as to submit himself as a tributary to King Ferdinand III in 630/1233. After his assassination in 635–636/1238–1239, his rather quickly changing successors could not prevent the emirate from breaking apart under the military and diplomatic pressure of Castile.[7] Abū Bakr Muḥammad b. Yaḥyā b. ʿĪsā, who had become the head of the family after the death of his father in 634/1237, now found himself a more or less independent ruler in the shadow of Mursiya/Murcia's decline. Thus, he had to fear to become an all too easy target for the expansionist interests of either the Crown of Aragon or Castile, whose rivalries could possibly trigger them to pre-empt each other's ambitions by opting for a first strike.

Pacts broken, Pacts renewed – the Sieges of 636–637/1239–1240

Indeed, King James I did not rest on the laurels of having taken Balansiya/Valencia in October 636/1238. Parallel to reorganising and redistributing the newly acquired territories, he continued to press southwards, conquering Qulayra/Cullera in 636/

5 The letter of appointment for Abū l-Ḥusayn can be found in Ibn al-Murābiṭ, Zawāhir al-fikar waǧawāhir al-fiqar. Ed. *al-Miṣbāḥī*, vol. 1, 91–99; cf. *Barceló Torres*, Banū ʿĪsā (1982), 26 and *Rubiera Mata* / *De Epalza*, Xàtiva musulmana (1987), 98–100. More generally on Islamic Šāṭiba/Xàtiva see *ibid.* and the overview in *Aparisi Romero* / *Rangel López* / *Royo Pérez*, Xàtiva (2008), 3–32.

6 This is known from three letters written by Ibn ʿAmīra, *qāḍī* and *kātib* to the Banū ʿĪsā, addressed to Ibn Hūd and Ibn al-Ḥaṭṭāb: Ibn ʿAmīra, al-Aʿmāl al-kāmila. Ed. *b. Šarīfa*, vol. 2,1, 153–163, 167 f. The royal embassy (*missatgeria nostra a l'alcait de Xàtiva*) is mentioned in passing also in the Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 129, 220.

7 The Hūdī emirate has been studied by *Molina López*, Levante (1979); *Guichard*, Al-Andalus (2001), 165–174, 177, 180–183, and *Krasner Balbale*, Jihād (2014); cf. in our context also *Barceló Torres*, Banū ʿĪsā (1982), 25–27 and *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 71–78.

1238–1239 and forcing Bayrān/Bairén to hand over its main castle within a moratorium spanning until August 636/1239.[8] Most probably in order to anticipate Castilian interests in former Murcian dominions, the king now also turned towards Šāṭiba/Xàtiva, laying siege to the city in May 636/1239. The only evidence for this is provided by two charters issued *in the siegeworks* (*in bastita*) before Šāṭiba/Xàtiva, giving no information about the course of events. Obviously, they were either not very important or advantageous for the king, since he decided to gloss them over in his *Llibre dels feits*. In any case, he must have given up the project within a few weeks and left the Šarq al-Andalus for Montpellier. Having arrived there on 1 June at the latest, he spent the next five months trying to safeguard his Occitan dominions from both inner turmoil and the grip of neighbouring Capetian France.[9]

We can infer that his brief move against Šāṭiba/Xàtiva had been brought to an end with a bilateral truce because the Muslim side considered this agreement broken already in early 637/1240. During his absence in Southern France, James I had left the Kingdom of Valencia in custody of the Aragonese baron Rodrigo de Lizana as a temporary governor. Moreover, he had encouraged the military orders and nobles present in the new realm to continue pushing its boundaries southwards by raiding Muslim territory, which some of them did on their own account and in an opportunistic manner. Although Šāṭiba/Xàtiva was to remain untroubled due to the truce of 636/1239, the governor's cousin Pero de Alcalá and five of his Aragonese knights had dared to foray into the town's surroundings at some point in early 637/1240, where they were taken captive by Xàtivan defence forces. Upon his return to the Kingdom of Valencia, the king was informed about the matter and asked by the governor to lead a host to Šāṭiba/Xàtiva for a brief show of force to persuade the Muslims to release the captives. Scenting a welcome pretext to increase pressure on the Banū ʿĪsā again, the king consented and summoned his host at the nearby ford of Barragà, probably in late May or early June 637/1240.[10]

According to his account in the *Llibre*, the *qāʾid* (*alcaid*) Abū Bakr Muḥammad b. Yaḥyā b. ʿĪsā already anticipated his coming and dispatched an envoy to the king's camp. James I recorded that this delegate originally hailed from Lirya/Llíria near Balansiya/Valencia and referred to him as *Abenferri*, probably denoting the Arabic patronymic (*nasab*) Ibn Fīrruh. If the latter is correct, the diplomat may have had familial

8 *Ubieto Arteta*, Orígenes ([4]1981), vol. 1, 142–154, vol. 2, 256 f.; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 186 f., 556 f.; *Torró*, Naixement ([2]2006), 46–48.

9 Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, vol. 2, no. 297; Libre del Repartiment. Ed. *Cabanes Pecourt* / *Ferrer Navarro*, vol. 2, no. 284, both issued 21 May 1239; the king's trip to Montpellier mentioned in Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 296, 346 f. Cf. the considerations in *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 79–82.

10 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 316–318, 359–361. For the timeline of the siege, see note 22 below.

ties to the Xàtivan savant Ibn Fīrruh al-Šāṭibī (d. 590/1194).[11] Speaking on behalf of the *qāʾid*, Ibn Fīrruh complained about the infringement of the truce (*treuga*) by the Christian raiding party and justified their capture as an act of self-defence.[12] The king agreed that the perpetrators were to be punished, but nevertheless insisted on their extradition and threatened to ravage the city's surroundings if his demand was not met. With this brief exchange, the first meeting ended and Ibn Fīrruh retreated into the city.[13] The next morning, he delivered the *qāʾid*'s rather bold answer to James's demands: Although Abū Bakr wished to surrender the captives, he could not do so because they had already been sold as slaves, and he was unable to pay the exorbitantly high prices their new owners demanded for their release. Although the king dissembled his feelings towards Ibn Fīrruh, he was pleased to receive such an answer, as it was providing the pretext for besieging Šāṭiba/Xàtiva again. Sending the envoy away, he immediately gave orders to prepare the siege.[14] Though Ibn Fīrruh returned the next day before the king and his interpreter, offering the release of the captives if only the siege preparations would be stopped, James's determination was now clear. Stating that the Muslims had stalled an understanding for so long that he was now unwilling to accept the offer, he sent the diplomat away again.[15]

After the king's troops had begun to ravage the countryside, Abū Bakr dispatched another envoy who should try bringing James I back to the negotiating table. *Setxi* (al-Šaǧasī) obviously introduced himself as a man of authority within the town and a member of the *qāʾid*'s "council" (*consell*).[16] He again offered to release the captives but was likewise rebuffed by the king, who stated that, since his initial demands had been rejected, he had developed a greater desire to obtain the city than to free the captives.

11 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 318, 361: *E l'alcaid de Xàtiva sabé que nós veníem sobre ell e envià'ns Abenferri, qui era estat de Llíria e era ab ell*. The connection to Ibn Firrūh al-Šāṭibī has been proposed by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 83 note 9; cf. also *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 181 f.

12 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 318, 361: (…)*, mas que ells li havien trencada la treuga que nós li havíem dada, e, sobre açò, que se n'hac a defendre; e, si mal havia feit, que ho havia feit per aquella raó.*

13 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 318, 361.

14 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 319 f., 361 f.

15 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 321, 363: (…) *venc Abenferri e dix-nos a una part, denant lo trujaman nostre, que, si no el talàvem, que ens daria los catius. E nós dixem-li que se n'anàs sa carrera, que tant ho havia tardat, que d'hui més no faríem aquell pleit*. More generally on the role of interpreters in our context, see *Echevarría*, Trujamanes (2013).

16 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 322, 363: *E l'alcaid envià'ns un moro, per nom Setxi, qui era molt poderós en la vila e era de consell de l'alcaid*. If his *nisba* is reconstructed correctly, he may have had ties to Šaǧ(i)s/Sax near Bilyāna/Villena. Cf. *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 181 and *id.*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 84, 98 note 39.

Thus, the conversation terminated, leaving the envoy to return to the city allegedly *filled with great fear*.[17]

Still, Abū Bakr and his advisors did not cling to their defensive and petitioning stance but tried to exploit conflicts within the king's camp. For instance, both Ibn Fīrruh and al-Šaǧasī had taken notice of a quarrel between James I and García Romeu, a prominent Aragonese noble present within the host.[18] In his fury about the king, Romeu obviously went so far as to engage in secret talks with Abū Bakr's diplomats, probably trying to undermine James's siege efforts. Likely sharing his aim, Ibn Fīrruh and al-Šaǧasī in turn related the matter to the king's interpreter and *alfaquim* Baḥya (*En Bahiel*),[19] probably hoping thereby to stir up open dissent within the Christian camp, thus forcing the king to raise the siege or at least bringing him back to the negotiating table. Baḥya brought both diplomats before James I so that they could speak to him directly. Informed about the traitor in his camp, however, the king allegedly showed himself unimpressed, implying that he sensed the Muslims' intentions.[20]

Nevertheless, the threat of having to abandon the siege because of treason clearly disquieted the monarch, for he was now willing to resume negotiations. Through his *alfaquim* Baḥya, he informed the Muslim diplomats that he would be willing to raise the siege, but only if one of the town's two castles or the nearby Castelló de Xàtiva would be handed over to him. However, he surely demanded more: After a day of further deliberations with the *qāʾid*, Ibn Fīrruh and al-Šaǧasī returned with the message that Abū Bakr consented, not only releasing the captive knights but also recognizing James I as his lord (*senyor*) and promising to hand over the castle to nobody but him, if he had to do so in the future. Moreover, he agreed to surrender the Castelló de Xàtiva

17 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 322, 363: *E ell, quan oí esta paraula, tornà-se'n ab gran paor*.

18 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 323 f., 363–365. Essentially, the argument centred on whether a case of battery within the host should be judged according to Aragonese or Valencian law, see also Llibre dels feits. Ed. *Smith*/*Buffery*, 253 note 52. On Romeu, cf. Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, 364 note 1720.

19 The rabbi (*rāv*) Baḥya was the patriarch of the influential Alconstantini family. He had already participated in negotiating the surrender of Mayūrqa/Mallorca 627/1229 while his brother Salamó had had a similar function in the capitulation of Minūrqa/Menorca 628/1231. Both held the title of an Arabic savant (*ḥakīm*, Catalan *alfaquim*), see Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 74, 118, 325, on pages 167, 211, 365 f. For their services to the Crown, they and other members of their family received generous rewards by the king, as donations in Balansiya/Valencia before and after the conquest 636/1238 show: Libre del Repartiment. Ed. *Cabanes Pecourt* / *Ferrer Navarro*, vol. 1, nos. 26, 162, 592, 1471–1474, vol. 2, nos. 148, 159. Cf. *Romano Ventura*, Judíos (1978), 79–81; *Burns*, Muslims, Christians, and Jews (1984), 160 f.; *id.*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 138; *Assis*, Diplomàtics jueus (1997), 15, 19.

20 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 325, 365 f. Only in this chapter are Ibn Fīrruh and al-Šaǧasī erroneously merged into a single person (*Setxi Abenferri*), which has been accepted e. g. by *Guichard*, Al-Andalus (2001), 468 note 66, 510, 564, 594 f. However, they can be clearly separated elsewhere in the *Llibre*, cf. Soldevila, op. cit., 365 note 1725.

within three days.[21] Although the latter was a rather negligible concession given that the castle was situated in some distance between the town and Ǧazīrat Šuqr / Alzira, the *qāʾiḏ*'s promise to accept the sovereignty and territorial claims of the Crown of Aragon at least constituted an advantage towards Castilian interests. Even though presented as a success by the king, the agreement was thus rather a compromise, enabling the king to save his face after an otherwise failed siege which had lasted only a few weeks before being sabotaged effectively by treason within his own ranks.[22]

Nevertheless, the king celebrated the agreement in a public ceremony outside the town, in which Abū Bakr in person as well as *the best hundred men of the town* were required to take an oath (*sagrament*) on the conditions agreed upon.[23] Although their identity is unknown, this group most likely featured the *qāʾiḏ*'s family, the notables in his service, as well as the *šuyūḫ,* the high-ranking community members representing the town's most eminent families.[24] The agreement was recorded in a treaty, designed as a chirograph divided along the letters A, B, C, with each party retaining one half. Similar to the 641/1244 treaty, the stipulations may well have been written in Latin and Arabic alternating in each line. However, since none of these documents have survived, this is merely conjectural.[25]

21 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 326 f., 366: *E, quan venc a l'altre dia, tornaren a nós* [viz. the Muslim diplomats] *e dixeren que ens daria* [viz. the *qāʾiḏ*] *Castelló e sempre, de mantinent, que ens atorgava per senyor; e, si ell havia a dar Xàtiva, que no la daria si a nós no. E així faem aquest pleit ab ell. E donà'ns Castelló al tercer dia; e cobram Don Pere d'Alcalà e els quatre cavallers* (…).

22 The timeline of the siege can only be outlined: The king was in Balansiya/Valencia on 16 May, in the siegeworks on 17 June, and certainly back in Valencia on 15 July: Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, vol. 2, nos. 309, 310, 312. Cf. also the appraisals by *Guichard*, Al-Andalus (2001), 558 f. and *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 85–87.

23 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 327, 366: *E dixem-los que l'alcaid isqués ab nós defora ab los mellors cent hòmens de la vila e que ens rebés; e que aquell lloc no lliuràs a null hom, pus se'n desisqués, si a nós no, per negun temps. E foren tots a aquell sagrament;* (…).

24 On the rather enigmatic group of the *šuyūḫ*, cf. *Kirchner i Granell*, Paper (1987); *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 152–161; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 292–294, and *Böhme*, Šarq al-Andalus, 239, 242–244, 251, 259 f.

25 In 1243 (see below), the king explicitly referred to the documents when he accused Abū Bakr of having broken the 1240 pact, Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 334, 370: *E vós sabets bé que la covinença que havets ab nós, que les cartes partides són per a, b, c, que nós ne tenim les unes e vós ne tenits les altres; e segons que ens aquelles és contengut, havets-nos trencades les covinences que havíets ab nós.*

Between Aragon and Castile – the Negotiations of 641–642/1243–1244

While James I could present the agreement of Summer 637/1240 as a success, the Banū ʿĪsā had gained at least some breathing space. The king spent the rest of the year in Balansiya/Valencia and then left the kingdom for his northern realms, where he was occupied with different matters throughout 1241. After having returned in late April 1242, he received the voluntary surrender of Ǧazīrat Šuqr / Alzira and spent the summer distributing land to Christian settlers here and in Bayrān/Bairén, both settlement centres being rather close to Šāṭiba/Xàtiva.[26]

During these years, both the king and the *qāʾid* Abū Bakr seem to have confided in the 1240 pact until Castilian politics in South-Eastern al-Andalus jolted James I to make the next move. Ever since the assassination of Ibn Hūd of Mursiya/Murcia in 635–636/1238–1239, Castile had been successful to hold up pressure on his wavering emirate through combining military campaigns with diplomatic understandings. In late 640/1242, this pressure, paralleling inner revolts, forced the incumbent Hūddite ruler Bāhāʾ al-Dawla to offer tributary surrender to Ferdinand III. After the agreement had been concluded with the Treaty of Alcaraz (March 640/1243), Ferdinand's son and heir Alfonso occupied Mursiya/Murcia on 1 May 640/1243 and in 641/1244 embarked on a military campaign against resisting settlements in the town's vicinity.[27] For Šāṭiba/Xàtiva's Banū ʿĪsā, the Castilian takeover may not necessarily have posed a threat but also a chance: Two past sieges by the king of Aragon had demonstrated his appetite for conquest and it would only be a matter of time until he would increase pressure on the city again. If the dynasty certainly had to submit to a Christian king, the terms promised by Castile seemed favourable enough to break the pact made with the Crown of Aragon, since the voluntary surrender of Mursiya/Murcia had enabled Bāhāʾ al-Dawla to stay in power and keep ruling his city under a rather remote Christian overlord. As Prince Alfonso was certainly not uninclined to acquire this important part of Mursiya/Murcia's hinterland as well, both sides engaged in negotiations at some point in the second half of 640/1243, with the prince and the *qāʾid* Abū Bakr most probably getting in touch directly. Since the real purpose of these high-profile parleys had to be concealed from James I, he was visited by a Castilian envoy from Cuenca, explaining to him that Alfonso merely wished to have one of Šāṭiba/Xàtiva's

26 The dating by *Ubieto Arteta*, Orígenes ([4]1981), vol. 1, 159, 247, vol. 2, 257 has been criticised by *Guichard*, Al-Andalus (2001), 559–562; cf. also *Torró*, Naixement ([2]2006), 48 f.

27 *Torres Fontes*, Tratado (1995–1996); in brief *Guichard*, Al-Andalus (2001), 197 f. and *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 87 f.

famous tents made for himself. It seems likely that James I and his advisors already at this point suspected that they were being fooled.[28]

However, the king needed time to prepare his next move. He spent the months between September–November 1243 in his Valencian realm, touching only briefly at Castelló de Xàtiva on 1 November, probably to assess the defence capabilities of Šāṭiba/Xàtiva's surroundings. Afterwards, he retired to Aragon for most of December.[29] During his absence, another skirmish between Catalan-Aragonese and Xàtivan forces, perhaps deliberately plotted, produced a suitable *casus belli*, very much to the king's delight.[30]

Acting quickly, he hurried to Balansiya/Valencia and from there to Ǧazīrat Šuqr / Alzira, some 21 km northeast of Šāṭiba/Xàtiva. This time, the *qāʾid* could not ensconce himself behind his diplomats, because the king summoned him by letter to come to his court in person.[31] Even if the gravity of the situation left Abū Bakr hardly any other choice than to comply, he gathered a "sizeable company" (*bona companya*). After having been kept waiting deliberately for another day, the delegation was received by the king, who quickly proceeded to explain the cause of the meeting: Men in the service of the *qāʾid* had attacked Valencian knights and thus had violated the agreements of 637/1240. Since the king now regarded the treaty void, he demanded Šāṭiba/Xàtiva to be handed over to him, as he considered it part of the Kingdom of Valencia.[32]

Although this was a demand Abū Bakr and his advisors could well have anticipated, the king's account relates that the *qāʾid* was horrified, considering himself to be a prisoner right away. However, the king allegedly bestowed his clemency on him, assuring him safety at his court and allowing him to return to Šāṭiba/Xàtiva to *deliberate with the elders and those you wish*. When these inner discussions had been com-

28 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 339, 373: *E hac-hi un home* (…)*, e havia'ns dit, ans que fóssem al seti de Xàtiva, que l'infant Don Alfonso volia fer una tenda en Xàtiva; e, en raó de fer la tenda, mentre la faïen, parlava pleit entre l'alcaid e est rei Don Alfonso, qui ara és, qui era infant. E nós sentim que aquella no es faïa sinó ab maestria, per ço que parlassen ab l'alcaid de Xàtiva lo pleit et ab l'infant Don Alfonso; e la tenda faïa's per encobrir lo feit que parlaven*. Cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 88.

29 Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, vol. 2, nos. 380–384; the dating corrected by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 88 f.

30 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila,* ch. 333, 369: *E, quan nós sabem açò, plac-nos per aquesta raó: car ell nos havia trencada lo covinença que havia ab nós, e sobre açò havíem raó de venir sobre Xàtiva*. Cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 89.

31 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 334, 369*: E enviam messatge a l'alcaid de Xàtiva que vingués, que nós lo volíem veure, e que vengués a nós.* (…) *era vengut per nostre manament e per nostra carta que nós li havíem enviada,* (…).

32 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 334, 370: *On, d'aquella covinença que havíem ab vós no ens és semblant que us en siam tenguts, pus vós la'ns havets trencada; que, pus nós havem la major partida del regne de València, e Xàtiva és del regne, volem-la cobrar, pus vós la tenits, e deïm-vos que la'ns rendats*. Cf. note 25 above.

pleted, he or a representative of his should convey the council's answer to the king.[33] Although this passage clearly reflects that James I had at least basic knowledge about the Muslim practice of consulting the *šuyūḫ* in important decisions,[34] he followed his permission by warning the *qāʾid:* If the decision should fail to provide adequate amends, he would find other means to enforce his demands. Furthermore, the king insisted on a concrete timeframe for resuming negotiations, probably fearing the Muslims could stall the process in hope for Castilian support or another way out. Nevertheless, he granted them the full eight days requested. Afterwards, Abū Bakr and his entourage returned to Šāṭiba/Xàtiva.[35]

The next stage of negotiations began on schedule. The *qāʾid* did not return to the king's court in person, which in the meantime had moved to Castelló de Xàtiva. Instead, he sent a certain *Almofois*, who was accompanied by an unnamed second envoy. Almofois' reputation, learning, and conduct obviously attracted James's high esteem, for he described him as *the most learned man in Xàtiva and one of the most distinguished men*. The name form given by the king may be reconstructed as al-Mufawwiz, identifying him as Abū l-Ḥusayn ʿAbd al-Malik b. Mufawwiz of the Banū Mufawwaz/Mufawwiz, renowned as judges (*quḍāt*) and experts for Islamic jurisprudence (*fuqahāʾ*) in the region around Šāṭiba/Xàtiva. He may well have held the office of the town's *qāḍī* himself.[36] However, his audience with the king, again held in the presence of the royal entourage, took an unpleasant direction for both sides. After having conveyed the usual greetings from the *qāʾid* and the *šuyūḫ*, Ibn Mufawwiz proceeded with explaining the decision of Šāṭiba/Xàtiva's council: The Muslims considered their attack on the Christian knights another case of legitimate self-defence since the Xàtivan forces had merely recovered booty taken from the belongings of the *qāʾid*. Moreover, Abū Bakr was unable to hand over the city to the king, since both Muslims and Christians, well aware of its importance within al-Andalus, would look down on him if he surrendered it for such a small matter. Therefore, the king should abstain

33 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 335, 370: (…)*; e no volem que ens responats aquí, mas que tornets lla e que hajats vostre accord ab los vells e ab aquells que us semblarà. E, quan haurets haüt vostre accord, o vós venits a nós o enviats-nos vostra resposta,* (…).

34 The Catalan *vells* is a quite accurate rendering of the basic meaning of the Arabic *šuyūḫ*; cf. the references in note 24 above.

35 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 335, 370.

36 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 336, 371: (…) *ell nos envià un savi moro que havia nom Almofois e era el pus savi de Xàtiva e dels mellors hòmens; e venc un altre ab ell.* (…) *E nós responem-li menys d'acord e dixem-li: – Almofois, vós sots savi hom, e sembla-ho per dues coses: la una, per la fama que n'havets, e l'altra, perquè mostrats bé vostra raó.* After the definitive surrender of the city, he went into exile to Minūrqa/Menorca, see *Molina López*, Murcia (1978), 21; *id.*, Gobierno (1982), 44; *Rubiera Mata*, Corte literaria (1984), 115, 138; *Burns*, L'Islam (1990), vol. 1, 274 f., vol. 2, 177 f., 185; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 468, 494, 563; *O'Connor*, Forgotten Community (2003), 62 f., 69 note 66.

from a demand so base (*lleig*).[37] James I responded on the spot, without consulting his advisors: As a learned man, Ibn Mufawwiz had explained the Muslims' perspective well. However, with the pact of 1240 Abū Bakr had made himself a vassal of the king, obliged not only to defend the Crown but also to submit to royal authority. Thus, the dispute between James I and his vassal should be settled by a feudal judge appointed by the king, whose decision should be obeyed by both parties. The king's candidate at hand, conveniently already attending the talks, was his uncle, the Infante Ferran d'Aragó, *one of the most excellent men in Spain concerning lineage and nobility*.[38] Ibn Mufawwiz replied that the *qāʾid* and the *šuyūḫ* would certainly not be willing to accept such a judgement, but he would nevertheless convey the king's proposal to them. After a period of three days, only reluctantly accepted by James I, he returned to the king's court to deliver the answer of the Muslims' council: The sentence of a judge was unnecessary in the present matter. Instead, the king should bring forth his demands directly and Ibn Mufawwiz would respond on behalf of the *qāʾid*.[39] Nevertheless, James I insisted on appointing the still present Infante Ferran as judge, urging the envoy to accept on behalf of his master. However, Ibn Mufawwiz refused to exceed the authority granted to him.[40] Thereupon, the king ordered *the nobles and the citizens of Valencia* present at his court to testify the *qāʾid*'s denial in a formal ceremony, allowed the envoy to leave and prepared for siege.[41]

It seems quite conceivable that the king and his advisors had expected right from the start that the *qāʾid* and the *šuyūḫ* would be unwilling to accept the sentence of a judge, the more so as both sides knew beforehand that the king's candidate would almost certainly rule in his favour. However, the dispute rooted most probably in a fundamentally different understanding of the relationship established between the *qāʾid* and the king through the 1240 pact. In the legal understanding of Andalusī Muslims, the earlier agreements most likely resembled the Islamic *bayʿa* or *mubāyaʿa*, a formal

37 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 336, 371. Although the envoy's direct speech as recorded by the king should not be taken literally, its central contents seem quite plausible in the context of the events.

38 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 337, 372: *E l'alcaid és nostre vassall, que quan féu lo pleit ab nós en lo reial que és prop la vila se féu nostre vassall, que ens guardaria e que ens defendria a nós a les nostres coses. E, pus nostre vassall és, deu fer dret en nostre poder, e nós devent-li dar jutge, e dam-li per jutge Don Ferrando, qui és dels alts hòmens d'Espanya per llinatge e per noblea;* (…). Ferran d'Aragó had been elected abbot of Mont Aragón in 1205 and spearheaded the second noble revolt against James I; see *Cabré*, Documentos (1959), 249–254 and *Barton*, Victory's Shadow (2019), 220–222, 258, 367 f. note 79.

39 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 338, 372: *E sobre açò dix-nos ell que no era voluntat de l'alcaid ni dels vells que ell jutge prengués; mas que tornaria lla e, haüt acord, que ens respondria.* (…). *E al tercer dia ell tornà e respòs,* (…)*, que a açò no hi calia jutge, mas que nós li dixéssem què era açò que nós demanàvem, e que ell nos respondria.*

40 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 338, 372: *E ell dix que no hi podia més fer de quant li era manat*.

41 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 338, 372: *E sobre açò faem testimonis los rics hòmens e ciutadans que hi havia de València, con ell no volia rebre nostre jutge que nós li dàvem. E, nós preses los testimonis, cavalgà e anà-se'n sa carrera. E d'aquí avant fo la guerra.*

pledge of allegiance and loyalty to a ruler, in this case born out of the sheer necessity to cope with political realities. Although Abū Bakr and Šāṭiba/Xàtiva's *šuyūḫ* probably had a certain knowledge of the Christian concept of vassalage, they certainly did not share the king's perception of the *qāʾid* being a Crown vassal, Šāṭiba/Xàtiva being a fief and the rule of the Banū ʿĪsā being bound to the sentence of a feudal judge.[42]

After the negotiations had been terminated, the king was quick to commence the new siege which was already in full progress by 7 January 641/1244 and lasted until mid-May that year. The course of the fighting shall not concern us here.[43] At some point during the siege, James's Muslim spies within the city reported that Prince Alfonso's envoy from Castilian Cuenca had again entered Šāṭiba/Xàtiva to secretly inform the *qāʾid* and the *šuyūḫ* that *Alfonso would arrive soon and they could come to terms with him*. Being now provided with a proof of the *ruse by which we might lose Xàtiva*, James had the agent arrested under the pretext of a communication ban between Muslims and Christians, interrogated him and ultimately sentenced him to death.[44] The competition between the Crown of Aragon and Castile in south-eastern al-Andalus was about to escalate into open confrontation, the more so as the armies of Alfonso's mopping up campaign against Murcia's hinterland conquered Enguera and Moixent *within the jurisdiction* [*pertinència*] *of Xàtiva* only some weeks after the incident. Leaving the major part of the host at the siege, James I now attacked and occupied a number of settlements already held by Alfonso's knights, thus driving the prince into asking for a peace meeting. The ensuing negotiations at Almirra/Almiçra near Biar on 25/26 March 1244 were fierce, not only because Alfonso was the designated husband for James's seven-year-old daughter Violant, but because still-besieged Šāṭiba/Xàtiva was the central bone of contention. Alfonso claimed that the city had been promised to him as dowry, later arguing that he would obtain it anyway *since the qāʾid very much wants to give it to him*. However, James refused resolutely, denying any past promises, asserting that *Xàtiva pertained to our conquest zone*, and warning that *whoever wants to set foot in Xàtiva will have to get past us*.[45] Eventually, both

42 Cf. *Burns*, L'Islam (1990), vol. 1, 282 f., vol. 2, 25–30; *id.*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 90 f., 178 f., 195–212 and *Speed*, Emotion (2005), 75 f., 84. On the concept of *bayʿa*/*mubāyaʿa* in a larger context, compare the 14th century perspective of Ibn Ḫaldūn, al-Muqaddima. Ed. *Šaddādī*, vol. 1, ch. 3, 27, 356 f. with *Hanne*, Ritual (2013) and, more extensively, *Marsham*, Rituals (2009).

43 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 339, 372 f.; Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, vol. 2, nos. 385–391; cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 91–94, 99–103.

44 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 339 f., 373 f.: (…) *que pogués parlar ab los de la vila, que els dixés que l'infant Don Alfonso venia, e que li atenessen lo pleit. E en açò haguem nós celosia, que sabíem bé que aquella tenda fo feita ab maestria per ço que nós perdéssem Xàtiva*.

45 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 340–347, 374–378, the quotations from chs. 345, 347, 378: (…) *que Xàtiva que no daríem a hom del món, car era de nostra conquesta,* (…). *Senyor, bon seria que vós donàssets Xàtiva a l'infant; que, si no ho fets, aitambé l'haurà, que l'alcaid la li darà.* (…) *Per ço car la li quer donar.* (…) *Nós no n'havem paor que negú la'ns tolga: ni l'alcaid la pot donar ni negu la gos pendre, car qui en Xàtiva volar entrar, sobre nós haurà a passar.*

sides reached an agreement about the future border demarcation in the region: In the so-called Treaty of Almizra/Almirra, dated 26 March, the Crown of Aragon obtained the right to conquer not only Šāṭiba/Xàtiva but also a ring of fortresses to the southwest, isolating the town from the reach of both Castile and Mursiya/Murcia.[46]

With the dispute settled, the king returned to the siegeworks on 29 March. However, Šāṭiba/Xàtiva's defenders fiercely resisted almost another two months before Abū Bakr and the *šuyūḫ* eventually suggested to resume negotiations. Their new spokesperson was *Abolcàsim*, to be identified with Abū l-Qāsim Aḥmad b. Muḥammad b. Naǧawt al-Ḥaǧrī, called Ibn Yāmīn, the chief *kātib* (*escrivà major*) in the service of the *qāʾid*.[47] The king, probably tired of the wearisome yet deadlocked siege,[48] was ready to accept the overture. The first round of talks on Tuesday, 24 May[49] were conducted in private in the king's tent, under exclusion of his entourage.[50] Abū l-Qāsim once more stressed the *qāʾid*'s loyalty and obedience to the Crown. The king should already know that Abū Bakr's late father had ordered him to surrender Šāṭiba/Xàtiva to no man but to the King of Aragon, *if he would have to lose it*. Thus, James I already held the town through the Banū ʿĪsā and should refrain from harming what was his.[51]

46 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 348 f., 378–381; the treaty in Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, vol. 2, no. 388. Cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 94 f.; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 563 f.; *Torró*, Naixement (^{2}2006), 49 f., and *Riera Melis*, Tractat d'Almirra (2003).

47 The ensuing negotiations are covered in Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, chs. 350–354, 381–384. Originally based in Ǧazīrat Šuqr / Alzira, Ibn Yāmīn based his career on his literacy and mastery of words. After the fall of Šāṭiba/Xàtiva, he left the service of the Banū ʿĪsā and relocated to Minūrqa/Menorca where he quickly ascended as chief *kātib* and panegyrist at the court of the island's *raʾīs*, Ibn Saʿīd. Around 649–650/1251–1252, he moved to Tunis and found employment in the administration of the Ḥafṣid caliphate. He died in 659/1261. See Ibn ʿAbd al-Malik al-Marrākušī, al-Ḏayl. Ed. *ʿAbbās* / *b. Šarīfa* / *Maʿrūf*, vol. 1, no. 770, 697–700 and cf. *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 165; *Rubiera Mata*, Corte literaria (1984), 126–130, 136–138; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 416 f., 432 note 51, 468, 493 f., 564; *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 96 f. (though his identification with a brother of the *qāʾid* Abū Bakr seems unlikely), and *O'Connor*, Forgotten Community (2003), 37, 62 f., 120.

48 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 349, 381: *E estigué's aquí dos meses que ells no parlaren negun pleit que faéssem*. This elusive phrase may well conceal the fact that the king did not have any partial successes to record between April–May 1244; cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 96.

49 For the subsequent timeline of events, cf. the reconstruction by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 100–102.

50 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 350, 381: (…) *e faem eixier tots los de la nostra tenda per parlar ab ell. E ell, quan veé que no hi havia negú sinó nós, dix-nos* (…). However, this should not necessarily be taken literally, since the king may have needed the services of an interpreter and his guards must have at least stayed within reach in order to intervene if needed.

51 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 350, 381: (…)*, dix-nos que l'alcaid nos saludava e que es comanava en la nostra gràcia així con en aquell hom del món qui major cor havia de servir e d'amar e d'honrar, e que ens enviava a dir per què el teníem assetjat, que bé sabíem nós que son pare li havia manat que a negun cristià del món ni a sarraí non lliuràs aquell castell si a nós no, si ell lo havia a perdre; e que no el devíem tenir assetjat ni fer mal, que ell per nós lo tenia e que ell jamés no faria altra via sinó la nostra*. Cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 73 f.

However, this evasive declaration, alluding only loosely to the feudal relationship previously insisted upon by the king, was not enough to convince James I. He reasserted his right to be given full control of the town, as he considered it the *key* (*clau*) to the southern parts of his new Kingdom of Valencia. The Banū ʿĪsā would have to accept this as God's will, the more so as they would be *honourably* (*honradement*) recompensed with *ten times more* than they ever had.[52] At that, Abū l-Qāsim asked for permission to retreat to the city for consultations with the *qāʾid*. The king consented, promising him generous rewards as well if he would work towards his demands.[53]

The next day Abū l-Qāsim returned with a negative reply, stating the *qāʾid* did not consider to hand over Šāṭiba/Xàtiva at all. However, on the immediately following threats by the king to resume attacking the city's walls, he asked for Eximén de Tovía to be sent to Abū Bakr in order to continue the negotiations, for the *qāʾid* considered him *his confidant and trusted him greatly*.[54] The king agreed, sent for Eximén and instructed him to conduct the talks to the favour of the Crown. At the request of the Muslim side, both parties agreed on a five-day truce (*treva*) until Sunday which would enable Šāṭiba/Xàtiva's *šuyūḫ* (*vells*) to congregate in the (main) mosque after Friday prayer where they would deliberate until Saturday.[55]

When the negotiations were resumed in due time, on Monday, 30 May, they were conducted not only by Eximén de Tovía, but also by Abū l-Qāsim as well as the earlier diplomats Ibn Mufawwiz and al-Šaǧasī. These four obviously formed a kind of negotiation group accredited by Abū Bakr.[56] They exposited the compromise worked out to-

52 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 350 f., 381 f.

53 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 351, 382: *E dix ell* [viz. Abū l-Qāsim]: – *Senyor, les paraules que vós deïts són de gran feit, e, si a vós plau, jo tornaré a l'alcaid e dir-les-li he. E nós* [viz. James I] *dixem: – A nós bé plau que hi anets e que les li digats e que ens hi tingats bon lloc, que vós sots ecrivà major de Xàtiva, e nós heretar-vos hem bé, més que anc no n'hagués, car bé sabets vós que estorçre no ens podets.* Although the wording of this quotation should not be taken at face value, the main idea is quite conceivable.

54 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 352, 382: *E ell* [viz. Abū Bakr through his envoy Abū l-Qāsim] *pregà'ns que li enviàssem N'Eixemèn de Tovia, qui era son privat, e fiava's molt en ell;* (...). Eximén de Tovía was a knight from a renowned Aragonese lineage and already present in the king's host. It is unknown under which circumstances he had become confidant to Abū Bakr but it seems reasonable to assume that he had at least basic command of vernacular Arabic. Cf. *ibid.*, 382 note 1811; *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 138, 145 f.

55 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 352, 382 f.: *E pregà'ns lo missatge que nós no faèssem fer mal a la vila, ni ells no ho farien a nós tro al dimenge, per ço car al divenres venrien los vells a la mesquita e aquí acordarien-se tro al-dissabte, e, per açò, que duràs la treva tro al dimenge. E nós atorgam-lo-li. E no en volguem fer llongues noves, per tal con les paraules duraren molt, e seria allongament del llibre.* The king's concluding remark indicates that he had more detailed knowledge on the decision making within Šāṭiba/Xàtiva's communal elite.

56 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 353, 383: – *Senyor, aquí ens envia l'alcaid tot son consell e son cor, e ço que aquests faran, tingats per aitan ferm con si ell ho faïa.* Again, the wording recorded here should not be taken at face value, although the main idea of representation through envoys was a common feature in diplomacy. Cf. in our context *Böhme*, Šarq al-Andalus, 242–246, 259 f.

gether with the *qāʾid* and the *šuyūḫ*, stating that the king could have the lesser of Šāṭiba/Xàtiva's two castles right away whereas the Banū ʿĪsā were to keep the major castle for two more years before surrendering it for a *lloc honrat* as compensation, which the king might find in the nearby fortresses of Mantīša/Montesa and Vallada.[57] The king withdrew in order to confer with his entourage,[58] then summoned the *qāʾid*'s envoys again to convey his decision: Although he stated to be "not entirely satisfied" by the solution proposed, he would accept it as a compromise and allegedly "out of love and care" for Abū Bakr, thus stressing again the feudal relationship between them.[59] As another feature of the compromise, Abū Bakr and the *šuyūḫ* entreated the king to invest Eximén de Tovía with the lesser castle to be surrendered right away, *since the qāʾid trusted him deeply and we trusted in him as well.* James granted the request, thus rewarding Eximén for his services.[60] Although it seems likely that the other envoys received rewards as well, the surviving documentation does not give any details on that.[61]

Wa-ḫalafū ʿalā l-wafāʾ bihā – The Peace Treaty of June 641/1244

In contrast to the negotiations of 637/1240, the king's Book of Deeds gives no details on the ceremony finalising the agreement reached, which must have taken place some-

57 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 353, 383.

58 The king's board of advisors in this matter featured the queen, the Master of the Hospital Hug de Fullalquer as well as the nobles Guillem de Montcada, Eximeno Pérez de Arenós, and the admiral Carroç: Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 353, 383. Apart from the queen, the presence of all participants within the king's camp can be corroborated by charter evidence, see *ibid.*, 383 note 1821; *Miret i Sans*, Itinerari (2007), 167–169; *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 97 f.

59 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 354, 384: (…) *que tant amàvem nós son pare de l'alcaid e tant amàvem son fill, que ens havia lleixat en nostra comanda, que ja fos que nós no ho haguéssem acabat tot a nostra voluntat, que per amor d'ell que ho volíem fer.*

60 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 354, 384: *E ells pregaren-nos de part de l'alcaid e dels vells que nós que volguéssem que Don Eixemèn de Tovia tingués lo castell, per ço car l'alcaid se fiava en ell molt, e nós atretal qui ens hi fiàvem*. On his further holdings granted by the king, see *O'Connor*, Forgotten Community (2003), 32–35, 37, 46.

61 A sole hint can be found in a royal charter from 1248 investing a Christian physician with the village of Chiu (*Thiu*) near Šāṭiba/Xàtiva, *qui fuit de Ali Abiuferri*: Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt,* no. 473. This previous owner could possibly be identified with Ibn Fīrruh, prominent in the 1240 negotiations. Although he does not seem to have been directly involved in the final negotiations in 1244, it is not entirely inconceivable that he had obtained the village as some kind of reward either by the *qāʾid* or King James. On this hypothesis see *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 182 note 22; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 594 f., and *O'Connor*, Forgotten Community (2003), 35 note 22, 37, 62.

time between 31 May and 5 June.[62] Fortunately, we can gain some insight into this question through the already mentioned peace treaty, issued on 25 Ḏū l-Ḥiǧǧa 641/ 5 June 1244 as a bilingual document in Latin and Arabic and surviving in original until today.[63]

Both King James and his wife Queen Violant were represented by their now lost seals,[64] while the Christians' list of witnesses most probably featured the king's confidants Arnau de Rocafull, García Romeu, Pelegrin de Atrosillo, Rodrigo de Lizana, Eximén de Tovía, as well as the royal notary Guillem de Bell·lloc.[65] Regarding witnesses on the Muslim side, the treaty makes explicit mention of the *qāʾid* 's uncle Muḥammad b. Aḥmad b. Muḥammad b. ʿĪsā l-Anṣārī as well as three other officials or notables (*wuǧūh*), Muḥammad b. ʿAbdallāh b. Yaʿqūb, Muḥammad b. Ṭalḥa b. Yaʿqūb b. Ṭalḥa (reading unclear), and ʿAbd al-Salām b. Yūsuf. Witness lists were generally of rather little importance in traditional Islamic legal understanding, the main means of witnessing being oaths instead. In this case, however, the text tells us that the witnesses, who are not known from other documentary evidence, belonged to the advisory board of Abū Bakr and his brother and had also assisted in drafting the Arabic part of the treaty.[66] The Arabic and Latin sections were no congruent translations but complimented each other, both going back to a common earlier draft. In their final form, both variants had likely been penned down by functionaries in the service of the Crown of Aragon. The Latin text may have been written by the royal notary Guillelmó whereas the scribe of the Arabic version remains unknown.[67]

The treaty's main contents are difficult to reconstruct as well. In general, they comprised stipulations on the main aspects of Muslim life under Christian rule. Of fundamental importance for the community was the preservation of Islamic ways of life, constituting freedom of worship in mosques open to the public and the application of Islamic legal traditions in inner-Muslim lawsuits and interreligious cases with

62 The kings account on the events concludes with the following remarks: *E nós atorgam-los-ho* [viz. the request to invest Eximén de Tovía as castellan] *e presem lo castell menor. E així partim nostra host e establim lo castell fort bé de vianda e d'hòmens e tornam-nos-en en València.* Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 354, 384; cf. the assumptions by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 102.

63 The document has been analysed in great detail by *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 123–192; their edition and translation on 148–167.

64 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 129–131.

65 The document's poor condition significantly impedes reconstruction and identification of the names, see *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 143–147.

66 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 161, 163–164: (…) *wa-kull man ḥaḍara wa-kataba l-qaʾidān aʿazzahumā Allāh wa-sā*[ʾi]*r man ḥaḍara asmāʾuhum asfala* [*ustuṣdira*] (…); cf. the translation *ibid.*, 166. In this witness list, too (*ibid.*, 161, 164), the reconstruction of names is impeded by lacunae, rendering a fifth name completely illegible. On the significance of witness lists in Islamic legal documents see *ibid.*, 186, 188.

67 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 151: [*Sig+num Guillelmoni scribe qui mandato domini regis pro …*] *episcopo cancellario suo hanc cartam fecit traslatari de Arabico in Latinum loco, die, et* [*anno predictis*]; cf. *ibid.*, 128, 137 f., 147 f., 186.

sentences concerning Muslims. Outsiders and particularly non-Muslims were to only have restricted access to the Muslim quarters, violent assaults from the outside to be persecuted by the king. Muslim rights on property and land ownership were to be respected. In return, the community members were to pay levies on a regular basis and to render communal labour and military service on fixed conditions. Stipulations of that kind more or less pertained to a standard repertoire of Muslim-Christian surrender agreements in the Šarq al-Andalus and can be corroborated in the case of many other Muslim communities.[68]

The Banū ʿĪsā were to stay in power for the time being, with Abū Bakr in the case of his death being succeeded by his brother Ibn ʿUmar and he in turn by the *qāʾid* Abū l-Ḥusayn, probably a younger brother of both.[69] They were to bind themselves to the treaty's stipulations, as were *the people of distinction and the leading men* (*ḫawāṣṣ al-nās wa-wuǧūh*[ʔ]) of the community, which were at the same time compelled to make it binding *on men of lower rank* (*man warāʾahum min ṭabaqāt al-nās*). All members of the communal elite were to *take an oath of fidelity* to the agreement (*wa-ḥalafū ʿalā l-wafāʾ bihā*).[70] Similar to the treaty of 1240, the Muslim elite thus performed a ceremonial pledge of allegiance resembling the Islamic *bayʿa* or *mubāyaʿa*, establishing themselves as intermediaries between their community and the new Christian rulers of Šāṭiba/Xàtiva.[71]

The Resilience of a Dynasty – Outlook and Summary

After the ceremonies celebrating the settlement had been held and the king had left for Balansiya/Valencia, both sides seem to have respected the agreements. The transfer of Šāṭiba/Xàtiva's major castle in Ṣafar 644 / July 1246 proceeded at due date and without any resistance traceable in our sources. While the king, at that time busy in Catalonia, does not specifically mention this event in his *Llibre*, the news soon spread beyond Valencia's borders to Ḥafṣid North Africa, where the Valencian expatriate Ibn al-Abbār, in contact with many emigrants from Šāṭiba/Xàtiva, recorded that the Chris-

68 Many examples can be found in Cartes de Poblament. Ed. *Guinot i Rodríguez*; cf. *Böhme*, Šarq al-Andalus.

69 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 149 f.: [...] <*omnibus diebus vi*>*te sue, et mortuo ipso, Abenhomar frater ipsius; et mortuo Abenhomar, alchayt Abulucen* <*tanquam alch*[*ayt*]> [...]. Cf. *ibid.*, 150 note 15, 133 f., 215.

70 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 161, 163: [(...) *wa-lazima l-qāʾidayn aʿazzahumā Allāh hāḏihi l-muʿāhada ʿalā šurūṭihā wa-lazima ḏālika ayḍan man kāna min ḫawāṣṣ al-nās wa-wuǧūh*[ʔ] *Š*]*āṭiba wa-mā* [*ʔilay*ʔ]*hā wa-alzamūhā man warāʾahum min ṭabaqāt al-nās wa-ḥalafū ʿalā l-wafāʾ bihā* (...).

71 See note 42 above.

tians had taken over the town *after a truce and deceit by their Tyrant of Barcelona*.[72] He dates the definite relocation of the *qāʾid* Abū Bakr and his entourage to Mantīša/Montesa to Ramaḍān 645 / January 1248, thus placing it in an early stage of the first major revolt of Valencia's Muslims (645–656/1247–1258). This period was characterised by waves of expulsion both within and from the Kingdom of Valencia which affected mainly the communal elites. While the Banū ʿĪsā do not seem to have joined the uprisings, they neither offered voluntary support to the Crown, probably supporting the rebels at least covertly.[73]

The years after the revolt saw Šāṭiba/Xàtiva being gradually transformed from a near-exclusively Muslim town to a centre of Christian and Jewish migration in the southern parts of the Kingdom of Valencia. The increasing amount of surviving documentation allows for more detailed insights into the plethora of single and intertwined transformation processes characterising the establishment and expansion of Christian and Jewish quarters and the development of Latin administrative and ecclesiastical structures. The Muslim population largely remained in place with the judico-religious freedoms granted in 641/1244, though now being confined to a separate Muslim quarter. In a settlement charter (*Carta de Poblament*) from 649/1252, 14 otherwise unknown *šuyūḫ* acted on behalf of their community. Representing the most important local families, they probably formed a kind of community council administering Muslim affairs within the quarter. While several Muslim functionaries such as the *qāḍī* participated in the administration as well, often in cooperation with officers appointed by the Christians, we have no knowledge of a *qāʾid* substituting Abū Bakr and his brothers.[74] With regard to the main questions of the present volume, we can thus trace both continuities and discontinuities within the power configuration: At least for some years, daily life within Šāṭiba/Xàtiva's Muslim community remained largely unaffected by the change of rulership. However, the transformation of the community's ruling class, whose members now had to cooperate regularly with newly ap-

72 Ibn al-Abbār, Ḥullat al-siyarāʾ. Ed. *Muʾnis*, vol. 2, ch. 166, 303: (…) *ṯumma tamallaka l-rūm ayḍan Šāṭiba fī aḫar ṣafar min sanat arbaʿ wa-arbaʿīn, baʿda muhādana wa-mudārā li-ṭāġiyatihim al-baršalūnī,* (…). Having once stood in the service of the last Muslim rulers of Balansiya/Valencia, Ibn al-Abbār (595–658/1199–1260) himself had left al-Andalus for Tunis in 637/1240. Cf. in our context *De Epalza*, Caiguda (1990), 36 f.; *Limam*, Ibn al-Abbār (1990), 118 f.; *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 103–105, and more generally *De Epalza* / *Huguet* (Eds.), Ibn al-Abbar (1990).

73 Ibn al-Abbār, Ḥullat al-siyarāʾ. Ed. *Muʾnis*, vol. 2, ch. 166, 303: (…) *wa-awwā Abū Bakr hāḍā fī ḫāṣṣatihi ilā ḥiṣn bi-qurba minhā,* (…). On the events, see *Guichard*, Al-Andalus (2001), 571–586; *Torró*, Naixement (^{2}2006), 53–72; *id.*, Guerra (2007); *id.*, Expellere Sarracenos (2019), 78–83; *Burns*, Guerra (2013); *id.*, Crusade (2013); *id.*, Lost Crusade (2013); in our context especially *id.*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 106–111.

74 Cartes de Poblament. Ed. *Guinot i Rodríguez*, no. 96 = Documentos. Ed. *Huici Miranda* / *Cabanes Pecourt*, no. 587; cf. *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 111–120. On Šāṭiba/Xàtiva's later history, see *O'Connor*, Forgotten Community (2003) and *Aparisi Romero* / *Rangel López* / *Royo Pérez*, Xàtiva (2008).

pointed officers inside and outside the Muslim quarter, was a clearly visible sign that times were changing.

For their part, the Banū ʿĪsā stayed in charge of Mantīša/Montesa and Vallada for three more decades. Although their relationship with the Crown and their representatives remained complicated and at times troublesome, Abū Bakr and his successors managed to lead the dynasty through several phases of political turbulence, constituted not only by the first Muslim revolt in the Kingdom of Valencia but soon afterwards by a similar rebellion in the Castilian Kingdom of Murcia (662–664/1264–1266). After these uprisings had been quelled, James I increasingly coerced the last semi-independent Muslim lords in Valencia's south to surrender their castles peacefully to Christian castellans lest they be used as places of retreat for future rebels. Even though the Banū ʿĪsā were able to resist the king's diplomatic pressure for another decade, the outbreak of the second major revolt of Valencia's Muslims in 673/1275 proved to be the beginning of the end. After James's son and successor Peter III (1276–1285) had subdued the rebelling Muslim communities throughout the kingdom, he turned towards Mantīša/Montesa, besieged it for two and a half months and finally forced Abū Bakr b. Yaḥyā b. ʿĪsā (r. 671–676/1273–1277) to surrender in late September 676/1277. Still, the Banū ʿĪsa were granted honourable terms of surrender, being escorted into exile in North Africa, together with their valuables, their household, and their entourage.[75]

All in all, the change of rulership in Šāṭiba/Xàtiva and the displacement of the Banū ʿĪsā can serve as an elucidating example and starting point for more general observations on a multitude of quite similar processes that shaped the political developments in the Iberian Peninsula in the first half of the 13th century. Even through the scarce and narrow-angled surviving source material, we can observe a family of Muslim petty rulers who had only recently obtained a certain degree of independence in the wake of the political vicissitudes entailed by the disintegration of the Almohad Šarq al-Andalus. Faced with growing diplomatic and military pressure by two Christian superpowers rivalling in their expansionist efforts – the Kingdom of Castile and the Crown of Aragon – they tried to retain independent rule over their territories as long as possible. To this end, they and their inner circle of advisors actively engaged in processes of negotiation with both Christian kings and their representatives in which they acted in no means as submissive petitioners but, on the contrary, as quite self-confident negotiation partners. Exercising diplomatic practice on a high level, they confidently asserted their demands to the best extent while conceding only on those claims their opponents could not be persuaded to abandon. Thus, the Banū ʿĪsā ultimately had to surrender Šāṭiba/Xàtiva to James I of Aragon and relocate to castles of lesser importance to the king.

75 On the history of the Banū ʿĪsā after 1248, see *Barceló Torres*, Banū ʿĪsā (1982), 27 f.; *Burns*, L'Islam (1990), vol. 2, 97–108; *id./Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 120–122; *Torres Delgado*, Sublevacions (1999), 229–235; *Guichard*, Al-Andalus (2001), 603–612, and *O'Connor*, Forgotten Community (2003), 138–145.

Though this case can be considered somewhat exceptional due to the city's strategical, economic, and cultural key position in the contested Aragonese-Castilian border region in the southern Šarq al-Andalus and the comparatively detailed documentation on its conquest, the more general observations above are by no means confined to this example. In fact, many other Muslim communities reacted in quite comparable ways to the repeated disruptions posed by the piecemeal conquest by the Crown of Aragon. Although military superior and eventually prevailing, King James I had to recognise that the almost exclusively Muslim population in his new realms could not simply be expelled or reduced to slavery, certainly due to its size and economic potential. Moreover, as a non-Muslim ruler, he had no means to legitimise his rule over the Šarq al-Andalus in the eyes of the Muslim communities other than through military superiority. Certainly, royal authority could be enforced via coercion and oppression in the short and medium term. In the longer term, however, it could be established and safeguarded much more effectively with the cooperation of the Muslim majority. Thus, the communities and their elites had to be integrated as carefully and sustainably as possible into the Latin administrative structures yet to be established within the newly founded Kingdom of Valencia. Since the Crown and their representatives already had experience in handling Aragon's Muslim communities incorporated in previous waves of conquest, they were certainly aware of the benefits to be gained from mutual agreements and continued to apply this practice wherever possible. Against the background of these considerations, the subjugation of the Šarq al-Andalus and its incorporation into the Crown of Aragon as an at first only nominally "Christian" Kingdom of Valencia should be perceived not only as a conquest by military means but at the same time as a sequence of diplomatic interaction processes through which the individual Muslim communities one by one submitted to Christian rule, not only by conquest but equally by diplomatic agreements.

Bibliography

Published Primary Sources

The Book of Deeds of James I of Aragon. A Translation of the Medieval Catalan Llibre dels Fets. Ed. *Damian J. Smith / Helena Buffery*. Farnham / Burlington 2003.

Cartes de poblament medievals valencianes. Ed. *Enric Guinot Rodríguez*. Valencia 1991.

Documentos de Jaime I de Aragon. Ed. *Ambrosio Huici Miranda / Maria Desamparados Cabanes Pecourt*. 7 vols. Valencia 1976–2017.

Ibn al-Abbār, Ḥullat al-siyarāʾ. Ed. *Ḥusayn Muʾnis*. 2 vols. (Ḏaḫāʾir al-ʿarab 58) Cairo ^{2}1985.

Ibn ʿAbd al-Malik al-Marrākušī, al-Ḏayl wa-l-takmila li-kitāb al-mawṣūl wa-l-ṣila. Ed. *Iḥsān ʿAbbās / Muḥammad b. Šarīfa / Baššār ʿAwwād Maʿrūf*. 6 vols. (al-Tarāǧim al-andalusiyya 9) Tunis 2012.

Ibn ʿAmīra, al-Aʿmāl al-kāmila li-Abī l-Muṭarrif Ibn ʿAmīra. Ed. *Muḥammad b. Šarīfa*. 4 vols. (Nawādir al-turāṯ 31) Rabat 2018.

Ibn Ḫaldūn, al-Muqaddima. Ed. *ʿAbd al-Salām al-Šaddādī*. 5 vols. Casablanca 2005.

Ibn al-Murābiṭ, Zawāhir al-fikar wa-ǧawāhir al-fiqar. Ed. *Aḥmad al-Miṣbāḥī*. 2 vols. Rabat 2010.
Les quatre grans cròniques. I. Llibre dels feits del rei En Jaume. Ed. *Ferran Soldevila*, revised by *Jordi Bruguera* / *Maria Teresa Ferrer i Mallol*. (Institut d'Estudis Catalans. Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica 73) Barcelona 2008.
Libre del Repartiment del Regne de Valencia. Ed. *María Desamparados Cabanes Pecourt* / *Ramon Ferrer Navarro*. 3 vols. Zaragoza 1979–1980.

Secondary Sources

Frederic Aparisi Romero / *Noèlia Rangel López* / *Vicent Royo Pérez*, Xàtiva en temps de Jaume I. Expansió i colonització feudal. Xàtiva 2008.
Yom Tov Assis, Diplomàtics jueus de la Corona catalanoaragonesa en terres musulmanes (1213–1327), in: Tamid. Revista Catalana Anual d'Estudis Hebraics 1 (1997), 7–40.
Jaume Aurell, Authoring the Past. History, Autobiography and Politics in Medieval Catalonia. Chicago / London 2012.
Maria del Carmen Barceló Torres, Los Banū ʿĪsā, Alcaides de Xàtiva y Montesa, in: Xàtiva. Fira d'agost 1982, Xàtiva 1982, 25–29.
Thomas W. Barton, Victory's Shadow. Conquest and Governance in Medieval Catalonia. Ithaca / London 2019.
Ernest Belenguer Cebrià, Jaume I i el seu regnat. Lleida 2007.
Eric Böhme, Vom Šarq al-Andalus in die Krone Aragón? Die Errichtung des Königreiches València aus der Perspektive der Aljamas, in: Rike Szill / Andreas Bihrer (Eds.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (Europa im Mittelalter. Abhandlungen und Beiträge zur historischen Komparatistik 39) Berlin / Boston 2023, 237–265.
Robert Ignatius Burns, A Lost Crusade. Unpublished Bulls of Innocent IV on Al- Azraq's Revolt in Thirteenth-Century Spain, in: id. / Mary Elizabeth Perry (Eds.), Warrior Neighbours. Crusader Valencia in its International Context. Collected Essays of Father Robert I. Burns, S. J. (Brepols Collected Essays in European Culture 2) Turnhout 2013, 255–266.
Robert Ignatius Burns, La guerra de Al-Azraq de 1249, in: id. / Mary Elizabeth Perry (Eds.), Warrior Neighbours. Crusader Valencia in its International Context. Collected Essays of Father Robert I. Burns, S. J. (Brepols Collected Essays in European Culture 2) Turnhout 2013, 267–270.
Robert Ignatius Burns, The Crusade against al-Azraq: A Thirteenth-Century Mudejar Revolt in International Perspective, in: id. / Mary Elizabeth Perry (Eds.), Warrior Neighbours. Crusader Valencia in its International Context. Collected Essays of Father Robert I. Burns, S. J. (Brepols Collected Essays in European Culture 2) Turnhout 2013, 219–254.
Robert Ignatius Burns / *Enric Casasses Figueres* (Transl.), L'Islam sota els Croats. Supervivència colonial en el segle XIII al Regne de València. 2 vols. (Biblioteca d'estudis i documentació 15–16) Valencia 1990.
Robert Ignatius Burns, Muslims, Christians, and Jews in the Crusader Kingdom of Valencia. Societies in Symbiosis. Cambridge 1984.
Robert Ignatius Burns / *Paul Chevedden*, Negotiating Cultures. Bilingual Surrender Treaties in Muslim-Crusader Spain under James the Conqueror. (The Medieval Mediterranean 22) Leiden / Boston / Cologne 1999.
María Dolores Cabré, Cinco documentos del infante don Fernando, abad de Montearagón, in: Argensola. Revista de Ciencias Sociales del Instituto de Estudios Altoaragoneses 10 (1959), 249–258.
Stefano Maria Cingolani, Jaume I. Història i mite d'un rei. Barcelona 2007.

Charles-Emmanuel Dufourcq et al. (Eds.), Jaime I y su época. 10 Congreso de Historia de la Corona de Aragón. Expansión político-militar. Ordenamiento interior. Relaciones internacionales. 3 vols. Zaragoza 1979.

Ana Echevarría, Trujamanes and Scribes: Interpreting Mediation in Iberian Royal Courts, in: Marc von der Höh / Nikolas Jaspert / Jenny Rahel Oesterle (Eds.), Cultural Brokers at Mediterranean Courts in the Middle Ages. (Mittelmeerstudien 1) Paderborn 2013, 73–93.

Míkel de Epalza, La caiguda de València I alters caigudes d'Al-Andalus, segons l'obra en prosa d'Ibn-Al-Abbar, in: id. / Jesús Huguet (Eds.), Ibn al-Abbar. Polític i escriptor àrab valencià (1199–1260) Valencia 1990, 19–42.

Míkel de Epalza / Jesús Huguet (Eds.), Ibn al-Abbar. Polític i escriptor àrab valencià (1199–1260) Valencia 1990.

María Teresa Ferrer i Mallol (Ed.), Jaume I. Commemoració de VIII centenari del naixement de Jaume I. 2 vols. (Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica 91–92) Barcelona 2011/2013.

Antoni Furió, El rei conqueridor. Jaume I, entre la història i la llegenda. Valencia 2007.

Pierre Guichard / Josep Torró (Transl.), Al-Andalus frente a la conquista cristiana. Los musulmanes de Valencia (siglos XI–XIII). (Historia Biblioteca Nueva. Universitat de València 53) Madrid 2001.

Eric J. Hanne, Ritual and Reality: The Bayʿa Process in Eleventh- and Twelfth-Century Islamic Courts, in: Alexander Beihammer / Stavroula Constantinou / Maria Parani (Eds.), Court Ceremonies and Rituals of Power in Byzantium and the Medieval Mediterranean. Comparative Perspectives. (The Medieval Mediterranean 98) Leiden / Boston 2013, 141–158.

Albert Guillem Hauf Valls (Ed.), El Llibre dels feits. Aproximació crítica. (Actes 10) Valencia 2013.

Helena Kirchner i Granell, El paper polític i social dels vells a les illes i Regne de València en la crònica de Jaume I, in: Guillermo Rosselló Bordoy (Ed.), Les Illes Orientals d'al-Andalus i les seves relacions amb Sharq al-Andalus, Magrib i Europa Cristiana (ss. VIII–XIII) Palma de Mallorca 1987, 103–113.

Abigail Krasner Balbale, Jihād as a Means of Political Legitimation in Thirteenth-Century Sharq al-Andalus, in: Amira K. Bennison (Ed.), The Articulation of Power in Medieval Iberia and the Maghrib. (Proceedings of the British Academy 195) Oxford 2014, 87–105.

Rached Limam (*Rašād al-Imām*), Ibn al-Abbār y su época en Túnez, in: Míkel de Epalza / Jesús Huguet (Eds.), Ibn al-Abbar. Polític i escriptor àrab valencià (1199–1260) Valencia 1990, 107–130.

Andrew Marsham, Rituals of Islamic Monarchy. Accession and Succession in the First Muslim Empire. Edinburgh 2009.

Joaquim Miret i Sans, Itinerari de Jaume I el Conqueridor. Edició Facsímil. (Institut d'Estudis Catalans. Memòries de La Secció Històrico-Arqueològica 65) Barcelona 2007.

Emilio Molina López, El gobierno independiente de Menorca y sus relaciones con al-Andalus e Ifriqiya. El Kitāb lubāb al-albāb, una nueva fuente para la historia de Occidente musulmán, in: Revista de Menorca 73 (1982), 5–88.

Emilio Molina López, El Levante y Almería en el marco de la política interior del emir murciano Ibn Hud al-Mutawakkil (1236–1238), in: Awrāq. Estudios sobre el mundo árabe e islámico contemporáneo 2 (1979), 55–63.

Emilio Molina López, Murcia y el levante español XIII (1224–1266) a través de la correspondencia oficial, personal y diplomatica. Universidad de Granada 1978.

Rafael Narbona Vizcaíno (Ed.), Jaume I i el seu temps 800 anys després. Encontres acadèmics de Castelló, Alacant i Valencia, Actes. Valencia 2012.

Isabel A. O'Connor, A Forgotten Community. The Mudejar Aljama of Xàtiva, 1240–1327. (The Medieval Mediterranean 44) Leiden / Boston 2003.

Antonio Riera Melis, El tractat d'Almirra (1244). Fi de l'expansió a la península, in: Josep M. Figueres (Ed.), Catalunya i els tractats internacionals. Barcelona 2003, 13–28.

David Romano Ventura, Judíos escribanos y trujamanes de árabe en la corona de Aragón (reinados de Jaime I a Jaime II), in: Sefarad 38, 1 (1978), 71–105.

Maria Jesús Rubiera Mata, La corte literaria de Sa῾īd de Menorca (s. XIII), in: Revista de Menorca 75 (1984), 105–138.

Maria Jesús Rubiera Mata / Míkel de Epalza, Xàtiva musulmana (segles VIII–XIII). Xàtiva 1987.

Jennifer Speed, Emotion and Negotiation during the Reign of Jaume I, in: María Teresa Ferrer i Mallol et al. (Eds.), Negociar en la Edad Media /Négocier au Moyen Âge. (Anuario de estudios medievales. Anejo 61) Paris 2005, 65–85.

Cristóbal Torres Delgado, Las sublevaciones musulmanas en el reino de Valencia durante el siglo XIII. Jaime I (1213–1276) y Pedro III de Aragón (1276–1285), in: Concepción Castillo Castillo / Inmaculada Cortés Peña / Juan Pedro Monferrer Sala (Eds.), Estudios árabes dedicados a D. Luis Seco de Lucena (en el XXV aniversario de su muerte). (al-Mudun 3) Granada 1999, 189–237.

Juan Torres Fontes, Del tratado de Alcarez al de Almizra. De la tenencia al señorío (1243–1244), in: Miscelánea Medieval Murciana 19–20 (1995–1996), 279–301.

Josep Torró, Expellere Sarracenos. Expulsions, reassentaments i emigració dels musulmans del regne de València després de la conquesta cristiana (1233–1348), in: Flocel Sabaté Curull (Ed.), Poblacions rebutjades, poblacions desplaçades. (Aurembiaix d'Urgell 22) Lleida 2019, 71–103.

Josep Torró, Guerra, repartiment i colonització al regne de València (1248–1249), in: id. / Enric Guinot Rodríguez (Eds.), Repartiments medievals a la Corona d'Aragó (Segles XII–XIII) Valencia 2007, 201–276.

Josep Torró, El naixement d'una colònia. Dominació i resistència a la frontera valenciana (1238–1276). Valencia ^{2}2006.

Antonio Ubieto Arteta, Orígenes del reino de Valencia. Cuestiones cronológicas sobre su Reconquista. 2 vols. Valencia / Zaragoza ^{4}1981.

Robert Friedrich

Preaching – Fighting – Organising: Religious Orders and the Christian Conquest of Mayūrqa/Mallorca (627–629 / 1229–1231)

Abstract: This chapter examines the Christian conquest of Mayūrqa/Mallorca (1229–1231). It highlights one specific group of actors central to the three stages of the conquest – its preparations, the military campaign itself and the organisation and establishment of the new society in the aftermath. It aims to contextualise the actions of regular clerics and friars within the secular framework of conquest studies, focusing specifically on the relationship between King James I and the religious orders. Throughout this chapter, I establish several functions of the nine religious orders present in the first years after the campaign: preaching and communicating on the king's behalf, advising the king in military and diplomatic matters, dealing with the remaining Muslim population, and providing spiritual as well as logistical infrastructure for the new Christian population.

Introduction

> *And we ordered two Dominican brothers to enter, in order to guard the king's chambers and treasure, and two knights with them, good and prudent men, so that with their squires they should help to protect and watch over the Almudaina, as we were very tired and wished to rest, as the sun had already set.*[1]

On 31 December 1229, Abū Yaḥyā, the ruler of Muslim Mayūrqa, accepted his defeat and surrendered the castle in Madina Mayūrqa, the future Palma de Mallorca, to King James the Conqueror, King of Aragon (r. 1213–1276). In the above quote from his autobiography, the reader meets King James, tired after a long siege and his final victory. To watch over his rest, James orders two Dominican friars to stand guard in front of his chambers together with two knights, showing the prominent place of the friars not only for James' spiritual well-being but also for his self-fashioning half a century later when writing his autobiography.[2] The scene provides an entry point into an

1 Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery*, ch. 87, 109 f. *E metem-hi dos frares preïcadors que guardàssem les cases del rei e el tresaur, e deu cavallers ab ells, bons e savis, tals, que ajudassen ab sos escuders a guardar e a vetllar l'Almudaina, car nós érem tots enutjats e volíem-nos reposar, e era ja lo sol post*, Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 87, 182.

2 The *Llibre dels feits*, James' autobiography, was probably written in the 1270s and dictated by the king himself. It is one of the most important sources for the Mallorcan Conquest and therefore for this paper. All English quotes are from the translation: Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery*. In the footnotes, I

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-017

analysis that contextualises the actions of regular clerics and friars within the secular framework of conquest studies, focussing specifically on the relationship between the king and the religious orders during the Christian conquest of Mayūrqa/Mallorca.

The Muslim defeat in the battle of Las Navas de Tolosa in 1212 brought about a significant change in the power dynamics of the Iberian Peninsula. Almohad al-Andalus again fell apart into so-called Taifa kingdoms, and neither the Hafsids nor the Marinids were henceforth able to unite a Muslim force strong enough to stop the advance of the Christian invaders.[3] The Balearic Islands were part of this development. Since 1208, they were governed by Abū Yaḥyā Muḥammad al-Tinmallī, the last *wālī* of Mayūrqa[4] installed by the Almohads. From 1229 to 1235, James I conquered the islands and integrated them into the Crown of Aragon as the Kingdom of Mallorca. The decision to undertake this operation had been made in December 1228 when the *corts* assembled in Barcelona approved the king's idea. On the one hand, it was to increase their and the king's wealth. On the other hand, it should bring prestige to the king when everyone would see that he had conquered a "kingdom (…) that is in the sea".[5] At first, participation in the campaign should only be open to the king's subjects. Depending on the resources an individual contributed, he would get his share of loot and land after a successful invasion. Later, the endeavour opened, and knights from other areas – especially Occitania – took part in the operation. For young James – who in his early years as a child king had often struggled with securing his power – his first major military endeavour was also supposed to have the effect of strengthening his influence within the Crown of Aragon.[6]

In order to contribute to this volume, one could analyse each of the participating groups – nobles, bishops, cities, and others – and their respective roles during the conquest of Mayūrqa/Mallorca. All of this would bring fascinating insights into the negotiation of rulership within the Crown of Aragon. However, I decided to focus on a group that has not been systematically analysed in this context: religious orders. Whereas for

---

will provide the respective original Catalan quote from the critical edition: Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*. For information on structure and transmission of the *Llibre*, see *Hauf Valls*, Llibre (2013).

3 *Smith*, Las Navas and the Restoration of Spain (2012); *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999), 4. On the history and development of the Taifas see *García-Sanjuan*, Replication and Fragmentation (2020). In general on Las Navas de Tolosa see *Fitz*, Las Navas de Tolosa (2014).

4 During that period in the Iberian Peninsula, *wālī* usually designated an Almohad governor, see *Burns*, Islam under the Crusaders (1973), 355.

5 Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery*, ch. 50, 73. *Regne* (…), *qui és dins mar*, Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 50, 133.

6 For a detailed analysis of the conquest, its preparation and aftermath, see *Mas i Forners*, Conquestes (2013) and *Roser Nebot*, Declive (2018) who, in contrast to older studies, include the only recently discovered and edited Arab chronicle of the Christian conquest, the Kitāb Tārīh Mayūrqa. See Al-Maḥzūmī, Kitāb Tārīḫ Mayūrqa. Ed. *Ben Maʿmar* / *Roser* / *Rosselló Bordoy* (2008). On further aspects of James' rule, see the chapters in the monumental edited volumes: *Ferrer i Mallol*, Jaume I (2013) or the biography *Cingolani*, Jaume I (2007).

the military orders, participation in a military operation directed against Muslims seems not too far off, mendicant friars or monastic orders might not be the first thing that comes to mind. But a conquest never ends with a capitulation of the conquered. Modern historiography has shown that conquering and governing a territory are two completely different stories. In that regard, it is essential to look at processes and developments taking place after the military conquest, mainly the integration of the conquered population as subjects of their new overlord or – as is the case in a conquest including a change of the dominant religion – providing the necessary means for a society to be built anew. My chapter will look at those developments through the lens of the religious actors that the king used to establish his rule. It aims to put together a bigger picture including all the orders on the island during the first c. 20 years after the conquest. Adopting this comparative approach and not only focussing on one group of religious orders will allow me to contextualise the specificities of the respective orders within the framework of the king's politics as well as the creation of a spiritual infrastructure necessary for a new Christian society. In total, nine orders fulfil those criteria, but surviving documentation and actual importance have led to a strong focus on the Dominicans and the Templars. The aim of this paper is thus not to analyse in detail the foundations of the respective convents but rather to look from the perspective of the king and the nobles and put into focus functions and areas in which religious orders played a crucial role during and after the conquest of Mayūrqa/Mallorca.

The Campaign

Preaching

Throughout the Later Middle Ages, the Dominicans were known as the Friars Preacher due to the focus of their founder Dominicus on spreading the Word of God. It is therefore no surprise that we see them preaching in the context of the Mallorcan campaign. The context and function of this preaching were twofold: first, to attract people to take part in the conquest and second, to support the troops' morale during the campaign.[7] In 1229, when a potential conquest of Mayūrqa became more imminent, James I of Aragon convinced Pope Gregory IX to give this endeavour the status of a crusade, meaning that participants could gain forgiveness for their sins. To spread the word of this decision, the pope ordered members of the still very young Dominican order to support the king – probably on the latter's demand. On 29 November, the pope ordered the later sainted Ramon de Penyafort and the prior of the Dominican convent of Barcelona to

7 For a detailed analysis of Dominican preaching in a crusading context see Jakobsen's case study on the Eastern Baltic: *Jakobsen*, Preachers (2021).

preach the crusade in the ecclesiastical provinces of Arles and Narbonne.[8] Taking a look at the *Llibre del repartiment*, which records the distribution of land after the conquest, this preaching must have shown a certain success as there are quite a few nobles and knights from Occitania among those rewarded for their participation.[9]

To explore the second function of Dominican preaching, we must turn to the *Llibre dels feits*, in which James describes the role of the accompanying friars as follows:

> *And nobody ever saw an army that fulfilled its duties so well; just as was preached by a Dominican friar who was called Friar Michael. He was in the army and was a reader in theology, and his companion was brother Berenguer de Castellbisbal. And when he gave absolution (which he had permission to do from the bishops), everybody would bring everything that he told them they should, whether it was wood or stone. Even the knights did not wait for the foot soldiers to bring things, but helped in every way they could. In front of them in their saddles they would bring by horse the stones for the fenevols. And the men of their houses did the same to supply the trebuchets, delivering the stones on frames that they had tied with cords round their necks. Indeed, when we ordered them to go with armoured horses to guard the war machines by night, or by day to guard those digging the tunnels, or to do whatever else that was necessary for the army, if it was ordered fifty should go, a hundred would go.*[10]

According to the *Llibre*, Miguel de Fabra – an important figure within the Dominican order[11] – had the permission to hear confessions and grant absolution given to him by the bishop, which hints at a somewhat institutionalised role within the army. He also was the confessor of King James, a function that granted him privileged access to the monarch. His socius Berenguer de Castellbisbal only gained importance later in his life, which is probably why the king included him by name in his account.[12] The composition of the *Llibre dels feits* took place in the last years of James' life, almost half a

8 Corpus Documental Balear, no. 11, 26; French translation in *Vinas*/*Vinas*, Conquête (2004), 238.

9 On the *repartiment* and its importance see *Rosselló Bordoy*, Mayūrqa (2013). On the details of the conquest itself see footnote n. 6 above.

10 Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery*, ch. 69, 94. *E aquesta fo host que anc hom del món no en vi altra que tan bé faés ço que els preïcava un frare preïcador qui havia nom Micael, qui era en la host e era lector en teologia; e son company havia nom frare Berenguer de Castell Bisbal. E, quan ell los dava perdó (que n'havia poder dels bisbes), tot ço que ell los deïa que aduiexessen, o fusta o péra, no guardaven los cavallers que els hòmens de peu la hi aduixessenm, que ells metien la mà en tot; e denant si en les selles aduïen en los cavalls les pedres per als fenévols, e als trabuquets iliuraven los hòmens de llurs cases e en fusts que havien ordits ab cordes aduïen-los les pedres dels trabuquets al coll. E, quan nós los manàvem que anassen vetllar de nuit, ab los cavalls guarnits, als genys, o de dies per guardar los cavadors o a fer negun ofici que mester dos a la host, quan hom los manava que hi anassen cinquanta, anaven-n'hi cent,* Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 69, 161.

11 See the short biography in *Vinas*/*Vinas*, Conquête (2004), 278.

12 Although he served as a witness for Pedro of Portugal's exchange of the County of Urgell for Mallorca in 1231, he only rose to prominence later: In 1245, he became Bishop of Girona but in 1246, James believed that the friar had betrayed him and ordered parts of his tongue to be cut out for which he was punished by the pope (see Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery*, n. 96, 94). It is thus not surprising that James remembers the friar who had only been Miguel's socius in 1229 but decides not to refer to his own punishment here.

century after the Mallorcan events. His account's minute and colourful details should therefore be viewed with caution. What it tells us, though, is the credit the king gives the two Dominican friars in the context of his victory.

The memorial importance of Miguel de Fabra did not remain unnoticed by Dominicans in later years, who saw the friar's participation in the Mallorcan conquest as a way to advance the order's prestige. In 1313, James II ordered the Dominican Pere Marsili to produce a Latin translation of the *Llibre dels feits* that would also be adapted to the style of the early 14th century. It is proof of the veneration Miguel de Fabra was accorded within the order's historiography as it not only translated the passages of Michael's role in the original *Llibre* but expanded on the topic by giving additional information. Following Pere Marsili's account, Miguel de Fabra was the first lector of the Dominican Order, a rank he received from Saint Dominic himself in Toulouse. The following eulogy tells tales about how contemporaries and later medieval historiographers perceived the role of the Dominicans. Miguel had been so popular in the army that his name was the most pronounced after that of God and Mother Mary. Pere Marsili further tells us that he had talked to many old Mallorcan Muslim slaves and converts who had told him that it had been the mother Mary and Miguel who had conquered the island.[13] This exaggerated and panegyric account – fuelled by inner-Dominican memoria – is nevertheless mirrored in the dedication of the first chapel on Mallorcan soil: Santa Maria de la Victoria y San Miguel, which became the heart of the Dominican convent in the royal palace as will be discussed later in this chapter. The Dominicans thus served – at least in the imagery of those who told the story – as spiritual advisors who held up the host's morale, a function they primarily fulfilled via preaching and confessions.

Fighting and advising the king in military and diplomatic matters

The second function during the campaign concerns the orders' participation in military and diplomatic matters. In this regard, we must look primarily at the military orders. As Bonet Donato points out, the military engagement in the expansion of Christian territories on the Iberian Peninsula must be understood as one of their primordial *raisons d'être* and led to a privileged relationship with the royal houses, espe-

13 *Erantque omnes de exercitu obedientes uerbo et monitis unius fratris Predicatoris qui dicebatur frater Michael, natione Castellanus, qui fuit primus lector in ordine Predicatorum, quem beatus Dominicus receperat Tolose ad ordinem, qui erat gratiosus Predicator, et habebat socium dotatum, hominem Catalanum qui dicebatur frater Berengarius De Castroepiscopali. Iste frater Michael erat in exercitu tam dilectus, tantus uocatus, tantum requisitus, ut post nomen Die et beate Virginis eius nomen sepius dicebatur, unde processu temporis senes Sarraceni captiui et multi de primis facti neophyti qui in insula postea remanserunt, quos nos uidimus, interrogati de captione terre, dicere consueurant quod Maria et Michael ceperunt Maioricam,* Petri Marsilii Opera Omnia. Ed. *Biosca Bas*, 109.

cially in the Crown of Aragon.[14] The *Llibre del repartiment* gives us a clear idea about who participated in the conquest of Madina Mayūrqa: The Templars had joined with 525 knights and received land accordingly. With 525 knights or 7,4%, the Templars represented the fifth largest group within the conquering army, only surpassed by the king and the cities of Barcelona, Marseille, and Lleida.[15] James had a strong relationship with the Templars since his childhood, when they had taken part in his education.[16] We find traces of important individuals in both the *Llibre dels feits* and the documentary evidence. The first one is Bernat de Campanes, commander of Ribera, Villel and Miravet and lieutenant of the master of the Temple, who already appeared in a document before the campaign. On 28 August 1229, he promised to participate *cum militibus quos potero* and signed the document regulating the repartition of the conquered land in case of victory.[17] He was designated one of the authorities in charge of land distribution and figures as such in the final *repartiment*.[18] He also witnessed the first land-conceding documents.[19]

The second prominent individual from the ranks of the Templars is Ramon de Serra, who accompanied the king on his second voyage to Mallorca and became the commander of the Temple on the island.[20] He is prominently featured in the *Llibre dels feits* in the context of the submission of Menorca in 1231:

> *And when we had arrived at our quarters at the Almudaina, Ramon de Serra the younger, (who was then commander of the Templar brothers on the island, and was so named because there was another Ramon de Serra, commander of Monzón), said to us: 'Lord, I would like to speak to you a little in private.' And we listened to him and he said: 'Do you wish to deliver a good stroke of war? If you send the galleys to Menorca, armed as they are, and you make it known to them that you have come to Majorca, they will be afraid. And you should let them know that if they wish to surrender to you, you would accept it, and that their death would grieve you much, and is a thing that you do not wish, if they do not wish it. And as they will be very afraid, I believe you will gain a great prize to your honour.'*[21]

14 *Bonet Donato*, Las órdenes militares (2011), 246. See also *Jaspert*, Military Orders (2017) for a spatial analysis of the military orders at the frontier.

15 La remembrança de Nuno Sanç. Ed. *Mut Calafell* / *Rosselló Bordoy*, 163–165.

16 When James became king, he was transferred to Catalonia and educated by Guillem de Montredon, master of the Temple. See *Ferrer i Maillol*, Jaume I: Vida i gestes (2013), 15.

17 Documentos. Ed. *Huici*/*Pecourt*, 230, Nr. 124, French translation in *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 236 f.

18 Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, n. 543, 146.

19 See for instance the document from 1 March, Documentos. Ed. *Huici*/*Pecourt*, 269, 150, French translation in *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 269.

20 Here the chronology in the *Llibre dels feits* wrongly places the submission of Menorca during James' second voyage to Mallorca. But due to the date of the Treaty of Capdepera it can only be his third voyage. See *Ensenyat Pujol*, Tractat (2009), 109.

21 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 117, 129. *E, quan fom davallats en nostre alberg en l'Almudaina, dix-nos En Ramon de Serra, lo jove, qui era llavores comanador dels frares del Temple en aquella illa, e per açò, deïm lo jove, que alter n'hi havia qui havia nom Ramon de Serra e era son oncle e era comana-*

In the king's account, Ramon was the one to give him the idea to convince the Menorcans to sign a submission treaty instead of trying to conquer their island by military means. Together with two other advisors, Ramon then formed the embassy that would eventually convince the Menorcans to agree to James' terms. The subsequent Treaty of Capdepera from 17 June 1231 made Menorca a Muslim territory subject to the king of Aragon and is proof that Ramon's importance not only comes from the king's memory as it features Ramon as a witness.[22] The participation of the Templars during the conquests of James I became – much like Miguel de Fabra's memory in the case of the Dominicans – engrained in the order's collective identity, and they tried to gain profit from it when facing their imminent dissolution at the beginning of the fourteenth century by appealing to their past importance.[23]

Another contribution to the campaign came from the Knights of the Hospital of Saint John of Jerusalem, the Knights Hospitaller. Although they did not participate in the initial movement that ended with the conquest of Madina Mayūrqa, members of the order arrived on the island afterwards and brought substantial support in the fights against the remaining Muslims of the *part forana* especially in the mountainous Tramuntana region.[24] During the latter, James mentions a *master of the Hospitallers* in the *Llibre dels feits* who is consulting with the king and Nunyo Sanç and whose opinion is highly valued by the monarch.[25] We don't know why the Hospitallers did not participate in the initial campaign to take the island. It seems surprising especially given the importance the king accords them in the *Llibre dels feits*. Bonet Donato interprets the latter as an overemphasised projection from the perspective of the king in the 1270s, when the order effectively had much more importance after half a century close to a king who regularly supported them, especially when Hugh of Forcalquier was the Provincial Master.[26] Hugh is also the first Hospitaller we encounter in the *Llibre dels feits*, presented as having a close relationship with the king: *We had made Hugh de Forcalquier master in our land* (...)*, and he was a man whom we loved very*

dor de Montsó: – Sényer, parle ab vós un poc a una part. E nós escoltam-lo, e dix: – Volets fer bona guerreria? Si enviats les gales, així con són vengudes armades, a Menorca, e que els façats saber que, si es volen retre a vós, que els pendrets e que us pendrá dolor de llur mort, que vós no la volets, si ells no la volen; e ab aquesta paor que hauran jo creu que vós hi farets vostre prou e vostra honor, Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 116, 210 f.

22 Treaty of Capdepera. Ed. *Mut Calafell*, Document (2009), 17–79 (including a Catalan translation). A critical online edition can be found here: http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000986 (accessed: 29.07.22). On the submission of Menorca see *Friedrich*, Eroberungen (2023).

23 *Bonet Donato*, Las órdenes militares (2011), 246 f.

24 *Bonet Donato*, Hospitalers (2013), 347.

25 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 101, 118; Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 101, 194.

26 *Bonet Donato*, Hospitalers (2013), 343.

much, and he us.[27] The 13th century was the most critical period for the consolidation of the Hospitallers in the Crown of Aragon, a period in which they became a crucial factor in terms of ecclesiastical power and land ownership.[28] This growing importance relied on the close relations of James I with the order and especially with individuals like Hugh, whose career only started advancing in 1230 and is then well documented until 1245.[29] For instance, according to the *Llibre dels feits*, he proposed and thus initiated the conquest of Valencia to the king in 1232, during which he is mentioned on numerous occasions.[30] The king had close ties with the family of the counts of Forcalquier: his uncle Alfonso had married the count's daughter, and Ramon Berenguer, one of their sons, lived in the Templar fortress of Monzón at the same time as the underaged James.[31] This might have led James to nominate Hugh as Master of the Hospitallers in the Crown of Aragon. When Hugh and his knights arrived in Mallorca, they initially acted as petitioners, according to the *Llibre dels feits*. Hugh appeared sorry not to have participated in the city's conquest and did not want to miss out on the distribution of land that had already been undertaken. According to the king's account, the king wished to (or felt the need to) support the Hospitallers and (successfully) tried to convince other landowners to give a share to the Hospitallers.[32] The king also claims that he had given the Hospitallers the same percentage as he had to the Templars, which is not true according to information provided by documentary evidence.[33] From spring 1230, when the Hospitallers are first attested on the island, they become a regular part of the king's surroundings while on Mallorca.

The Templars and the Hospitallers were the only orders of which we find traces in military and diplomatic contexts. Whereas members of the Dominicans, for instance, also appear as witnesses in royal charters, no friar is mentioned to have advised the king in ongoing negotiations or to have conducted them himself as the Templar Ramon de Serra had in the case of Menorca. Concerning military matters, the Templars played an important but by no means decisive part in the conquest. The Hospitallers only joined the army after the island's capital had been captured. The fact that Mallorca is an island yielded the consequence that no land border with other Muslim-ruled lands existed after the successful conquest. This represents a significant difference to other areas in the Mediterranean, for example in the later Aragonese

27 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 95, 114. *En N'Hug de Fullalquer, havíem-lo nós feit maestre de nostra terra,* (...) *e era hom que nós amàvem molt, e ell, a nós,* Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 95, 189 f.

28 *Bonet Donato*, Hopitalers (2013), 339.

29 *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 275.

30 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 127, 137; Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 127, 218 f. See also the short biography in *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 275.

31 *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 275; *Bonet Donato*, Hospitalers (2013), 342.

32 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 95–97, 115 f.; Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 95–97, 189–192.

33 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 97, 116, see *ibid.*, n. 158 for references to the land given; Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 97, 191 f.

conquest of Valencia and its surroundings. This difference had great influence on the function of the military orders, which did not need to build border fortresses and serve as "guardians of the frontier"[34] as they did in Valencia or even more prominently in the Latin East.

After the Campaign

Symbolic Communication for the King

After a long siege, Madina Mayūrqa was taken on 31 December 1229, and the king entered the Almudaina, the palace. As the initial quote of this chapter illustrated, two Dominicans took an important symbolic role in the moments right after the conquest. Those likely were the same that had accompanied the army during the campaign: Miguel de Fabra and Berenguer de Castellbisbal. Together with the knights, they were chosen to protect the king, supposedly on a rather spiritual level. Furthermore, they were supposed to watch that none of the army's members started the town looting. That is how important the king considered the friars' influence over the troops' morale. Miguel de Fabra also celebrated the first Christian mass on Mallorcan soil, using an improvised altar inside the Almudaina. This altar later became the center of the chapel of Nuestra Senora de la Victoria y San Miguel, around which the first Dominican convent was built. This convent stood at the beginning of Christian Aragonese Mallorca and was closely linked to the royal occupation of the palace. Christian conquest and symbolic Christianisation thus went hand in hand.

The benefits of this royal-Dominican relationship were mutual. The events at the Almudaina showed a high degree of trust and became an essential point of reference for the still young Dominican order to show their importance in the king's inner circle – even in later years. Two 14th-century manuscripts – one of the Catalan *Llibre dels feits* and one of Pere Marsili's Latin version – bear witness. Initially, both didn't have any illustrations, and the scribe prepared none. Still, two Dominican readers thought it a good idea to underline their order's importance during the Mallorcan events by depicting the Almudaina scene right next to the respective part of the text: James handing over the keys of the Almudaina to Miguel de Fabra[35] and the two friars watching over the palace.[36] (Fig. 1) This is a telling example of the Dominican memoria relating to the Mallorcan events and illustrates the mutual importance of the relationship between the Dominican order and the King of Aragon. The king needed them

34 *Jaspert*, Military Orders (2017), 6.

35 Biblioteca de Catalunya, Ms. 1734, fol. 41r (copy from 1380 by Joan de Barbastre).

36 Arxiu del Regne de Mallorca, Codex 40, fol. 109v (a 14th century copy of Pere Marsili's latin version), see *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 222 f.

Fig. 1: Barcelona, Biblioteca de Catalunya, Ms. 1734 (Llibre dels feits), fol. 41r: Dominican friars watching over conquered Mallorca.

for all the functions described in this chapter, whereas for the friars, a good relationship was vital for their further growth. When it was visible to everyone that the king held them in high esteem, nobles and the city's bourgeoisie alike were more likely to put their spiritual needs into the friars' hands.

Spiritual Infrastructure

After a change of rulership that went along with a change of the main religious belief, one of the most critical elements for establishing the new rule was the successful creation of a spiritual infrastructure. To attract nobles and settlers alike, it was vital to provide them with the infrastructure necessary to fulfil their spiritual needs: baptism, confession, sermons, etc. Parish churches and houses of religious orders were the two main elements of this. Religious orders – especially the Mendicants – usually provided a quicker way of achieving this goal and were often used in similar situations.[37] Another reason for the rapid establishment of numerous orders was the need of nobles and kings alike to support religious causes for the direct benefit of their souls. Mallorca was no exception. Nine religious orders received land for the foundation of houses within the first years after the conquest; more arrived later. This is not the

37 Examples include Castile (*Graña Cid*, Mendicant Orders [2018], 69), Valencia (*Burns*, Crusader Kingdom [1967], 197–213, the Baltics (*Selart*, Bettelmönche [2007]) and Ruthenia (*Jaros*, Iterationen [2021] 83 f. and *ibid*., Repertorium Nr. A55, A92). *Vose*, Friars (2012) also underlines this for the Dominicans of Mallorca. His work will be discussed below.

place to retell their foundations' stories in detail. It is nevertheless necessary to give an overview of the convents established during the first years after the conquest to assess their importance for different actors in the Christian society. It is possible to differentiate them in two ways: First, were they founded directly by the king or did the initiative come from other religious or secular actors? And second, were they founded within the city, or in the so-called *part forana*, the other parts of the island? I will then address the relations between those categories and the possible results.

I start where I left off in the last part: with the Dominicans in the royal palace. The direct consequence of those events was the subsequent foundation of the Dominican convent. On 21 May 1231, roughly one and a half years after the city's conquest, James issued a document giving the Dominicans an area within the Almudaina to build their convent.[38] Unlike in other cities, the Dominican convent was not constructed on the outskirts but right at the centre of power, in close proximity to the king. In 1236, as constructions were still ongoing, James accorded another donation to support the convent,[39] the function of which was twofold. Primarily, James secured his own spiritual needs, and secondly, he created a spiritual focal point for the now-to-be-settled Christian Mallorca.

For the Franciscans, there is no evidence that friars directly participated in the conquest. For that matter, the first mention of Franciscan friars can be found in 1232, but it was probably only in 1238 that a convent was built, as is attested by a donation of land by the king.[40] A Franciscan church existed before that and was likely the church initially given to the Premonstratensians (discussed below).[41] From the 1240s onwards, they enjoyed the same support as the Dominicans. Mallorca's place as a bustling merchant hub in the Western Mediterranean became central to the order's success as it were mainly merchants who supported them as in other merchant cities like Barcelona or Valencia.[42]

Another distinct group are the military orders, whose support during the campaign as well as the role of individual friars in consulting the king have been explored above. Their support by the king had of course also a spiritual component. Still, the

38 (…) *damus et concedimus* (…) *in perpetuum, libere et franche, locum illum in Almudayna eiusdem civitatis Maioricensis, situm in grandi platea que ex una parte respicit ad vicum amplum quod dicitur Benanet, et ex alia ad ipsam Almudaynam et angulus confrontant cum turribus domus regie ad construendum et edificandum monasterium et ecclesiam dicti ordinis predicatorum,* Corpus Documental Balear, no. 62, 72; on the history of the convent, see also *Barceló Crespí / Roselló Bordoy*, Ciudad (2006), 211–228; *Rosselló Lliteras*, Convento (1985).

39 *Rosselló Lliteras*, Convento (1985), 119.

40 *Webster*, Els Menorets (1993), 128.

41 *Lliteras*, Los Premonstratenses (1963), 247. Proof for an earlier existence of a Franciscan house can also be found in testaments that include endowments *a l'esglesia de Sant Francesc* (Testament of Beatriu, widow of Bertran Roig from 1236), Els Pergamins de l'Arxiu Parroquial de Santa Eulàlia. Ed. *Rosselló Lliteras*, no. 18, 56 f.

42 *Webster*, Els Menorets (1993), 127.

distribution of land was related to the general *repartiment* due to their military participation, or for the prospective involvement in the case of the Hospitallers. The portions of land the Templars and Hospitallers received were spread over a large area, in cities and rural areas alike.[43] Contrarily to the Mendicant orders, the Templars and Hospitallers were landowners and, just as noble landholders, had to take care that the land was worked. This task was also assigned to Muslim families, as is attested by a royal document.[44]

Another order, often closely (and falsely) associated with the military orders, is the Mercedarian Order, devoted to collecting money for freeing Christians from Muslim captivity. For the Mercedarians, who also founded a house in Ciutat de Mallorca directly after the city's conquest, the Mallorcan campaign consolidated their young existence. The first donations to the Mercedarians in Mallorca were made by Berenguer de Palou, bishop of Barcelona and early supporter of the confraternity. The bishop was also an important magnate who had received land within the city from which he gave parts to the Mercedarians as early as 1230. Other nobles and church magnates followed.[45] Major involvement of the king is not apparent, which underlines an important point made by recent scholarship that puts into question the strong participation of King James I in the order's foundation.[46] Following Jaspert, the Mercedarians served a similar function as the Mendicants in that they permitted the upcoming urban societies to increase their chance of salvation by helping free Christian captives.[47] In that regard, it is not surprising that a Mercedarian house was established in the merchant city of Mallorca right after the conquest and without visible support of the king.

Two more orders received royal donations already in 1230: the Antonines and the Premonstratensians. To the Antonines – an order that had just shortly before been elevated into monastic status[48] – James donated a few houses within the city and in the region of Inca in the heart of the island.[49] The Antonines were an order similar to

43 See for example Corpus Documental Balear, no. 69, 79; no. 71, 80.

44 Corpus Documental Balear, no. 69, 79.

45 *Barceló Crespí / Roselló Bordoy*, Ciudad (2006), 367.

46 This underlines an important point of recent historiography on the Mercedarians that loosens the long prominent notion of a strong involvement by King James I in the order's foundation (an opinion still perpetuated in *Barceló Crespí / Roselló Bordoy*, Ciudad [2006], 367). If James had founded the Mercedarians, as older historiography claims, we would probably find traces of his support during and after the conquest of Mallorca. *Brodman*, Fable and Royal Power (1999) has traced this myth back to medieval and early modern hagiography. *Jaspert*, Gefangenenloskauf (2015) expands on Brodman by inserting the establishment of the order in "social, economic, and religious context and processes of change in the 13th century.", *Jaspert*, Gefangenenloskauf (2015), 114, my translation.

47 "Das Treiben der großen mediterranen Hafenstädte der Iberischen Halbinsel war die Welt der frühen Mercedarier, nicht der Hof", *Jaspert*, Gefangenenloskauf (2015), 109.

48 *Ferrer Florez*, Los canónigos (2002), 125.

49 Corpus Documental Balear, no. 26, 36.

the military orders in structure but with a stronger focus on helping the sick. This means that each convent featured a hospital, which might have influenced James' decision.[50] On the contrary, the Premonstratensians were a monastic order active in more rural areas. In July 1230, James accorded land to the monastery of Bellpuig in Artà in the eastern part of the island,[51] as well as a church in Ciutat de Mallorca (Santa Maria de Bellpuig) that was then – probably in 1232 – given to the Franciscans and 30 years later to the nuns of Santa Margalida.[52] This frequent change of houses in the early years after the conquest was not uncommon and illustrates that the spiritual landscape of Mallorca took a few years or even decades to be established. The Premonstratensians in Artà and the Antonines in Inca were thus two of the first orders to be installed outside Ciutat de Mallorca. Lliteras evokes an interesting point from the founding documents that sheds light on another function the king had in mind. The donation included a large area in the Artà region with all its houses, properties, vineyards, forests, mills, and everything in the respective *alquerias*. It would be the convent's property, and the sole obligation would be fealty to the king, both from the monastery and the people who lived on its territories. Furthermore, the monastery must always ensure that the *alquerias* are populated.[53] This example shows that James also had rural agriculture in mind when he distributed the land.

The only female convent founded right after the conquest was Santa Margalida[54] in Ciutat de Mallorca, whose prioress was also the only woman present in the *Llibre del repartiment*. The foundation was clearly a noble initiative, especially related to the families of Torrella and Cabanelles. It was founded in an area of the city given to Guillem de Cabanelles i de Creixell, bishop of Girona who also was the uncle of Sister Catalina de Torrella i de Cabanelles, who in turn became its first prioress (1232–1269).[55] The latter was also cousin to Bernat de Santaeugenia, one of the most important nobles present in the conquest, who also appears as the king's advisor in the *Llibre dels feits* as well as a witness in royal documents.[56] Another cousin was Ramon de Torrella, who became the first bishop of Mallorca. The family involvement could be continued with her brothers, serving as *jurats* of Ciutat de Mallorca. Still, for the purpose of this

50 *Ferrer Florez*, Los canónigos (2002), 125.

51 Corpus Documental Balear, no. 23, 34, confirmed in 1231: *ibid*., no. 70, 80.

52 *Lliteras*, Los Premonstratenses (1963), 247.

53 *Lliteras*, Los Premonstratenses (1963), 249.

54 For the general history of the monastery see *De Quiroga Conrado*, Santa Margalida de Palma (2013). The association to an existing monastery has been heavily disputed, but De Quiroga Conrado concludes after careful consideration that it was an independent foundation (see *ibid*., 19).

55 *De Quiroga Conrado*, Santa Margalida de Palma (2013), 20.

56 See for example Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 89; 128; ch. 105, 120; ch. 114, 110; Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 89, 183 f.; Corpus Documental Balear, no. 70, 80. On Bernat see also the short biography in *Vinas/Vinas*, Conquête (2004), 271.

paper, it is enough to underline that the foundation of Santa Margalida was principally a noble affair.[57]

The Cistercians of Santa Maria de la Real are another interesting case, as they seem to have displayed a close association to the king already in their name. However, while they were an essential part of the island's spiritual infrastructure, Mut Calafell and Rossello Bordoy conclude that the name originated in the Arab word for gardens and had at first nothing to do with a possible relation to the king.[58] Rather it was Nunyo Sanç, Count of Roussillon and one of the major nobles participating in the conquest of the island, who in 1232 decided to give a piece of his share of Mallorcan lands to the abbot of the Cistercian monastery of Poblet to establish a filiation. He obtained permission from the king in the same year – under the condition that it was on his portion of the land of Mallorca: *in quocumque loco volueritis portionis hereditatis vestre*.[59] It was only in 1254 that the king explicitly took the monastery under his protection.[60] La Real is then, first and foremost, a place name and not an eponym as was the case, for example, with the Dominican nunnery of Santo Domingo el Real in Toledo that had explicitly been founded under royal patronage.[61] For my question, this means that the founding of a Cistercian house did not have the same importance in building a Christian infrastructure on the island of Mallorca as had the Dominican convent, for instance. It is, however, likely that the king supported the foundation to have most of the orders present on Mallorca but was happy to leave the task of establishing Cistercians to one of the counts.

These considerations can also lead to some conclusionary remarks concerning the spiritual infrastructure of the island. There is a clear distinction between orders whose foundations were directly supported by the king (Mendicants and military orders, Antonines) and those which he only supported through nobles or other influential persons (Cistercians, Premonstratensians, Canonesses). It can be assumed that James considered the latter part of a complete spiritual infrastructure but was content to leave the task to the spiritual ideals of those who participated in the conquest. If we compare the different orders, it becomes apparent that James focussed his own

57 For a detailed analysis of the circumstances of the foundation and its houses, see *De Quiroga Conrado*, Santa Margalida de Palma (2013), 15–34.

58 La remembrança de Nuno Sanç. Ed. *Mut Calafell* / *Rosselló Bordoy*, 101. A long prevalent theory of its genesis was that the monastery was built on a site where King James had erected his camp during the siege of Madina Mayurqa in 1229. This theory has since been dispelled and Mut Calafell and Rossello Bordoy have shown a clear evolution from the Arab place name al-riyāḍ – meaning 'the gardens'. In 1234, we find it as *ortum* (…) *qui vocatur Rial qui est iuxta civitatem*, in 1239, it already appears as *loco qui dicitur Reial* (Diplomatari de Santa Maria de la Real de Mallorca, no. 15, 205–218) until it becomes the *monasterium Sancte Marie de Sa Reyal* (Diplomatari de Santa Maria de la Real de Mallorca, no. 52, 270–272) in 1254.

59 Diplomatari de Santa Maria de la Real de Mallorca, no. 3, 173–182.

60 Diplomatari de Santa Maria de la Real de Mallorca, no. 52, 270–272.

61 Cf. *Cañas Gálvez*, Ferdinand of Antequera (2018).

support on urban orders whose convents he founded in Ciutat de Mallorca. This makes sense because the city was the first place to remain securely in Christian hands and thus the first place where a larger Christian community would be living and needing spiritual infrastructure. Additionally, the merchants quickly became the most important group for the island's commercial success and regarded the Mendicants as their go-to option to fulfil their spiritual needs. The military orders were not specifically urban, but their support can be explained by their military participation, which made them part of the *repartiment* and the first to settle in rural areas.

Mission and employment: Dealing with the remaining Muslim population

The presence of Muslims in post-conquest Mallorca is an issue still debated. It has long been thought that all Mallorcan Muslims were either converted, expulsed, or sold into slavery. However, the consensus of more recent historiography is that there remained a small and not very visible Mudejar population, especially in the rural areas, but no organised *aljamas* or communities as was the case in other conquered territories like the Kingdom of Valencia.[62] An example can be found in a document in which James granted a portion of land to the Order of the Templars on 8 July 1231.[63] He allowed them to settle 30 Muslim families on the land. Those Muslims were to be under his protection. This means that already in 1231, James had decided that he would allow Muslims to stay on the island and remain loyal to their faith. This decision should be seen in relation to the Treaty of Capdepera concluded shortly before on 17 June, that forced Muslim Menorca into vassalage to James I.[64] In this period, it seems, James realised that it would be too difficult to find enough Christian settlers to work the land and create profit for the Crown. Therefore, agriculture became an important part of the king's reasoning, and the Muslim population was mainly needed to secure food production.[65] For that, the king considered – among others – landowning religious orders that settled in more rural areas as appropriate to act as lords to this

62 *Hinojosa Montalvo*, Mudejaren (2011), 267; *Simon*, Muslim-Jewish Relations (2000), 125–127. The first author to establish that a Muslim population existed was *Lourie*, Free Moslems (1970).

63 Corpus Documental Balear, no. 69, 79: *(…) Preterea concedimus vobis quod possitis populare et casare in quocumque loco volueritis partite vestre triginta casatos sarracenorum quos habeatis proprios et francos ad omnes vestras voluntates … Qui sarraceni et eorum posteri cum omnibus eorum rebus sint in nostra nostrorumque proteccione, custodia, cmanda et guidatico speciali ubique eundo, stando et redeundo.(…)*

64 On the Treaty of Capdepera, see *Friedrich*, Eroberungen (2023).

65 The same strategy would later be realised on a larger scale in the Kingdom of Valencia, although the Muslims retained a much stronger position there. *Burns*, Islam (1973), 155–183, see also *Böhme*, Šarq al-Andalus (2023).

population and maybe also to have a religious influence that could lead to conversion further down the line.[66]

The sources for the active mission of the Muslim population are scarce, though, and in general, recent research has accorded the Dominicans – often associated with missionizing *infidels* – lesser importance in this regard.[67] Still, there are some elements: Concerning Ramon de Penyafort, master of the Dominican order and later an important counsellor to James I, it is said that he came to Mallorca to help deal with the Muslim population. There is also evidence that Mallorcan Dominicans taught Arabic to facilitate mission.[68] The son of the last Muslim ruler Abū Yaḥyā, given as a hostage to James, was sent to a Dominican to receive a Christian education. The plan worked, as he was later baptised and had married a Christian wife.[69] The Franciscans likely played a similar part. A much later indication of this is the college of Miramar, founded by Ramon Llull in 1276 and intended to serve as a centre of Arabic studies for Franciscan missionaries. Webster sees the reason for the choice of Mallorca in the existence of a large rural Muslim population, which provided ample opportunities for mission. Still, the same could be said for other regions within the Crown of Aragon. It is much more likely that the school was founded there because of its geographic position in the heart of the Western Mediterranean.[70] In any case, it did not have a lot of success, documentary evidence is scarce, and the Franciscans abandoned Miramar in the early 1290s.[71]

A topic related to mission is slavery. The Church usually justified holding Muslim slaves with the prospective saving of souls when they converted to Christianity later on.[72] Conversion was not usually forced but encouraged. Simon retells an interesting case where a certain Guillem declared in testament that his Muslim slave could be freed if she chose baptism but should remain a slave if she decided to stay Muslim.[73]

---

66 There are a few instances when the king explicitly gave land with Muslim population to Templars, see for example Corpus Documental Balear, no. 69, 79 (see above n. 63). He also gave large parts of land to the Premonstratensians that included everything on it under the sole condition that the land should be kept populated. Muslims are not specifically mentioned but it is likely that they were included, Corpus Documental Balear, no. 23, 34.

67 For a discussion of Dominican ideas of mission and the research controversies around them see *Vose*, Dominicans (2009), 21–59; *Tischler*, Dominikanermission (2019), 35.

68 *Garcias Palou*, Miramar (1977), 51. One of the teaching friars was called Miguel de Bennassar, his name indicating a Muslim descent.

69 Book of Deeds. Ed. *Smith/Buffery*, ch. 87, 109 where James retells the hostage taking. See also *ibid*., n. 137. The conversion and Christian marriage are recorded in *Zurita*, Anales, Book 3, Ch. 8 who claims that the king himself had acted as godfather at the baptism, later married the convert to a noble lady and made him a lord.

70 *Webster*, Els Menorets (1993), 126.

71 *Garcias Palou*, Miramar (1977), 13.

72 *Barker*, Merchandise (2019), 13, 39. See on a discussion of slavery in church law *Simon*, Church (2000).

73 *Simon*, Church (2000), 256.

Mallorca quickly became an emporium of the Mediterranean slave trade, and ecclesiastical institutions like the monasteries took part in it: Simon found abundant evidence for almost all of the religious orders mentioned above to have bought and sold slaves.[74] The only exception is the Franciscan house, but this is probably due to a lack of documentary evidence, as their archive has not survived, and they did not have rural properties and therefore do not appear in the patrimonial registers.[75]

It can be concluded that missionizing was not the foremost aim in the Christianisation of Mallorca. Instead, the king prioritised continuity in agriculture over religious homogenisation, for which he included non-urban religious communities. Nevertheless, when missionizing activities took place, the Mendicants were likely the ones to conduct them.

Network hub and archive

An essential and often overlooked part of the Mendicants' doings is providing logistic infrastructure. This is especially true for post-conquest societies that did not have the same infrastructure as merchant cities that had been christianised long before. This part thus moves away from the king and his role and towards the needs of the growing merchant class, which were not only of a spiritual nature. The archive of the Dominicans in Palma provides a striking case study. Today in the National Archives in Madrid, it has rarely been used due to its apparent lack of usefulness for the actual history of the convent: "Very few of the parchments relate directly (if at all) to Dominican friars, their work, or their patronage; the vast majority seem to be nothing more than scattered personal papers generated by and for lay folk."[76] Although most of the documents are "Wills, real estate purchases, marriage and mercantile contracts",[77] Robin Vose has made clear that – by examining why the records are there in the first place – they can be analysed as an important collection for the history of the convent and its social function after the conquest.[78] Based on a few selected examples, families and individual actors that he traces in the documents over several years, Vose establishes that the Dominicans served as the centre of economic activity for the new Christian merchant community. The situation of Mallorca as an unstable borderland in which a Christian society was being built resulted in a social fluidity that made new forms of economy

74 *Vose*, Friars (2012), 222; *Simon*, Church (2000), 352–357.

75 *Simon*, Church (2000), 357 f.

76 *Vose*, Friars (2012), 209.

77 *Vose*, Friars (2012), 209.

78 *Vose*, Friars (2012). Vose was the first to use this archive for answering the questions mentioned above but left a large portion still unexplored. I would have liked to expand on his work but the Covid-19 pandemic has made it impossible for me to visit the archive during the writing of this chapter. This part will therefore mainly be based on Vose's work.

necessary but also made them possible in the first place. The convent of the Dominicans offered the possibility to meet with business partners, carry out transactions, document them and store these documents in a secure environment. The holdings of the archive itself bear witness to the specific Mallorcan frontier context and underline the importance of the Dominican friars compared to similar convents on the mainland as well as similar institutions on the island of Mallorca: It holds about 600 documents relating to the first century of its existence. In comparison, a likewise preserved archive such as that of the Dominicans of Huesca only holds 130 documents for the same period. The neighbouring parish church of Santa Eulalia, the first in Mallorca, also has a much smaller stock of lay documents with a much lower financial volume as well.[79]

For the Dominicans, these contacts offered a significant source of income in the medium term. The archive also bears witness to this, with many endowments by people who had already interacted with the convent before. Moreover, in a society where everyone was a novice, the Dominicans could not only play their primary role in preaching and pastoral care. They were equally appreciated for their secure infrastructure as well as their networks. In this way, they brought people together who would probably not have done business with each other in different contexts and enabled a certain social mobility in the settlers' trade.[80] Documentary evidence of this quality is lacking for other monasteries and convents. We can safely assume that the Franciscans fulfilled similar functions – probably in lesser quantity – as is attested by the various testamentary endowments and friars serving as witnesses in important documents from merchant families.[81] It is still likely that the Dominicans had a slight edge compared to the Franciscans due to their strong support by the king and their important position in Mallorca early after the conquest.

In the context of this chapter, one can conclude that the king's support and the strong organisation of the Dominican order led to another function that the convent served in post-conquest Mallorca. The island, especially its capital, would become an important trade centre in the Western Mediterranean, and the merchants subsequently represented a vital part of its society. It turns out that their logistical needs were met by the same institutions that also catered to their spiritual needs. The king also benefitted from archival services and stored essential documents in conventual houses, as is attested by multiple examples. Unfortunately, for the Mallorcan case, we lack evidence that this happened in the Dominican convent, although it would have been highly likely given the location of the convent inside the royal palace. However,

79 *Vose*, Friars (2012), 227 f.

80 *Vose*, Friars (2012), 227–229.

81 See *Webster*, Els Menorets (1993), 126 f.

we have proof that the original exemplar of the *Llibre de Capbreu* from 1232 was being stored in the house of the Templars.[82]

Conclusion

Throughout this chapter, nine religious orders have been considered from a perspective that included the preparations of the campaign, the actual conquest, and the aftermath. Clear distinctions can be made between the different groups: Mendicant orders (Franciscans, Dominicans), military orders (Knights Templar, Knights Hospitaller), monastic orders (Cistercians, Premonstratensians), Regular Canons (Antonines, Canonesses of St Augustine), and the Mercedarians who don't really fit in any of the groups. Due to their actual importance as well as the existing documentation, the mendicants and military orders received more extensive treatment in this chapter than the others. Franciscans and Dominicans were both central to creating an adequate spiritual landscape for the new Christian society in Ciutat de Mallorca. Both convents were founded on the direct initiative of the king and enjoyed substantial support from his side. They were also located directly in the city where the new society initially concentrated. From the king's perspective, they played a crucial role in the aftermath of the conquest. The Dominicans appear as the more important actors due to their role during the campaign as spiritual advisors of both the king and the army, whom they motivated and supported spiritually. With Miguel de Fabra, the Dominicans also had one of the more prominent brothers within their ranks who furthermore served as the king's confessor. Possible explanations for the later arrival of the Franciscans – at least compared to the Dominicans – could be found in the king's life as well as the aims and structure of the Dominicans themselves. At the end of the 1220s, both orders were still very young and stood only at the beginning of the success they would experience in the course of the 13th century. Very early in his life, James already had contact with the Dominicans and maybe even met Saint Dominic as a child during his time at Simon de Montfort's court. In 1219, a Dominican convent was founded in Barcelona, and Saint Dominic sent Miguel de Fabra to lead it. Miguel quickly gained the young king's confidence and became his confessor. The Crown was not yet secure, and Miguel likely became a vital confidant for the king, who wanted him to join his first military campaign. But it is also noteworthy that the Dominicans – due to their apostolate – had a much stronger focus on organisation and public

82 La remembrança de Nuno Sanç. Ed. *Mut Calafell* / *Rosselló Bordoy*, no. 37, 43. It was not uncommon that kings used religious houses to store important documents. Other examples include Alfonso IV of Aragon who had a chest in the Franciscan house of Barcelona (*Udina i Abelló*, Testaments [2001], no. 34, 202 f.) and James II of Mallorca who had one in the Templars' house of Perpignan (see *Friedrich*, Carcassonne [2020], 41).

preaching, two areas much needed during and after an endeavour like the conquest of Mallorca.[83]

In the case of the military orders, the situation presented itself differently. We observed the Templars being involved in military matters right from the beginning, when friar Bernat de Campanes appeared as a witness in the proclamation of Tarragona. They also participated with a large number of knights and were given land in the *repartiment* accordingly. Templars regularly appeared in the king's entourage in future campaigns and negotiations, the most prominent example being friar Ramon de Serra who counselled the king during the submission of Menorca and negotiated the subsequent Treaty of Capdepera. On the contrary, the Hospitallers arrived a little later, when the city had already been taken, but received land nonetheless and formed part of the king's entourage in Mallorcan matters during the following years, as is attested by knights witnessing charters and other documents. Thus, the military orders appear, not surprisingly, in military issues and negotiations but did not appear as very important in creating a new spiritual landscape. They received land during the *repartiment,* just as the noble families that participated in the campaign. Furthermore, their presence secured the conquered areas – a role that was less important in Mallorca than in regions still bordering with Muslim territories, like the Kingdom of Valencia, for instance. The initial dominance of Dominicans and Templars can be explained with the early contacts King James had with them.

Thus, it is not surprising that the Dominicans and the Templars have engrained their active role into their collective memory. Three examples have been shown: the illustrations in two exemplars of the *Llibre dels feits*, the additions made by the Dominican friar Pere Marsili to his Latin adaptation of the *Llibre* in order to highlight friar Miguel de Fabra's importance, and the Templars, who referred to their important role in the face of their imminent dissolution at the beginning of the fourteenth century.

The other orders that weren't mendicant or military ones played a much less important role in the king's vision but nevertheless founded houses within the first years after the conquest. While the king supported some of them and especially gave territories to the more rural houses to help cultivate the land, they were not central to his strategy in christianising the island of Mallorca. He likely considered them part of a complete spiritual landscape but left the task of establishing their houses to the nobles who – like Nunyo Sanç in the case of the Cistercians – did their share of supporting religious orders.

In the context of this volume on changes in rulership, a few remarks come to mind. My article was part of the section on forced changes from the outside, i.e. conquests. I would like to propose another subdivision here that considers the differences

83 See *Burns*, Crusader Kingdom (1967), 203 with a similar statement concerning the Dominicans and the conquest of Valencia.

between conquests that include a modification of the major religion and those that don't. Due to the innately linked nature of religion and government in both the medieval Christian and the medieval Islamic sphere, continuities of elite agents did not – or only very seldomly – occur during conquests that involved a change of the dominant religion. The conqueror – James I, in my case – usually integrated the newly conquered territories into his existing governmental structure. Normally, members of the former Muslim population could not remain in the highest positions of power, thus creating a blank slate for the king to act on and give rewards, for instance. The only option that could result in a certain continuity of elites lay in conversion, a way that presented an opportunity for the conquered if they were willing to submit to it.[84] In this chapter, I have shed light on a group of actors integral to the conquest: the religious orders. The functions I have established during and after the campaign are closely connected to the fact that this conquest was directed against a territory with a different dominant religion. Preaching a crusade could only be done in such a situation, as did the founding of many new convents. The creation of an entirely new spiritual landscape presented necessities and opportunities for the king as well as for the orders. The Christian population, all newly migrated, needed an infrastructure to cater to their spiritual needs. The Dominican order itself was only a few years old, but the friars seized the opportunity to link themselves closer to the king as they could have done in a setting with the old orders already in place. They took care of the needs of the king and the new society (even the logistical needs of the merchant class) better than a Cistercian monastery could have done and thus profited from the situation in this post-conquest society. This is a significant difference compared to a conquest that did not involve a major change of religion. When Infant Alfonso conquered Sardinia in 1323, he found an already Christian society that needed to be integrated into his realms. He also heavily relied on religious orders, but the goals were different. Instead of creating from the ground up, the functions of the orders focussed on the catalanisation of the island's population and on exerting influence over them through religious actors.[85] Although the differences are important, one can conclude that religious orders were equipped to effectively take part in both types of conquest and benefitted from their close relationship with the king, who in turn heavily relied on monks, friars, nuns, convents, and monasteries to conquer and integrate new territories.

The conquest of Mallorca was the first of the military endeavours of young King James and an integral part of the consolidation of his monarchy. The religious orders, especially the mendicants and the military orders, supported him and received rewards that led to a symbiosis that became characteristic for the equally young mendi-

84 But again, not all post-conquest situations are similar in nature. In areas with a stronger continuity in Muslim population as the Kingdom of Valencia, some Muslim territorial lords stayed in place as vassals of the Crown of Aragon; cf. Eric Böhme's chapter in this volume.

85 *Meloni*, Ordini (1994); *Webster*, Catalan Mendicants (1988).

cant orders and reinforced the already strong ties between the king and the military orders. Both relationships became typical for the following century, constituting a win-win situation. Only a few years later, James attacked and eventually conquered the region that later became the Kingdom of Valencia, where some of the elements considered in this chapter can be observed in a similar fashion. Miguel de Fabra, for instance, was again part of the conquering army and also founded the Dominican convent as the first convent in the city of Valencia.[86] A detailed comparison cannot be made here, but I would like to end this chapter as I have begun it: with a quote from the *Llibre dels feits*. In this passage, James remembers a conversation with a Dominican friar named Pere de Lleida. Trying to convince him to stay with the army, he splendidly describes his vision of the importance friars like Pere had in a successful campaign: *For you are greatly needed here. On the one hand, to preach to them, and on the other, because if anyone arrives at the hour of his death, you would know better how to give him absolution than would a chaplain who understands nothing.*[87]

Bibliography

Published Primary Sources

The Book of Deeds of James I of Aragon. A Translation of the Medieval Catalan Llibre dels Feits. Ed. *Damian Smith / Helena Buffery*. (Crusade Texts in Translation) London / New York 2003.

Antoni Mut Calafell, El document del tractat de Capedepera, in: Actes de les jornades d'estudi i debat: „El Tractat de Capdepera de 1231 i la independència de Menorca". Capdepera 2009, 17–78 (Edition and Catalan translation).

Corpus Documental Balear (I). Reinado de Jaime I. Ed. *Lorenzo Pérez Martínez*. (Fontes Rerum Balearium 1) Palma de Mallorca 1977.

Diplomatari del monestir de Santa Maria de la Real de Mallorca, vol. 1. 1232–1362. Ed. *Pau Mora / Lorenzo Andrinal*. Palma de Mallorca 1982.

Documentos de Jaime I de Aragon. Ed. *Ambrosio Huici Miranda / María Desamparados Cabanes Pecourt*. 7 vols. Valencia 1976–2017.

Ibn ʿAmīra al-Maḫzūmī, Kitāb Tārīḫ Mayūrqa (Crònica àrab de la conquista de Mallorca). Ed. *Muḥammad Ben Maʿmar / Nicolau Roser Nebot / Guillem Rosselló Bordoy*. Mallorca 2008.

Els Pergamins de l'Arxiu Parroquial de santa Eulàlia: volum I: 1230–1349. Ed. *Joan Rosselló Lliteras*. Palma de Mallorca 1999.

Petri Marsilii. Opera Omnia. Liber Gestorum, Epistola ad Abdalla. Ed. *Antoni Biosca Bas*. (Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 273) Turnhout 2015.

86 *Burns*, Crusader Kingdom (1967), 204.

87 Book of Deeds. Ed. *Smith*/*Buffery,* ch. 236, 205 f. *Que molt hinc sots necessary: una per preïcarlos, l'altra, que, si negú hi venia a hora de mort, mills los sabríets vós dar penitència que una capellà, que no hi sabria re,* Llibre dels feits. Ed. *Soldevila*, ch. 236, 307 f.

Les quatre grans cròniques. I. Llibre dels feits del rei En Jaume. Ed. *Ferran Soldevila*, Revició filològica de Jordi Bruguera, Revisió històrica de Maria Teresa Ferrer I Mallol. (Institut d'Estudis Catalans. Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica 73) Barcelona 2008.
La remembrança de Nunyo Sanç. Una relació de les seves propietats a la ruralia de Mallorca. Ed. *Antoní Mut Calafell / Guillem Rosselló Bordoy*. Palma de Mallorca 1993.
Els testaments dels comtes de Barcelona i dels reis de la Corona d'Aragó. De Guifré Borrel a Joan II. Ed. *Antoni Udina i Abelló*. Barcelona 2001.
Jerónimo Zurita y Castro, Anales de la Corona de Aragón. Ed. *Ángel Canellas López*, 9 vols. Zaragoza 1967–1985.

Secondary Sources

Maria Barceló Crespí / Guillem Roselló Bordoy, La ciudad de Mallorca: la vida cotidiana en una ciudad mediterránea medieval. Palma de Mallorca 2006.
Hannah Barker, That most precious Merchandise. The Mediterranean Trade in Black Sea Slaves, 1260–1500. Philadelphia 2019.
Eric Böhme, Vom Šarq al-Andalus in die Krone Aragón? Die Errichtung des Königreiches València aus der Perspektive der Aljamas, in: Rike Szill / Andreas Bihrer (Eds.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 237–265.
María Bonet Donato, Els hospitalers en temps de Jaume I, in: Ferrer i Mallol (Ed.), Jaume I. (2013), vol. 2, 339–362.
María Bonet Donato, Las órdenes militares en la expansión feudal de la Corona de Aragón, in: Anales de la Universidad de Alicante. Historia medieval 17 (2011), 245–302.
James William Brodman, Fable and royal power: The origins of the Mercedarian foundation story, in: Journal of Medieval History 25 (1999), 229–241.
Robert I. Burns, Islam under the Crusaders. Colonial Survival in the Thirteenth Century Kingdom of Valencia. Princeton 1973.
Robert I. Burns, The Crusader Kingdom of Valencia. Reconstruction on a Thirteenth-century Frontier. Cambridge, MA 1967.
Robert I. Burns / Paul E. Chevedden, Negotiating Cultures. Bilingual Surrender Treaties in Muslim-Crusader Spain under James the Conqueror. (The Medieval Mediterranean 22) Leiden / Boston / Köln 1999.
Francisco de Paula Cañas Gálvez, Ferdinand of Antequera and Santo Domingo el Real de Toledo: Patronage, Advice, and Spiritual Favour (c.1390–1416), in: Francisco García-Serrano (Ed.), The Friars and their Influence in Medieval Spain. Amsterdam 2018, 271–285.
Stefano M. Cingolani, Jaume I, Història i mite d'un rei. Barcelona 2007.
Gabriel Ensenyat Pujol, El tractat de Capedepera segons el relat del Llibre dels Feits i altres textos cronístics medievals, in: Actes de les jornades destudi i debat: „El Tractat de Capdepera de 1231 i la independència de Menorca". Capdepera 2009, 109–128.
Maria Teresa Ferrer i Mallol (Ed.), Jaume I. Commemoració del VIII centenari del naixement de Jaume I, 2 vols. Barcelona 2013.
Maria Teresa Ferrer i Maillol, Jaume I: Vida i gestes, in: Ferrer i Mallol (Ed.), Jaume I. (2013), vol. 1, 11–36.
Miguel Ferrer Florez, Los canónigos regulares de San Antonio en las Islas Baleares, in: Botletí de la Societat Arqueológica Lulliana 58 (2002), 125–146.
Robert Friedrich, Die zweifache christliche Unterwerfung von Menorca/Manūrqa. Handlungsspielräume der Eroberten und Vereinbarkeit von Rechtstraditionen in den Verträgen von Capdepera (628/1231) und Sent Agayz (685/1287), in: Rike Szill / Andreas Bihrer (Eds.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 209–236.

Robert Friedrich, From Carcassonne to Argelès. The Agency of the Kingdom of Mallorca in the Wars of the Sicilian Vespers, in: Francia 47 (2020), 37–58.

Alejandro García-Sanjuan, Replication and Fragmentation. The Taifa Kingdoms, in: Maribel Fierro (Ed.), The Routledge Handbook to Muslim Iberia. Abingdon / New York 2020, 64–88.

Francisco García Fitz, Las Navas de Tolosa y el paradigma bélico medieval, in: Carlos Estepa Díez / María Antonia Carmona Ruiz (Eds.), La Peninsula Ibérica en tiempo de las Navas de Tolosa. Madrid 2014, 17–52.

Francisco García-Serrano (Ed.), The Friars and their Influence in Medieval Spain. Amsterdam 2018.

Maria del Mar Graña Cid, The Mendicant Orders and the Castilian Monarchy in the Reign of Ferdinand III, in: Francisco García-Serrano (Ed.), The Friars and their Influence in Medieval Spain. Amsterdam 2018, 61–84.

Albert Guillem Hauf Valls (Ed.), El Llibre dels feits. Aproximació crítica. (Actes 10.) València 2013.

José Ramon Hinojosa Montalvo, Mudejaren im Königreich Aragón: Integration und Segregation, in: Klaus Herbers / Nikolas Jaspert (Eds.), Integration – Segregation – Vertreibung. Religiöse Minderheiten und Randgruppen auf der Iberischen Halbinsel (7.–17. Jahrhundert). Berlin et al. 2011, 261–300.

Sebastian Garcias Palou, El Miramar de Ramon Llull. Palma de Mallorca 1977.

Johnny Grandjean Gøgsig Jakobsen, Preachers of War: Dominican Friars as Promoters of the Crusades in the Baltic Region in the Thirteenth Century, in: Radosław Kotecki / Carsten Selch Jensen / Stephen Bennett (Hg.), Christianity and War in Medieval East Central Europe and Scandinavia. Amsterdam 2021, 97–116.

Sven Jaros, Iterationen im Grenzraum. Akteure und Felder multikonfessioneller Herrschaftsaushandlung in Kronruthenien (1340–1434). (EMA, 41) Berlin / Boston 2021.

Nikolas Jaspert, The Military Orders at the Frontier. Permeability and Demarcation, in: Jochen Schenk / Mike Carr (Eds.), The Military Orders 6.2. Culture and Conflict in Western and Northern Europe. London / New York 2017, 3–28.

Nikolas Jaspert, Gefangenenloskauf in der Krone Aragon und die Anfänge des Mercedarierordens. Institutionelle Diversität, religiöse Kontexte, mediterrane Verflechtungen, in: Heike Grieser / Nicole Priesching (Eds.), Gefangenenloskauf im Mittelmeerraum: ein interreligiöser Vergleich. Hildesheim 2015, 99–122.

Lorenzo Lliteras, Los Premonstratenses en Mallorca (1230–1425), in: Analecta Praemonstratensia 39 (1963), 244–256.

Elena Lourie, Free Moslems in the Balearics under Christian Rule in the Thirteenth Century in: Speculum 45 (1970), 634–649.

Maria Giuseppina Meloni, Ordini religiosi e politica regia nella Sardegna catalano-aragonese della prima metà del XIV secolo, in: Anuario de Estudios Medievales 24 (1994), 831–854.

Magdalena de Quiroga Conrado, Santa Margalida de Palma, de monasterio agustino a hospital military. Siglos XIII–XX. s.l. 2013.

Nicolás Roser Nebot, El declive del poder almohade en al-Andalus y la pérdida de Mallorca según la obra Tāʾrīj Mayūrqa de Ibn ʿAmīra al-Maẖzūmī de Alcira (582–658 H/1186–1260 M), in: Anaquel de estudios árabes 29 (2018), 241–261.

Joan Rosselló Lliteras, El Convento de Santo Domingo de Mallorca (s. XIII-XV), in: Bolletí de la Societat Arqueològica Lulliana 41 (1985), 115–130.

Anti Selart, Die Bettelmönche im Ostseeraum zur Zeit des Erzbischofs Albert Suerbeer von Riga (Mitte des 13. Jahrhunderts), in: Zeitschrift für Ostmitteleuropaforschung 56 (2007), 475–499.

Larry Simon, Muslim-Jewish Relations in Crusader Majorca in the Thirteenth Century: an Inquiry Based on Patrimony Register 342, in: Mark Meyerson / Edward English (Eds.), Christians, Muslims, and Jews in Medieval and Early Modern Spain. Notre Dame 2000, 125–140.

Larry Simon, The Church and Slavery in Ramon Llull's Majorca, in: Larry Simon (Ed.), Iberia and the Mediterranean World of the Middle Ages: Studies in Honor of Robert I. Burns. Leiden et al. 1995, 345–363.

Damian J. Smith, Las Navas and the Restoration of Spain, in: Journal of Medieval Iberian Studies 4 (2012), 39–43.

Matthias M. Tischler, Die Dominikanermission unter den Muslimen im 13. Jahrhundert. Warum der mallorquinische Laie, Universalgelehrte und Missionar Ramon Llull zum Fundamentalkritiker des Dominikanerordens wurde, in: Zeitschrift für Missionswissenschaft und Religionswissenschaft 103, 1–2 (2019), 34–52.

Robert Vinas / Agnes Vinas, La Conquête de Majorque. Textes et Documents. Perpignan 2004.

Robin Vose, Friars on the Edge. Socio-Economic Networking and the Dominicans of Conquered Mallorca, in: Medieval Encounters 18 (2012), 207–229.

Robin Vose, Dominicans, Muslims, and Jews in the medieval Crown of Aragon. New York 2009.

Jill Webster, Els menorets: the Franciscans in the realms of Aragon from St. Francis to the Black Death. Toronto 1993 [a slightly expanded Catalan translation has been published under the title Els franciscans catalans a l'edat mitjana: els primers menorets i menoretes a la Corona d'Aragó, Lleida 2000].

Jill Webster, The early catalan Mendicants in Sardinia, in: Biblioteca francescana sarda 2 (1988), 5–18.

Julia Bühner

Menceyes und *Guanartemes:* Zur Rolle indigener Eliten bei der Eroberung des Kanarischen Archipels (1402–1496)

Abstract: From a formal point of view, the change of rulership on the Canary Islands in the 15th century was forced from outside. But, looking more closely on the interaction between conquerors and conquered, the submission of the archipelago entailed both violence and diplomatic agreements. The article's first part will focus on the indigenous elites of Lanzarote, Gran Canary, and Tenerife and their specific functions during the conquest period and later in the colonial society, thereby showing the evident difference between the treatment of indigenous "kings" and "princesses". Whereas the former rulers of the tribal groups were honoured with the title *don*, but in fact lost their power, indigenous women were married with conquistadores to facilitate the acceptance of the new regime. In doing so, the Christian conquerors misunderstood the symbolic meaning of these marriages for the tribal groups, since they often represented acts of transferring power through the female lineage. In the article's second part, the focus shifts from conquering practices to the theoretical debate on the right of conquest. Even though court chroniclers such as Alonso de Palencia (fl. 1423–1492) called the indigenous rulers *señores naturales*, they nevertheless defended the Castilian right of dominium over the islands. The same applies for Bartolomé de las Casas (fl. 1474–1566), known as an apologist of the freedom and equality of the American Indians. In his works, he, too, condemned the injustice of the subjugation of the Canaries, but at the same time described it as legitimate due to the Castilian *superioritas* over the natives. Consequently, in practice as well as in theory, the conquerors were unwilling to grant the indigenous inhabitants the right of dominium.

Die Eroberung der Kanaren im Spätmittelalter (1402–1496)

> *Übrigens ist es eine wunderliche Sache, dass die Kanaren, wo die Neuheit und Berühmtheit, die sie in antiken Zeiten besaßen, so alt ist, denn Ptolemäus und einige andere erwähnten sie, und* [obwohl] *so nah bei Spanien befindlich, weder gesehen worden sind noch das man wusste was auf ihnen zu finden ist (oder wenigsten haben wir darüber keine Schriften), bis heute nur wenig vor unserer Zeit.*[1]

1 Sämtliche Übersetzungen aus dem Spanischen und Mittelfranzösischen stammen von der Verfasserin, zum Abgleich, Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 196: *Maravillosa cosa, cierto, es*

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-018

Der schon zu seinen Lebzeiten als „Anwalt der Indios“[2] bezeichnete Dominikaner Bartolomé de las Casas (fl. 1474–1566) äußert rückblickend, in einem Kapitel der *Historia de las Indias*, seine Verwunderung über die antike Kenntnis und späte Wiederentdeckung der Kanarischen Inseln. Noch heute verweist das Wappen der Kanaren – auf blauem Grund sind die sieben Hauptinseln zu sehen, über dem Wappen die spanische Krone und rechts und links berühren es zwei Hunde mit ihren Vorderpfoten – auf den antiken Namensursprung des Archipels.[3] In der *Historia Naturalis* berichtet der römische Gelehrte Plinius der Ältere (23/24–79 v. Chr.), dass die Insel *Canaria* von großen Hunden (lat. *canes*) bewohnt sei.[4] Seine Beschreibung der in der Antike so genannten *Insulae Fortunatae*, der *Glückseligen Inseln*, beruhte wahrscheinlich auf einem verschollenen Reisebericht des mauretanischen Königs Juba II., der auf der Suche nach Purpur den Archipel erkundet hatte.[5] Erst zu Beginn des 14. Jahrhunderts gelang es dem Genuesen Lancelotto Malocello auf Lanzarote Fuß zu fassen, weshalb er heute als Wiederentdecker der Kanaren gilt.[6]

Der Eindruck vermeintlicher geographischer Nähe, die die Äußerung des Las Casas’ suggeriert (der Archipel liegt immerhin rund eintausend Kilometer vom spanischen Festland entfernt), sollte nicht über die nautischen Schwierigkeiten hinwegtäuschen, die mit einer sukzessiven Umsegelung Afrikas verbunden waren. Als Reaktion auf die Erschwerung des Indienhandels durch ein geschwächtes Byzantinisches Reich und durch den Fall Akkons und dem damit einhergehenden Ende der Präsenz der Lateiner im Königreich Jerusalem waren die genuesischen Brüder Vivaldi bereits 1291 aufgebrochen, um einen Seeweg nach Indien zu finden. Vermutlich in den Gewässern der Kanaren erlitten die Vivaldis jedoch Schiffbruch, denn ihre Spur verliert sich in der Gegend des Kap Juby.[7] Erst 1434 sollte dem Portugiesen Gil Eanes die schwierige Umseglung des Kap Bojador gelingen, womit er in neue, unbekannte Gewässer vorstieß. Bis dahin markierten die Kanaren den südlichsten und den westlichsten Punkt der im Spätmittelalter bekannten Welt.

---

que las islas de Canaria, siendo tan vieja la nueva o fama que ellas en los tiempos antiguos se tuvo, pues Ptolomeo y otros muchos hicieron mención dellas, y estando tan cerca de España, que no se obiese visto ni sabído (o al menos no la hallamos escrito) lo que había en ellas, hasta agora poco antes de nuestros tiempo.

2 *Eggensperger*, Einfluss des Thomas von Aquin (2000), 25.

3 Vgl. die gemeinfreie Abbildung des Wappens: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Escudo_de_Canarias.svg (Zugriff: 25.09.2023).

4 Vgl: Plinius Secundus, Naturkunde. Ed. *Brodersen*, 202–205a. Auch in den Chroniken zur Eroberung Gran Canarias ist davon die Rede, dass einer der Stammesfürsten der Insel zwei große Hunde in seinem Haus hielt. Ob die Chronisten hier nur den bis in die Frühe Neuzeit hinein rezipierten Bericht des Plinius zu bestätigen suchten, bleibt offen. Vgl. u. a. Ovetense. Ed. *Morales Padrón*, 123.

5 Vgl. *García García*, Juba II (2006/2007).

6 Vgl. *Quartapelle*, Redescubrimiento (2017), 12.

7 Vgl. Jacobo Aurie, Annales ad annum 1291. Ed. *Imperiale*, 124.

Die ersten Europäer, mit denen die indigenen Völker dieses Grenzraumes in näheren Kontakt traten, waren Kaufleute, Sklavenhändler und Missionare. Ein Bericht florentinischer Kaufmänner über eine Erkundung der Inseln im Jahr 1341, den der Humanist Giovanni Boccaccio (fl. 1313–1375) ins Lateinische übersetzte, zeugt bereits von einer Abschätzung ihres wirtschaftlichen Nutzens.[8] Darüber hinaus berichten verschiedene Quellen von Piratenattacken und dem Verkauf kanarischer Indigener auf den Sklavenmärkten des Mittelmeerraums.[9] Die Einträge zu den Kanarischen Inseln in den humanistischen Inselbeschreibungen („Islarios")[10] des ausgehenden 14. Jahrhunderts zeigen, wie die Kanaren von sagenumwobenen Inseln, über die man nur etwas aus der antiken Tradition wusste, zu einer realen geographischen Größe avancierten.[11]

Nach ersten, wohl weitgehend friedlichen Missionierungsversuchen und Streitigkeiten zwischen Portugal und Kastilien um den Besitzanspruch über die Kanarischen Inseln, die ebenfalls in die Phase der Wiederentdeckung der Kanaren (fl. 1291–1402) fielen,[12] brachen die aus Nordwestfrankreich stammenden Adeligen Jean de Béthencourt und Gadifer de La Salle im Jahr 1402 zur Eroberung des Archipels auf. Es sollte bis 1496 dauern bis – zunächst unter der Schirmherrschaft des kastilischen Königs, dann unter dem direkten Regiment Isabellas I. von Kastilien (fl. 1451–1504) und Ferdinands II. von Aragón (fl. 1452–1516) – die sieben Hauptinseln des Archipels unter spanischer Herrschaft standen. Dabei wurde der Herrschaftswechsel, von indigenen Stammesfürsten hin zur spanischen Krone, in einigen Fällen durch Pakte, mehrheitlich jedoch durch Gewalt herbeigeführt. Béthencourt, der als Vasall des Königs von Kastilien agierte und, so die Quellen, einen Königstitel führte,[13] unterwarf in mehreren Eroberungszügen die dünn besiedelten Inseln Lanzarote, Fuerteventura und El Hierro. Während dieser sogenannten *conquista señorial* wurden die Kanaren als Lehen des kastilischen Königs teils veräußert, teils weitervererbt und gelangten so in den Besitz der spanischen Familie Peraza, die durch einen Genozid an der Bevölke-

8 Vgl. Boccaccio, De Canaria. Ed. *Pastore Stocchi*, 970–986.

9 Vgl. López de Ayala, Crónica del reinado. Ed. *Rosell*, 214; siehe dazu *Serra Ráfols*, Primeros ataques piráticos (1968), 383–403.

10 Orientiert an antiken Vorbildern handelt es bei den „Islarios" um eine literarische und kartographische Gattung. Einen Überblick über Definitionsversuche liefert *Montesdeoca Medina*, Islas Canarias (I) (2007), 107–108.

11 Siehe *Montesdeoca Medina*, Islas Canarias (I) (2007), 107–124 und *Montesdeoca Medina*, Islas Canarias (II) (2008), 101–126.

12 Vgl. Bula Tue deuotionis sinceritas, 207–214. Die päpstliche Schenkung des Fürstentums Fortuna an Luis de la Cerda traf bei den iberischen Mächten auf Protest, den sie in Briefen an Papst Clemens VI. richteten. Vgl. Clemente VI nombra a Fray Bernardo Obispo. Ed. *Serra Ráfols*, 283–284. Siehe dazu *Rumeu de Armas*, Obispado de Telde (2001). Luis de la Cerda oder auch Luis de España (fl. 1291–1348) war Urenkel des kastilischen Königs Alfons X. und des französischen Königs Ludwig IX. und Sohn von Alfonso de la Cerda, dem Enterbten. Kurz nach der Belehnung durch den Papst verstarb er jedoch und konnte so das ihm geschenkte Lehen nicht in Besitz nehmen. Vgl.: *Olmedo Bernal*, El dominio del atlántico (1995), S. 59.

13 Vgl. u. a. Zurita, Anales de Aragón. Ed. *López*.

rung La Gomeras auch diese Insel unter ihre Herrschaft brachte. Ab 1477 wurden dann die drei dichtbesiedelten Inseln Gran Canaria, La Palma und Teneriffa von den Katholischen Königen erobert, die für ihre Regierung und Verwaltung Gouverneure (*gobernadores*) einsetzten. Sowohl während der ersten Eroberungsphase als auch während der so genannten *conquista realenga* (1477–1496) kam es zu Konflikten zwischen den iberischen Mächten, die um die Vorherrschaft über den Archipel konkurrierten, was uns im Folgenden aber weniger interessieren soll. Im Zentrum der Betrachtung stehen vielmehr die Mediation und die Aushandlungsprozesse zwischen den alten und neuen Herren des Archipels, der indigenen Bevölkerung und den christlichen Eroberern.

Im Zuge mehrerer, vermutlich ab dem sechsten Jahrhundert v. Chr. von Nordafrika ausgehender Migrationsschübe entwickelten sich auf den einzelnen Inseln verwandte, in den Dialekten ihrer Sprache sowie hinsichtlich ihrer gesellschaftlichen Organisationsformen jedoch unterschiedliche Kulturen, die die Konquistadoren auch als solche erkannten.[14] So finden sich in den Zeugnissen der Eroberer verschiedene, teils romanische, teils indigene Bezeichnungen für die Stammesgruppen der Inseln. So scheint das Wort *Mahos*, das im Lybisch-Berberischen so viel wie „Land“ oder „Erde“ bedeutet, eine Selbstbezeichnung der Indigenen Lanzarotes gewesen zu sein.[15] Die Bezeichnung *Canarios* für die Bewohner Gran Canarias ging hingegen, wie bereits erwähnt, auf antike Beschreibungen des Archipels zurück.[16] Die Einheimischen Teneriffas nannten sich selbst *Guanchen*, ebenso ein Wort berberischen Ursprungs.[17]

Die folgende Untersuchung wird sich – nach einem Überblick über die Auswirkungen der Eroberungen für die indigene Bevölkerung insgesamt sowie ihre Integration in die von Kastiliern dominierte Kolonialgesellschaft – auf die Herrschaftswechsel auf Lanzarote, Gran Canaria und Teneriffa konzentrieren, deren Eroberungsgeschichte am besten belegt ist. Dabei liegt der Fokus im ersten Teil des Aufsatzes auf den indigenen Eliten, ihrer Position innerhalb der autochthonen Stammesgesellschaften, ihrer Funktion im Rahmen des gewaltsamen Herrschaftswechsels und schließlich ihrer Stellung in der Kolonialgesellschaft als Untertanen der spanischen Krone. Dabei werden exemplarisch vergleichend Bezüge zur Eroberung Mexikos durch die Spanier hergestellt.

Ein zweiter Teil beschäftigt sich am Beispiel der Chronik des Alonso de Palencia (fl. 1423–1492) mit den Legitimationsstrategien, mit denen die Spanier die Eroberungskriege zu rechtfertigen suchten, sowie mit der Frage, inwieweit nichtchristlichen Fürsten ein Herrschaftsrecht zuerkannt wurde. Abschließend wird mit der *Brevísima relación de la destrucción de África* des Bartolomé de las Casas eine späte Kritik am gewaltsamen Herrschaftswechsel auf den Kanaren untersucht.

14 Vgl. *Farrujia de la Rosa*/*Pichler*/*Rodrigue*, Colonization (2009), 96.
15 Vgl. *Cabrera Pérez*, Fuerteventura y los Majoreros (1993), 16.
16 Vgl. *Martínez Hernández*, Islas Afortunadas (2006), 61.
17 Vgl. *Tejera Gaspar*, Tenerife y los Guanches (1992), 27.

Die kanarische Bevölkerung nach den *Conquistas*

Krieg und Versklavung führten im Zuge der Eroberungen der Portugiesen und Spanier auf den Kanarischen Inseln im Verlauf des 15. Jahrhunderts zu einem demographischen Einbruch innerhalb der indigenen Bevölkerung. Ob den Konquistadoren friedlich oder feindlich gesonnen, ereilte die Indigenen oftmals ein ähnliches Schicksal: „Die Situation der Kanarier der friedlichen [Gruppen] war nicht so gut wie es offizielle Versprechen erwarten ließen, da einige zum Zeitpunkt der Kapitulation versklavt wurden und andere auf den Inseln oder auf der Iberischen Halbinsel lebend unter Missständen litten“[18], so Eduardo Aznar Vallejo, der sich in einer Monographie mit dem Prozess der Eingliederung der Kanaren in das spanische Herrschaftsgebiet beschäftigt hat. Eintausend *Guanchen* der friedlichen und bereits christianisierten Stammesgruppen habe Alonso de Lugo, Anführer der Eroberungszüge auf La Palma und Teneriffa, die die endgültige Integration der Kanarischen Inseln in das entstehende spanische Imperium besiegelten, zu Unrecht in die Sklaverei verkauft, so lautete die Anklage Indigener und Geistlicher. Während es sich bei der Zahl auch um eine symbolische oder taktische Angabe gehandelt haben kann, verweist doch die große Anzahl der nach den *Conquistas* geführten Gerichtsprozesse um illegalen Sklavenhandel mit indigenen Kanariern auf das Ausmaß der Versklavung der autochthonen Bevölkerung.[19]

Neben dem Verkauf in die Sklaverei deportierten die spanischen Konquistadoren große Teile der indigenen Bevölkerung. Diese Zwangsumsiedlungen der Kanarier auf benachbarte Inseln oder das spanische Festland sollten der Herrschaftsstabilisierung dienen, wie ein königlicher Erlass aus dem Jahr 1491 zeigt. In der *Real Cédula* wird berichtet, dass die Zahl der *Canarios* auf Gran Canaria stark zugenommen habe, ihr Bevölkerungsanteil deutlich größer sei als der der Christen, was auf Dauer die Gefahr eines Aufstands in sich berge. Diesem Zustand sei mit einer Ausweisung aller Indigenen zu begegnen, die sich ohne Erlaubnis auf der Insel aufhielten.[20]

Mit der Unterwerfung der Kanaren unter spanische Herrschaft ging auch eine „Hispanisierung“ (*hispanización*) der Bevölkerung einher.[21] Die Bekehrung zum christlichen Glauben, die alleinige Zulässigkeit des *Castellano* als offizielle Sprache sowie die Durchsetzung europäischer Kleider– und Verhaltensnormen führte zu einer schnellen, erzwungenen Anpassung der indigenen Bevölkerung. Im 16. Jahrhundert versuchten dann Indigene und Mestizen ihr autochthones Erbe zu revitalisieren. So wurden die Ereignisse der Eroberung der Kanaren im Nachgang mythologisiert und die Lebensweise und Tugenden der indigenen Bevölkerung in humanistischer Weise idealisiert, wovon

18 *Aznar Vallejo*, Integración (^{2}1992), 158 f.: „La situación de los canarios de paces no fue lo buena que cabía esperar de las promesas oficiales, pues algunos fueron esclavizados en el momento de entregarse y otros sufrieron agravios en su asentamiento insular o peninsular.“

19 *Aznar Vallejo*, Integración (^{2}1992), 178.

20 Vgl. *Rosa Olivera*, Dos cédulas reales (1971–1972), 139–140.

21 Vgl. *Aznar Vallejo*, Integración (^{2}1992), 260.

die Werke der ersten kanarischen Renaissanceliteraten, Antonio de Viana (ca. 1578–1650) und Bartolomé Caraisco de Figueroa (fl. 1538–1610) zeugen.[22] Darüber hinaus ist in der Historiographie zur Eroberung des Archipels um 1600 (Juan de Abreu Galindo / Leonardo Torriani)[23] eine versöhnliche Tendenz zu erkennen, die die gewaltsame Unterwerfung im Nachgang eher als Einvernehmen denn als Eroberung zu inszenieren suchte. Im Vergleich zu früheren Chroniken treten Indigene hier stärker als Bündnispartner und Vermittler hervor. Auch die Zahl der angeblich zwischen Indigenen und Europäern geschlossenen Abkommen ist größer als in früheren Darstellungen. Ähnlich wie auch im Kontext der Eroberung Lateinamerikas war also auch hier die Fiktion einer Kontinuität wahrenden Herrschaftsübertragung politisch förderlicher als die Darstellung einer gewaltsamen *Conquista*.[24]

Die Funktion der indigenen Eliten im Zuge des gewaltsamen Herrschaftswechsels

Es mag kaum verwundern, dass wir in den Chroniken zur *Conquista* mehr über die indigenen Eliten der kanarischen Stammesgruppen als über einzelne indigene Individuen niederen Standes erfahren. Dieser Umstand hat die kanarische Forschung zu Untersuchungen über die Funktion dieser Eliten bei der Unterwerfung des Archipels, ihren Verbleib und ihre Stellung in der kanarischen Kolonialgesellschaft angeregt. So haben sich Mariano Gambín García und Leopoldo de la Rosa Olivera mit dem Schicksal der Stammesfürsten der *Guanchen* Teneriffas beschäftigt.[25] Manuel Lobo Cabrera und Antonio Rumeu de Armas legten Arbeiten zu Tenesor Semidan vor, einem der zwei Stammesfürsten Gran Canarias und dem wohl berühmtesten kanarischen Indigenen.[26] Indigenen Frauen und ihrer Bedeutung für das Zusammenwachsen der alten Bevölkerung mit den neuen Siedlern zu einer Kolonialgesellschaft hat die Forschung allerdings bisher kaum Aufmerksamkeit geschenkt.[27]

Bevor im Folgenden einzelne Anführerfiguren und kanarische „Prinzessinnen“ in den Blick genommen werden, gilt es zunächst danach zu fragen, wer in den Stammes-

22 Siehe u. a. zu Cairasco de Figueroa zukünftig *Bühner*, Furchtlos (2023); zudem *Trapero*, Endechas De Canarias (2000), 51–113; *Guerra Sánchez*, Bartolomé Cairasco de Figueroa (2013), 187.

23 Siehe Abreu Galindo, Historia. Ed. *Cioranescu*; Torriani, Descripción. Ed. *ders*.

24 Vgl. *Villella*, Indigenous Elites (2016), 72.

25 Siehe *Gambín García*, Rey guanche (2003), 135–157; *Rosa Olivera*, Rey Don Diego de Adexe (1979), 175–217; *Rosa Olivera*, Notas (1956), 1–17.

26 Siehe *Lobo Cabrera*, Nuevos datos (1980), 139–148; *Rumeu de Armas*, Don Fernando Guanarteme (1965–1966), 35–40.

27 Allgemein zu Frauen in den indigenen Stammesgesellschaften der Kanaren siehe *Pérez Saavedra*, Mujer (^{3}1989).

gesellschaften überhaupt zur Elite[28] gehörte und wodurch sich ihre Exklusivität auszeichnete. Während die Konquistadoren die indigenen Stammesfürsten in ihren Berichten über die Eroberung zumeist als „Könige“ bezeichneten, sie fast europäischen Monarchen gleich mit Insignien wie Krone oder Zepter beschrieben und darstellten,[29] führten die indigenen Anführer eigene Titel, die uns aber nur zum Teil überliefert sind. Möglicherweise wurde an mancher Stelle der Bezeichnung „König“ auch bewusst Vorrang gewährt, um mit einem in Europa verständlichen Begriff zu operieren und den Sieg über die indigenen Herrscher als besonders glorreich zu inszenieren. Während über Lanzarote zum Zeitpunkt der Eroberung der Insel nur ein Stammesfürst herrschte, war Gran Canaria in zwei, Teneriffa sogar in neun Herrschaftsbereiche geteilt. Die Reiche Telde und Gáldar auf Gran Canaria unterstanden zur Zeit der Eroberung jeweils der Führung eines *Guanarteme*. Dieser von den Spaniern als „König“ titulierte Anführer der *Canarios* entsprang einem Herrschergeschlecht, welches sich durch Endogamie und Matrilinearität auszeichnete, also nur unter sich heiratete (was auch Geschwisterehen nicht ausschloss) und die Herrschaft über die weibliche Linie vererbte. Aus demselben Geschlecht entstammte der so genannte *Fayâk*, der dem *Guanarteme* beratend zur Seite stand und die höchste religiöse Instanz der *Canarios* war. Eine ebenfalls durch Vererbung in sich geschlossene Adelsschicht stellte den großen Rat (*Sabor*), der zwölf Hauptmänner (*Gayres*) in Kriegszeiten bestimmte. Die restlichen Kanarier bildeten das gemeine Volk und eine Unterschicht fristete ein sklavenähnliches Dasein.[30]

Auch auf Teneriffa war die Sozialstruktur hierarchisiert. Die Zugehörigkeit zur Stammeselite wurde durch die verwandtschaftliche Nähe zur Familie des *Mencey*, des Stammesfürsten, bestimmt. Auch hier bildete jede Stammesgruppe einen großen Rat (*Tagoror*), der sich aus ihren Höchsten zusammensetzte und für wichtige Entscheidungen zusammengerufen wurde.[31] Die *Menceyes* waren durch ein herrscherliches Zeichen zu erkennen, den in indigener Sprache sogenannten *añepa*, einen langen hölzernen Stab.[32] Darüber hinaus sollen sich die *Menceyes* und *Guanartemes* durch

28 Der Begriff „Elite“ wird hier allgemein für die Oberschicht der kanarischen Stammesgruppen verwendet. Auch die Herrscher werden mangels einer adäquaten Funktionsbezeichnung wie „Monarchen“ dazugezählt. Die transkulturelle Elitenforschung differenziert hier genauer und unterscheidet Monarchen und Eliten und untersucht „die Funktionalität von Eliten für Monarchen“ und die „Instrumentalisierung monarchischer Herrschaft durch Eliten“. Siehe dazu *Dartmann*/*Flüchter*/*Oesterle*, Eliten in transkultureller Perspektive (2015), 33.

29 Interessant ist, dass die von den Herrscherfamilien abstammenden Indigenen später einen einstmaligen Königstitel für sich reklamierten, so heißt es etwa im Testament der Catalina Hernández Guanarteme, sie sei Tochter des *don Hernando de Guanarteme, Rey que fue desta ysla de Gran Canaria*. Vgl. *Lobo Cabrera*, Nuevos datos (1980), 146.

30 Vgl. *Jiménez González*, Gran Canaria (1992), 74–79.

31 Vgl. *Tejera Gaspar*, Tenerife (1992), 64–66.

32 Vgl. *Tejera Gaspar*, Tenerife (1992), 68.

Haarschnitt und kunstvolle Kleidung (die Kanarier trugen Ziegenfelle) deutlich von ihren Untergebenen abgehoben haben.

Menceyes und *Guanartemes*: Indigene „Könige“

Zum Zeitpunkt der Landung der Franco-Normannen auf Lanzarote herrschte der indigene Stammesfürst Guadarfía über ein kleines *Maho*-Volk, denn Verschleppungen in die Sklaverei hatten bereits vor Ankunft der Eroberer zu einer starken Dezimierung der Bevölkerung geführt. Als der Eroberungszug unter Béthencourt und La Salle im Jahr 1402 die Insel erreichte, fanden die Eroberer nur wenige Menschen vor, die sich ins Landesinnere zurückgezogen hatten und die Küsten aufgrund der häufigen Angriffe mieden.[33] Bei einem Sklavenraubzug im Jahr 1393 hatten Piraten sogar das Herrscherpaar der Insel, Guanarme und Tinguanfaya entführt,[34] wie Pedro López de Ayala (fl. 1332–1407) in seiner Chronik über die Regentschaft König Heinrichs III. von Kastilien (fl. 1379–1406) berichtet:

> *Und die Seemänner verließen die Insel Lanzarote und nahmen den König und die Königin der Insel zusammen mit hundertsechzig Personen mit, an einem Ort; und sie holten noch weitere Personen der besagten Insel, und viele Ziegenfelle, und Wachs* (...)[35]

Durch den starken Bevölkerungseinbruch und die dynastische Krise, die die Verschleppung des Königspaares zur Folge hatte, war die Herrschaft Guadarfías nicht unbestritten. Eine fehlende Geschlossenheit indigenen Vorgehens gegen die Eindringlinge und das Machtstreben eines Konkurrenten Guadarfías begünstigte schließlich die Herrschaftsübernahme der Franco-Normannen.[36] Auch auf Teneriffa erleichterte die Uneinigkeit der Stammesfürsten – ein Teil wurde zu Bündnispartnern der Konquistadoren (*bandos de paces*), ein anderer versuchte sich den Invasoren zu widersetzen (*bandos de guerra*) – den Spaniern die Unterwerfung der Insel.[37]

In einer späteren, bebilderten Fassung der Chronik *Le Canarien*, die bereits während der Eroberung durch zwei den Eroberungszug begleitende Kaplane, Pierre Boutier und Jean Le Verrier, verfasst wurde, wird Guadarfía als nackter, wilder und barbarischer Herrscher dargestellt. Insgesamt sechsmal sei er den Fängen der Eroberer entflohen, einmal bevor er auf ein spanisches Sklavenschiff gebracht werden konnte und ein

33 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, G4r.

34 Vgl. *Tejera Gaspar*, Majos y europeo (1992), 125.

35 López de Ayala, Crónica del reinado. Ed. *Rosell*, 214: *E los Marineros salieron en la isla de Lancarote, é tomaron el Rey é la Reyna de la isla, con ciento é sesenta personas, en un logar: é trajeron otros muchos de los moradores de la dicha isla, é muchos cueros de cabrones, é cera* (...).

36 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, G22v.

37 Siehe dazu *Rumeu de Armas*, Conquista (2006).

anderes Mal aus der Gefangenschaft.[38] *Es war das sechste Mal, dass er sich durch seinen Mut aus den Händen der Christen befreien konnte*, heißt es in *Le Canarien*.[39] Weniger als eine echte Bewunderung für die Stärke des indigenen Stammesfürsten zu verstehen, dienten solche Charakterisierungen in den Quellen zur Eroberung Lateinamerikas dazu, die Indigenen als kriegerisch und brutal darzustellen. Mit Federbüschen, baumwollenen Schutzröcken und rot-weiß-schwarz bemalten Gesichtern, bewaffnet mit Pfeil und Bogen, Schleudern und Keulen sowie mächtigen Schlachtschwertern, die sie nur mit zwei Händen halten konnten, werden die indigenen Krieger etwa im Bericht des Soldaten Bernal Díaz del Castillo (fl. 1495/96–1584) über die Eroberung Mexikos beschrieben.[40] Schließlich unterworfen und im Begriff getauft zu werden, wird Guadarfía durch die Chronik in ganz anderer Weise dargestellt: mit Krone und gekleidet wie ein europäischer Herrscher kniet er zusammen mit den noch übrig gebliebenen *Mahos* zivilisiert und gezähmt vor den neuen Herren seiner Insel.[41] Ebenso wie im Falle des nun mit dem Taufnamen Luis versehenen Guadarfía lässt sich auch für andere Stammesfürsten des Archipels eine solche symbolische „Zivilisierung" feststellen, zumal sie eine Voraussetzung für eine Akzeptanz durch ihre neuen Herren war. Tenesor Semidan, der *Guanarteme* von Gáldar, der an der Spitze der hierarchischen Stammesordnung der *Canarios* stand, wurde bei einem nächtlichen Überfall gefangen genommen und den Katholischen Königen vorgeführt. Obschon die Chronisten ihm eine gewisse königliche Aura zusprechen, sah auch er sich gezwungen, sein Ziegenfell gegen die konventionelle höfische Mode einzutauschen, um von den Europäern respektiert zu werden:[42] „Ritual 'Europeanisation' was required even before entrance, and cultural assumptions about dress were very rigid,"[43] so Kate Lowe zum Besuch afrikanischer Gesandter und Prinzen an italienischen Höfen.

Auf eine solche Europäisierung, die für viele Indigene gewiss mit dem Verlust ihrer Identität einherging, zielte auch der „Hausarrest" der *Menceyes* der kriegerischen Parteien Teneriffas, die Alonso de Lugo nach seinem Sieg über die Insel als Zeichen seines Triumphes den Katholischen Königen vorführte. Sie wurden anschließend einigen Höflingen übergeben, in deren Haus sie leben und die sie mit der kastilischen Kultur vertraut machen sollten.[44] Über einen Verkauf in die Sklaverei der Anführer der *bandos de guerras* erfahren wir in den Quellen jedoch nichts. Ganz im Gegenteil, scheint der Verkauf getaufter indigener Stammesfürsten in die Unfreiheit als Delikt geahndet worden

38 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B11v u. B23v.

39 Le Canarien, Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B11v: *Et cest la six^e^ fois/quil cest delures de main des xp̂iens par/ son appertize*.

40 Vgl. Díaz del Castillo, Historia. Ed. *Rodríguez*/*Antonio*, 81, Z. 20–24.

41 Vgl. *Tejera Gaspar*, Majos y europeo (1992), 110–116.

42 Vgl. Ovetense. Ed. *Morales Padrón*, 156. Gleiches gilt für die Gomeraner Bruco und Piste am portugiesischen Hof, die ebenfalls reich eingekleidet wurden. Vgl.: Azurara, Chronicle. Ed. *Bazley*/*Prestage*, Chapter LXVIII, 207 f.

43 *Lowe*, Representing Africa (2007), 119.

44 Vgl. *Gambín García*, Procesos judiciales (2014), 4 f.

zu sein, wovon der von den Katholischen Königen initiierte Prozess um die unrechtmäßige Versklavung Don Enriques de Icod zeugt, der schließlich wieder aus der Gefangenschaft befreit wurde.[45]

Denn auch den besiegten indigenen Anführern kam zumindest formal ein ehrenvoller Rang zu, den der ihnen zugewiesene Titel des *don* (abgeleitet vom lateinischen *dominus*) symbolisieren sollte.[46] Dieser wurde später auch den Kaziken in der Neuen Welt verliehen und war mit verschiedenen sozialen Privilegien verbunden, wie das Recht ein Schwert zu tragen, ein Pferd zu reiten oder ein Wappen zu führen.[47] Tenesor Semidan etwa erhielt den Taufnamen *Don Fernando Guanarteme*, der ihm eine Anerkennung sowohl durch die indigene Bevölkerung als auch durch die Spanier zusicherte. Neben dem Ehrentitel des *don* und der Beibehaltung seines indigenen Herrschertitels trug er den Namen seines Taufpaten, König Ferdinands von Aragón.[48] Auch bei den Landverteilungen auf den Inseln wurden manche der vormaligen Herrscher besonders berücksichtigt. So sei Guadarfía durch Béthencourt, seinen wahren Herrn und nun König der Insel, mit Land bedacht worden, das er bestellen und auf dem er leben könne, heißt es in *Le Canarien*.[49] Ebenso garantierten die Katholischen Könige Don Fernando Guanarteme Land für ihn und vierzig seiner Verwandten und der *Mencey* Don Diego de Adexe bekam ein *repartimiento* auf seiner Heimatinsel Teneriffa zugesprochen.[50]

Insgesamt waren die indigenen Stammesfürsten nach ihrer Unterwerfung zwar formal frei, wenn sie Christen waren, aber dennoch Untergebene der spanischen Krone mit unterschiedlichen Freiheitsgraden, wie Leopoldo de la Rosa Olivera zurecht festgestellt hat. Nur den bereits genannten, Don Fernando Guanarteme, Guardafía sowie Don Diego de Adexe, einem von neun *Menceyes* von Teneriffa, wurde erlaubt, auf ihren Heimatinseln zu bleiben.[51] Das Zugeständnis an den *Guanarteme* von Gáldar knüpften die Katholischen Könige darüber hinaus an die Bedingung, dass er und seine Krieger Pedro de Vera bei der Eroberung La Palmas und Teneriffas unterstützen sollten. So wurde der indigene Stammesfürst schließlich zum Konquistador, der einen entscheidenden Beitrag zur Eroberung des Archipels leisten sollte. Sein kriegerisches Geschick wurde von den Spaniern sogar über die *Conquista* des Archipels hinaus ausgenutzt. So wurden Don Fernando Guanarteme und weitere *Canarios* für Überfälle auf die westafrikanische Küste rekrutiert, bei denen viele von ihnen den Tod fanden. In einem Brief aus dem Jahr 1514 an Ferdinand und Isabella gerichtet, bat der *Guanarteme* deshalb das spanische Königspaar die *Canarios* endlich von dieser Pflicht zu entbinden.[52] Alles in allem

45 Vgl. *Gambín García*, Rey guanche (2003), 135–157.
46 Vgl. *Aznar Vallejo*, Integración (^{2}1992), 271.
47 Vgl. *Villella*, Indigenous Elites (2016), 33 und 44.
48 Siehe u. a. Ovetense. Ed. *Morales Padrón*, 156.
49 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B71v–B72r.
50 Siehe u. a. Ovetense. Ed. *Morales Padrón*, 156; *Rosa Olivera*, Rey Don Diego de Adexe (1979), 176.
51 Vgl. *Rosa*, Rey Don Diego de Adexe (1979), 176 f.
52 Vgl. Poder otorgado. Ed. *Acevedo*, 213–217.

wurde der Herrschaftswechsel auf den Kanarischen Inseln auch durch Hilfestellungen der indigenen Stammesfürsten herbeigeführt. Die Zusammenarbeit mit den Konquistadoren garantierte ihnen jedoch nur in wenigen Fällen besondere Privilegien. Insgesamt bedeutete die Eroberung des Archipels für die männliche Elite der Kanarier einen vollständigen Verlust ihrer Macht. Obgleich ihnen bisweilen der Besitz größerer Landparzellen sowie der Ehrentitel *don* zugestanden wurden, wurden sie zumeist überwacht, unterdrückt oder gefangen gehalten, da von ihnen die größte Bedrohung für die Stabilität der neuen Herrschaft auszugehen schien. Demgegenüber versprachen Ehen zwischen indigenen Frauen und europäischen Konquistadoren und Siedlern ein friedliches Zusammenleben sowie eine schnelle Christianisierung und Akkulturation der autochthonen Bevölkerung, wie im Folgenden zu sehen sein wird.

Kanarische „Prinzessinnen“

Während Béthencourt 1403 in Spanien weilte und sich seine Herrschaftsrechte über die Kanarischen Inseln durch den kastilischen König Heinrich III. zusichern ließ, hatte er einige seiner Männer unter der Führung La Salles auf Lanzarote zurückgelassen. Die Zurückgebliebenen litten Hunger und rechneten kaum noch mit einer Rückkehr Béthencourts. In dieser prekären Situation, so erzählt es die Chronik *Le Canarien*, habe La Salle den Plan gefasst, die indigenen Krieger Lanzarotes zu töten und zusammen mit ihren Frauen zu leben.[53]

Wie auch in anderen Eroberungskontexten spielten indigene Frauen eine wichtige Rolle im Rahmen des Herrschaftswechsels und bei der Akkulturation der Bevölkerung der Kanaren. Oftmals nach dem Tod ihrer Männer auf dem Schlachtfeld alleinstehend, wurden sie von spanischen Konquistadoren und Siedlern geehelicht: *Die Frauen sind im Allgemeinen sauber, fein, elegant und von seltener Schönheit, weshalb viele der Eroberer oder fast alle auf den Inseln heirateten und nicht allein zurückkehrten*,[54] so der portugiesische Geschichtsschreiber Gaspar Frutuoso (ca. 1522–1591). Zu diesen zum Teil freiwilligen, zum Teil zwangsweisen Verbindungen beider Gesellschaften trat hinzu, dass man viele kanarische Kinder in die Obhut von Spaniern gab, die sie zu Christen erziehen sollten.[55]

Zur Verbesserung des eigenen Standes sowie zur Herstellung von Bündnissen waren besonders Eheschließungen mit indigenen „Prinzessinnen“ im kanarischen wie im lateinamerikanischen Kontext ein beliebtes Mittel. So verheiratete Hernán Cortés Isabel, die Tochter des Aztekenherrschers Montezuma, gleich mit mehreren

53 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, G15r.

54 *Las mujeres son en general limpias, pulidas, garridas y de rara hermosura, por lo cual muchos de los conquistadores, o casi todos, se casaron en las islas y no regresaron soltero*. Frutuoso, Islas Canarias. Ed. *Serra*/*Régulo*/*Pestana*, 95.

55 Vgl. Abreu Galindo, Historia. Ed. *Cioranescu*, 239.

seiner Hauptmänner und hatte selbst ein Kind mit ihr.[56] Nach der Eroberung von Lanzarote wurde die Tochter des indigenen Königs, Teguise, mit einem Neffen Béthencourts namens Maciot verheiratet. Als Mittel zur Zivilisierung und Friedenssicherung eingesetzt, waren derartige Verbindungen vor allem von großer Symbolkraft. Denn Teguise und Maciot verkörperten das Zusammenschmelzen von neu institutionalisierter und traditioneller Herrschaft auf der Insel.[57]

Auch für Gran Canaria und Teneriffa sind solche Eheschließungen belegt, in denen sich sowohl die indigene Bevölkerung als auch die neuen Siedler repräsentiert sahen.[58] So verheiratete Don Fernando Guanarteme bei seiner dritten Reise auf die Iberische Halbinsel im Jahr 1487 seine Nichte mit dem Hidalgo Fernando de Guzmán.[59] Seine Tochter schloss Zeit ihres Lebens mit drei Männer die Ehe, einem Indigenen, einem Konquistador und einem Siedler, mit denen sie insgesamt fünf Kinder hatte.[60] Das Bemühen des Don Fernando Guanarteme um den Aufbau von Heiratsbeziehungen nach Spanien verdeutlicht, dass sich auch die Indigenen von diesen Heiratsverbindungen Vorteile versprachen.[61]

Nach dem Fall der Aztekenhauptstadt Tenochtitlán im Jahr 1521 übergaben die *Méxicas* in einem symbolischen Akt die Herrschaft in die Hände der Spanier. Diese Zeremonie wurde von der Übergabe der *grandes señoras*, der „vornehmen Damen“,

56 Vgl. *González de Reufels*, Adelige indigene Frauen, 88.

57 Vgl. *Tejera Gaspar*, Majos y europeos (1992), 171 f.

58 Für ein Beispiel auf der Insel Teneriffa siehe Espinosa, Primera historia. Ed. *Martinon Cejas*, 59.

59 *Rumeu de Armas*, Don Fernando Guanarteme (1965/1966), S. 39. Die Rekonstruktion von Rumeu de Armas widerspricht einer Quellenstelle aus Abreu Galindo. Dort wird die mit Taufnamen Catalina genannte Nichte zwar auch mit Fernando de Guzmán verheiratet, ihre Taufe und wie es scheint auch ihre Eheschließung finden aber auf Gran Canaria statt, Abreu Galindo, Historia. Ed. *Cioranescu*, 236: *La hija del Guanarteme de Gáldar don Fernando, que se decía Tenesoya, llegada que fue al real de Las Palmas, la entregaron el obispo don Juan de Frías y Pedro de Vera, y Francisco de Mayorga y a Juana de Bolaños su mujer, para que la doctrinase. Quiso luego ser cristiana. Baptizóla el obispo don Juan de Frías; llamóse doña Catalina. Fueron sus padrinos el gobernador Pedro de Vera y Francisco de Mayorga, y su mujer Juana de Bolaño Fue casa esta doña Catalina con don Fernando de Guzmán, hijo de Alonso de Guzmán, nieto de Fernán Pérez de Guzmán, señor de Vatres y Alcubillete del reino de Toledo, de quien vienen los Guzmanes del pueblo de Gáldar*. In Übersetzung: *Die Tochter des Guanarteme von Gáldar don Fernando, die sich Tenesoya nannte, war im Real von Las Palmas angekommen, sie händigten sie aus an den Bischof Juan de Frías und Pedro de Vera, und an Francisco de Mayorga und an seine Frau Juana de Bolaños, die sie unterweisen sollten. Sie wollte Christin sein. Sie wurde vom Bischof Don Juan de Frías getauft; sie wurde Doña Catalina genannt. Ihre Taufpaten waren der Gouverneur Pedro de Vera und Francisco de Mayorga, und seine Frau Juana de Bolaño Diese Doña Catalina wurde mit Don Fernando de Guzmán, Sohn des Alonso de Guzmán, Neffe des Fernán Pérez de Guzmán, Herr von Vatres und Alcubillete des Reiches Toledo, von wo die Guzmanes im Ort Gáldar stammen, verheiratet.*

60 Vgl. *Lobo Cabrera*, Indígenas (1982), 233–236.

61 *Viera Powers*, Women (2006), 72, 74 und 76 hat dies auch für den lateinamerikanischen Kontext festgestellt. Während die Ehen der indigenen Frauen mit Spaniern „good politics“ gewesen seien, hätten die Konquistadoren ihre Verbindungen zu diesen Frauen in erster Linie als „good business“ verstanden.

des Imperiums begleitet. Unter diesen befand sich Tecuichpo/Tecuichpochtzin, die Ehefrau des letzten Herrschers der Azteken Cuauhtémoc, die später als die bereits erwähnte Isabel Montezuma bekannt werden sollte. Sie wurde von ihren Schwestern begleitet.[62] Auch die *Canarios* brachten den Spaniern ein Mädchen namens Tenesoya.[63] Ihre Übergabe in die Hände der Konquistadoren war für sie allerdings von weit größerer symbolischer Bedeutung, denn die Herrschaft der *Canarios* vererbte sich nicht wie im restlichen Europa patrilinear, sondern über die weibliche Linie, was Tenesoya zur Trägerin der Herrscherlinie machte. Sie stand symbolisch für die Erinnerung an die Herkunft der Stammesgruppe, die auf eine mythische, gemeinsame Stammmutter zurückging. Vor allem aber vereinte sich in ihr das Recht zur Herrschaft über die Stammesgruppe, das sich auf jenen übertrug, den sie heiraten würde. Aus der Sicht der Indigenen – so der Historiker Antonio Tejera Gaspar – sicherte Tenesoya also das Fortdauern der Existenz der *Canarios* als Volk, weshalb sie während der Gefechte mit den Invasoren geschützt und bewacht wurde.[64] In Unkenntnis der Heirats- und Vererbungsregeln der *Canarios*, die insbesondere das „matrilineal puzzle"[65] nicht zu lösen vermochten, hätten die Konquistadoren die Übergabe Tenesoyas im Real de Las Palmas als Kapitulation eines besiegten Volkes interpretiert, so Tejera Gaspar.[66] Tatsächlich jedoch kam eine Ehe zwischen Tenesoya und einem Konquistador für die *Canarios* der Einverleibung und Integration der Spanier in ihre Herrscherdynastie gleich. Zwar übten die indigenen „Prinzessinnen" im Gegensatz zu den männlichen Stammesfürsten keine direkte Macht aus – so auch Pérez Fernández Saavedra –, aber übertrugen diese und waren damit „die wahren Hüter der Macht" in den matrilinear vererbenden Herrschergeschlechtern der Kanaren.[67]

Die gewaltsame Unterwerfung der Kanaren: Legitimationsstrategien und Kritik

Wie bereits gezeigt werden konnte, bedeutete die formale Anerkennung der autochthonen Herrscher der Kanaren nicht, dass die früheren „Könige" der Inseln auch in der Praxis als solche behandelt wurden. Im zweiten Teil dieses Aufsatzes soll es nun darum gehen, welcher Status den indigenen Herrschern in den theoretischen Diskursen um die Legitimität der Eroberung zugeschrieben wurde. In diesem Zusammenhang ist der Begriff der *reyes* oder *señores naturales* von besonderer Bedeutung, bei

62 Vgl. *González de Refeuls*, Adelige (2009), 76 und 87.
63 Siehe u. a. Lacunense. Ed. *Morales Padrón*, 224.
64 Vgl. Sedeño, Relaciones de Gáldar. Ed. *Osorio Acevedo*, 84.
65 *Johnson*, Matriliny (2016), S. 6.
66 Vgl. *Tejera Gaspar*, Primer encuentro (2008), 164.
67 *Pérez Saavedra*, Matriarca insular (1984–1985), 986: „las verdaderas depositarias del poder".

dem es sich nicht wie im Falle des *don* um einen Titel, sondern um ein vornehmlich spanisches Konzept handelte, das sich bereits in den *Siete Partidas* König Alfons X. des Weisen (fl. 1221–1284) von Kastilien und León findet und auch im lateinamerikanischen Kontext als Bezeichnung für die autochthonen Herrscher fungierte.[68]

Robert Chamberlain hat den Versuch unternommen, den Begriff im Verständnis der Zeit zu definieren:

> A lord who, by inherent nature of superior qualities, goodness, and virtue, and by birth of superior station, attains power legitimately and exercises dominion over all within his lands justly and in accord with divine, natural, and human law and reason, being universally accepted, recognized, and obeyed by his vassals and subjects and acknowledged by other lords and their peoples as one who rightfully possesses his office and rightfully wields authority within his territory.[69]

In seinen Eigenschaften ist ein *señor natural* folglich das Gegenbild eines tyrannischen Herrschers.[70] Die Verwendung der Bezeichnung für die indigenen Herrscher der Kanaren und Lateinamerikas verweist auf eine gewisse Breite des Konzepts, das offenkundig auch heidnischen Fürsten ein aus dem *ius naturale* abgeleitetes Recht auf Herrschaft zugestand.[71] Ein zentraler Punkt ist die Anerkennung der – modern gesprochen – Souveränität (*superioritas*) des *señor natural* durch andere Herrscher. Die Entwicklung der Idee der *superioritas* ist im 14. Jahrhundert zu verorten und schrieb Herrschern eine völkerrechtliche[72] Handlungskompetenz zu, die auch implizierte, dass es keine ranghöhere Macht über ihnen gab.[73] Der *señor natural* konnte im Gegensatz dazu auch ein Fürst oder Herzog sein, der in seinem Herrschaftsbereich zwar souverän agierte, jedoch einem anderen Herrn unterstehen konnte.[74]

Dies lässt sich gut am Beispiel von Jean de Béthencourt zeigen, der in *Le Canarien* als Anführer des Eroberungszugs und König des Landes (*bethencourt qui estoit le chief/ de la compagnie et roy ^{r} du pais*)[75] sowie als rechtmäßiger Herr über die Inseln bezeichnet wird (*nostre droiturier seigneur)*[76]. Seine Rückkehr nach Frankreich verkündet er, seiner Stellung entsprechend, erhöht von einer Empore aus auf einem Platz am *Castillo de Rubicón* auf Lanzarote.[77] Unter den zweihundert Insulanern und

68 Vgl. Siete Partidas. Ed. *Burns*, Vol. 2, Title VII, Law IX, 305; *Chamberlain*, Concept (1939), 130; *Villella*, Indigenous Elites (2016), 30.
69 *Chamberlain*, Concept (1939), 130.
70 Vgl. *Chamberlain*, Concept (1939), 134.
71 Vgl. *Chamberlain*, Concept (1939), 135; als Quellenbeispiel: Ovetense. Ed. *Morales Padrón*, 115.
72 Beim mittelalterlichen Völkerrecht handelt es sich um ein klassisches „Phänomen *avant la lettre*". *Kintzinger*, Voyagers et messageries (2008), S. 201.
73 Vgl. *Kintzinger*, Recht und Macht (2011), 21f.
74 Vgl. *Chamberlain*, Concept (1939), 135.
75 Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B60r.
76 Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B74v.
77 Vgl. Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B73r.

Konquistadoren, die zur Verabschiedung Béthencourts und der Übergabe seiner Jurisdiktionsgewalt in die Hände seines Neffen Maciot de Béthencourt zitiert wurden, befinden sich auch die indigenen Anführer der *Mahos* Lanzarotes und *Mahoreros* Fuerteventuras, die immer noch als „Könige" bezeichnet werden (*trois Rois / canariens*)[78], obwohl sie, ihrer Herrschaft beraubt, nun eigentlich Béthencourts Untergebene sind.

Während mit der *superioritas* also auf die Eigenschaft eines Herrschers als unabhängig rekurriert wurde, konnte ein *señor natural* sowohl ein unabhängiger Herrscher als auch der Vasall eines ranghöheren Herrn sein. Damit erlaubte das Konzept eine kontinuierliche Anwendung über das einschneidende Ereignis der Eroberung hinweg auf die indigenen Herrscher, die zuvor unabhängig waren, nach der Eroberung jedoch der spanischen Herrschaft unterstanden. Wie auch bei den Kaziken beinhaltete die Zuschreibung des *señor natural* allerdings keine herrscherliche Gewalt, sondern erinnerte nur formal an die frühere Stellung der Indigenen, die ihnen eine bessere Position in der Kolonialgesellschaft und einen größeren Landbesitz versprach.[79]

De facto gab es also keinen Widerspruch zwischen der Bezeichnung und Anerkennung indigener Fürsten als *señores naturales* und einer gleichzeitigen Beraubung ihrer Herrschaftsmacht. Inwieweit eine unabhängige Herrschaft von Heiden *de jure* anerkannt wurde und im Diskurs um die Legitimität der Eroberung der Kanaren eine Rolle spielte, wird uns im Folgenden beschäftigen.

Alonso de Palencia (fl. 1423–1492) und die Verteidigung des kastilischen Herrschaftsanspruchs

Der seit Mitte des 14. Jahrhunderts argumentativ und gewaltsam ausgefochtene Streit zwischen Portugal und Kastilien um den Besitzanspruch an den Kanarischen Inseln trieb die Entwicklung argumentativer Strategien zur Verteidigung von Herrschaftsrechten voran, die im brieflichen Verkehr zwischen den Königshäusern und dem Papsttum, aber auch in einer bekannten Abhandlung des Alonso de Cartagena (fl. 1384–1456) ihren Niederschlag fanden. Der argumentative Zusammenhang der *Allegationes super conquista insularum Canariae* mit den im Rahmen der sogenannten Schule von Salamanca geführten Diskussionen um die Rechtmäßigkeit der Eroberung Amerikas wurde von Christiane Birr und José Luis Egío bereits hervorgehoben.[80]

78 Le Canarien. Ed. *Pico*/*Aznar*/*Corbella*, B72v.

79 Vgl. *Villella*, Indigenous Elites (2016), 45.

80 Siehe dazu *Egío Garcia*, Alonso de Cartagena (2018), 9–36; *Egío Garcia* / *Birr*, Before Vitoria (2020), 53–77.

Doch nicht nur rechtshistorische Zeugnisse spiegeln die völkerrechtlichen Vorstellungen der Zeit wider, sondern auch in den Chroniken zur *Conquista* der Kanaren wurde der europäische Anspruch auf Herrschaft über den Archipel begründet und verteidigt. Ein Beispiel dafür ist die Chronik des Alonso de Palencia (fl. 1423–1492)[81], der in seiner Jugend in den Diensten Cartagenas stand, eine freundschaftliche Beziehung zum Bischof von Burgos pflegte und mit dessen Ansichten über das Vorrecht der Kastilier an den Kanaren vertraut war.[82]

Über sein Leben gibt es nur wenige Informationen, von denen die meisten den Werken Palencias entnommen sind.[83] Nach einer humanistischen Ausbildung in Italien zunächst *Secretario de Cartas latinas* des kastilischen Königs Heinrich IV. (fl. 1454–1474), dann ab 1456 offizieller Hofchronist der Katholischen Könige, war Palencia zwar Zeitzeuge, jedoch kein Augenzeuge der spanischen Unterwerfung der Kanarischen Inseln.[84] Durch seine langjährige Tätigkeit unter der Schirmherrschaft des Erzbischofs Alfonso de Fonseca des Älteren in Sevilla, wo er an der Einrichtung einer *Santa Hermandad* für die Stadt und an der Organisation verschiedener Expeditionen nach Gran Canaria beteiligt war, erfuhr Palencia jedoch aus erster Hand von den Ereignissen der Conquista Gran Canarias,[85] wie er selbst in seiner Chronik berichtet: *Dann vertraute* [König Fernando] *dem Assistenten von Sevilla, Diego de Melo, und mir die Verantwortung über die zukünftige Unternehmung an, damit wir die Schiffe und Soldaten vorbereiten konnten* (...).[86] Dabei machte Palencia Bekanntschaft mit den Anführern der Eroberungszüge,[87] aus deren Berichten sich sein Wissen über den Ablauf der Eroberung speiste.[88]

Die Hauptphase seiner literarischen Betätigung ab 1477 fand mit seinem Tod im Jahr 1492 ein abruptes Ende. In dieser Zeit entstanden die zahlreichen Übersetzungen, literarischen, geographischen, historiographischen und lexikographischen Werke Palencias, darunter ein lateinisch-spanisches Wörterbuch, das er noch vor dem berühmten *Diccionario latino–castellano* des Antonio de Nebrija (fl. 1441/1444–1522) zusammen-

81 Palencia ist manchmal auch unter dem Namen seines Vaters, Alfonso Fernández de Palencia, zu finden, vgl. *Álvarez Delgado*, Alonso de Palencia (1963), 51.

82 Vgl. *Real Torres*, Apuntes (1999), 659; *ders.*, Palencia (2012), 639; *Álvarez Delgado*, Alonso de Palencia (1963), 56.

83 Vgl. *Real Torres*, Palencia (2012), 639.

84 Vgl. *Toro*, Conquista de Gran Canaria (1970), 325.

85 Vgl. *Real Torres*, Conquista de Canarias (2006), 249; *ders.*, Palencia (2012), 639; *ders.*, Islas Canarias en el Humanismo (1998), 618.

86 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 485: *Entonces* [el rey Fernando] *confió el peso de la futura empresa al Asistente de Sevilla, Diego de Melo, y a mí, a fin de que preparásemos las naves y soldados* (...).

87 Vgl. *Álvarez Delgado*, Alonso de Palencia (1963), 60.

88 So etwa mit dem Bischof und Conquistador Don Juan de Frías, den er in seinem historiographischen Werk an mehreren Stellen erwähnt und in Misskredit bringt, vgl. Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 486 und 489.

stellte.[89] Einige seiner Werke blieben leider unvollendet oder sind unauffindbar. So berichtet er selbst von einer Abhandlung über die *Costumbres y falsas Religiones de los Canarios*, die für die kanarische Forschung heute von unschätzbarem Wert wäre. Doch bereits Bartolomé de las Casas musste feststellen, dass Palencia diese Schrift zwar erwähnt, es sich aber wahrscheinlich nur um ein Vorhaben handelte, das er nie realisierte.[90]

Zu seinen unvollendeten Werken zählt die *Crónica de Enrique IV* oder auch *Décadas* genannt,[91] da sie in vier Perioden von jeweils einer Dekade über die Jahre zwischen 1440 und 1477 berichtet. Im vierten Teil, der allerdings unvollständig ist und nur sechs Bücher umfasst,[92] geht es unter anderem um die *Conquista* der Insel Gran Canaria, der in den Augen des Hofchronisten eine Sonderstellung unter den Kanaren gebührte (*la isla más excelente de todas las Afortunadas*)[93]. Einerseits gewiss auf die natürliche Schönheit der Insel zurückzuführen, galten die *Canarios* den Christen andererseits aufgrund ihrer gesellschaftlichen Ordnung und dem von ihnen betriebenen Ackerbau als zivilisiertestes Volk des Archipels. Gleichwohl bezeichnet Palencia die indigenen Stammesfürsten Gran Canarias abwertend als *bárbaros dueños*[94]. Den „barbarischen Herren" sprach er jedoch nicht ihr Herrschaftsrecht über die Insel ab. Im Gegensatz dazu erklärte Alonso de Cartagena in seinen *Allegationes* die Kanaren zwar für bewohnt, jedoch *vacuae per respectum ad superioritatem*,[95] womit er den indigenen Stammesfürsten der Kanaren ihren Status als *reyes naturales* ihrer Inseln zwar nicht aberkannte, jedoch zugleich deutlich machte, dass die Ungläubigen einer christlichen Oberherrschaft bedurften.

Palencia legitimierte das Vorgehen der Konquistadoren zur gewaltsamen Unterwerfung hingegen nicht mit einer fehlenden *superioritas*, sondern mit dem Scheitern friedlicher Handels- und Missionierungsversuche, was einen Krieg gegen die feindlichen Indigenen (*enemigos*)[96] rechtfertige.

> *Nicht der Mann des flammendsten Glaubens hat es geschafft, die Kanarier zum wahren Glauben zu bekehren, weder mit den überzeugendsten Gründen noch mit einer ständigen Freundlichkeit der Behandlung; im Gegenteil, viele von denen, die es versuchten, wurden von ihnen grausam ermordet, nachdem sie sie mit vorgetäuschter Freundlichkeit aufgenommen hatten. Nur die Beharrlichkeit in einem zukünftigen Krieg war für uns die einzige Hoffnung,* [Gran] *Canaria zu unterwerfen.*[97]

89 Vgl. *Real Torres*, Palencia (2012), 640.

90 Vgl. *Álvarez Delgado*, Alonso de Palencia (1963), 76.

91 Vgl. *Álvarez Delgado*, Alonso de Palencia (1963), 59. Der Originaltitel des Werkes lautet *Alphonsi Palentini Gesta Hispaniensia ex annalibus suorum dierum colligenti*, vgl. *Real Torres*, Palencia (2012), 640.

92 Vgl. *Real Torres*, Palencia (2012), 640.

93 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 492.

94 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 475.

95 *Egío Garcia* / *Birr*, Before Vitoria (2020), 5.

96 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 476.

97 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 476: *Ne el hombre de fe más encendida ha podido convertir a los canarios la verdadera religión, ni con las razones más convincentes, ni con la continua*

Mit der Erwähnung gescheiterter Evangelisierungsversuche und der Ermordung von Missionaren auf Gran Canaria verweist Palencia auf eine lange zurückliegende, aber höchstwahrscheinlich stattgefundene Begebenheit,[98] die es gleich einer Kriegserklärung Ferdinand von Aragón erlaube, mit dem Recht der Waffen (*por derecho de las armas*) die Inseln seiner Jurisdiktion zu unterwerfen.[99] Die scheinbar offenkundige Ablehnung des christlichen Glaubens durch die *Canarios* und der Tod der Missionare auf Gran Canaria verwandelte den Eroberungs- und Angriffskrieg so in einen *bellum iustum.* Daneben verfolge die Eroberung auch ein geostrategisches Interesse, nämlich einem weiteren Ausgreifen portugiesischer Herrschaft in Übersee entgegenzuwirken. Das Vorrecht der Spanier an den Kanaren begründet der Hofchronist schlicht damit, dass sämtliche Unterwerfungsversuche der Portugiesen kläglich gescheitert seien.[100]

Während Palencia die Unterwerfung Gran Canarias und den damit einhergehenden Herrschaftswechsel für legitim erklärte, äußert er sich hingegen kritisch zur Versklavung der indigenen Bevölkerung: *So umkreisten dann die Mehrheit der Unseren, mit der Ordnung und dem Gehorsam unbekannt, mit ihren Schiffen die Küsten von Planasia* [Teneriffa] *und Niguaria* [Las Palmas]*, um Sklaven zu fangen, um sie nach Spanien zu entführen.*[101] Im Einklang mit den *Siete Partidas* Alfons X. des Weisen war, so Palencia, eine Versklavung nur als Folge eines gerechten Krieges gegen Ungläubige rechtens.[102] Die Überfälle auf die Kanaren, die Entführung von Insulanern und deren anschließender Verkauf in die Sklaverei verstieß in seinen Augen jedoch gegen das Naturrecht.

Bartolomé de las Casas (fl. 1474–1566) als Anwalt der Kanarier

Auch der berühmte Dominikaner Bartolomé de las Casas übte vehement Kritik an der Versklavung der Kanarier und Afrikaner.[103] In der ersten Hälfte seines Lebens als Missionar Zeuge der blutigen Massaker der Konquistadoren an den Indigenen der Ka-

afabilidad de trato; antes por lo contrario, dieron cruel muerta a muchos de los que lo intentaron, después de haberlos acogido con fingida amabilidad. Únicamente la perseverancia en una guerra futura era para los nuestros la sola esperanza de someter a Canaria.

98 Siehe dazu *Bonnet y Reverón*, El testamento (1941), 288–305.

99 Vgl. Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 476.

100 Vgl. Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 477.

101 Conquista de Gran Canaria. Ed. *Morales Padrón*, 479: *Así, pues, la mayoría de los nuestros, desconocedores del orden y de la obediencia, discurrían con sus naves por los litorales de Planasia* [Teneriffa] *y Niguaria* [Las Palmas] *a la captura de esclavos para conducirlos a España.* Palencia benutzt hier Inselnamen aus der antiken Überlieferung.

102 Vgl. Las Siete Partidas. Ed. *Burns*, Vol. 4, Title XXI, Law I, 977.

103 Siehe dazu Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 219.

ribik und selbst Besitzer einer *encomienda*, wurde Las Casas schließlich zum bedeutendsten Verteidiger der Rechte der Indigenen Lateinamerikas, als deren Anwalt er bei der *Junta* von Valladolid 1550/1551 auftrat.[104] Bis heute hält sich der Mythos, der Dominikaner habe mit seinem Vorschlag, statt indigene Arbeitskraft in der Neuen Welt auszunutzen lieber schwarze Sklaven zu importieren, den Grundstein für den transatlantischen Sklavenhandel gelegt. Doch ganz im Gegenteil verfasste Las Casas eine *Brevísima relación de la destruición de Africa*, in der er die Versklavung der Kanarier und Afrikaner als Unrecht brandmarkte. Das Werk fand und findet bis heute jedoch wenig Aufmerksamkeit.[105]

Im etwa 1550 verfassten ersten Buch der *Historia de las Indias*, wendet Las Casas auf die Eroberung der Kanaren sowie auf die Überfälle und Kriege der Portugiesen an der westafrikanischen Küste dieselben moralischen Prinzipien wie bei seiner Kritik an der *Conquista* Amerikas an. Im Gegensatz zu seinen persönlichen Erfahrungen in Übersee war Las Casas jedoch nicht Augenzeuge dieser Ereignisse. Sein rückblickendes Urteil über die Legitimität der Eroberungen und Versklavungen basierte auf den Zeugnissen verschiedener spanischer und portugiesischer Chronisten, darunter Gomes Eanes de Zurara (fl. 1410–1474) und Alonso de Palencia.[106]

Seine Kritik an der gewaltsamen Unterwerfung und Versklavung der kanarischen Bevölkerung richtete sich einerseits gegen Béthencourt, dessen Krieg grausam und ungerecht gewesen sei (*la guerra cruel e injusta que mosior Juan de Betancor* [...] *hizo a vecinos dellas*)[107], andererseits gegen die angebliche Tyrannei der Portugiesen (*la tiranía de los portugeses*)[108]. Wie auch in anderen Werken des Dominikaners, weist er wiederholt anderen Akteuren als der spanischen Krone, die eigentlich in der Hauptsache sowohl die Eroberung der Kanaren und die Amerikas zu verantworten hatte, Schuld zu. Béthencourt hätte allein seine Begierde zu herrschen dazu verleitet (*ambición y querer ser señor*)[109], durch einen Eroberungskrieg die Inseln zu unterwerfen. Insgesamt listet Las Casas nur drei Gründe auf, die einen Krieg gegen Ungläubige (*infieles*) rechtfertigten, von denen keiner mit Blick auf den westafrikanischen Kontext erfüllt gewesen wäre.

Erstens sei es erlaubt sich gegen Heiden zu verteidigen (*legítima defensión*)[110], wenn diese christliche Reiche angriffen oder bedrohten, wie im Falle der Türken und Mauren. Von den Kanariern wäre eine solche Aggression jedoch nicht ausgegangen und Las Casas prangert an, dass man sie dennoch wie Türken und Mauren behandelt

104 Vgl. *Clayton*, Bartolomé de las Casas (2011), 11, 25 u. 46 sowie 37–40.
105 Vgl. *Pérez Fernández*, Estudio preliminar (1989), 14–17.
106 *Pérez Fernández*, Estudio preliminar (1989), 12 f.
107 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 195.
108 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 201.
109 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 197.
110 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 254.

habe (*robaban todos los que podían, como si fueran turcos o moros*).[111] Zweitens sei ein Krieg gegen Ungläubige gerecht, wenn diese ohne legitimen Grund den christlichen Glauben verfolgten und dessen Predigt verhinderten und drittens, wenn sie grundlos Christen ihrer Reiche und Besitztümer beraubten.[112] Der Umstand, dass sie in den Augen der Christenheit einem falschen Glauben anhingen, rechtfertigte Las Casas zufolge jedoch nicht die Invasion der Konquistadoren. Und auch hier begegnet uns wieder der Begriff des *señor natural.* Gott, so der Dominikaner, habe Christen wie Heiden zu *señores naturales* gemacht, deren Legitimität sich aus dem göttlichen Recht ableite.[113] Ganz ähnlich und durch Las Casas inspiriert porträtierte Alonso de Espinosa (geb. 1543) am Ende des 16. Jahrhunderts die *Guanchen*-Könige Teneriffas, indem er sich am Ideal eines christlichen Monarchen orientierte: „In this manner, he asserted the legitimacy of Guanche self-governance.“[114]

Obwohl Las Casas den grausamen Umgang und die Angriffskriege aufs Schärfste verurteilt, scheint aber für den Dominikaner die rechtmäßige Herrschaft der Indigenen eine imperiale Oberherrschaft (*superioritas*) durch die Spanier nicht auszuschließen. Im Rahmen seiner Invektiven gegen die Portugiesen nennt auch er Argumente für ein Vorrecht Kastiliens über die Kanaren (*del señorío de soberno de los reyes de Castilla*)[115]. Auch sprachlich wird an einer anderen Stelle mehr als deutlich, dass sich sein Argument für die Legitimität der Territorialherrschaft der ungläubigen Stammesfürsten mit demjenigen einer legitimen Oberherrschaft des spanischen Königshauses über die Kanaren nicht widersprach. Die höchste Herrschaft, die Souveränität über den Archipel, habe nämlich immer Kastilien innegehabt (*el señorío supremo siempre fue de Castilla*)[116], so Las Casas.

Zusammenfassung

Obwohl sie größtenteils gewaltsam erkämpft worden waren, beruhten die Herrschaftswechsel auf den Kanarischen Inseln im Verlauf des 15. Jahrhunderts teils auch auf Aushandlungsprozessen zwischen Indigenen und Konquistadoren. Diejenigen Stammesfürsten, die sich mit den spanischen Invasoren verbunden hatten, trugen als Akteure entscheidend zur erfolgreichen Unterwerfung der Kanarischen Inseln bei. Dieser Schachzug sicherte den Anführern der *bandos de paces* jedoch nicht ihre Macht, sondern im Gegensatz zu den indigenen Feinden der Konquistadoren allenfalls

111 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 202.
112 Vgl. Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 254.
113 Vgl. Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 199.
114 *Merediz*, Bartolomé de las Casas (2018), 346.
115 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 204.
116 Las Casas, Brevísima relación. Ed. *Pérez Fernández*, 216.

eine bessere Behandlung durch die Konquistadoren zu. Ihrer herrschaftlichen Macht beraubt und höchstens im Besitz von Ländereien, erinnerte nur der Titel des *don* an ihre einstige Stellung als Stammesfürsten.

Der Umgang der Spanier mit der indigenen Bevölkerung war darüber hinaus höchst ambivalent. Während das Misstrauen gegenüber den alten Herren des Archipels dazu führte, dass man sie überwachte, unterdrückte oder gar als unfreiwillige Gäste am kastilischen Hof gefangen hielt, versuchten die Konquistadoren durch Eheverbindungen mit den indigenen Frauen ihre Herrschaft auf den Inseln zu festigen. Dabei verkannten die Eroberer die Bedeutung der Frau in den indigenen Gesellschaften, insbesondere die der kanarischen „Prinzessinnen", und trugen durch ihre Verbindungen mit ihnen zu einer symbolischen Kontinuität indigener Herrschaft bei.

Dasselbe betrifft das Verhältnis zwischen den indigenen Eliten und der restlichen Bevölkerung. Während Frauen und Männer der Herrscherdynastien, die sich wohlwollend und kooperativ gegenüber den Eindringlingen verhalten hatten, eine gewisse, gesellschaftliche Stellung halten konnten, wurde die restliche Bevölkerung dezimiert, deportiert und versklavt, um die neue Herrschaft auf dem Archipel zu stabilisieren.

Nicht nur in der Praxis, sondern auch im theoretischen Diskurs wurde heidnischen Herrschern weder durch ihre Verteidiger noch durch ihre Kritiker eine *superioritas* zuerkannt. Obwohl Bartolomé de las Casas sie als Territorialfürsten bezeichnete, ließ sich ihre Unterstellung unter christliche Oberherrschaft durchaus mit den völkerrechtlichen Vorstellungen der Zeit in Einklang bringen. In der Praxis großes Unrecht, wurde die Legitimität der spanischen Herrschaft über den Archipel also im Nachgang keineswegs in Zweifel gezogen, sondern durch rechtliche Argumente untermauert. Auch die Historiographie versuchte den gewaltsamen Herrschaftswechsel als versöhnliches Einvernehmen zu inszenieren und betonte den Aspekt der Aushandlungsprozesse zwischen den Akteuren vor der Darstellung des Unrechts und der Grausamkeit der *Conquista.* Insgesamt stehen Praxis und Theorie in Bezug auf die Herrschaftsrechte indigener Stammesfürsten im Einklang, waren Titel wie der des *don* oder des *rey natural* reine Formalität. Denn im Weltbild der Konquistadoren konnte den indigenen Herrschern nur eine untergeordnete Stellung zukommen.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Fray Juan de Abreu Galindo, Historia de la conquista de las siete Islas de Canaria. Ed. *Alejandro Cioranescu*. Santa Cruz de Tenerife 1977.

Gomes Eanes de Azurara, The Chronicle of the Discovery and Conquest of Guinea, Bd. 2 (Kap. XLI–XCVII). Ed. *Charles Raymond Bazley / Edgar Prestage*. London 1899.

Giovanni Boccaccio, De Canaria et insulis reliquis ultra Ispaniam in Oceano noviter repertis, in: Tutte le opere di Giovanni Boccaccio, a cura di Vittore Branca, Tomo I. Ed. *Manlio Pastore Stocchi*. Milan 1992, 970–986.

Bula Tue deuotionis sinceritas, de Clemente VI, dirigida a Luis de Espanha 1344 (89), in: Monumenta Henricina Volume I. Coimbra 1960, 207–214.

C. Plinius Secundus d. Ä.: Naturkunde Lateinisch–deutsch Buch VI. Geographie: Asien. Ed. *Kai Brodersen*. Zürich / Düsseldorf 1996.

Clemente VI nombra a Fray Bernardo Obispo de las Islas Afortunadas para evangelizarlas con ayuda de canarios cristianizados 1351, in: *Elías Serra Ráfols*, Los mallorquines en Canarias: documentos, in: Revista de historia 55 (1941), 283–284.

Conquista de la isla de Gran Canaria hecha por mandado de los señores Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel (Lacunense), in: Canarias: Crónicas de su Conquista. Ed. *Francisco Morales Padrón*. Las Palmas de Gran Canaria ^{3}2008, 185–228.

Bernal Díaz del Castillo, Historia verdadera de la conquista de la Nueva España (manuscrito “Guatemala”). Ed. *Barbón Rodríguez / José Antonio*. México 2005.

Fray Alonso de Espinosa, [La primera historia de Tenerife] Origen y milagros de Nuestra Señora de Candelaria. Ed. *Eduardo Martinon Cejas*, in: Bloc de las Islas Canarias 4 (2018), 13–88.

Gaspar Frutuoso, Las Islas Canarias (de „Saudades da Terra“). Ed. *E. Serra / J. Régulo / S. Pestana*. (Fontes Rerum Canariarum 12) La Laguna de Tenerife 1964.

Le Canarien. Manuscritos, transcripción y traducción, Ed. *Berta Pico / Eduardo Aznar / Dolores Corbella*. La Laguna 2003.

Jacobo Aurie [Jacobo Doria] Annales ad annum 1291, in: Annali Genovesi di Caffaro e de’ suoi continuatori dal MCCLXXX al MCCLXXXXIII, Bd. 5. Ed. *Cesare Imperiale*. (Fonti per la Storia d’Italia publicate dall’Instiuto Storico Italiano, Scrittori, Secolo XIII) Roma 1929, 124.

La conquista de Gran Canaria en las décadas de Alonso de Palencia, in: Canarias: Crónicas de su Conquista. Ed. *Francisco Morales Padrón*. Las Palmas de Gran Canaria ^{3}2008, 471–498.

Fray Bartolomé de Las Casas, Brevísima relación de la destrucción de África. Preludio de la destrucción de India Primera defensa de los guanches y negros contra su esclavización. Ed. *Isacio Pérez Fernández*. Salamanca 1989.

Las Siete Partidas, Volume 4: Family, Commerce, and the Sea. The Worlds of Women and Merchants. Ed. *Robert I. Burns*. Philadelphia 2001.

Las Siete Partidas, Volume 2: Medieval Government. Ed. *Robert I. Burns*. Philadelphia 2001.

Libro de la conquista de la ysla de Gran Canaria y de las demas yslas (Ovetense), in: Canarias: Crónicas de su Conquista. Ed. *Francisco Morales Padrón*. Las Palmas de Gran Canaria ^{3}2008, 107–183.

Pedro López de Ayala, Crónica del reinado de Enrique III de Castilla, in: Crónicas de los reyes de Castilla desde Don Alfonso El Sabio, hasta los católicos Don Fernando y Doña Isabel, Bd. 2. Ed. *Cayetano Rosell*. (Biblioteca de autores españoles 68) Madrid 1953.

José Manuel Montesdeoca Medina, Las Islas Canarias en los Islarios (I), in: Fortvunatae 18 (2007), 107–124.

José Manuel Montesdeoca Medina, Las Islas Canarias en los Islarios (II), in: Fortvunatae 19 (2008), 101–126.

Poder otorgado por Don Fernando Guanarteme y otros, en 1514, para solicitar de la Reina y del Rey, su padre, no se les haga ir a guerras fuera de las islas, in: Las Relaciones de Gáldar [1484–1500]. Pedro Gómez Escudero. Ed. *Francisco Osorio Acevedo*. Santa Cruz de Tenerife 2008, 213–217.

Leopoldo de la Rosa Olivera, Dos cédulas reales sobre don Fernando de Guanarteme, in: Revista de Historia Canaria 169 (1971–1972), 139–140.

Antonio Sedeño, Las Relaciones de Gáldar [1484–1500]. Conquista de la isla de Gran Canaria. Ed. *Francisco Osorio Acevedo*. Santa Cruz de Tenerife 2008.

Leonardo Torriani, Descripción de las Islas Canarias. Ed. *Alejandro Cioranescu*. Santa Cruz de Tenerife 1959.

Jerónimo Zurita, Anales de Aragón. Ed. *Ángel Canellas López*. Zaragoza 2003, online: http://ifc.dpz.es/publicaciones/ebooks/id/2448 (Zugriff: 21.06.2022).

Forschungsliteratur

Juan Álvarez Delgado, Alonso de Palencia (1423–1492) y la historia de Canarias, in: Anuario de Estudios Atlánticos 9 (1963), 51–79.

Eduardo Aznar Vallejo, La integración de las Islas Canarias en la Corona de Castilla (1478–1526). Las Palmas ^{2}1992.

Buenaventura Bonnet y Reverón, El testamento de los trece hermanos, in: Revista de historia 55 (1941), 288–305.

Julia Bühner, Furchtlos vor der Macht des Schicksals. Die Wiederentdeckung und Eroberung der *Insulae Fortunatae* im Spätmittelalter, in: Andreas Bihrer / Rike Szill (Hrsg.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 267–294.

José Carlos Cabrera Pérez, Fuerteventura y los Majoreros. (La Prehistoria de Canarias) Santa Cruz de Tenerife 1993.

Robert Chamberlain, The Concept of the *Señor Natural* as Revealed by Castilian Law and Administrative Documents, in: Hispanic American Historical Review 19, 2 (1939), 130–137.

Lawrence A. Clayton, Bartolomé de las Casas and the Conquest of the Americas. (Viewpoints/Puntos de Vista) Chicester u. a. 2011.

Christoph Dartmann / Antje Flüchter / Jenny Rahel Oesterle, Eliten in transkultureller Perspektive, in: Wolfram Drews / Antje Flüchter et al. (Hrsg.), Monarchische Herrschaftsformen der Vormoderne in transkultureller Perspektive. (EMA 26) Berlin / Boston 2015, 33–101.

Thomas Eggensperger, Der Einfluss des Thomas von Aquin auf das politische Denken des Bartolomé de Las Casas im Traktat „De imperatoria vel regia potestate“. Eine theologisch–politische Theorie zwischen Mittelalter und Neuzeit. (Philosophie 42) Freiburg (Schweiz) 2000.

José Luis Egío Garcia / Christian Birr, Before Vitoria: Expansion into Heathen, Empty, or Disputed Lands in Late–Mediaeval Salamanca Writings and Early 16th-Century Juridical Treatises, in: Jörg Tellkamp (Hrsg.), A Companion to Early Modern Spanish Imperial Political and Social Thought. Leiden / Boston 2020, 53–77.

José Luis Egío Garcia, Alonso de Cartagena y Juan López de Palacios Rubios. Dilemas suscitados por las primeras conquistas atlánticas en dos juristas salmantinos (1436–1512), in: Azafea 20 (2018), 9–36.

José A. Farrujia de la Rosa / Werner Pichler / Alain Rodrigue, The colonization of the Canary Islands and the Libyco–Berber and Latino–Canarian scripts, in: Sahara 20 (2009), 83–100.

Mariano Gambín García, Los procesos judiciales de liberación de esclavos palmeses y guanches en Sevilla (1496–1512). Nuevos Datos para su estudio, in: Coloquio de Historia Canario–Americana 17 (2014), 1–10.

Mariano Gambín García, Un rey guanche en la corte de los Reyes Católicos tras los pasos de don Enrique Canario, el último mencey de Icod, in: Revista de Historia Canaria 185 (2003), 135–157.

Alicia María García García, Juba II (2006/2007): Juba II, rey de Mauritania: traducción y comentario de su fragmento. Tesis doctoral publicada por el Servicio de Publicaciones de la ULL 2006/2007, online: ftp://tesibbtk.ull.es/ccssyhum/cs231.pdf (Zugriff: 19.03.2020).

Delia González de Reufels, Adelige indigene Frauen zur Zeit der Eroberung und ersten Besiedlung Mexikos: Isabel Moctezuma und ihre Schwestern, in: Delia González de Reufels (Hrsg.), Von fernen Frauen. Beiträge zur lateinamerikanischen Frauen- und Geschlechtergeschichte. (Historamericana 21) Stuttgart 2009, 75–97.

Oswaldo Guerra Sánchez, Bartolomé Cairasco de Figueroa en los orígenes del imaginario cultural atlántico, in: Osvaldo Rodríguez / Zenaida Suárez (Hrsg.), Insularidad e imaginario Intercultural Canarias-Chiloé. (Ecos de un Encuentro) Concepción 2013, 184–198.

Isacio Pérez Fernández, Estudio preliminar, in: Isacio Pérez Fernández (Hrsg.), Las Casas, Fray Bartolomé de: Brevísima relación de la destrucción de África. Preludio de la destrucción de India. Primera defensa de los guanches y negros contra su esclavización. Salamanca 1989, 11–191.

Jessica Johnson, Matriliny, in: The Cambridge Encyclopedia of Anthropology 2016, 1–13, DOI: http://doi.org/10.29164/16matriliny.

José Juan Jiménez González, Gran Canaria y los Canarios. (La prehistoria de Canarias) Las Palmas de Gran Canaria 1992.

Martin Kintzinger, Recht und Macht? Eine Einführung, in: Michael Jucker / Martin Kintzinger / Rainer Christoph Schwinges (Hrsg.), Rechtsformen internationaler Politik. Theorie, Norm und Praxis vom 13. bis 18. Jahrhundert. (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 45) Berlin 2011, 9–26.

Martin Kintzinger, Voyages et messageries. Diplomatie in Frankreich zwischen Familiarität und Funktion, in: Claudia Märtl / Claudia Zey (Hrsg.), Aus der Frühzeit europäischer Diplomatie. Zum geistlichen und weltlichen Gesandtschaftswesen vom 12. bis zum 15. Jahrhundert. Zürich 2008, 191–229.

Manuel Lobo Cabrera, Los indígenas tras la conquista. Comportamiento y mentalidad a través de los testamentos, in: Instituto de Estudios Canarios 50 Aniversario (1932–1982). II Humanidades. Santa Cruz de Tenerife 1982, 225–250.

Manuel Lobo Cabrera, Nuevos datos sobre la descendencia de Don Fernando Guanarteme, in: Boletín de Millares Carlo 1 (1980), 139–148.

Kate Lowe, 'Representing' Africa: Ambassadors and Princes from Christian Africa to Renaissance Italy and Portugal, 1402–1608, in: Transactions of the Royal Historical Society 17 (2007), 101–128.

Marcos Martínez Hernández, Las Islas Afortunadas en la edad media, in: Cuadernos del Centro de Estudios Medievales y Renacentistas 14 (2006), 55–78.

Eyda M. Merediz, Bartolomé de las Casas in the Canary Islands, in: David Thomas Orique / Rady Roldán-Figueroa (Hrsg.), Bartolomé de las Casas, O.P. History, Philosophy and Theology in the Age of European Expansion. (Studies in the History of Christian Traditions 189) Leiden / Boston 2018, 327–347.

Santiago Olmedo Bernal, El dominio del Atlántico en la baja edad media. Los títulos jurídicos de la expansión peninsular hasta el Tratado de Tordesillas. Valladolid 1995.

Francisco Pérez Saavedra, La Mujer en la Sociedad Indígena de Canarias. La Laguna ^{3}1989.

Francisco Pérez Saavedra, Una matriarca insular: la abuela de Tenesoya, in: Revista de Historia Canaria. Antropología 175 (1984–1985), S. 986.

Alberto Quartapelle, El redescubrimiento de las Islas Canarias en el *Anno Domini* 1339, in: Revista de Historia Canaria 199 (2017), 11–37.

Carolina Real Torres, Palencia, Alfonso de, in: Juan Francisco Domínguez Domínguez (Hrsg.), Diccionario biográfico y bibliográfico del Humanismo español (siglos XV–XVII). Madrid 2012, 639–645.

Carolina Real Torres, La conquista de Canarias en las crónicas de Alfonso de Palencia, in: Coloquio de Historia Canario-Americana 17 (2006), 249–258.

Carolina Real Torres, Las Islas Canarias en el Humanismo: Alfonso de Palencia, in: Actas del Congreso Internacional „Humanismo y Renacimiento", Bd. 1. León (Universidad) 1998, 617–624.

Carolina Real Torres, Apuntes sobre el humanista Alfonso de Palencia y su obra, in: Revista de Filología de la Universidad de La Laguna 17 (1999), 657–670.

Leopoldo de la Rosa Olivera, El Rey Don Diego de Adexe y su familia, in: Anuario de Estudios Atlánticos 25 (1979), 175–217.

Leopoldo de la Rosa Olivera, Notas sobre los reyes de Tenerife y sus familias, in: Revista de Historia 115–116 (1956), 1–17.

Antonio Rumeu de Armas, La conquista de Tenerife 1494–1496. La Laguna 2006.

Antonio Rumeu de Armas, El Obispado de Telde: misioneros mallorquines y catalanes en el Atlántico. Telde 2001.

Antonio Rumeu de Armas, Don Fernando Guanarteme y las princesas Guayarmina y Masequera en la corte de los Reyes Católicos, in: Revista de Historia Canaria 149–152 (1965–1966), 35–40.

Elías Serra Rafóls, Los primeros ataques piráticos a Canaria, in: Anuario de Estudios Atlánticos 14 (1968), 383–403.

Antonio Tejera Gaspar, El primer encuentro de los europeos con los insulares de Canarias y el Caribe, in: Anuario de Estudios Atlánticos 54, 2 (2008), 133–165.
Antonio Tejera Gaspar, Majos y europeo El contacto de culturas en Lanzarote en los siglos XIV y XV (Un precedente americano. La Laguna 1992.
Antonio Tejera Gaspar, Tenerife y los Guanches. (La prehistoria de Canarias) Santa Cruz de Tenerife 1992.
José López de Toro, La conquista de Gran Canaria en la „Cuarta Década“ del cronista Alonso de Palencia 1478–1480, in: Anuario de Estudios Atlánticos 16 (1970), 325–394.
Maximiano Trapero, Las endechas „De Canarias“, in: Crítica de la Literatura Canaria 1 (2000), 51–113.
Karen Viera Powers, Women in the Crucible of Conquest. The Gendered Genesis of Spanish American Society, 1500–1600. Albuquerque 2006.
Peter B. Villella, Indigenous Elites and Creole Identity in Colonial Mexico 1500–1800, Cambridge 2016.

Rike Szill

Schrödinger's Rule: Making Apparent the Emperor's Body in 1453

Abstract: 'The king is dead, long live the king!' serves as one of the best-known exclamations for marking changes of monarchical rule. While literally reducing the proclamation of the incumbent's death and his successor's accession to a single (prolonged) held breath, this paper argues that successions of rule cannot always be condensed to such a barely noticeable reflex that focuses solely on emphasising dynastic continuities. Assessing the ruler's body as cornerstone in narrating these moments of change, it is argued that, for instance, notions of the return of a supposedly dead predecessor to restore rulership ultimately run counter to established narrative strategies of dynastic upheavals. How is a ruler believably dead and yet still alive, a change of rule accomplished and yet still in progress, and rulership, thus, there and not? In this paper, such ambivalences are discussed using the change of rule after the Ottoman conquest of Constantinople in 1453 as example.

Introduction: Weird Tales – Kings, Queens, and Fools

After the Ottoman conquest of Constantinople in 1453 which was led by the Ottoman sultan Mehmed II (r. 1444–1446, 1451–1481),[1] Greek scholars remained an important source of reference concerning various topics – be it the humanist recovery of ancient Greece,[2] the political discourse on the Ottoman Expansion,[3] the discovery of the Greek

1 From the high number of overviews on the Ottoman conquest of Constantinople in 1453 cf. for a historical reconstruction of the events still *Runciman*, Fall (1965), and *Babinger*, Mehmed (1959), albeit outdated in some facts. Further overall displays provide *Harris*, End (2010), and *Nicolle*, Constantinople (2000). For a quick overview cf. *Saint-Guillain*/*Vatin*, Introduction (2016), 13–61, for Latin perspectives *Meuthen*, Konstantinopel (1983), *Philippides*, Mehmed II (2007), and for the entanglements of Byzantine, Greek, and Latin political, economic, and social life *Necipoğlu*, Byzantium (2009).

2 Cf. *Monfasani*, Renaissance Humanism (2016); *id*., Greeks (2012), even more recently *Aschenbrenner*/*Ransohoff* (Eds.), Invention (2021); *Abbamonte*/*Harrison* (Eds.), Renaissance (2019); *Päll*/*Volt* (Eds.), Hellenostephanos (2018); *Ciccolella*/*Silvano* (Eds.), Teachers (2017). Cf. extensively *Wilson*, Byzantium (^{2}2017), and *Ben-Tov*, Lutheran Humanists (2009), remarking *ibid*., 100: "The fall of Byzantium brought an end to the city's role as storehouse of Greek erudition but did not extinguish Greek erudition itself (…)."

3 The number of contributions is abundant albeit there is still no overall survey on the topic. A brief English introduction is provided by *Schmitt*, Ottoman Conquest (2021), with extensive references to further literature in the footnotes, and *id*., Introduction (2016). For discourses on the Ottoman Expan-

Note: I kindly thank Victoria Allen, Garret Scally and Stephan Bruhn for proofreading the English text.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-019

church during Reformation,[4] or for obtaining further knowledge about Greek life under the recently established Ottoman rule.[5] The *loss of the Greek Empire*[6] indeed evoked a new thirst for knowledge and curiosity about 'everything Greek':[7] This was also true for Martin Crusius (fl. 1526–1607), a Humanist scholar, historian, and professor for Greek and Latin at the university of Tübingen.[8] He was especially interested in the contemporary state of Greece[9] – namely in the 'Turco-Graecia', as he calls it in the letter of dedication to his work *because it comprises the affairs of the Greeks that happened under Ottoman rule and that* [still] *tend to happen* [in our times] (…).[10]

Against this background, it comes as no surprise that Crusius wanted to be directly in communication with Greeks as best as he could in order to obtain as much information as possible for his 'Turco-Graecia'.[11] But composing history sometimes turns out to be no less than a rabbit hole: Crusius was almost obsessed with specifying and verifying all the information given in his work down to the smallest details.[12] He even composed a double epitaph for the last Byzantine Emperor Constantine XI (r. 1449–1453) and his wife:

---

sion, aspects on the medialisation of 'the Turk' as a figure of alterity, and for the media coverage on the Ottoman Wars cf. *Höfert*, Feind (2003), esp. 56–62, *Topkaya*, Augen-Blicke (2015), *Thumser*, Türkenfrage (1997), *Hille*, Türkengefahr (2016), each with further literature.

4 Cf. on this topic recently *Moore*, Wittenberg (2022), furthermore *Ben-Tov*, Lutheran Humanists (2009), *Hering*, Orthodoxie (1995), *Geanakoplos*, Episodes (1994), *Wendebourg*, Reformation (1986), and *Zachariades*, Tübingen (1941).

5 Cf. e. g. *Calis*, Reconstructing (2019), *Extremera*, Surviving (2014), and *Ben-Tov*, Lutheran Humanists (2009), 83–132.

6 The expression *Imperij Græci amissio* is taken from the letter of dedication to Martin Crusius, Turcogræciæ, ep., iii–xii, at iv, which is also cited in note 10 (hereafter referred to as ep. in the footnotes). Unless indicated otherwise, the English translations and additions given in brackets in this article are mine.

7 This was further encouraged by numerous Greek manuscripts brought to the West, cf. e. g. *Tinnefeld*, Erinnerung (2011), 83.

8 On Crusius cf. comprehensively *Calis*, Reconstructing (2019), 152–162, more concisely *Rhoby*, Friendship (2005), 250 f., with further literature in note 6.

9 Cf. *Kresten*, Patriarchat (1970), 17, and *Tinnefeld*, Erinnerung (2011), 87.

10 Martin Crusius, Turcogræciæ, ep., iv: (…) *propterea quod res Græcorum* (…) *sub Turcico dominatu factas, & fieri solitas, continent.* For a brief overview of the 'Turco-Graecia' (hereafter referred to as TG in the footnotes) in terms of its contents cf. *Lackner*, Rev. of Crusius, Turcograecia (1974), 514, and the assessment made by *Monfasani*, Byzantium (2019), 246: "[T]he work aims to reveal the miserable condition of the Christian Greeks now that they have fallen under the yoke of the Infidel Turk."

11 Cf. on Crusius' contacts to other Greek scholars *Rhoby*, Letter Network (2009), *id.*, Friendship (2005), each with further literature, and more generally *Kresten*, Patriarchat (1970), esp. 18–24. An overview on Crusius' correspondences is provided by *Zachariades*, Tübingen (1941), which is supplemented by *Rhoby*, Letter Network (2009), 139–152.

12 This is evident from the comprehensive appendix of the TG which not only comprises several notes by Crusius himself but also provides insight into exchanges with other scholars who were consulted for information, cf. Martin Crusius, TG VII, 410–557.

> *Here* (*Where?* [Only] *God knows!*) *your own homeland became your tomb,* / *Lord of the Hellenes, most wretched Constantine.* / *Here* (*Where?* [Only] *God knows!*) *a nameless tomb holds you,* / *Queen of the Hellenes; a mournful Niobe it conceals.* / *May God erase all tears from your kind* / *eyes with endless joy.*[13]

Commemorating Constantine and his anonymous wife in this way may prove that the German scholar was, indeed, *burning with interest about Greek matters*,[14] as he explained in a letter written in early 1575. Crusius, in fact, made quite an effort to discover the empress's name:[15] But *neither in Constantinople nor in Venice was* [he] *able*

13 Martin Crusius, TG I, 57: *Hoc utrique Epitaphium pono:* / Ἐνθάδε (ποῦ; Θεὸς οἶδε) κάρη σέο πατρὶς ἔχωσεν: Ἑλλήνων ἀγέ, λοῖσθε, ταλάντατε Κωνσταντῖνε, *Hic vbînam? Nouit Deus) est tua tumba: fidelis Rex Graium postreme, miserrime Constantine.* ἐνθάδε (ποῦ; Θεὸς οἶδε) τάφος σὸς ἀνώνυμος ἔστιν Ἑλλήνων βασιλίς, Νιόβην κρύπτουσα γοώδη. / *Hic tua (vbi? Nouit Deus) est sine nomine tumba: quae luctu Nioben superas, Augusta fidelis.* ὄψεσιν ἀλλὰ φιλανθρώποις Θεὸς ὑμετέρρησι / χάρμασι ἀλλήκτοις ἀπὸ δάκρυα πάντα καθαίροι. *Sed deus a vestris oculis mitissimus omnes abstergat lacrymas, aeternaque gaudia donet.* The English translation is based on *Philippides*, Constantine (2018), 304, with minor changes. On the differences between the Latin and Greek text provided by Crusius cf. *ibid*., 328 (note 8), *Hanak*/*id*., Siege (2011), 135 (note 168), with further literature. On the textual and material evidence of the tombs of the Palaeologan emperors cf. *Melvani*, Tombs (2018).

14 Letter by Martin Crusius to Theodosios Zygomalas on 21st Jan. 1575. Ed. *Kampouroglou*, 51 f.: (…) διακαῶς περὶ τὰ ἑλληνικὰ σπουδάζοιμι (…) (= Martin Crusius, TG VII, 426 f., at 426). The English translation is taken from *Rhoby*, Friendship (2005), 267. Cf. also *Wendebourg*, Alles Griechische (1994), 119 f., and *Eideneier*, Martinus Crusius Neograecus (1994).

15 In the appendix of TG I, 57, Crusius notes: *De Augusta ultima, Constantini Imperatorem coniuge* (…). *Invenio duas uxores Constantini. Priorem,* (…) *Tochij* (…) *Leonhardi filiam* (…), *olim Cyllene dicta, nomine dotis.* (…) *Alteram autem, aliquandiu ante Varnessem cladem, Lesbi Ducis filiam* (…) *se Mahometo dedidit. Fortaßis hæc altera* δέσποινα, *fuit illa miserrima, de qua scribitur: Imp. Constantini uxorem, filias, & alias nobiles fœminas, iussu Tyranni, in conuiuium adductas fuisse, & post contumeliam dissectas. Nomen eius nondum ex libris inuenire* (…). *Mirum, personæ tam illustris, tantam in Historijs obliuionem esse – Regarding the last empress, the wife of Emperor Constantine. I was able to identify not one, but two women who were married to the ruler. The first was the daughter of Leonardo Tocco* (…) *who used to be called Cyllene according to her dowry.* (…) *But the second* [wife] *whom he* [had] *sometime after the defeat at Varna, the daughter of the ruler of Lesbos, surrendered to* [sultan] *Mehmed. Perhaps this second Queen was that most unfortunate* [women] *about whom is written: The wife of Emperor Constantine, daughters, and other noble women were brought to a feast banquet at the behest of the tyrant, and after being ill-treated, they were cut into pieces. I have not yet been able to find her name in the books* (…). *It is strange that such a respected and great personality has fallen into oblivion*. In a previous addendum *De Palęologis – On the Palaeologan dynasty – ibid*., 47, for Constantine XI, there are noted two *uxores eius, Itala, & Lesbij Ducis filia – his two wives, an Italian and the daughter of the ruler of Lesbos*. For the title δέσποινα, the title of the *emperor's wife*, cf. Dukas, Chronographia. Ed. *Reinsch*, 685 (note 703). It is true that Constantine was, indeed, married twice, first to Maddalena Tocco († 1429) in 1428 who was called *Cyllene* according to the city of Kyllini on the west coast of the Peloponnese, and, then, to Caterina Gattilusio († 1442) in 1441 who both died childless. Constantine never remarried but after the conquest of Constantinople in 1453, rumour had it that the emperor had left a widow to which Crusius also testifies, cf. *Nicol*, Emperor (1992), 95 f., *Kolditz*, Kaiser (2010), and *Philippides*, Constantine (2018), 108–111, 209–211, 244–249.

to find it out.[16] The reason for his failure was clear: She did not exist. What is more, it remained uncertain if Constantine himself had died during the conquest of Constantinople.[17] This knowledge is also perceptible in the 'Turco-Graecia' even though the epitaph may indicate quite the opposite, as it only gives a rather vague location for the tombs of the imperial 'couple' – *Here (Where?* [Only] *God knows!*[18] In general, all information regarding Constantine seems to focus on his death: After a few remarks on his descent and coronation,[19] the emperor already dies in the Ottoman assault on Con-

16 Martin Crusius, TG I, 57: *nec e Constantinopoli nec Venetijs cognoscere potui*[t]. Crusius further elaborates on this in the appendix under the marginal title *Imperatrix Byzantij ultima, the last Empress of Byzantium*, cf. *ibid*. VII, 497: *Nomen & familiam* (…) *cognoscere è Græcis non potui.* (…) *Nomen ultimæ Imperatricis Constantinopolitanæ (inquit Hieronymus Viscerus, Epist. 9 Nouemb. 1580: Venetijs ad me scripta) nondum comperi – Her name and family* (…) *I could not find out from the Greeks.* (…) *The name of the last Constantinopolitan Empress (says Hieronymus Viscerus in a letter dated 9th Nov. 1580 which he had written to me from Venice) I have not find out yet.* At least, the prothonotary (πρωτονοτάριος) of the Ecumenical Patriarchate of Constantinople, Theodosios Zygomalas (fl. 1544–1605), provided some information in order to answer Crusius' rather peculiar question, cf. *ibid.* I, 97: φέρεται δὲ λόγος ὅτι ὁ πρότερον μεταδοὺς τῶν θείων μυστηρίων τοῖς παισὶν αὐτοῦ, τῇ βασιλίσσῃ καὶ πολλοῖς συγγενέσι καὶ οἰκείοις ἅπαντας ἀποκεφαλισθῆναι προσέταξε τοῦ μὴ αἰχμαλωσίας τυχεῖν. βασιλίσσης ὄνομα ὑστάτης οὐκ οἶδα. ἠρώτησα γὰρ πολλοῖς, καὶ οὐδείς μοι εἶχε ἀληθείας ῥήματα ἢ γραφὴν δεῖξαι – *There is a tale that he* [sc. Constantine XI] *first partook of the divine sacrament together with his children, his queen, his numerous relatives, and all his servants, whose decapitation he then ordered so that they would not be captured. I do not know the name of the last empress. I have asked many people but no one could tell me true words or could show me a document*. The translation is taken from *Philippides*, Constantine (2018), 304. For a brief overview on Zygomalas' life cf. *Rhoby*, Friendship (2005), 251 with further literature in note 2, *Wendebourg*, Reformation (1986), 70. *Philippides*, Constantine (2018), 303 f., also has shown that, in his letter, Zygomalas passes on information that can go back to Hierax, a 16th century Greek poet and functionary of the Greek patriarchate in Constantinople. The Slavonic eyewitness account 'Tale on the Taking of Tsargrad' by Nestor-Iskander also testifies to the existence of an empress, cf. *ibid*., *Hanak*/*id.*, Siege (2011), 54 (note 148), 132 f., 202 f., and *Nicol*, Emperor (1992), 95 f.

17 In fact, the circumstances of Constantine's death quickly became so contradictory that already the anonymous author of the Ἅλωσις τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ed. *Legrand*, 195 f., V. 824–826, a '*Lament on Constantinople*' which was composed not even five years after the conquest of the city, asked an imaginary Constantine himself about his whereabouts: Ὦ Κωνσταντῖνε βασιλεῦ, (…) ἐιπέ μοι, / ποῦ εὑρίσκεσαι; ἐχάθης; ἐκρυβήθης; / ἢ ζῇς; ἢ καὶ ἀπέθανες ἐπάνω 'ς τὸ σπαθί σου – *O Emperor Constantine* (…) *tell me:* / *Where are you? Did you vanish? Were you hidden?* / *Are you alive or did you die, a sword in hand?* The translation is taken from *Philippides*, Constantine (2018), 319, cf. identical *Hanak*/*id*., Siege (2011), 240. Cf. with a similar direction in terms of content Ἅλωσις τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ed. *Legrand*, 202, V. 1014–1018, and, furthermore, *Fernández Galvín*, Tradiciones (2006), 366–368.

18 Cf. note 13 for the Latin and Greek original text.

19 In Martin Crusius, TG I, the information on Constantine is, indeed, limited to biographical outlines, such as that he was one of the *filij Emanuelis* – the *sons of Manuel* [sc. II Palaiologos (r. 1391–1425)] (*ibid*., 3). After the death of his eldest brother John VIII Palaiologos (r. 1425–1448), *administratione imperij urbis Constantino tradita* (*ibid*., 8) – *Constantine was given the rule over the imperial city*. Henceforth, he is called *Imperator* in Crusius' narrative.

stantinople in battle *in which his head was cut off* (…).[20] Crusius, then, continues giving an interesting explanation for Constantine's demise:

> *This only happened because the barbarians did not know that it was the emperor. Otherwise, in my opinion, they would not have killed him, but* (…) *led him alive and* [still] *in power before their king. In fact, an exact search* [for his body] *took place afterwards,* (…) *at the sultan's behest, of course, to see whether he might still be alive and have fled to renew the war with troops assembled elsewhere. They found his head and recognised him by his chest* [armour] *and the other nobles.* [Only] *then did he* [sc. the sultan] *desist from his fear.*[21]

It is only after the identification of Constantine's body that Mehmed regards himself as legitimate ruler over the 'Turco-Graecia' – 'The king is dead, long live the king!' But what serves as probably one of the best-known sayings to mark changes of monarchical rule does not quite add up in Crusius' account:[22] For it is explicitly stated that neither the Ottoman soldiers nor Mehmed himself knew about Constantine's physical appearance (*ignorarunt Imperatorem Barbari*). This lack of knowledge eventually led to the problem of identifying the ruler's body in the first place.[23] Crusius states that Constantine was not killed deliberately but rather by chance, if not by mistake (*alioquin* […] *haud interfecturi*), and that his body was not brought to the sultan immediately but after a belated, yet diligent search (*posterius vero diligenti inquestione facta*). Eventually, the ruler was not recognised by his face but by imperial insignia on the torso and other nobles who lay dead around him (*a Mamale, alijsque proceribus agnitum*). For Mehmed II, this (necessarily) sufficed: After having confirmed that the 'right' person had been found dead, his fear of a counter-offensive – led by a former ruler who wanted to regain his throne – dissolved (*ne forte* […] *bellum renouari* […] *tunc a metu ille destitit*). Being therefore assured that the change of rule from the Byzantines to the Ottomans was successfully completed, both Mehmed and his troops could breathe easy. However, it is precisely because of the emphasis on the sultan's fears, his subsequent relief, and the many inconsistences in identifying Constantine's

20 Martin Crusius, TG I, 12: (…) *miserrimus Imp. Constantinus: eodem tempore, quo Turcæ irruerunt, qua parte S. Romani porta est, obibat mœnia, ipse et alij proceres, inspiciendi causa. Tunc obuiam facti hostes, pugnam commiserunt, in qua caput ei prœcisum est, pugnanti, & neutiquam seruitutem subire volenti.* (…) – *The most pitiful Emperor Constantine and other nobles died when the Turks invaded the city, at the Gate of St. Rhomanos, while inspecting the walls. After they encountered the enemies, a fight ensued in which his* [sc. Constantine's] *head was cut off, for he fought since he did not want to be enslaved under any circumstances.*

21 Martin Crusius, TG I, 12: *Id factum inde, quod ignorarunt Imperatorem Barbari: alioquin, ut mea fert opinio, haud interfecturi: sed, quoquo modo potuissent, viuum in potestate redacturi: & suo Regi adducturi. Posterius vero diligenti inquestione facta (meiuente videlicet Sultano, ne forte adhuc in viuis esset: profectusque, auxilijs alicunde adductis bellum renouari) inuenerunt caput eius: a Mamale, alijsue Proceribus, agnitum. Tunc a metu ille destitit.*

22 For the Latin original text that is quoted in parantheses in the following paragraph cf. note 21.

23 A similar problem in identifying the ruler's body is discussed in *Prietzel*, Schlachtentod (2015), esp. 120, who examines the death of the Sicilian King Manfred (r. since 1258).

body that the text also hints at the possibility that this sigh of relief was not justified:[24] Was it 'really' the former Byzantine emperor whom the Ottoman troops had identified by his chest armour?

It was mainly these nebulous circumstances of Constantine's death that should spark so many diverse iterations:[25] Indeed, Crusius' account fits in well with this hardly manageable number of sources dealing with the many facets of the last Byzantine emperor's death. In view of the questions posed by the editors of this volume, however, the account of the German scholar also illustrates the complexity, fragility and, thus, processuality of changes of rule. Crusius seems to mark the end of all varieties of Byzantine rule permanently at first: By composing a double epitaph, he literally buries not only the idea of Byzantine rulership but also the idea of a widow being a potential heiress of her husband, a figure of continuity and, thus, the possibility of female rule in Byzantium.[26] At the same time, however, the ambiguity of the words Crusius chose for identifying the ruler's body offers potential for subversive readings of the change of rule from the Byzantines to the Ottomans.

This paper, therefore, argues that finding and identifying Constantine's body has a deeper meaning in the telling of the succession after the Ottoman conquest of Constantinople in 1453: Mehmed may have been able to successfully bring about the city's conquest which made him *de facto* the new ruler. However, he was not able to seize its rulership on his own as long as there is no predecessor whom it can be taken from. Thus, in order to be considered the legitimate new ruler, Byzantine rule had to be concluded formally first. To this end, Mehmed had to find the former ruler: Whether brought about by force or not, the sultan's accession to power, consequently,

24 Cf. also the trenchant assessment by *Hanak*/*Philippides*, Siege (2011), 236, remark: "It is not at all certain, however, that a proper identification of the emperor's remains was ever made." Cf. also *Carroll*, Constantine (1984).

25 On this vast field of research cf. *Nicol*, Emperor (1992), 96–108, *Papayianni*, Polis (2010), *Philippides*, Constantine (2018), 11 note 5 and *passim*, *Hanak*/*id.*, Siege (2011), 236–288, *Halstead*, Greeks (2019), *id.*, Everyday (2022), esp. 244–247, and more generally *Marciniak*/*Smythe*, Introduction (2016), with an extensive bibliography in the footnotes and who *ibid.*, 6, among others, also mention the science fiction author Harry Turtledove (* 1949) whose short story 'The Emperor's Return' in the pulp magazine 'Weird Tales' served as inspiration for the chapter headings in this article. On this, cf. *Turtledove*, Emperor's Return (1990), and more generally *Everett*/*Shanks* (Eds.), Legacy (2015). On 'iterations in the border region' of Crown Ruthenia cf. recently *Jaros*, Iterationen (2021), 5 f., 13–24.

26 Female rule is, of course, also attested in Byzantium – to name but a few with Irene (r. 797–802), Theodora (r. 830–867), and Zoë (r. 1028–1050) who temporarily ruled together with her sister Theodora (r. 1042–1056). But albeit the study of female power, agency and political activity in Byzantium has increased considerably since the turn of the millennium at the latest, early and middle Byzantine empresses have received far more attention in research than those of the later period, cf. *Herrin*, Influence (2013), 161–193, *id.*, Women (2001), *James*, Empresses (2001), *Garland*, Empresses (1999), and *Hill*, Imperial Women (1999). Cf. recently on the late Byzantine period *Melichar*, Empresses (2019). On the general potential of gender studies in Byzantium cf. *Neville*, Gender (2019), with further literature, and also *Kinloch*, Subordination (2020), esp. 305–307.

remains in the balance until his predecessor is found and identified. This prolongs the transition of rule as such since it has, strictly spoken, not taken place, or at least not been completed yet. While, for the sultan, Ottoman rule in Constantinople seems so close and yet so far, the opposite applies to the Byzantines: Their rule is not over yet, but, most probably, will be soon.

In this context, the mere possibility that Constantine had survived the fighting highlights the ambiguity that is inherent in changes of rule in general. Thus, a paradoxical situation arises: While the predecessor is simultaneously alive and dead, both his and his successor's reign – and, thus, the change of rule itself – remain in the balance, causing a predicament that is not easy to resolve. But how is a ruler credibly dead although he might still be alive, a change of rule accomplished and yet still in progress, and rulership, thus, there and not? This moment is what I would like to coin as 'Schrödinger's Rule'. For in the overlay of both the ruler's survival and death and in contradiction to the temporally rather condensed perception of monarchical successions as happening on the spot, possibilities of deliberate discomfort and delegitimisation are created. The change of rule is, thus, dynamised itself.

Using the conquest of Constantinople in 1453 as an example, this paper contributes to aspects of different temporalities inherent to narrating changes of rule by focusing on the ruler's body. It is argued that the body has a particular narrative potential in offering both contemporary and later authors the opportunity to comment on changes of rule. Thus, in combining recent approaches from the fields of body history and cultural history, this paper offers a re-examination of a pivotal contemporary account which is generally regarded to be not only critical of the newly installed Ottoman rule but also of Constantine XI: the 'History' of the late Byzantine author Doukas (fl. 1400– after 1462).[27] To this end, after some introductory remarks on the author and his work and a brief discussion of the current state of research, the narrative logic of Doukas' account and the role of the emperor's body in it will be analysed in detail.

27 Cf. comprehensively *Reinsch*, Einleitung (2020), 7–56, with further literature *ibid*., 52–56, who has to be considered "the main point of reference for (…) dealing with Doukas' historiographical work", as *Monticini*, Rev. of Dukas, Chronographia. Ed. Reinsch (2021), 241, has rightly pointed out. For more concise introductions cf. *Prinzing*, Doukas (2013), *Karpozelos*, Βυζαντινοὶ (2015), 287 f., *Talbot*, Doukas (1991), and *Magoulias*, Introduction (1975), 23–41. A critical edition is being prepared by Sofia Kotzabassi (University of Thessaloniki); the text presented in Ducas Istoria. Ed. *Grecu*, has been republished with a German translation in Dukas, Chronographia. Ed. *Reinsch*, based on a new collation of the *codex unicus*, cf. *id.*, Einleitung (2020), 48. For an English translation cf. Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*. Unless otherwise indicated, for the 'History' of Doukas, this paper uses the edition prepared by Reinsch and the English translation by Magoulias.

Merely old Wine into new Wineskins? Telling the Death of Constantine XI in contemporary Byzantine Historiography

There is no account considered historical that relates the final moments of Constantine's life.[28] Not even George Sphrantzes (fl. 1401–1477/1479), the Byzantine imperial courtier, confidant of the Emperor and eyewitness to the Ottoman conquest, provides any specific information on the ruler's death in his 'Chronicon Minus' because *he was not at his side at that hour but had been inspecting another part of the City, according to his orders*.[29] This lack of actual eyewitnesses for the end of Constantine's life, how-

28 Cf. *Philippides*, Constantine (2018), 7.

29 Sphrantzes, Chronicon minus 35.9. Ed. *Maisano*, 134.4 f.: [ἑαυτ]οῦ πλησίον αὐτοῦ οὐχ εὑρεθέντος τῇ ὥρᾳ ἐκείνῃ, ἀλλὰ προστάξει ἐκείνου εἰς ἐπίσκεψιν δῆθεν ἄλλου μέρους τῆς πόλεως. The translation is taken from *Philippides*, Constantine (2018), 316. In the following, the citation of Byzantine Greek sources first designates the resp. chapter (sections) of each work and then indicates the pages and line numbers in the resp. edition. Cf. on Sphrantzes *Vachaviolos*, Church Union (2019), esp. 380–384, and *Hanak*/*id*., Siege (2011), 139–191, with further literature in the footnotes. That there initially was uncertainty about Constantine's fate after the Ottoman takeover of the city, is also made clear by Makarios Melissenos-Melissourgos († 1585), an exiled metropolitan bishop of Monemvasia who oversaw the forgery of the extended version of the 'Chronicon minus' of Sphrantzes, the 'Chronicon maius'. Makarios Melissenos-Melissourgos, Chronicon maius III, 9. Ed. *Bekker*, 290.18–291–10: ὡς οὖν ἡ πόλις, ἐάλω, ὁ ἀμηρᾶς ἔνδον εἰσελθὼν εὐθὺς πάσῃ σπουδῇ ζήτησιν ἐποίει περὶ τοῦ βασιλέως, κατὰ νοῦν λογιζόμενος ἄλλο, εἰ μὴ μόνον μαθεῖν ἢ ζῇ ἢ τέθνηκεν ὁ βασιλεύς. καί τινες μὲν ἐλθόντες ἔλεγον ὅτι ἔφυγεν, ἄλλοι δὲ ἐν τῇ πόλει ἔλεγον εἶναι κεκρυμμένον, ἄλλοι δὲ τεθνάναι μαχόμενον. καὶ θέλων πιστοθῆναι ἀληθῶς ἔστειλεν, ἔνθα τὰ σώματα τῶν ἀναιρεθέντων ἔκειτο σωροειδῶς (…). καὶ πλείστας κεφαλὰς τῶν ἀναιρεθέντων ἔπλυναν, εἰ τύχῃ καὶ τὴν βασιλικὴν γνωρίσωσι. καὶ οὐκ ἠδυνήθησαν γνωρίσαι αὐτήν, εἰ μὴ τὸ τεθνεὸς πτῶμα τοῦ βασιλέως εὑρόντες, ἐγνώρισαν αὐτὸ ἐκ τῶν βασιλικῶν περικνημίδων ἢ καὶ πεδίλων, ἔνθα χρυσοῖ ἀετοὶ ἦσαν γεγραμμένοι, ὡς ἔθος ὑπῆρχε τοῖς βασιλεῦσι. καὶ μαθὼν ὁ ἀμηρᾶς περιχαρὴς καὶ εὐφραινόμενος ὑπῆρξε καὶ προστάξει αὐτοῦ οἱ εὑρεθέντες Χριστιανοὶ ἔθαψαν τὸ βασιλικὸν πτῶμα μετὰ βασιλικῆς τιμῆς – *After the city was captured, the sultan entered and immediately showed great concern about the emperor; he was extremely anxious to find out whether the emperor was still alive or dead. Some individuals came and said that he had escaped; others said that he was hiding in the city; others that he had died fighting. And as he wanted to find out exactly what had happened, he sent to the place where the bodies of the slain were lying in heaps* (…). *They washed the heads of many corpses, in case they recognized the emperor's head. But they proved unable to recognize it; they did find the corpse of the emperor, which they recognized from the imperial greaves and shoes, which had been imprinted with golden eagles, as it was the custom with the emperors. When the sultan found out, he rejoiced greatly and became cheerful. By his order the Christians who were found there buried the corpse of the emperor with imperial honors*. The translation is taken from *Philippides*, Constantine (2018), 380. The similarity between Melissenos-Melissourgos' and Crusius' account is due to the use of the 'Patriarchal History' by Manuel Malaxos, cf. *Hanak*/*Philippides*, Siege (2011), 92–94, with further literature in note 145, and more generally *ibid*., 139–192, on the 'Chronicon minus' and 'Chronicon maius'. A new critical edition is being prepared within the German Research Foundation funded project 'Forgery of a Chronicle – Chronicle of a Forgery. Origin and Transmission of the so-called Chronicon maius of Pseudo-Sphrantzes' which is led by Sonja Schönauer (University of Cologne).

ever, serves as only one reason why Crusius – who otherwise seems so concerned with accuracy – describes the circumstances of the emperor's death in his account clearly at first, though this proves inconclusive on closer examination. After all, there were other Byzantine survivors who could have likely identified the emperor.

This is also what the late Byzantine historian Doukas implies in his 'History'. Everything that is known about him is what the author lets his intended audience know in his work – and this information does not even include a reliable transmission of his first name.[30] Probably born around 1400, Doukas was in service of the Genoese ruling family Gattilusi on the island of Lesbos since the 1420s.[31] Having witnessed, from Didymoteicho, the Ottoman siege preparations outside Constantinople, he visited Edirne after the conquest of Constantinople to deliver tributes.[32] His historiographical work is considered to be one of the most important contemporary sources on the Ottoman conquest of Constantinople.[33] It is transmitted without a title or proper ending:[34] Origi-

30 That Doukas' first name was Michael is considered as certain by *Magoulias*, Introduction (1975), 27, *Talbot*, Doukas (1991), 656, and *Reinsch*, Einleitung (2020), 7, yet only "with a certain probability" *id.*, Mehmet (2009), 16 ("mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit"); more reluctantly cf. *Moravcsik*, Byzantinoturcica (1958), 247, *Hunger*, Literatur (1978), 490, and *Magoulias*, Introduction (1975), 26, who remarks that this principle of name giving – if it was still consistently practised in the Eastern Mediterranean at the beginning of the 15th century – would only apply to the first-born. Cf. similarly cautious *Flusin*/*Saint-Guillain*, Doukas (2016), 105.

31 Cf. *Talbot*, Doukas (1991), 656, albeit *Reinsch*, Einleitung (2020), 7, correctly states that "[i]t is impossible to determine exactly when he was born." ("Wann er geboren ist, kann man nicht genau bestimmen.") Therefore, it can only – if at all – be given an approximate estimate for a rough temporal localisation. *Magoulias*, Introduction (1975), 26 f., does not mention a year of birth at all, yet *Flusin*/*Saint-Guillain*, Doukas (2016), 105, dates his birth "doubtlessly" ("sans doute") to the 1390s.

32 Cf. Doukas 35.2. Ed. *Reinsch*, 438.11 f., and *ibid.* 44.1, 570.3–6, with *Moravcsik*, Byzantinoturcica (1958), 247 f., *Hunger*, Literatur (1978), 490, *Talbot*, Doukas (1991), 656, *Flusin*/*Saint-Guillain*, Doukas (2016), 106 f., and *Reinsch*, Einleitung (2020), 9 f. The author also testifies himself to an unsuccessful diplomatic mission to the Ottoman Constantinople in Doukas 44.7. Ed. *Reinsch*, 580.5–9. The passages mentioned in this footnote are translated in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 200 f., 250 f., 254.

33 Cf. e. g. already *Moravcsik*, Byzantinoturcica (^{2}1958), 249 f., *Magoulias*, Introduction (1975), 23 f., 34, and *Rosenqvist*, Literatur (2007), 179. On a brief overview of the content of Doukas' work cf. *Reinsch*, Einleitung (2020), 12–14.

34 The title 'Historia turco-byzantina' which Doukas' work is commonly referred to traces back to the first editions of the work by Ismaël Boulliau (1605–1694) and Vasile Grecu (1885–1972). It is also quite accurate in terms of content for it tells the story of the last centuries of Byzantium and the rise of the Ottomans, cf. *Magoulias*, Introduction (1975), 27, and *Flusin*/*Saint-Guillain*, Doukas (2016), 105 f. Cf. also *Reinsch*, Einleitung (2020), 7 f., 11 f., 607, and *id.*, Text (2019), 187, who discusses the repeatedly argued thesis that Doukas' work has neither a title nor an ending due to a loss of pages. Cf. on this view *Hunger*, Literatur (1978), 490 f., and *Kotzabassi*, Kopist (1993), 307, who, however, has revised her opinion *id.*, Kopist (2004), 683. Thus, my remark in *Szill*, Herrschaftszeiten (2020), 271 (note 17), is also incorrect: Doukas' work is transmitted as *codex unicus* in a 15th century manuscript compilation which is kept as MS grec. 1310, fol. 288^{r}–391^{r}, in the Bibliothèque nationale de France, Paris. There also is an early 18th century copy in BNF MS grec. 1766. Furthermore, there is an anonymous 15th century Italian translation which is kept as Cod. Marc. It.VI 83, fol. 1–133^{r}, in the Biblioteca Marciana in Venice. For an

nally intended as universal chronicle, the account becomes increasingly detailed from the middle of the 14th century until, after a "harrowing account"[35] on the fall of Constantinople including the death of Constantine XI, the work breaks off abruptly with the Ottoman conquest of the island of Lesbos in 1462.[36]

Narrating the violent death of a Byzantine emperor could be regarded, in fact, as quite a literary spectacle particularly for contemporary Byzantine authors: For the fact that the last murder of this kind was committed during the Latin conquest of Constantinople about 250 years earlier[37] may have only encouraged the composition of further tales, myths, and legends about Constantine. This rich tradition is also reflected in modern contributions on the conquest of the city which almost always mention his death either at least in passing or dedicated entire chapters to it.[38] But while it is, thus, undisputed that Constantine's last moments in life are considered important, the significance and deeper meaning of his demise have hardly been analysed within the intrinsic logic of the individual narratives themselves: Instead, many contributions have focused on a reconstruction of historical events in comparing a wide range of sources, thereby concentrating on individual events and actors in an overarching meta-narrative, and, thus, aiming at a comparison of different modes of representation.[39] Indispensable and important as these results may be, the narrative

edition cf. Anonymous, Ducae Historia Italice. Ed. *Bekker*, 349–512. This Italian translation is being analysed by Miriam Salzmann (University of Mainz). Cf. comprehensively on the tradition of the text *Reinsch*, Einleitung (2020), 42–47.

35 *Moravcsik*, Byzantinoturcica (^{2}1958), 249, calls it "[d]ie erschütternde Schilderung der Einnahme von Konstantinopel (…)."

36 Cf. Doukas 45.23. Ed. *Reinsch*, 598.1–600.22, with a translation in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 261. Cf. also the supplement that is transmitted by the 15th century Italian codex in Doukas 45.23. Ed. *Reinsch* 600.23–602.52, with a German translation. On the Italian codex cf. note 31 in this paper. The conquest of Lesbos is considered the only reliable *terminus post quem* for both Doukas' life and the period in which his work was written, cf. already *Hunger*, Literatur (1978), 491, and *Reinsch*, Einleitung (2020), 8, 14–16.

37 Cf. *Reinsch*, Tod (1994), 264, *id.*, Tod (2003), 199 f., and *Dennis*, Death (2001). On the death of Alexios V (r. 1204) cf. also *Kraft*, Prophecies (2021), with further literature in the footnotes. On the Latin conquest of Constantinople in 1204, cf. also the paper of Simon Hasdenteufel in this volume.

38 Only recently Constantine XI received a new monograph which can justifiably be considered the new standard work since it draws a much more balanced picture of Constantine's life and legacy than previous works did, cf. *Philippides*, Constantine (2018), with *Harris*, Rev. of Philippides, Constantine XI (2019). Constantine's death (and burial) has been subject to a vast amount of studies, indeed, cf. *Melvani*, Tombs (2019), 252 f. In this context, linking the circumstances of his death with its subsequent reception history proved a fruitful undertaking, cf. e. g. *Philippides*, Constantine (2018), esp. 314–317, *Hanak*/*id.*, Siege (2011), 232–237, *Sakel*, Tales (2006), *Nicol*, Emperor (1992), 74–108.

39 That the episode of the emperor's death has much analytical potential is illustrated not least by the fact that such comparative approaches focused on single phrases, cf. e. g. *Reinsch*, Tod (1994), 251–256, or on power constellations of individual figures and their interactions with each other, cf. e. g. *Philippides*, Rumors (2017), and *Reinsch*, Mehmet (2009). In this context, also Doukas' account on the emperor's death has found mentioning several times. Therein, the author harshly opposes the

potential of the disappearance of Constantine's corpse within the specific individual narrative framework has rarely been considered.

Yet the potential of this perspective is also reflected in current research: The interest in the 'King's Two Bodies' seems greater than ever,[40] and recent scholarship, too, has not only re-acknowledged the significant role the human body played as a material object in the Middle Ages but also highlighted its status as cultural construct shaped by the meanings and practices applied to it.[41] Since the corpse, therefore, was also used as means in political discourse,[42] incorporating it in the telling the change of rule, thus, offers particular potential not only to structure the narrative but also to determine the liminality of the succession more precisely in order to comment on the legitimacy of change of rule as a whole. The predecessor's body serves, therefore, equally as nucleus, and argument of the narrative – "and [its] disappearance does not seem to have been accepted with (…) ease."[43]

newly established Ottoman rule but "refuses to consider [Constantine XI] the legitimate emperor." (*Magoulias*, Introduction [1975], 35, cf. also *Philippides*, Constantine [2018], 222.) In Doukas' narrative, it is stressed that Mehmed, his "*bête noir*", as *Reinsch*, Mehmet (2009), 15, aptly put it, rules unjustly in Constantinople. Cf. on the broad range of insults the author, therefore, attributes to the sultan *ibid*., 15, and similarly *id*., Einleitung (2020), 32. This, indeed, fits well to an oracle that Doukas presents after describing the Ottoman conquest of Constantinople which prophesied a more or less simultaneous end to the rule of the Palaiologans and the Ottomans, (…) ὅτι τὸ τέλος τῆς τυραννίδος τῶν Ὀτμάνων, ἔσται ὁμοῦ φθάσαν σὺν τῷ τέλει τῆς βασιλείας Παλαιολόγων (…) – *that the end of the Ottoman tyranny would take place with the extinction of the Palaiologan dynasty*, cf. Doukas 42.14. Ed. *Reinsch*, 554.7 f. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 244. Cf. on this aspect *Reinsch*, Einleitung (2020), 17, 24 f., and *Szill*, Herrschaftszeiten (2020).

40 Cf. e. g. *Antenhofer*, Concept (2016), *Figurski*/*Mroziewicz*/*Sroczyński*, Introduction (2017), and *id*./*Byttebier*, Introduction (2021), each with an extensive bibliography in the footnotes. Cf. also the criticism already stated by *Jussen*, Bodies (2009), 105. On Byzantium cf. recently *Studer-Karlen*, Image (2022), *Pawlik*, Epiphany (2021), and *Spingou*, Power (2017).

41 *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), offers both an encyclopedic insight and overview of the very different functions a dead body could perform in the Middle Ages: These include, for example, its state as an object of medical diagnosis such as a remedy or magical cure, as a pilgrimage goal in being considered as an actual relic or in its use as a political instrument of legitimacy or manipulation, cf. *ibid*., esp. 311–336. The book was recently published in English as *Schmitz-Esser*, Corpse (2021). Cf. also *Bruhn*, Kein Platz (in print), *Janßen*, Leben (2021), 23–29, *Kamenzin*, Tode (2020), 19–28, and *Marafioti*, Body (2014), each with further literature.

42 Cf. *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), 8 f., 311–336.

43 *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), 46, states that "ihr Verschwinden [sc. von Leichnamen] scheint keineswegs mit jener Leichtigkeit hingenommen worden zu sein."

Weirder Tales: A Change of Rule almost slipped from Memory?

The late Byzantine author Doukas is not considered to be particularly fond of Constantine.[44] Therefore, the mere fact that the ruler is assigned such a prominent role in his account on the conquest of Constantinople is not self-evident. For Doukas, Byzantine legitimate rule had already come to an end with the death of John VIII (r. since 1425) in 1448 – and, thus, five years prior to the Ottoman conquest of Constantinople.[45] Against this background, it is perhaps only consistent that Doukas does not provide a thorough account of Constantine's coronation as emperor – because *he had never been nor would he ever be crowned*.[46] That Constantine held this title at all was, according to Doukas, only due to a *foolish assembly of the Romans* (…) [that] *called him Emperor Constantine* (…).[47] Strictly spoken, this event had never taken place, for Constantine, indeed, had never been formally crowned: He was only invested secularly in Mystras on January 6th 1449 in a ceremony that lacked any religious significance.[48]

It is this very passage on the emperor's status that generally serves as crown witness for Doukas' dismissive attitude against Constantine.[49] And given this, the author may well have held a view that met with approval: As Marios Philippides has pointed

44 Cf. e. g. *Philippides*, Constantine (2018), 222, and *Reinsch*, Introduction (2020), 14, 24.

45 Doukas 33.1. Ed. *Reinsch*, 396.1–398.6: Ὁ δὲ βασιλεὺς Ἰωάννης ποδαλγίᾳ πιεζόμενος ἐν πολλοῖς ἔτεσιν καὶ μετὰ τὴν ἐπάνοδον ἀπὸ Ἰταλίας ἐν πολλαῖς θλίψεσι καὶ δυσφορίαις ὤν, πῇ μὲν διὰ τὴν τῶν ἐκκλησιῶν ταραχὴν· πῇ δὲ διὰ τὴν ἐκδημίαν τῆς δεσποίνης, κατέλαβεν αὐτὸν νόσος· καὶ ἐν ὀλίγαις ἡμέραις ἐτελεύτησεν· ὕστατος βασιλεύς χρηματίσας Ῥωμαίων – *Emperor John who had suffered from gout for many years, a condition that was aggravated by the deep distress and grief he experienced after his return from* [the Council of Florence in] *Italy, partly because of the agitation resulting from the Union of the Churches, and partly because of the empress's death, fell gravely ill and within a few days died, the last to reign as emperor of the Romans*. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 186. Already here, the strong focus on both the emperor's physical and emotional frailty is striking, as it neither corresponds with the expectations on the body politic nor with the ruler's virtues, cf. *Philippides*, Constantine (2018), 213 f. In this context, Doukas also recalls the death of the last Byzantine Empress, Maria Comnene of Trapezunt (fl. before 1404–1439) who died before John's return from the Council of Ferrara-Florence-Rome, cf. Doukas 31.7. Ed. *Reinsch*, 382.1–384.1, with a translation in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 181.

46 Doukas 34.2. Ed. *Reinsch*, 414.3–416.4: οὔπω γὰρ ἦν στεφθεὶς ἀλλὰ οὐδὲ στεφθῆναι ἔμελλε. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 192.

47 Doukas 34.2. Ed. *Reinsch*, 414.1–3: μωρὰ τῶν Ῥωμαίων συναγωγὴ (…) λέγοντες πῶς ὁ βασιλεὺς Κωνσταντίνος. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 192. Cf. also *Philippides*, Constantine (2018), 222, 234 (note 123).

48 The coronation could have only been performed by the patriarch of Constantinople in the Hagia Sophia, cf. *Philippides*, Constantine (2018), 221–223, esp. 222: "The contemporaries of Constantine were sharply divided on this issue. The majority seems to have accepted the legitimacy of his position. He was de facto and de iure emperor, even if the required ceremony in church had been denied to him."

49 Cf. e. g. *Reinsch*, Introduction (2020), 14.

out in his seminal study on Constantine, contemporaries were, indeed, highly divided on the issue of the ruler's legitimacy.[50] Yet, despite being so critical about the circumstances of the coronation, Doukas continues his narrative by explicitly referring to Constantine as 'emperor' himself – just as he did with John VIII and his predecessors.[51] Therefore, Doukas either did share the general acceptance of Constantine's *de facto* rule after all,[52] or at least agreed with this opinion insofar as he, too, assigned him as an indispensable role in the narrative.[53] But what seems even more important in this context is that Mehmed was neither particularly concerned with Constantine's legitimacy nor did he seem to be informed about his disputed status at all – at least, this is what Doukas suggests in his narrative: Mehmed calls Constantine the 'Emperor of the Romans' immediately.[54] As it was the case with Crusius' 'Turco-Graecia', it is also Mehmed's ignorance, indifference, or lack of interest that is at the heart of Doukas' narrative framework.

The notion that, also in Doukas' account, Constantine serves an important role in the change of rule from the Byzantines to the Ottomans despite not being fully legitimate may be not initially apparent: In large parts of the account of the Ottoman siege of Constantinople, Constantine hardly plays a role at all. He is only briefly mentioned as taking up his defensive position on the Theodosian Walls and as supporting the Genoese captain Giovanni Giustiniani Longo (fl. 1418–1453) alongside his troops.[55] It is only after the latter had been wounded that Constantine was put in charge. His behaviour, however, cannot be described as very imperial: Doukas does not ascribe the same – or even remotely similar – military qualities to him as he does to *the commander* (…) *and heroic and powerful warrior*[56] Giustiniani nor does Constantine seem to be successful in terms of keeping up the esprit de corps. But albeit *he and his companions lost heart, they continued fighting with all their strength*.[57]

50 Cf. *Philippides*, Constantine (2018), 222, 234 (note 112) with further literature on this issue.

51 While *Philippides*, Constantine (2018), 222, emphasises Doukas' inconsistency in this context, *Reinsch*, Mehmet (2009), 19, states that Doukas "quite consistently (…) only very hesitantly granted [Constantine] the title βασιλεύς" ("durchaus konsequenterweise (…) nur sehr zögerlich der Titel βασιλεύς zugestanden [wird]").

52 Cf. *Philippides*, Constantine (2018), 222.

53 Cf. *Reinsch*, Introduction (2020), 14.

54 Cf. Doukas 34.3. Ed. *Reinsch*, 418.4. The passage is translated in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 193 f.

55 Cf. Doukas 39.8. Ed. *Reinsch*, 496.1–4, and *ibid.* 39.9, 496.8 f. Both passages are translated in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 222.

56 Doukas 39.10. Ed. *Reinsch*, 496.2–4: τὸν στρατηγὸν (…) καὶ ἰσχύοντα καὶ ἄνθρωπον πολεμιστήν. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 222.

57 Doukas 39.10. Ed. *Reinsch*, 498.22 f.: ἐδειλίασεν καὶ οἱ μετ' αὐτὸν· πλὴν ὅσον ἡ δύναμις ἀντεμάχοντο. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 222 f., with minor changes.

Doukas, then, describes the rapid and violent advance of the Ottoman troops into Constantinople who *cut down all those they met*.[58] Constantine dies in this bloodbath. Interestingly enough, the description of his death takes up almost twice as much space as that of the legitimate Byzantine Emperor John VIII. And in marked contrast to the death scene of his predecessor, the author even assigns a brief direct speech to Constantine in this context: *Is there no one among the Christians who will take my head from me?*[59] This passage has been adapted in pre-modern sources as well as analysed in modern scholarship multiple times. It not only foreshadows the tragic death of a Christian Emperor who *stood, despairing and hopeless, with sword and shield in hand* (…)*, abandoned and alone*[60] against his enemies, calling out his final words and also his death wish that was ultimately fulfilled by his non-Christian opponents.[61] More importantly, it highlights the only physical feature that clearly identifies him in course of the further narrative: his head. This seems all the more important since Doukas nowhere describes the emperor's insignia, such as his (chest) armour or cloak, nor any of his bodily features. Indeed, Constantine's death scene is kept rather short:

> *One of the Turks wounded him by striking him flush, and he, in turn, gave the Turk a blow. A second Turk delivered a mortal blow from behind and the emperor fell to the earth. They slew him as a common soldier and left him, because they did not know he was the emperor.*[62]

Having died an ordinary fighter, the emperor's body remains lying unrecognized in the streets of Constantinople for the next 20 chapters. Constantine already seems to be almost forgotten, indeed, until the Grand Duke Loukas Notaras mentions him to Mehmed II who is boasting about his success in taking the city:[63]

58 Doukas 39.12. Ed. *Reinsch*, 500.18: τοὺς συναντῶντας κατέκοπτον. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 223 f.

59 Doukas 39.13. Ed. *Reinsch*, 500.2–4: οὐκ᾽ ἔστι τίς τῶν Χριστιανῶν τοῦ λαβεῖν τὴν κεφαλήν μου ἀπ᾽ ἐμοῦ; The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 224.

60 Doukas 39.13. Ed. *Reinsch*, 500.1–4: ἀπαγορεύσας ἑαυτὸν ἱστάμενος βαστάζων σπάθην (…), μονώτατος ἀπολειφθείς. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 224.

61 Cf. e. g. *Philippides*, Constantine (2018), 314–319, *Reinsch*, Tod (2003), 200 f., *id*., Tod (1994), 256 f., and *Nicol*, Emperor (1992), 74–108, each with further literature.

62 Doukas 39.13. Ed. *Reinsch*, 502, 5–9: τότε εἷς τῶν Τούρκων δοὺς αὐτῷ κατὰ πρόσωπον καὶ πλήξας· καὶ αὐτὸς τῷ Τούρκῳ ἑτέραν ἐχαρίσατο. τῶν ὄπισθεν δ᾽ ἕτερος καιρίαν δοὺς πληγὴν, ἔπεσε κατὰ γῆς. οὐ γὰρ ᾔδεσαν ὅτι ὁ βασιλεὺς ἐστὶν· ἀλλ᾽ ὡς κοινὸν στρατιώτην τοῦτον θανατώσαντες ἀφῆκαν. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 224.

63 *Philippides*, Constantine (2018), 4: "Soon after the sack, Constantine's grand duke, Loukas Notaras, was accused of playing both sides. Gradually this charge of duplicity transformed itself into an accusation of treason. What circumstances Notaras' treason entailed, no one could say but the grand duke became the proverbial villain." On Loukas Notaras cf. *ibid*., 218–221, *Reinsch*, Turban (1996), and *Ganchou*, Rachat (2002), each with further literature.

> *'Did you do well not to surrender the City? Behold the damage and ruin! Behold the captivity of so many!' The duke replied, 'Lord, we did not have the authority to give you the City. The emperor himself did not have that authority.'*[64]

What was originally intended as a mockery of the defeated, now turns into its exact opposite for Mehmed. Because

> [w]*hen he heard the name of the emperor, he asked if he had escaped in the ships. The duke replied that he did not know because he was posted at the Imperial Gate when the Turks, who entered by the Gate of Charisios, encountered the emperor.*[65]

Two Ottoman soldiers, then, stepped forward, almost competing for the claim to be the one who gave the emperor the better, more deadly blow.[66] But since the first one was *in a hurry to enter the City with his companions to search for plunder,* (...) [he] *left him* [sc. the emperor's body] *behind dead.*[67] Being sent off by their sultan and *running swiftly, they found him* [sc. Constantine]*, and cutting of his head, they presented it to the ruler.*[68]

It is not only the satirical undertone that marks the scene as criticism. In contrast to Doukas' previous report, the Ottoman soldiers now claim that they had killed Constantine knowingly and willingly – but had consciously left him behind to indulge in their greed for loot. In this context, however, Doukas seems to have aimed less at a critique of Constantine whose body is almost forgotten since it is only one of many in a pile of corpses. Rather, the very act of leaving the ruler's body behind is used deliberately and purposefully to illustrate the sultans' ignorance, disorganisation, and forgetfulness. After all, it is Mehmed who *affirmed on oath that he desired for himself no gain other than the buildings and walls of the City*[69] before the final assault. Instead of giving the order to find the Byzantine emperor and bring him to him, he promises the

---

64 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 522.3–6: 'καλῶς ἐποιήσατε τοῦ μὴ παραδοῦναι τὴν πόλιν. ἴδε πόση ζημία ἐγεγόνει· πόσος ὅλεθρος, πόση αἰχμαλωσία.' ὁ δὲ δοὺξ ἀπεκρίνατο· 'κύριε οὐκ' εἴχαμεν τόσην ἡμεῖς ἐξουσίαν τοῦ διδόναι σε τὴν Πόλιν· οὐδὲ ὁ βασιλεὺς αὐτός. (...)' The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

65 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 522.10–14: τότε ἀκούσας τὸ ὄνομα τοῦ βασιλέως, ἠρώτησεν εἰ ὁ βασιλεὺς ἀπέδρα σὺν ταῖς ναυσί. καὶ ὁ δοὺξ ἀπεκρίνατο ὅτι οὐκ' οἶδεν. ἦν γὰρ αὐτὸς ἐν τῇ Βασιλικῇ Πύλῃ τότε, ὅτε οἱ Τοῦρκοι συνήντησαν εἰσελθόντες ἐν τῇ πύλῃ τῇ Χαρσοῦ, τῷ βασιλεῖ. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

66 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 522.14–18: εἴρηκεν ὁ εἷς τῷ τυράννῳ·κύριε ἐγὼ τοῦτον ἀπέκτεινα. (...) ὁ δ' ἄλλος εἶπεν· ἐγὼ τοῦτον ἐπάταξα πρῶτον – *The first informed the tyrant, 'Lord, I slew him.* (...)' *The second youth added, 'I struck him the first blow.'* The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

67 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 522.16 f.: βιαζόμενος οὖν τοῦ εἰσελθεῖν καὶ ἁρπάσαι σὺν τοῖς σὺν [αὐτοῦ], ἔασα αὐτὸν νεκρὸν καταλείψας. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

68 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 524.20 f.: ταχυδρομήσαντες εὗρον· καὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ τεμόντες παρέστησαν τῷ ἡγεμόνι. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

69 Doukas 39.2. Ed. *Reinsch*, 490.4–492.5: ὀμόσας ὡς οὐκέτ' ἄλλο χρῄζει κέρδος πλὴν τὰς οἰκοδομὰς καὶ τὰ τείχη τῆς πόλεως. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 220.

treasures and prisoners to be captured in the city to the Ottoman troops as their reward.[70] Furthermore, it is Mehmed who, after *setting aside his suspicions and fears* (…), *made his entry into the City with his viziers and satraps*.[71] It is Mehmed who boasts confidently about his victory to Notaras, only to be reminded by the latter of his missing rival; having, therefore, directed the conversation to the emperor's whereabouts, it is also Notaras whom Mehmed finally asks for help in identifying Constantine's body:

> *'Tell me truthfully if this is the head of your emperor.' Upon careful examination, he answered, 'It is his, Lord.' Others saw it too and recognized it. Then they affixed it to the Column of the Augustaion, and it remained there until evening. Afterward, the skin was peeled off and stuffed with straw, and Mehmed sent it around, exhibiting the symbol of triumph to the chief of the Persians and Arabs, and to all the other Turks.*[72]

Several things seem worth noting here: While Doukas had emphasised that the two Ottoman soldiers had killed Constantine like a *common soldier* (…) *because they did not know he was the emperor*[73] earlier, his body was now found, decapitated and brought quickly before Mehmed without any further difficulties, albeit being buried under numerous corpses and without having any identifying features on him.[74] On the sultan's orders, the head was, then, identified by all the Byzantines present before being accordingly prepared to be finally passed around among the Muslim rulers as a travelling trophy. In fact, this passage is full of foreign stereotypes showing both Mehmed's cruelty and dishonesty in dealing with the conquered of Constantinople.

The alleged museification (*Musealisierung*) of Constantine's head, however, appears suspicious: For albeit there was, indeed, the Byzantine custom of displaying the severed head of a defeated enemy on a stake,[75] one would expect Muslim sources to

70 Cf. Doukas 39.2. Ed. *Reinsch*, 492.6 f. The passage is translated in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 220.

71 Doukas 40.1. Ed. *Reinsch*, 520.4–6: πᾶσαν ὑποψίαν καὶ φόβον ἀποθέμενος, εἰσῄει ἐντὸς τῆς πόλεως σὺν τοῖς αὐτοῦ μεσάζουσιν καὶ ἑτέροις σατράπαις. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 231.

72 Doukas 40.3. Ed. *Reinsch*, 524.21–29: ὁ δέ τύραννος ἔφη πρὸς τὸν μέγαδοῦκα· ‚εἰπέ μοι τὸ ἀληθές εἰ ἡ κεφαλὴ αὕτη ἔστι τοῦ βασιλέως σου.' τότε καταστοχασάμενος αὐτὴν, εἶρηκεν· ‚ἐκείνου ἐστὶ κύριε.' εἶδον οὖν αὐτὴν καὶ ἕτεροι καὶ ἐγνώρισαν. τότε προσήλωσαν αὐτὴν, ἐν τῷ κίονι τοῦ Αὐγουσταίου· καὶ ἵστατο ἕως ἑσπέρας. μετὰ δέ ταῦτα ἐκδείρας καὶ ἀχύροις τὸ δέρμα στοιβάσας· ἔπεμψε πανταχοῦ δεικνύων τὸ τῆς νίκης σύμβολον, τῷ τῶν Περσῶν ἀρχηγῷ· καὶ τῶν Ἀρράβων καὶ τοῖς ἄλλοις Τούρκοις. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232.

73 Cf. for the Greek text note 51. Doukas 39.12. Ed. *Reinsch*, 500.9–18, also describes the piles of corpses that prevented the Ottomans from entering the city. For a translation cf. Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 223 f.

74 In doing so, the Ottoman soldiers unwittingly fulfil Constantine's last wish, cf. the emperor's exclamation in Doukas 39.13. Ed. *Reinsch*, 500.2–4, which is also cited above in note 57.

75 Cf. *Miklós Szőke*, Treaty (2018), 202 (note 20), with further literature. On impaling as death penalty cf. *Heher*, Tod (2013).

report about such a spectacle had it happened. However, the opposite is the case: As Philip Bockholt demonstrated recently, the conquest of Constantinople in 1453 was regarded as important in contemporary sources of the Islamic East but they did not put any particular emphasis on the event.[76] Moreover, Doukas himself subsequently gives an alternative version of the whereabouts of the Megas Doux, Loukas Notaras, during the fighting:

> *Other say, however, that the duke was discovered with Orchan* [fl. 1412–1453] *in the tower of the castle of the Franks, and that they gave themselves up there because it was no longer possible to resist the Turks.* (…) *When the survivors in the tower had surrendered, they* (…) *were taken to* (…) [a] *ship. One of the captives, to gain his freedom, bargained with the ship captain: 'If you will set me free this day, I will deliver to you* (…) *the grand duke.'* (…) [And h]*e brought the grand duke to the ruler in Kosmedion* (…)*.*[77]

It is this second version that deserves closer scrutiny. Here, it is precisely explained exactly how Notaras was captured during the advance of the Ottoman troops into the city and how he came before the sultan. This course of events leads directly to the conversation that Doukas refers to at the beginning of his passage. The identification of the Constantine's head, however, depends on Notaras' statements about his own whereabouts during the final assault.[78]

Therefore, the confirmation by both Notaras and other Byzantines that the Ottomans had found the emperor's head can also be read subversively: Doukas evokes a second, more subtle level of interpretation for Notaras' conversation with Mehmed where the Megas Doux deliberately lied to the Sultan not only about his own whereabouts but possibly also about the identification of the emperor's head. Thus, Doukas suggests that Notaras deliberately made a false statement – a white lie, so to speak, in order to keep 'the truth' about Constantine's whereabouts a secret (about which he himself was not sure) and which all too easily found approval among the other Byzantines present because of the grand duke's office and authority.[79]

---

76 I kindly thank Philip Bockholt (University of Münster) for pointing this out to me. Cf. on this in general *Bockholt*, Lost (2021).

77 Doukas 40.4. Ed. *Reinsch*, 524.1–18: ἕτεροι δέ φασιν· ὡς σ' δούξ εὑρέθη μετὰ τοῦ Ὀρχὰν ἐν τῷ πύργῳ τοῦ καστελίου τῶν Φραντζέζιδων· κἀκεῖ παρεδόθησαν· ὁρῶντες ὡς οὐκ᾽ ἦν δυνατὸν ἀντίστασθαι πλέον τοῖς Τούρκοις. (…) οἱ δέ τοῦ πύργου παραδοθέντες (…) ἐντὸς τοῦ πλοίου (…) εἰσήχθησαν. τότε εἷς τῶν αἰχμαλώτων τῶν Ῥωμαίων· καταπραγματευσάμενος τὴν αὐτοῦ ἐλευθερίαν, εἴρηκε τῷ ναυάρχῳ· 'εἰ ἐλευθερώσεις με σήμερον, ἔχω σοι δοῦναι (…) τὸν μέγα δούκαν ὁμοῦ.' (…) Τὸν δέ μέγαδοῦκα (…) εἰς τὸν ἡγεμόνα ἀπήγαγεν ἐν τῷ Κοσμιδίῳ. The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 232 f.

78 Cf. on the fate of Notaras and his family after the Ottoman conquest of Constantinople *Reinsch*, Mehmet (2009), 23–25, *Philippides*, Constantine (2018), 218 f., 245–247, with further literature, and the following footnote.

79 On the death of Notaras in Doukas' account cf. Doukas 40.5–40.7. Ed. *Reinsch*, 526.1–532.44, with a translation in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 233–235. Mehmed, however, seemed to have learned from his previous dilemma, cf. Doukas 40.5–40.7. Ed. *Reinsch*, 523.41–44: λαβὼν οὖν ὁ δήμιος τὰς κεφαλὰς ἦλθεν εἰς τὸ συμπόσιον· ἐμφανίσας αὐτὰς τῷ αἱμοβόρῳ θηρίῳ. τὰ δὲ σώματα γυμνὰ ἐκεῖ καὶ

A misidentified corpse, a sultan who has fallen victim to cunning, who does not know his opponent and who does not recognise the lies told to his face – against this background, Doukas marks the moment of Mehmed's accession to power – which he had longed for so desperately – as mockery. He is ridiculed in front of everybody present: the Ottoman troops who represent the people he already rules, and the Byzantines who are represented by the grand duke and a (fake) emperor's body.[80] Thus, even though Mehmed now seemed to formally have ended Byzantine rule, he, however, still does not rule them completely. The Byzantines are, thus, not inferior.

Doukas remains silent about which of the presented versions he believes himself. Thus, it is left largely up to the intended audience to decide whether Constantine's head was now on display in distant Muslim countries, buried under a pile of corpses in the streets of the conquered Constantinople or to be found elsewhere – for example, on the shoulders of a still-living ruler. It is only in the lamentation on the fallen city that the topic emerges for one last time. Here, the authors asks: *Where are the remains of Constantine the Great and the other emperors?*[81] Although another – historically significant – Constantine is mentioned here explicitly, the resonances of the shared name 'Constantine' and the allusion to the loss of the other dead emperor's bodies, one may also feel reminded of the last, not fully legitimate ruler who allegedly died during the fall of the city to the Ottomans. However, whether this reflects the author's view or merely illustrates his own ignorance about the emperor's whereabouts cannot be fully decided. But be it as it may, Doukas ultimately answers this delicate question with a concise counter-question which should speak volumes in further reception.

White Lies and stinging Critique: Commenting Mehmed's 'Accession' to Power in the 'History' of Doukas

Changes of rule are dynamic processes: Manifesting both continuities and discontinuities of rulership, they also demonstrate the fragility and precariousness that is funda-

ἄταφα κατέλιπεν – *The executioner picked up the heads and returned to the banquet, presenting them to the bloodthirsty beast. He had abandoned the bodies where they lay naked and uninterred.* The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 235.

80 Whether Doukas alluded to Mehmed's own problems with legitimacy cannot be said with certainty at this point, cf. on this Doukas 32.3. Ed. *Reinsch*, 392.6–8, with a translation in Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 184.

81 Doukas 41.2. Ed. *Reinsch*, 534.6 f.: ποῦ τὰ (…) λείψανα (…) τὰ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου; The translation is taken from Doukas, Decline. Ed. *Magoulias*, 236.

mentally inherent in power transitions. While the change of personnel from predecessor to successor may seem rather uncomplicated, its actual implementation and consolidation depend highly on a plethora of factors that go far beyond the people who represent the 'old' and 'new' rule. In this context, rumours about the return of an allegedly dead ruler ultimately run counter to common notions of dynastic upheavals and continuities, as they stimulated a broad discourse among both contemporaries and later generations that ultimately postponed the actual change of rule.

The mere possibility that the last Byzantine emperor had survived the Ottoman conquest of Constantinople thus dynamised the change of rule from the Byzantines to the Ottomans by keeping it in balance. The paradox of an emperor simultaneously alive and dead, which was called 'Schrödinger's Rule' in this paper, was thereby nourished primarily by lack of knowledge. Neither the Ottoman troops nor Mehmed himself were aware of the emperor's physical appearance; they were not able to recognise his body but had to rely on the testimony of others, namely the Byzantines themselves, since there were no identifying markers at hand that could not easily have been substituted (such as a cloak, a helmet, or other imperial insignia, such as shoes).[82] However, the Byzantines were unaware of their emperor's whereabouts as the Ottomans, simply not knowing if he was still alive or not. The situation was further complicated by the fact that this lack of information could not be overcome: The circumstances of the emperor's death remained unexplained – in a way, Constantine, thus, became Schrödinger's cat but without the opportunity for bystanders to simply open the box to gain certainty about his condition.

Against this background, it becomes clear why the death of the last Byzantine emperor has been told and retold again and again – and why modern historiography has also continued to reproduce this narrative loop: Constantine is a ruler known especially for his death. Not least for this reason, the focus has so far been on comparing

82 That, for instance, the location as such seems to be a weak indication for identifying any corpse also stresses *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), 61 (201). On the robbery of the dead's garments cf. *ibid*., 79, 86 f., 133 f. There are several examples on the identification of the ruler's body in medieval sources, on the identification of Harold II Godwinson (r. 1066) by Edith the Fair (fl. 1025–1066) after the battle of Hastings in 1066 cf. *Bruhn*, Kein Platz (in print), and *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), 87 f., 321, on identifying Charles the Bold (r. since 1467) after the battle of Nancy in 1477 and further examples cf. *ibid*., 32, 86–89, and *Prietzel*, Schlachtentod (2015), 129, each with further literature; on the death of King William (r. since 1256) after a battle near Hoogwoud in 1256 cf. *Kamenzin*, Tode (2020), 312–332, esp. 317 f., 330 f. For the death of the Byzantine Emperor Nicephorus (r. since 802) in the battle of Pliska in 811 cf. *Miklós Szőke*, Treaty (2018), 197, 202 (note 20), and *Ziemann*, Dangerous Neighbours (2018), with further literature. Although this source material includes typical and topical forms of speaking, it is worth noting that, regarding the social differentiation of bodies, all the abovementioned identification markers refer to physical characteristics, not to items of clothing. Cf. on garments of the dead in general cf. *Schmitz-Esser*, Leichnam (2014), 362–402, esp. 370. On the fate of the dead on the battlefield cf. *ibid*., 77–80, on face and facial scars as identifying markers cf. *Morosini*, Body (2017), 178 f., and on facial disfigurement *Skinner*, Challenges (2016), 32–34. On religious connotations of scars cf. recently *Dickason*, Sacred Skin (2022).

the circumstances of his death in different sources but not on the meaning ascribed to it and to the change of rule respectively.

Focusing on the historiographical work of Doukas, this paper argued that his account is determined by the emperor's disappearance in the fighting during the final Ottoman assault on Constantinople. In this context, it is especially the ruler's body that serves as cornerstone to make sense of the change of rule from the Byzantines to the Ottomans: Doukas, thereby, offers a biting commentary on Mehmed's accession which fits perfectly well with the authors' general attitude towards the sultan – and against this background, it is hardly surprising that Doukas characterises Mehmed both as illegitimate and incapable of ruling. Even though Doukas does not conceal his criticism of Constantine's coronation, the author was not so much focusing on delegitimising his rule but rather concerned with instrumentalising his death and, above all, his corpse for his own specific viewpoint on the power transition. In doing so, he undoubtedly attaches a great deal of importance to Constantine. But this significance is not to be equated with legitimacy: Even an illegitimate ruler can have significance, so that, consequently, even an illegitimate rule must be concluded formally. This is the difficult task Mehmed faces in the immediate aftermath of the city's taking: His troops may have been successful in their conquest but the change of rule can only be brought about by the presence of the sultan's predecessor. It is precisely this important closing, however, that Mehmed – in the subversive reading of Doukas – fails to achieve because "[s]imply put, Emperor Constantine XI (…) refused to die."[83]

Only recently the term 'Interregnum' has been used to describe historical constellations as principally "'open' situations in which political solutions and constellations of power can arise in different, unpredictable ways."[84] The change of rule from the Byzantines to the Ottomans may not have come unexpected[85] but it still fits well into this broader understanding of such "precarious temporal spaces of political in-between"[86] – or, as Stefan Tebruck has coined it recently, as a moment of "precarious 'Herrschaft'":[87] For the late Byzantine author Doukas uses the absence of Constantine's body not only to prolong the transition of rule and, therefore, of the *imperio vacante* itself. In his narrative, the rather complicated change of rule also leads to "a change of course being set with lasting consequences for the 'Herrschaftsverband'": For Mehmed both fails to for-

83 *Philippides*, Constantine (2018), ix.

84 *Kersken*/*Tebruck*, Interregna (2020), 4, understand interregna as "'offene' historische Konstellationen, um Situationen, in denen sich politische Lösungen und Machtkonstellationen in unterschiedlicher, nicht vorher absehbarer Weise herausbilden konnten." Cf. also *Jaros*, Rev. of Kersken/Tebruck, Interregna (2022).

85 Cf. concisely *Schiel*, Mongolensturm (2011), 13.

86 This wording is borrowed from *Zotz*, Interregna (2020), 14, 22, who describes these situations as "prekäre[…] zeitliche[…]" and "politische Zwischenräume".

87 *Tebruck*, Interregna (2020), 273, who discusses the term "prekäre Herrschaft" for such phases of transitions that are accompanied by a "Weichenstellung mit nachhaltigen Folgen für den Herrschaftsverband" (*ibid*., for the following quote).

mally end his predecessor's rule and to establish his own accession as successor. Doukas, thus, deliberately contradicts the idea of keeping the change of rule "as short as possible"[88] in order to emphasise the illegitimacy of Mehmed's rule and to blur the temporal lines between the new and the old regime.[89] However, precisely because of the fact that interregna themselves are commonly meant to last at least for several months and not just for a short moment,[90] they may not seem to be useful when it comes to the precarious micro-temporalities inherent to every transition of power. But they may offer suitable links for those phases of transition and moments of 'precarious Herrschaft' that are studied in this conference volume: For, strictly speaking, during changes of rule, rulership is always at stake – regardless of the actual duration and (ir)regularity of the processes inherent: If a change of rule is always a state of in-between, does a regular change of rule, then, even exist? Are changes of rule not always to be understood as precarious moments whose degree of 'unusualness' is ultimately determined by how long this moment lasts and how strong the consequences are that it yields? In this context, a ruler's supposed return in an attempt to regain his throne seems particularly suitable for comparative approaches towards examining changes of rule, as they are intended in this volume:[91] For these ideas run counter to the linear model of dynastic succession by showing great potential for discussing legitimate rule at the same time. Which narratives were established as rumours, which proved to be incapable of gaining support and, therefore, remained an individual opinion? Which patterns of argumentation were used? Did these patterns remain always the same or were they applicable and changeable in a context-specific way? Are there chronological or geographical trends, commonalities, and differences? It is precisely in tackling questions like these that approaches from the field of temporality studies can prove fruitful in order to highlight precarious micro-moments during changes of rule with regard to their potential political brisance. For if the king is not dead, or rather, if the king is no longer dead, when is rule, then, ever secure?

88 *Zotz*, Interregna (2020), 15.

89 Cf. on the fact that, also in contemporary perspectives, the description of controversial changes of rule are always an assessment *Tebruck*, Interregna (2020), 257 f.

90 Cf. *Kersken*/*Tebruck*, Interregna (2020), 4.

91 Cf. on apocalyptic connotations in this context e. g. *Moehring*, Weltkaiser (2000), and more recently *Brandes*, Predictions (2021).

Bibliography

Unpublished Primary Sources

Paris, Bibliothèque nationale de France, MS grec. 1310, fol. 288^{r}–391^{r}, online: https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10721902v/f297.item (accessed: 10.10.2022).
Paris, Bibliothèque nationale de France, MS grec. 1766, fol. 19^{r}–409^{v}, https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10723391j/f24.item (accessed: 10.10.2022).
Venice, Biblioteca Marciana, MS Marc. It.VI 83, fol. 1–133^{r}.
Martin Crusius, Turcogræciæ, Basel: Henricpetrus 1584, https://bildsuche.digitale-sammlungen.de/index.html?c=viewer&bandnummer=bsb00088623&pimage=00001&v=150&nav=&l=de (accessed: 10.10.2022).

Published Primary Sources

Ἅλωσις τῆς Κωνσταντινουπόλεως, in: Bibliothèque grecque vulgaire, vol. 1. Ed. *Émile Legrand*. Paris 1880, 169–202.
Anonymous, Ducae Historia Italice. Ed. *Immanuel Bekker*. (Corpus scriptorium historiae Byzantinae 18) Bonn 1834, 349–512.
Doukas, Decline and Fall of Byzantium to the Ottoman Turks. An Annotated Translation of Historiae-Turco Byzantina. Ed. *Harry J. Magoulias*. Detroit 1975.
Dukas, Chronographia. Byzantiner und Osmanen im Kampf um die Macht und das Überleben (1341–1462). Griechisch / Deutsch. Ed. *Diether R. Reinsch* (Sammlung Tusculum) Berlin / Boston 2020.
Dukas, Istoria turco-bizantină (1341–1462). Ed. *Vasile Grecu*. (Scriptores Byzantini 1) Bucharest 1958.
Giorgio Sfranze, Cronaca. Ed. *Riccardo Maisano*. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae 29) Rome 1990.
Letter by Martin Crusius to Theodore Zygomalas on 21st Jan. 1575, in: Μνημεία της ιστορίας των Αθηναίων, vol. 2. Ed. *Demetrios Kampouroglou*. Athens 1891, Reprint 1993, 51 f.
Makarios Melissenos-Melissourgos, Chronicon maius, in: Georgius Phrantzes. Ioannes Cananus. Ioannes Anagnostes. Ed. *Immanuel Bekker*. (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae 33) Bonn 1838, 3–479.
Harry J. Turtledove, The Emperor's Return, in: Weird Tales 51, 3 (1990), 80–87.

Secondary Sources

Giancarlo Abbamonte / *Stephen Harrison* (Eds.), Making and Rethinking the Renaissance. Between Greek and Latin in 15th–16th Century Europe. (Trends in Classics. Supplementary Volumes 77) Berlin 2019.
Christina Antenhofer, The Concept of the Body of the King in Kantorowicz's 'The King's Two Bodies', in: Giovanni Batista Lanfranchi / Robert Rollinger (Eds.), The Body of the King. The Staging of the Body of the Institutional Leader from Antiquity to Middle Ages in East and West. Proceedings of the Meeting held in Padova, July 6th–9th, 2011. Padova 2016, 1–23.
Nathanael Aschenbrenner / *Jake Ransohoff* (Eds.), The Invention of Byzantium in Early Modern Europe. (Extravagantes 2) Washington D.C. 2021.
Franz Babinger, Mehmed der Eroberer. Weltenerstürmer einer Zeitenwende. Munich et al. 1959.
Aspah Ben-Tov, Lutheran Humanists and Greek Antiquity. Melanchtonian Scholarship Between Universal History and Pedagogy. (Brill's Studies in Intellectual History 183) Leiden et al. 2009.

Philip Bockholt, Lost Somewhere in Between? On the Transmission of History from Islamic West to East in Premodern Times. The Case of the Almohad Caliph Abū Yūsuf Yaʿqūb and the Battle of Alarcos, in: María Isabel Fierro Bello / Mayte Penelas (Eds.), The Maghrib in the Mashriq. Knowledge, Travel and Identity. (Studies in the History and Culture of the Middle East 40) Berlin / Boston 2021, 119–142.

Wolfram Brandes, Byzantine Predictions of the End of the World in 500, 1000, and 1492 AD, in: Hans-Christian Lehner (Ed.), The End(s) of Time(s). Apocalypticism, Messianism, and Utopianism through the Ages. (Prognostication in History 6) Leiden et al. 2021, 32–63.

Stephan Bruhn, Kein Platz für einen Verlierer? Die Erinnerung an Harold II. Godwinson in der anglo-normannischen Historiographie (ca. 1066–1206), in: Marcel Bubert (Ed.), Aneigungen der Geschichte. Narrative Evidenzstrategien und politische Legitimation im europäischen Mittelalter. Köln (in print).

Richard Calis, Reconstructing the Ottoman Greek World. Early Modern Ethnography in the Household of Martin Crusius, in: Renaissance Quarterly 72, 1 (2019), 148–193.

Margaret G. Carroll, Constantine XI Palaeologus. Some Problems of Image, in: Ann Moffatt (Ed.), Maistor. Classical, Byzantine and Renaissance Studies for Robert Browning. (Byzantina Australiensia 5) Canberra 1984, 329–343.

Federica Ciccolella / Luigi Silvano (Eds.), Teachers, Students, and Schools of Greek Renaissance. (Brill's Studies in Intellectual History 264) Leiden et al. 2017.

George Dennis, Death in Byzantium, in: Dumbarton Oaks Papers 55 (2001), 1–7.

Kathryn Dickason, Sacred Skin. The Religious Significance of Medieval Scars, in: Signs and Society 10,1, (2022), 17–47.

Hans Eideneier, Martinus Crusius Neograecus und die Folgen, in: id. (Ed.), Graeca recentiora in Germania. Deutsch-griechische Kulturbeziehungen vom 15. bis 19. Jahrhundert. Vorträge eines ersten und eines zweiten deutsch-griechischen Arbeitsgesprächs vom 19. bis 22. April 1989 und 11. bis 13. Februar 1991 in der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel. (Wolfenbütteler Forschungen 59) Wiesbaden 1994, 123–136.

Justin Everett / Jeffrey H. Shanks (Eds.), The Unique Legacy of Weird Tales. The Evolution of Modern Fantasy and Horror. (Studies in Supernatural Literature) Lanham 2015.

Miguel Ángel Extremera, Surviving the Fall. Greek Elites under Ottoman Rule in the Prephanariot Period (1453–1711), in: Erytheia 35 (2014), 381–409.

Ana Isabel Fernández Galvín, Tradiciones y leyendas populares en los Trenos por Constantinopla, in: Encarnación Motos Guirao (Ed.), Constantinopla, 550 años de su caída, vol. 2: La caída. Granada 2006, 363–376.

Paweł Figurski / Pieter Byttebier, Introduction, in: id. / Johanna Dale (Eds.), Political Liturgies in the High Middle Ages. Beyond the Legacy of Ernst H. Kantorowicz. (Medieval and Early Modern Political Theology 4) Turnhout 2021, 11–24.

Paweł Figurski / Anna Karolina Mroziewicz / Aleksander Sroczyński, Introduction, in: Anna Karolina Mroziewicz / Aleksander Sroczyński (Eds.), Premodern Rulership and Contemporary Political Power. The King's Body Never Dies. (Central European Medieval Studies) Amsterdam 2017, 9–19.

Bernard Flusin / Guillaume Saint-Guillain, Doukas. Histoire turcobyzantine, in: Vincent Déroche / Nicolas Vatin (Eds.), Constantinople 1453. Des Byzantins aux Ottomans. (Collection Famagouste) Toulouse 2016, 105–185.

Thierry Ganchou, Le rachat de Notaras après la chute de Constantinople ou les relations 'étrangères' de l'élite byzantine au XV^{e} siècle, in: Michel Balard / Alain Ducellier (Eds.), Migration et diasporas mßediterranées (Xe–XVI^{e} siècles). Actes du colloque de Conques (octobre 1999). (Publications de la Sorbonne. Série Byzantina Sorbonensia 19) Paris 2002, 149–229.

Lynda Garland, Byzantine Empresses. Women and Power in Byzantium AD 527–1204. London 1999.

Deno J. Geanakoplos, Some Important Episodes in the Relations Between Greek and German Humanists in the 15th and 16th Century, in: Hans Eideneier (Ed.), Graeca recentiora in Germania. Deutsch-griechische Kulturbeziehungen vom 15. bis 19. Jahrhundert. Vorträge eines ersten und eines zweiten

deutsch-griechischen Arbeitsgesprächs vom 19. bis 22. April 1989 und 11. bis 13. Februar 1991 in der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel. (Wolfenbütteler Forschungen 59) Wiesbaden 1994, 27–46.
Huw Halstead, Everyday Public History, in: Journal of the Historical Association 107, Special Issue 375: Public History (2022), 235–248.
Huw Halstead, Greeks Without Greece. Homelands, Belonging, and Memory amongst the Expatriated Greeks of Turkey. (Routledge Studies in Modern European History) Abingdon 2019.
Walter K. Hanak / Marios Philippides, The Siege and Fall of Constantinople in 1453. Historiography, Topography, and Military Studies. Farnham et al. 2011.
Jonathan Harris, Rev. of: Philippides, Constantine, in: The Medieval Review (2019), online: https://scholarworks.iu.edu/journals/index.php/tmr/article/view/26752/32278 (accessed: 10.10.2022).
Jonathan Harris, The End of Byzantium. New Haven, Conn. et al. 2010.
Dominik Heher, Der Tod am Pfahl, in: Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik 63 (2013), 127–151.
Gunnar Hering, Orthodoxie und Protestantismus. Frankfurt (Main) et al. 1995.
Judith Herrin, Unrivalled Influence. Women and Empire in Byzantium. Princeton, NJ et al. 2013.
Judith Herrin, Women in Purple. Three Byzantine Empresses. London 2001.
Barbara Hill, Imperial Women in Byzantium, 1025–1204. Power, Patronage and Ideology. Harlow et al. 1999.
Martin Hille, Türkengefahr als Kommunikationsprozess. Perspektiven des „gemeinen Mannes" in der Reformationszeit, in: West Bohemian Historical Review 6, 1 (2016), 1–30.
Almut Höfert, Den Feind beschreiben. „Türkengefahr" und europäisches Wissen über das Osmanische Reich (1450–1600). (Campus Historische Studien 35) Frankfurt (Main) 2003.
Herbert Hunger, Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner, Erster Band: Philosophie – Rhetorik – Epistolographie – Geschichtsschreibung – Geographie. (Handbuch der Altertumswissenschaft, Abteilung 12: Byzantinisches Handbuch, Teil 5) München 1978.
Liz James, Empresses and Power in Early Byzantium. (Women, Power and Politics) London et al. 2001.
Mike Janßen, Wie das Leben so der Tod. Sterbedarstellungen von Kaisern und Königen in der Historiographie des früheren Mittelalters. (Studien zu Macht und Herrschaft 4) Göttingen 2021.
Sven Jaros, Rev. of: Kersken/Tebruck (Eds.), Interregna, in: Zeitschrift für historische Forschung 49 (2022), 724–726.
Sven Jaros, Iterationen im Grenzraum. Akteure und Felder multikonfessioneller Herrschaftsaushandlung in Kronruthenien (1340–1434). (Europa im Mittelalter 41) Berlin / Boston 2021.
Bernhard Jussen, The King's Two Bodies Today, in: Representations 106 (2009), 102–117.
Manuel Kamenzin, Die Tode der römisch-deutschen Könige und Kaiser (1150–1349). (Mittelalter-Forschungen 64) Ostfildern 2020.
Apostolos Karpozelos, Βυζαντινοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονογράφοι, τόμος δ΄ (13ος/15ος αἰ.). Athen 2015.
Norbert Kersken / Stefan Tebruck, Interregna im mittelalterlichen Europa (12.–15. Jahrhundert). Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen, in: id. (Eds.), Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38) Marburg 2020, 1–12.
Matthew Kinloch, In the Name of the Father, the Husband, or Some Other Man. The Subordination of Female Characters in Byzantine Historiography, in: Dumbarton Oaks Papers 74 (2020), 303–328.
Sebastian Kolditz, Des letzten Kaisers erste Frau. Konstantin Palaiologos und die Tocco, in: Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik 59 (2010), 147–161.
Sofia Kotzabassi, Ist der Kopist des Geschichtswerkes des Dukas Dukas selbst?, in: Byzantinische Zeitschrift 96 (2004), 679–684.
Sofia Kotzabassi, Der Kopist des Geschichtswerkes von Dukas, in: Friederike Berger et al. (Eds.), Symbolae Berolinenses für Dieter Harlfinger. Amsterdam 1993, 307–324.
András Kraft, Prophecies as Resource of Decision-Making. The Case of Alexios V Doukas Mourtzouphlos' Execution at the Column of Theodosios, in: Michael Grünbart (Ed.), Unterstützung bei

herrscherlichem Entscheiden. Experten und ihr Wissen in transkultureller und komparativer Perspektive. (Kulturen des Entscheidens 5) Göttingen 2020, 86–107.
Otto Kresten, Das Patriarchat von Konstantinopel im ausgehenden 16. Jahrhundert. Wien 1970.
Wolfgang Lackner, Rev. of: Crusius, Turcograecia, in: Südost-Forschungen 33 (1974), 514 f., online: http://bsb0sit-zepweb01.bsb.lrz.de/portal/index.php/sof/issue/view/122 (accessed: 10.10.2022).
Harry J. Magoulias, Introduction, in: Doukas, Decline and Fall of Byzantium to the Ottoman Turks. An Annotated Translation of Historiae-Turco Byzantina. Ed. id. Detroit 1975, 23–41.
Przemysław Marciniak / Dion C. Smythe, Introduction, in: id. (Eds.), The Reception of Byzantium in European Culture since 1500. Farnham et al. 2016, 1–9.
Nicole Marafioti, The King's Body. Burial and Succession in Late Anglo-Saxon England. (Toronto Anglo-Saxon Series 16) Toronto et al. 2014.
Petra Melichar, Empresses of Late Byzantium. Foreign Brides, Mediators and Pious Women. (History & Political Science) Berlin et al. 2019.
Nicholas Melvani, The Tombs of the Palaiologan Emperors, in: Byzantine and Modern Greek Studies 42 (2018), 237–260.
Erich Meuthen, Der Fall von Konstantinopel und der lateinische Westen, in: Historische Zeitschrift 237 (1983), 1–35.
Hannes Moehring, Der Weltkaiser der Endzeit. Entstehung, Wandel und Wirkung einer tausendjährigen Weissagung. (Mittelalter-Forschungen 3) Stuttgart 2000.
John Monfasani, Byzantium and the End of the Middle Ages, in: Mediterranea. International Journal on the Transfer of Knowledge 4 (2019), 245–253.
John Monfasani, Renaissance Humanism, from the Middle Ages to Modern Times. (Variorum Collected Studies Series) Ashgate 2016.
John Monfasani, The Greeks and Renaissance Humanism, in: David Rundle (Ed.), Humanism in Fifteenth Century Europe. (Medium Ævum Monographs 30) Oxford 2012, 31–78.
Francesco Monticini, Rev. of: Dukas, Chronographia. Ed. *Reinsch*, online: https://www.uni-muenster.de/Ejournals/index.php/byzrev/article/view/3610/3607 (accessed: 10.10.2022).
Colton Moore, Wittenberg and Byzantium: Lutheran Incentives to Correspond with the Patriarch of Constantinople (1573–1581), in: Journal of Religious History 46, 1 (2022), 3–23.
Gyula Moravcsik, Byzantinoturcica I. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker. Berlin ^{2}1958.
Giulia Morosini, The Body of the Condottiero. A Link Between Physical Pain and Military Virtue as it was Interpreted in Renaissance Italy, in: Jörg Rogge (Ed.), Killing and Being Killed. Bodies in Battle. Perspectives on Fighters in the Middle Ages. (Mainz Historical Cultural Sciences 38) Bielefeld 2017, 165–198.
Nevra Necipoğlu, Byzantium between the Ottomans and the Latins. Politics and Society in the Late Empire. Cambridge 2009.
Leonora A. Neville, Byzantine Gender. Leeds 2019.
Donald MacGillivray Nicol, The Immortal Emperor. The Life and Legend of Constantine Palaiologos, Last Emperor of the Romans, Cambridge et al. 1992.
David C. Nicolle, Constantinople 1453. The End of Byzantium. Elms Court 2000.
Janika Päll / Ivo Volt (Eds.), Hellenostephanos. Humanist Greek in Early Modern Europe. (Acta Societatis Morgensternianae) Tartu 2018.
Aphrodite Papayianni, He Polis Healo. The Fall of Constantinople in 1453 in Post-Byzantine Popular Literature, in: Al-Masāq. Islam and the Medieval Mediterranean 22, 1 (2010), 27–44.
Robert Pawlik, Imperial Epiphany. Ernst H. Kantorowicz as a Scholar of Byzantine Political Theology, in: Vox partum 77 (2021), 7–34.
Marios Philippides, Constantine XI Dragaš Palaeologus (1404–1453). The last emperor of Byzantium. London et al. 2018.

Marios Philippides, Rumors of Treason. Intelligence Activities and Clandestine Operations in the Siege of 1453, in: Murat Arslan / Turhan Kaçar (Eds.), Byzantion'dan Constantinopolis'e İstanbul Kuşatmaları. Istanbul 2017, 403–444.

Marios Philippides, Mehmed II the Conqueror and the Fall of the Franco-Byzantine Levant to the Ottoman Turks. Some Western Views and Testimonies. (Medieval and Renaissance Texts and Studies 32) Tempe, Arizona 2007.

Malte Prietzel, Der Schlachtentod mittelalterlicher Könige in der Darstellung von Zeitgenossen, in: Martin Clauss / Andreas Stieldorf / Tobias Weller (Eds.), Der König als Krieger. Zum Verhältnis von Königtum und Krieg im Mittelalter. Beiträge der Tagung des Zentrums für Mittelalterstudien der Otto-Friedrich-Universität Bamberg (13.–15. März 2013). (Bamberger interdisziplinäre Mittelalterstudien. Vorträge und Vorlesungen 5) Bamberg 2015, 117–136.

Günter Prinzing, Doukas, in: David Thomas / Alex Mallett (Eds.), Christian-Muslim Relations. A Bibliographical History, vol. 5 (1350–1500). Leiden / Boston 2013, 473–477.

Diether R. Reinsch, Einleitung, in: Dukas, Chronographia. Ed. id., 7–56.

Diether R. Reinsch, Warum der Text im cod. Parisinus gr. 1310 nicht das Autographon des Autors Dukas sein kann, in: Medioevo greco. Rivista di storia e filologia bizantina 19 (2019), 185–192.

Diether R. Reinsch, Mehmet der Eroberer in der Darstellung der zeitgenössischen byzantinischen Geschichtsschreiber, in: Neslihan Asutay-Effenberger / Ulrich Rehm (Eds.), Sultan Mehmet II. Eroberer Konstantinopels – Patron der Künste. Cologne et al. 2009, 15–30.

Diether R. Reinsch, Der Tod byzantinischer Kaiser in Historiographie und Sage, in: Phasis 5–6 (2003), 185–204.

Diether R. Reinsch, Lieber Turban als was? Bemerkungen zum Dictum des Lukas Notaras, in: Costas N. Constantinidis (Ed.), Φιλέλλην. Studies in honour of Robert Browning. Venice 1996, 377–389.

Diether R. Reinsch, Der Tod des Kaisers. Beobachtungen zu literarischen Darstellungen des Sterbens byzantinischer Herrscher, in: Rechtshistorisches Journal 13 (1994), 247–270.

Andreas Rhoby, The Letter Network of Ioannes and Theodosios Zygomalas, in: Stavros Perentidis / Georgios Steiris (Eds.), ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ ΖΥΓΟΜΑΛΑΣ. Athens 2009, 125–152.

Andreas Rhoby, The 'Friendship' Between Martin Crusius and Theodosios Zygomalas. A Study of their Correspondence, in: Medioevo greco. Rivista di storia e filologia bizantina 5 (2005), 249–267.

Jan O. Rosenqvist, Die byzantinische Literatur. Vom 6. Jahrhundert bis zum Fall Konstantinopels 1453. Berlin / New York 2007.

Steven Runciman, The Fall of Constantinople, 1453. Cambridge 1965.

Guillaume Saint-Guillain / Nicolas Vatin, Introduction générale, in: Vincent Déroche / Nicolas Vatin (Eds.), Constantinople 1453. Des Byzantins aux Ottomans. (Collection Famagouste) Toulouse 2016, 13–61.

Dean Sakel, Sixteenth Century Tales of the Last Byzantine Emperor, in: Encarnación Motos Guirao (Ed.), Constantinopla, 550 años de su caída, vol. 2: La caída. Granada 2006, 97–112.

Juliane Schiel, Mongolensturm und Fall Konstantinopels. Dominikanische Erzählungen im diachronen Vergleich. (Europa im Mittelalter 19) Berlin /Boston 2011.

Oliver Jens Schmitt, The Ottoman Conquest of the Balkans and Its Historical Arenas. On the Relationship Between Regional and Supraregional History, in: Revue des études sud-est européennes 59 (2021), 9–36.

Oliver Jens Schmitt, Introduction. The Ottoman Conquest of the Balkans. Research Questions and Interpretations, in: id. (Ed.), The Ottoman Conquest of the Balkans. Interpretations and Research Debates. (Sitzungsberichte. Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-Historische Klasse 872) Vienna 2016, 7–46.

Romedio Schmitz-Esser, Der Leichnam im Mittelalter. Einbalsamierung, Verbrennung und die kulturelle Konstruktion des toten Körpers. (Mittelalter-Forschungen 48) Ostfildern 2014 [= *id*., The Corpse in the Middle Ages. Embalming, Cremating, and the Cultural Construction of the Dead Body. (Harvey Miller Studies in the History of Culture) Turnhout 2020].

Patricia Skinner, 'Better off Dead than Disfigured?' The Challenges of Facial Injury in the Pre-Modern Past, in: Transactions of the Royal Historical Society 26 (2016), 25–41.

Foteini Spingou, The Supreme Power of the Armour and the Veneration of the Emperor's Body in Twelfth-Century Byzantium, in: Anna Karolina Mroziewicz / Aleksander Sroczyński (Eds.), Premodern Rulership and Contemporary Political Power. The King's Body Never Dies. (Central European Medieval Studies) Amsterdam 2017, 47–72.

Manuela Studer-Karlen, The Emperor's Image in Byzantium. Perceptions and Functions, in: Michele Bacci / Manuela Studer-Karlen / Mirko Vagnoni (Eds.), Meanings and Functions of the Royal Portrait in the Mediterranean World (11th–15th Centuries). (The Medieval Mediterranean 130) Leiden / Boston 2022, 134–171.

Rike Szill, Herrschaftszeiten! Endlichkeitsdiskurse im Kontext der Einnahme Konstantinopels 1453, in: Andreas Bihrer / Timo Felber / Julia Weitbrecht (Eds.), Die Zeit der letzten Dinge. Deutungsmuster und Erzählformen des Umgangs mit Vergänglichkeit in Mittelalter und früher Neuzeit. (Encomia Deutsch 6) Göttingen 2020, 267–286.

Béla Miklós Szőke, What did the Treaty of Aachen do for the Peoples of the Carpathian Basin?, in: Mladen Ančić / Jonathan Shepard / Trpimir Vedriš (Eds.), Imperial Spheres and the Adriatic. Byzantium, the Carolingians and the Treaty of Aachen (812). London / New York 2018, 195–206.

Alice-Mary Talbot, Doukas, in: The Oxford Dictionary of Byzantium 1 (1991), 656–657.

Stefan Tebruck, Interregna im mittelalterlichen Europa. Herrscher- und Dynastiewechsel im Kontext prekärer Herrschaft, in: Norbert Kersken / id. (Eds.), Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38) Marburg 2020, 257–274.

Matthias Thumser, Türkenfrage und öffentliche Meinung. Zeitgenössische Zeugnisse nach dem Fall von Konstantinopel (1453), in: Franz-Reiner Erkens (Ed.), Europa und die osmanische Expansion im ausgehenden Mittelalter. (Zeitschrift für Historische Forschung: Beiheft 20) Berlin 1997, 59–78.

Franz Tinnefeld, Die Erinnerung an Vergessenes in der Byzantinistik seit ihren Anfängen im 15./16. Jahrhundert, in: Reinhard Lauer (Ed.), Erinnerungskultur in Südosteuropa. Bericht über die Konferenzen der Kommission für interdisziplinäre Südosteuropa-Forschung im Januar 2004, Februar 2005 und März 2006 in Göttingen. (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen NF 12) Berlin 2011, 83–104.

Yiğit Topkaya, Augen-Blicke sichtbarer Gewalt? Eine Geschichte des 'Türken' in medientheoretischer Perspektive (1453–1529). Paderborn 2015.

Dimitrios Vachaviolos, Church Union and Balance of Powers in Late Byzantium: The Testimony of Georgios Sphrantzes, in: Byzantina Symmeikta 31 (2021), 379–400.

Dorothea Wendebourg, Alles Griechische macht mir Freude wie Spielzeug den Kindern. Martin Crusius und der Übergang des Humanismus zur griechischen Landeskunde, in: Hans Eideneier (Ed.), Graeca recentiora in Germania. Deutsch-griechische Kulturbeziehungen vom 15. bis 19. Jahrhundert. Vorträge eines ersten und eines zweiten deutsch-griechischen Arbeitsgesprächs vom 19. bis 22. April 1989 und 11. bis 13. Februar 1991 in der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel. (Wolfenbütteler Forschungen 59) Wiesbaden 1994, 113–122.

Dorothea Wendebourg, Reformation und Orthodoxie. Der ökumenische Briefwechsel zwischen der Leitung der Württembergischen Kirche und Patriarch Jeremias II. von Konstantinopel in den Jahren 1573–1581. (Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte 37) Göttingen 1986.

Nigel Guy Wilson, From Byzantium to Italy. Greek Studies in the Italian Renaissance. London ^{2}2017.

George Elias Zachariades, Tübingen und Konstantinopel. Martin Crusius und seine Verhandlungen mit der Griechisch-Orthodoxen Kirche. (Schriftenreihe der Deutsch-Griechischen Gesellschaft 7) Göttingen 1941.

Daniel Ziemann, Dangerous Neighbours. The Treaty of Aachen and the Defeat of Nikephoros I by the Bulgars in 811, in: Mladen Ančić / Jonathan Shepard / Trpimir Vedriš (Eds.), Imperial Spheres and the Adriatic. Byzantium, the Carolingians and the Treaty of Aachen (812). London / New York 2018, 93–107.

Thomas Zotz, Interregna im mittelalterlichen Europa. Zur Einführung, in: Norbert Kersken / Stefan Tebruck (Eds.), Interregna im mittelalterlichen Europa. Konkurrierende Kräfte in politischen Zwischenräumen. (Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung 38) Marburg 2020, 13–24.

Stéphane Péquignot

Kommentar

Diese Sektion umfasst mit fünf spannenden Beiträgen nochmals ein sehr breites geographisches Spektrum, vom Atlantik bis nach Konstantinopel, mit Halten in Valencia und Mallorca, sowie Öffnungen nach Frankreich, Portugal und Kastilien. Auf den ersten Blick sind die versammelten Fallbeispiele sehr unterschiedlich, insbesondere was den religiösen Aspekt des Herrschaftswechsels betrifft. In einem Falle, Konstantinopel im Jahre 1204 und danach, handelte es sich um ein christliches politisches Gebilde, Byzanz, das von Lateinern erobert wurde; in dem anderen, den Kanaren, um die durch Christen erfolgte Unterwerfung von Autochthonen, die der christlichen Religion nicht folgten. Währenddessen verursachten die durch Eroberungen erreichten Herrschaftswechsel in Mallorca, Valencia im 13. Jahrhundert und in Konstantinopel im Jahre 1453 auch eine Veränderung der Herrscherreligion, vom Islam zum Christentum, oder umgekehrt. Die Autor:innen folgen in ihren Aufsätzen jedoch eng dem Frageraster der Tagung, womit der Weg für den Kommentator geebnet ist. Unter vielen möglichen Fragenkomplexen sind hier vor allem vier Aspekte der durch Eroberungen erzwungenen Wechsel zu erwähnen: (1) die Quellenfrage, (2) die Eroberungszeit(en) und -zeitlichkeiten, (3) die Mittel und Methoden der Herrschaftswechsel in solchen Kontexten, (4) die Anpassungsfähigkeit der mittelalterlichen Eroberer.

Die Beiträge haben – mit Ausnahme eines Briefes des lateinischen Kaisers Heinrich von Flandern (1206) – insbesondere erzählende und diplomatische Quellen (Abkommen, Verträge) behandelt: lateinische und griechische Chroniken sowie konstitutionelle Verträge für Byzanz; den *Llibre dels fets*, eine stark gefärbte, womöglich autobiographische Beschreibung der Eroberung Mallorcas und Valencias durch Jakob I., sowie zweisprachige Verträge für Valencia; für die Kanaren Historiographen aus verschiedenen Epochen und diplomatische Quellen der Kastilier; schließlich schriftliche Überlegungen von Alonso de Palencia und Bartolomeo de las Casas. In diesen verschiedenen Konstellationen fällt zuerst die Ungleichheit der Quellen auf. Die Quellenarmut wird besonders von Simon Hasdenteufel und Eric Böhme unterstrichen. Besonders frappierend ist auch die Dominanz von Quellen, die von den Eroberern oder unter ihrer Obrigkeit hergestellt und danach aufbewahrt wurden. Die Ausnahmen sind jedoch wichtig und ausschlaggebend. Die Analyse solcher Texte und ihrer Narrativität trägt dazu bei, die Eroberungsprozesse und Berichte zu nuancieren. Die Renaissancekanarier nahmen mit einer gewissen zeitlichen Distanz zu ihrer Vergangenheit Stellung. Wie Robert Burns und Paul Chevedden in ihrer Edition der „bilingual treatises“[1] gezeigt haben, lassen die zweisprachigen Verträge für Valencia und andere Regionen von al-Andalus die Einflussnahme der muslimischen Akteure, besonders in der Übersetzung des Inhalts, beobach-

1 *Burns*/*Chevedden*, Negotiating Cultures (1999).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-020

ten. Zwei Jahrhunderte später stellte nach dem Fall Konstantinopels die *Chronik* des Doukas einen ambivalenten Bericht der Ereignisse sowie des Todes ihres letzten, ungewöhnlichen Herrschers dar.

Im Allgemeinen gibt es zwei grundlegende Schwierigkeiten für die Analyse und Interpretation solcher Aushandlungsprozesse und ihrer Rolle im Herrschaftswechsel: einerseits die bereits angesprochene Perspektivität der Quellen, die die Beschreibungen der Besiegten prägt und deren eigene Wahrnehmungen deformiert und oftmals verhüllt, andererseits die Fokussierung der Quellen auf die Eliten – seien es die Banū ʿĪsā in Xàtiva oder die *Menceyes* und *Guanartemes* auf den Kanaren. Dies erfordert eine komplexe kritische Arbeitsweise, die hier vorbildlich im Beitrag von Julia Bühner geleistet wurde. Im Falle der aragonesischen Krone, besonders in Valencia und Mallorca, hat dieses doppelte Hindernis manche Historiker – zum Beispiel Miquel Barceló und Helena Kirchner[2] – dazu veranlasst, archäologische Quellen zu verwenden, um die Auswirkungen der christlichen Eroberung auf die muslimische Bevölkerung und die Agrarlandschaft zu analysieren. Diese mangelhafte und unausgewogene Quellenlage führt zu weiteren Fragen. Robert Friedrich hat die mögliche Rolle der Archive als „Knotenpunkt für die entstehende christliche Gesellschaft" hervorgehoben. Diese interessante Bemerkung spiegelt die größere Sensibilität der heutigen Historiker:innen für die soziale und politische Rolle der Archive im Mittelalter (und in anderen Perioden) wider. Haben die Kastilier ein Archiv auf den Kanaren gegründet oder dem Archipel eine Sektion im *Archivo real* gewidmet? In allgemeinerem Sinne: Wie haben die Eroberer die Archive oder die Dokumente früherer Herrscher behandelt? Es wäre interessant zu wissen, ob es hier – wie nach den dynastischen Wechseln im Mallorca oder im Kastilien des 14. Jahrhunderts – bestimmte Entscheidungen hinsichtlich einer *Damnatio memoriae* gab. Inwiefern lassen sich dadurch die heute aufscheinenden Verzerrungen in den Quellen erklären? Diese Frage ist nicht unwesentlich für das Verständnis der Eroberungsprozesse und der Herrschaftswechsel.

Eine zweite Bemerkung betrifft die zeitliche Dimension der Eroberungen. Die fünf Beiträge haben die Dauer und die Komplexität der Herrschaftswechsel erhellt. Es waren keine abrupten Wechsel, sondern Prozesse. Anders gesagt: Die Eroberung war in den analysierten Fällen nie nur ein militärischer Sieg. Wenn die Historiker:innen die Vielfalt der Akteure und der Aushandlungsprozesse der Eroberungen berücksichtigen, hat dies eine klare Folge: Das Datum der Eroberung, das typischerweise als einziges Ereignis und Ergebnis den Weg in die alten Handbücher fand, verliert an Wichtigkeit zugunsten eher langfristiger Perspektiven – die Nachkriegs- und Reorganisationszeit in Byzanz nach dem Sieg der Lateiner (1204) sowie in Valencia, Mallorca und im kanarischen Archipel, im letzten Fall über eine bemerkenswerte Zeitspanne von etwa einem Jahrhundert. Dieser Perspektivwandel ist wichtig, denn er erinnert uns an die Schwierigkeiten und an die Zerbrechlichkeit mancher mittelalterlichen Eroberungen und

2 *Sabaté i Curull* / *Kirchner* (Hrsg.), Agricultural landscapes (2021).

Herrschaftswechsel. Es gab heftige Aufstände der muslimischen Bevölkerung in Valencia noch Jahrzehnte nach der Etablierung der aragonesischen Herrschaft, und solche Bewegungen waren kein exklusiv bei Muslimen, die einer christlichen Herrschaft unterworfen waren, auftretendes Phänomen. Die Eroberung Sardiniens durch die Aragonesen dauerte beispielsweise über das gesamte 14. Jahrhundert an. Das Beispiel der benachbarten Insel Korsika[3] zeigt zudem, wie unvollständig solche Eroberungen bleiben konnten: Die Insel wurde dem aragonesischen König 1297 vom Papst zusammen mit Sardinien als Lehen übertragen, wurde aber trotz vieler Bemühungen nie erobert – eine Schwierigkeit, die in gewissem Ausmaß sogar der heutige französische Staat kennt ... Dennoch behält der Sieg – oder besser gesagt, der Zeitpunkt des Herrschaftsübergangs – seine Wichtigkeit. Die späteren Rückverweise auf diesen Moment und die Erzählungen, die sich davon nährten, waren vielschichtig und konnten sowohl den Bruch wie auch eine (fiktive) Kontinuität betonen. An diesem Aspekt zeigt sich daher deutlich, wie die Uneindeutigkeit historischer Prozesse bei deren Verschriftlichung zur Grundlage gegensätzlicher Interpretationen werden kann.

Dies führt zum dritten Punkt, nämlich den Mitteln und Strategien, mit denen Herrschaftswechsel herbeigeführt oder legitimiert werden konnten. Da dieses Thema in anderen Kontexten bereits diskutiert wurde, werden hier nur kursorisch einige Bemerkungen hinzugefügt. Manche Chronisten, zum Beispiel Villehardouin, stellen die Herrschaftswechsel als ein „Wunder“ dar – aber die Vorträge haben eher gezeigt, dass für solche Wunder viel Mühe nötig war. Sie waren oft das Ergebnis von Verhandlungen und Gewalt. Diese Feststellung trägt dazu bei, Diplomatie und Krieg zusammenzudenken, und vermeidet ein rein irenisches oder militärisches Verständnis der Aushandlungsprozesse. Dennoch hat Julia Bühner mit Recht daran erinnert, dass Gewalt, Versklavung und Deportation Grundinstrumente der Herrscherwechsel waren. Auch auf den Balearen gab es Vertreibungen der Muslime schon im 13. Jahrhundert, ebenso wie zahlreiche muslimische Sklaven. In dieser Hinsicht ist die Relativierung oder besser gesagt die Kontextualisierung der Gewaltanwendung ein gemeinsamer Nenner verschiedener Beiträge. Die „großen Erzählungen“ der Expansionen, zum Beispiel im Falle der Krone Aragón, werden dadurch zur Diskussion gestellt. Inwiefern wurden die Verhandlungsprozesse durch Gewaltanwendung sowie die Ungleichheit der Partner geprägt? Die Banū ʿĪsā im *Llibre dels fets* trugen dem König zwar keine Bittschrift vor, aber der Bruch ihres „Vertrags“ mit König Jakob I. wurde von Letzterem als Rechtfertigung verwendet, um die Stadt Xàtiva zu erobern. Das weist auf eine gewisse Zerbrechlichkeit dieser Abkommen hin.[4]

Die Beiträge betonen auch mit Recht die wichtige Rolle der Religion, insbesondere der Christianisierung in der Verfestigung einer neuen Herrschaft. Im Falle Mallorcas stellt Robert Friedrich damit eine andere „große Erzählung“ der Eroberung in Frage,

3 *Vannina Marchi van Cauwelaert*, Un «royaume dans la mer» (2022); *dies.*, La Corse génoise (2011).
4 *Jostkleigrewe* (Hrsg.), Bruch des Vertrages (2018).

nämlich die Allianz des Königs mit der katalanischen Bürgerschaft[5], der er die zentrale Rolle der Geistlichen, vorwiegend der Dominikaner, entgegenstellt. In dieser Konstellation lassen sich demnach in Bezug auf das Wirken der Geistlichen gewisse Kontinuitäten zu den großen militärischen Unternehmungen der christlichen Königreiche gegen al-Andalus in den vorangegangenen Jahrzehnten feststellen. Die Vielfalt und die Dauer des Engagements geistlicher Akteure ist ein sehr spannendes und vielsprechendes Thema, ebenso wie ihre Beteiligung an der Eroberung neuer – noch zu christianisierender – Territorien.

Anschließend hat Julia Bühner die wesentliche Rolle der besiegten einheimischen Eliten für den Herrschaftswechsel auf den Kanaren aufgezeigt, wobei diese Eliten auf verschiedenen Wegen europäisiert und kastilianisiert wurden. Diese komplexe und ambivalente Zusammenarbeit – durch Ehen, Namenänderungen oder die Performanz von Ritualen am Hof – ist beeindruckend, besonders im Falle von Guanarteme, der zu Fernando wurde. Dieses schöne Beispiel hilft, die Komplexität der Situation zu begreifen. Was jenseits der historiographischen „Fiktion der Kontinuität" tatsächlich aufkam, war eine ziemlich neue politische Konstellation, die sich nicht einfach mit den Kategorien „Kontinuität" und „Diskontinuität" erfassen lässt. Es handelte sich bei den Herrscherwechseln denn auch eher um ein „Feld politischer Experimente" (Hasdenteufel), mehr noch um eine Zeit politischer Experimente, in der tatsächlich – auf den Kanaren wie in Byzanz, 1204 ebenso wie 1453 – weder das alte System exakt wiederhergestellt noch die politische Praxis der Eroberer eindeutig durchgesetzt wurde. Der Körper des Herrschers befand sich im Zentrum der Kämpfe, die Rike Szill beschreibt – auf dem Feld sowie in den späteren Schriften. So konnte sich ein ambivalentes und zweifelhaftes Interregnum entfalten, wenn der besiegte Herrscher, wie hier Konstantin XI., nicht mit Sicherheit tot war. Daher war der Übergang von einem System in ein anderes nicht eindeutig, so etwa im Fall von Byzanz nach 1204, wo man von einem politischen Mischsystem, vergleichbar mit den sogenannten Mischsprachen, sprechen kann – mit entscheidender Bedeutung von „Parlamenten" und Wahlen, sowie in vielen anderen Orten im Europa dieser Zeit.

Zum Schluss fallen in diesen verschiedenen Konstellationen die Bemühungen der Eroberer auf, sich an die lokalen Situationen anzupassen, um die Herrschaftswechsel gelingen zu lassen. Das belegen die Zusammenarbeit mit den Indigenen und die politischen Experimente nach den Eroberungen. Warum waren diese Gesellschaften dazu fähig, während – um ein jüngstes und ganz anderes Beispiel zu erwähnen – die USA bzw. die Nato es in Afghanistan nicht konnten? Drei letzte Hypothesen können hier vielleicht noch hinzugefügt werden: Diese mittelalterlichen politischen Gebilde und Eliten hatten schon eine gewisse Erfahrung mit Eroberungen und den daraus folgenden Herrschaftswechseln – man kannte etwa die Muslime auf der Iberischen Halbinsel sehr gut. Zweitens hatten viele Eroberer auch eine gewisse Erfahrung hinsichtlich

5 *Barceló*, Enguanya l'ull (2005).

der nötigen Anpassungsfähigkeit innerhalb ihrer ursprünglichen Territorien, besonders in zusammengesetzten Monarchien wie der Krone von Aragon. Drittens waren solche Bemühungen notwendig, denn die Eroberer waren in allen Fällen in der Unterzahl. Das lässt eine letzte Frage offen: Wie gestalteten sich die Rückwirkungen der Eroberungen und der Herrschaftswechsel auf die Ursprungsterritorien der Eroberer? Es würde sich lohnen, die Untersuchungen auch in diese Richtung fortzusetzen.

Literaturverzeichnis

Miquel Barceló, Enguanya l'ull. El guerrer, el comerciant i la noble causa en la història de Catalunya, in: Josep Maria Fradera / Enric Ucelay-Da Cal (Hrsg.), Notícia nova de Catalunya. Consideracions crítiques sobre la historiografia catalana als cinquanta anys de Notícia de Catalunya de Jaume Vicens i Vives. Barcelona 2005, 13–37.

Robert I. Burns / *Paul E. Chevedden*, Negotiating Cultures. Bilingual Surrender Treaties in Muslim-Crusader Spain under James the Conqueror. (The Medieval Mediterranean 22) Leiden / Boston / Köln 1999.

Georg Jostkleigrewe (Hrsg.) / *Gesa Wilangowski* (Mitarb.), Der Bruch des Vertrages. Die Verbindlichkeit der Diplomatie und ihre Grenzen. (Beihefte der Zeitschrift für Historische Forschung 55) Berlin 2018.

Vannina Marchi van Cauwelaert, Un «royaume dans la mer». L'archipel corso-sarde au bas Moyen Âge (XIII^{e}–XV^{e} siècles), mémoire inédit d'habilitation à diriger des recherches, soutenue à l'université de Paris-Sorbonne en 2022.

Vannina Marchi van Cauwelaert, La Corse génoise. Saint Georges vainqueur des «tyrans». Paris 2011.

Flocel Sabaté i Curull / *Helena Kirchner* (Hrsg.), Agricultural landscapes of al-Andalus, and the aftermath of the feudal conquest. Brepols 2021.

“Unsuccessful” and Ephemeral Changes

„Gescheiterte“ und kurzlebige Wechsel

Georg Jostkleigrewe

Gescheiterte Herrschaftswechsel und politische Selbstbehauptung: Das französische Königtum Karls VII. und Heinrichs VI., der Hundertjährige Krieg und die Parteikonflikte im französischen Königreich

Abstract: The article focuses on the conflicts concerning the succession to the French throne in the last phase of the so-called Hundred Years' War (1337–1453). After the death of his father in 1422, the Dauphin Charles VII was at first unable to win recognition throughout France as a whole. Rather, the English and their ally, the Burgundian party, had the English ruler Henry VI proclaimed king in the capital, Paris. From the early 1430s onwards, however, Henry's dual monarchy rapidly lost support in France. Thus, it seems reasonable to perceive the events of the 1420s and 1430s as manifestations of a twofold failure – first that of the Valois monarchy, then that of the dual monarchy of England and France.

The article contrasts this view, arguing that the turbulent events of the 1420s and 1430s most of all prove the inherent strength of the Valois monarchy. In order to explain why the year 1422 nevertheless saw the creation of Henry VI's dual monarchy, it will be necessary to analyse the patterns of factionalism that tore France apart since the early 15th century. From a long-term comparative perspective, it is evident that alliances between members of the French nobility and the English kings were a standard feature of earlier factional conflicts as well. Especially from a factionalist perspective, the actual takeover of the English pretender was nonetheless unwanted by the nobles involved – a fact that the English side may have misunderstood. With that in mind, the article supports the thesis that the stability of the Valois kingdom depended only to a lesser extent on the legal, historical, and religious ideas and concepts emphasised by previous studies. Rather, it rested on the socio-political preconditions that shaped the factional conflicts within France.

Der Herrschaftswechsel von 1422

Am 21. Oktober 1422 starb der französische König Karl VI., der seit langem an einer intermittierenden Geisteskrankheit gelitten hatte. Bei seiner Beisetzung im nahe Paris gelegenen Königskloster Saint-Denis ist zum ersten Mal eine Vorform des Heroldsru-

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-021

fes belegt, der später zum festen Bestandteil des königlichen Zeremoniells wurde – allerdings nicht in der formelhaften Phrase „Der König ist tot, es lebe der König", sondern mit konkreter Nennung der beiden Könige: Auf die Bitte für das Seelenheil Karls VI. folgte ein „Vivat" für Heinrich, den König von Frankreich und England.[1]

Eine solche Präzisierung mochte 1422 durchaus geboten erscheinen. Als Nachfolger des verstorbenen Königs wurde entgegen der hergebrachten Thronfolgeordnung nämlich nicht sein ältester überlebender Sohn Karl (VII.) ausgerufen, der wegen seiner Beteiligung an der Ermordung des burgundischen Herzogs Johann Ohnefurcht enterbt worden war. Der Thron ging vielmehr an den englischen König Heinrich VI. aus der Dynastie der Plantagenêt-Lancaster – einen Säugling, dessen Ansprüche sich aus dem 1420 geschlossenen Vertrag von Troyes zwischen Karl VI. und Heinrich V. von England ergaben und der über seine Mutter Katharina zugleich ein Enkel Karls VI. war.[2]

Heinrich VI. verdankte seinen Thronanspruch vor allem den militärischen und politischen Erfolgen seines Vaters. Dieser hatte die innerfranzösischen Streitigkeiten der 1410er Jahre geschickt auszunutzen gewusst. Nach der vernichtenden Niederlage des französischen Ritterheers bei Azincourt (1415) eroberten die englischen Truppen seit 1417 die Normandie. Der vorerst endgültige Bruch zwischen der „armagnaki-

1 Chronique Enguerrand de Monstrelet. Ed. *Douët-d'Arcq*, 123 f.: *Lors le roy-d'armes de Berry* (…) *cria dessus la fosse: ‚Dieu vueille avoir pitié et mercy de l'âme de très excellent, très hault et puissant prince, Charles, roy de France, VIe de ce nom, naturel et souverain seigneur'. Et après ce, cria de rechef le dessusdit roy d'armes: ‚Dieu doint bonne vie à Henry, par la grâce de Dieu roy de France et d'Angleterre, nostre souverain seigneur'*; ähnlich Journal d'un bourgeois de Paris. Ed. *Beaune*, 196. In der Fortsetzung der sogenannten Chronique du Religieux. Ed. *Bellaguet*, 494–497, die eng mit der Chronik des Jean Jouvenel des Ursins verwandt ist, fehlt der Verweis auf die Gebetsbitte für Karl VI.: Zwischen den Bericht über die Obsequien für Karl VI. und den Heroldsruf für Heinrich VI. fügt der Fortsetzer des 1421 verstorbenen Verfassers Michel Pintoin einen ersichtlich aus späterer Perspektive geschriebenen Exkurs über die anti-englischen Gefühle des Volkes und die weiteren Geschicke des wahren Thronerben, Karls VII., ein; auch der Heroldsruf für Heinrich VI. wird anti-englisch kommentiert: *Quo completo, proclamatum fuit supra foveam per illos qui Anglicis favebant: ‚Vivat rex Henricus, rex Francie et Anglie!' Et inibi cantabant Noel, ac si Dominus de celo descendisset*. Zur 1422 ansetzenden Entwicklung des Heroldsrufs grundlegend *Giesey*, Royal funeral ceremony (1960), 125–143.

2 Traité de Troyes, in: Grand traités. Ed. *Cosneau*, 102–115; die im Namen Karls VI. ausgestellte Ausfertigung benennt Heinrich V. in der Narratio als „héritier de France" (102) und legt im Artikel 6 fest, dass die Krone Frankreichs nach Karls Tod an Heinrich V. und dessen Erben fallen soll (ebd., 104 f.). Die Enterbung des Dauphins wird im Vertragstext nicht explizit festgestellt, ist aber später in mehreren Dokumenten belegt, die im Namen Karls VI. ausgestellt sind; vgl. *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 311; *Richard*, Troyes, Vertrag v. (1999), 1067 f., unter Verweis auf verschiedene archivalische Zeugnisse; *Bonenfant*, Meurtre de Montereau, 133, unter Verweis auf ein zeitgenössisches Rechtsgutachten; *Sumption*, Hundred Years War, Bd. 4 (2015), 692 unter Bezug auf einen englischen Bericht über die französischen Diskussionen bezüglich der Enterbung des Dauphins anlässlich der Beratung über den Vertragsentwurf von Troyes.

schen“ Partei des Dauphins und den „Burgundern“, der durch die Ermordung Herzog Johanns von Burgund im Jahr 1419 besiegelt wurde, öffnete Heinrich V. die Tore des „burgundisch“ dominierten Paris. Das Bündnis zwischen Heinrich und dem Burgunderherzog führte im Mai 1420 auch zum Vertragsschluss von Troyes.[3]

Beim Tode Karls VI. dominierte die englisch-burgundische Allianz Nordfrankreich trotz eines zwischenzeitlichen Rückschlags durch die Truppen des Dauphins;[4] in Paris wurde Heinrich VI. als König anerkannt. Dennoch sollte er in der Folge nicht viel Freude an seinem französischen Thron haben. Obwohl die englischen Regenten in den Folgejahren mit burgundischer Unterstützung einen großen Teil Frankreichs kontrollierten, gelang es nicht, den Dauphin endgültig zu besiegen, der von seinen Anhängern ebenfalls als König angesehen wurde. Als den französischen Truppen 1429 der Entsatz des belagerten Orléans gelang und der Dauphin, Karl VII., von Jeanne d’Arc zur Krönung nach Reims geführt wurde, begann sich das Blatt zu wenden. 1435 erreichte Karl einen Ausgleich mit dem burgundischen Herzog und konnte im Folgejahr die Hauptstadt Paris zurückerobern. 1449 gelang die Rückeroberung der Normandie, und 1453 zogen sich die Engländer nach der Schlacht bei Castillon auch aus der Guyenne zurück, die jahrhundertelang den Kern des englischen Festlandsbesitzes gebildet hatte.[5]

Angesichts dieser wechselvollen Geschichte ist es unmittelbar einsichtig, dass die Untersuchung von scheiternden Herrschaftswechseln sowie deren Hintergründen und Folgen im vorliegenden Fall mit einem klaren Zeitindex zu versehen ist: Die Frage des „Scheiterns“ Karls VII. und Heinrichs VI. stellte sich 1422 gewiss anders dar als beim Blick auf das Jahr 1453. Die folgenden Ausführungen untersuchen dieses Thema daher aus verschiedenen zeitlichen Perspektiven. Ein erstes Kapitel ordnet die Konkurrenz zwischen Valois- und Lancasterkönigtum in die langfristigen Entwicklungen des englisch-französischen Gegensatzes ein und bringt aus dieser Perspektive auch Fragezeichen an gängigen Zuordnungen von Erfolg und Scheitern an. In einem zweiten Schritt wird nach den Faktoren und Bedingungen gefragt, die kurz- und mittelfristig zur Anerkennung bzw. Nichtanerkennung der konkurrierenden Thronansprüche in Frankreich führten.

3 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 306–312; *Sumption*, Hundred Years War, Bd. 4 (2015), 663–668, zu den burgundisch-englischen Verhandlungen im Herbst 1419.

4 Zur englischen Niederlage bei Baugé s. *Sumption*, Hundred Years War, Bd. 4 (2015), 719–724.

5 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 313–327, 330–337, 345–349.

Gescheitert? Die konkurrierenden Thronansprüche von Valois- und Lancasterkönigtum aus langfristiger Perspektive

Heinrich VI. und die englische Politik in Frankreich

Der Begriff des „Scheiterns“ ist bekanntlich eine höchst schwierig zu handhabende historische Kategorie. Ob ein historischer Akteur scheitert oder Erfolg hat, hängt zum einen vom zeitlichen Skopus der Betrachtung ab. Dies betrifft insbesondere den Bereich dynastischer Politik: Zweifellos ist es dem englischen Lancaster-Königtum nicht gelungen, den französischen Thron dauerhaft für die eigene Dynastie zu sichern. Spätestens seit 1848 gilt diese Feststellung aber auch für die Erben der Valois – falls nicht einer der legitimistischen Bourbonenlinien doch noch einmal eine monarchische Restauration gelingt.

Zum anderen hängt es nicht nur von zeitlichen, sondern auch von inhaltlichen Maßstäben ab, ob man sinnvollerweise von Scheitern sprechen kann. Solange es nur um die Frage geht, ob die Lancaster ihren Anspruch auf den französischen Thron durchsetzen konnten, steht der Misserfolg außer Frage. Legt man indes andere Maßstäbe an, so ist es durchaus fraglich, ob das französische Königtum Heinrichs VI. und die englisch-französische Doppelmonarchie ohne weiteres als „gescheitert“ zu bezeichnen sind. Eine solche Änderung der Bewertungsmaßstäbe empfiehlt sich auch aus historischen Gründen. Tatsächlich ist es durchaus zweifelhaft, ob die effektive Übernahme des französischen Thrones *vor* 1419 jemals das tatsächliche Ziel des englischen Königtums war.[6] Bereits beim Aussterben der kapetingischen Hauptlinie im Jahr 1328 hatte sich gezeigt, dass die Thronansprüche des englischen Herrscherhauses innerhalb dessen, was Raymond Cazelles die „politische Gesellschaft“ Frankreichs genannt hat,[7] kaum Rückhalt fanden.[8]

In der Tat waren diese Ansprüche aus dynastischer Perspektive inkonsistent.[9] Zwar stellte der englische König Eduard III. beim Aussterben der kapetingischen Haupt-

6 Vgl. *Sumption*, Hundred Years War, Bd. 4 (2015), 701. Dass sich die Zielsetzungen des englischen Königtums *nach* den Erfolgen Heinrichs V. wandelten, ist eine plausible Annahme. Insbesondere in der Normandie richteten sich die dort stationierten bzw. angesiedelten Engländer in den 1420er Jahren vermutlich „für immer“ ein; s. dazu jüngst *Mauntel*, Eroberung oder nur Herrschaftswechsel? (2023). Ich danke dem Verfasser für die Möglichkeit, das unveröffentlichte Manuskript einzusehen, und auch für seine kritische Lektüre des vorliegenden Textes.

7 *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 38 f., zu Raymond Cazelles Begriff der „Société politique“ und dessen Rezeption in der französischen und amerikanischen Mediävistik.

8 *Cazelles*, Crise de la royauté (1958), 51 f.

9 *Cazelles*, Crise de la royauté (1958), 51 f., zur Thronfolgeentscheidung der französischen Versammlung von 1328: „Il s’y ajoutait enfin, et ce fut peut-être l’argument décisif, encore qu’aucun chroniqueur ne l’ait dit, le fait que l’accession du fils d’Isabelle au trône de France risquait de créer pour l’avenir une situation inextricable. Reconnaître à la fille de Philippe le Bel la capacité de transmettre

linie den gradnächsten männlichen Verwandten des letzten Königs dar – stammte er über seine Mutter Isabella doch von Philipp IV. ab, während der französische Thronprätendent aus dem Hause Valois seine Ansprüche nur über Philipp III. herleiten konnte. Doch war die dynastische Stellung des englischen Königs alles andere als stabil: Sobald die Enkeltöchter Philipps IV. Söhne gebären würden, gäbe es gradgleiche Kognaten eines noch jüngeren Königs – was seit der Geburt Karls „des Bösen" von Évreux-Navarra im Jahr 1332 dann auch tatsächlich der Fall war (vgl. Abb. 1).

Der Valois-König Philipp VI. hatte demgegenüber den Vorteil, dass seine Stellung als nächster Agnat der letzten Kapetinger unzweifelhaft feststand und er außerdem über breite Unterstützung innerhalb der französischen Adelsgesellschaft verfügte. Man muss an dieser Stelle festhalten, dass die Berechtigung der über Eduard und seine Mutter hergeleiteten dynastischen Ansprüche der englischen Könige von der französischen Seite während des gesamten Hundertjährigen Krieges niemals anerkannt worden ist – nicht einmal im Vertrag von Troyes, der den englischen König Heinrich V. und dessen Erben zwar als französische Thronfolger benennt, den Rechtsgrund dafür aber offen lässt.[10] Insofern ist es wenig überraschend, dass sich die englische Seite 1329 zunächst zur Anerkennung des Valois-Königtums bereit fand: Eduard leistete Philipp VI. den Lehnseid für das Herzogtum Aquitanien und erkannte 1331 auch dessen ligischen Charakter an.[11]

Wenn Eduard III. und die nachfolgenden englischen Könige seit 1337 ihre Ansprüche auf Frankreich gleichwohl wiederaufleben ließen, so ging es ihnen weniger um die Erringung der französischen Krone als um andere, pragmatischere Zwecke, auch wenn diese nicht ohne weiteres offen benannt werden konnten.[12] Das Hauptziel dürfte darin bestanden haben, die eigenen Thronansprüche gegen die französische Anerkennung eines souveränen, vergrößerten Herzogtums Aquitanien einzutauschen.[13] Dies war jedenfalls der zentrale Gegenstand der Vertragsprojekte bzw. Verträge von Guines (1354)[14] und Brétigny-Calais (1360)[15], die vor bzw. nach der französischen Niederlage bei Poitiers (1356) ausgehandelt wurden; und noch 1419 forderte Heinrich V. nach seinen

un droit qu'elle n'a pu exercer, c'est également le reconnaître à toutes les filles de la famille capétienne, notamment à celles qui sont plus proches qu'Isabelle des derniers rois".

10 Traité de Troyes, in: Grand traités. Ed. *Cosneau*, 102–115; *Ehlers*, Kapetinger (2000), 245.

11 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 204 f.; *Lalou*, Philipp VI. von Valois (1999), 2064 f.

12 *Moeglin*, Négocier pour concilier (2012), 67–100, zur (Wieder-)Aufnahme der französischen Thronansprüche Eduards III. im Oktober 1337, §§ 13 f. (Zugriff: 27.06.2022); zum problematischen Charakter jedes Versuchs, bestimmte Rechte im Wortsinne zu „verhandeln", unter Verweis auf spätmittelalterliche Rechts- und Ehrvorstellungen ebd., §§ 9–10.

13 *Moeglin*/*Péquignot*, Diplomatie (2017), 681, bereits mit Blick auf die Verhandlungen der 1340er Jahre in Avignon: „Il est bien probable que le roi d'Angleterre avait pour but de ‚négocier', au sens moderne du mot, l'abandon de sa réclamation de la couronne de France contre la concession d'un grand duché d'Aquitaine en toute souveraineté".

14 Edition des Vertragsentwurfs bei *Bock*, Some new documents (1931), 60–99, hier 91–93.

15 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 239.

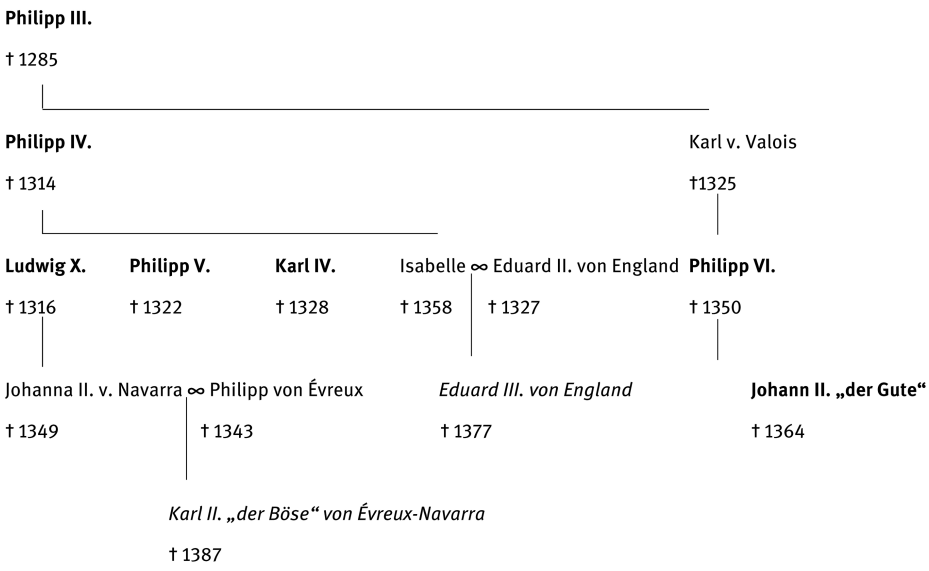

Abb. 1: Genealogie der französischen Thronprätendenten aus den Häusern Valois, Plantagenêt und Évreux (1270–1387).

militärischen Erfolgen bei Azincourt und in der Normandie nicht „mehr“ als den souveränen Besitz von Normandie und Aquitanien.[16]

Vor diesem Hintergrund war das englisch-französische Doppelkönigtum von Troyes auch dann kein Fehlschlag, als es dem Dauphin gelang, sich in großen Teilen Frankreichs zu behaupten: Die souveräne Herrschaft der englischen Könige über ihre jeweiligen französischen Besitzungen wurde nunmehr durch die juristische Fiktion des Doppelkönigtums sichergestellt.[17] Mehr als ein Vierteljahrhundert lang herrschte die englische Krone auf diese Weise unangefochten über die Normandie und Aquita-

16 *Powell*, Lancastrian England (1998), 457–476, hier 463; *Moeglin*/*Péquignot*, Diplomatie (2017), 87.

17 Diese Deutung entspricht im Übrigen der englischen Argumentation während des Kongresses von Arras, die auch in Sir John Fastolfs sogenanntem Report upon the management. Ed. *Stevenson*, 575–585, hier 577 f., zum Ausdruck gebracht wird: *therfore it semythe* (…) *that the king, withe alle his myghte and powere, and with alle his helpe and allies, shulde susteyne his righte and title that he hathe in the corone of Fraunce, whiche he standithe this daypossessid of* (…) *ner to departe frome his righte be tretie and wilfully disherite hymsilf, his heiris, and alle his successours aftere hym, and bi assignation and limitation of his adversaries to take a parte of his enheritaunce, as Normandie, alonly, and yet to holde it as suget to his said adversarie, and to stond in aventure daily to lese it be subtille mene of his ennemies, as hathe be done unto his worthy and noble predecessours aforetyme.*

nien – und war insofern sehr erfolgreich, wenn man die Zielsetzungen der Zeit *vor* 1420 zum Maßstab nimmt. Was von der „France anglaise“ des 15. Jahrhunderts noch erhalten ist, besitzt die britische Krone heute übrigens in voller Souveränität – sehr zur Freude aller Steuerhinterzieher, die ein Konto oder eine Briefkastenfirma auf den staatsrechtlich nicht zum Vereinigten Königreich gehörigen, nie an Frankreich zurückgegebenen Kanalinseln besitzen.

Die schwierige Thronfolge Karls VII. und das Valois-Königtum

Noch schwerer fällt es, hinsichtlich Karls VII. von Scheitern zu sprechen – zumindest dann, wenn man dessen gesamte Regierungszeit in den Blick nimmt. Bekanntlich gelang es ihm nicht nur, in immer größeren Teilen Frankreichs sukzessive als König anerkannt zu werden. Unter seiner Regierung wurden die Engländer auch aus Aquitanien vertrieben; auf dem französischen Festland kontrollierten sie seit 1453 nur noch Calais. Und selbst wenn die Betrachtung auf 1422 und die unmittelbar angrenzenden Jahre beschränkt bleibt, kann kaum von einem vollständigen Scheitern die Rede sein. Anders als seine Vorgänger konnte Karl die Königsherrschaft beim Tod seines Vaters zwar nicht unangefochten übernehmen,[18] doch sah er sich auch mit einer ausgesprochen schwierigen Lage konfrontiert.

Um diese Schwierigkeiten zu illustrieren, genügt der Blick auf einige Rahmendaten. Im Jahr 1415 hatte das französische Heer bei Azincourt eine vernichtende Niederlage gegen die Truppen Heinrichs V. erlitten. In den Folgejahren hatte der englische König dann sukzessive die Normandie erobert. Zugleich wurde das französische Königreich seit Beginn des 15. Jahrhunderts durch heftige Parteiauseinandersetzungen zerrissen, die mehrfach zu Morden, Massakern und offenem Bürgerkrieg geführt hatten. In diesem Zusammenhang war es 1419 zu der vom Dauphin gedeckten Ermordung des burgundischen Herzogs Johann Ohnefurcht gekommen. Während einer Unterredung mit dem Dauphin auf der Brücke von Montereau war dieser durch führende Mitglieder der sogenannten Armagnac-Partei – der antiburgundischen Partei des Dauphins – erschlagen worden, was in der Folge zum burgundisch-englischen Bündnis und dem Vertrag von Troyes führte.[19]

Dass der Dauphin sich trotz dieser widrigen Umstände gegenüber seinen militärisch zunächst überlegenen Gegnern behaupten konnte, dass sein Thronfolgeanspruch außerhalb des burgundisch-englischen Machtbereichs weithin anerkannt wurde und dass er nach der Salbung in Reims sogar im englischen Einflussbereich bisweilen als

18 Zum juristischen Konzept der unmittelbaren Herrschaftsnachfolge nach dem Tod des Vorgängers – die also weder Wahl noch Krönung zur Voraussetzung hat – s. *Krynen*, Empire du roi (1993), 142–153, insb. 151–153 zu den Traktaten, die bereits vor dem Tode Karls VI. das unmittelbar aus dem Tod folgende Recht des Dauphins auf Herrschaftsübernahme zu beweisen versuchen.

19 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 306–310.

König bezeichnet wurde,[20] ist ein deutlicher Hinweis auf die strukturelle Stärke der Valois-Monarchie, die weniger auf militärischen Erfolgen als vielmehr auf ihrer weitgehenden Akzeptanz in der „politischen Gesellschaft" beruhte.

Von der Forschung wird diese strukturelle Stärke gerade in Hinblick auf die weniger erfolgreichen Valois-Könige bis heute oft unterschätzt. So erkennt man zwar an, dass es beispielsweise Karl V. durch geschickten Einsatz seiner Mittel gelang, die englische Politik in Frankreich auszumanövrieren, den durch den Vertrag von Brétigny-Calais stark vergrößerten englischen Machtbereich im Südwesten zu reduzieren und die eigene königliche Herrschaft in weiten Teilen Frankreichs auf ein festes Fundament zu stellen.[21] Aber auch Könige, die militärisch und politisch weniger erfolgreich agierten, konnten ihre Stellung innerhalb Frankreichs problemlos behaupten. Philipp VI. etwa, der erste Valois-König, musste in der ersten Phase des Hundertjährigen Krieges eine Reihe teils verheerender Niederlagen hinnehmen; die verlorenen Schlachten von Sluis (1340) und Crécy (1346) sicherten dem englischen König weitgehende Bewegungsfreiheit im Kanal und führten zum blamablen und strategisch höchst ungünstigen Verlust von Calais. Dennoch saß Philipp am Ende seiner Regierungszeit in Frankreich kaum weniger fest im Sattel als an deren Beginn; die Thronfolge seines Sohnes Johann war in keiner Weise strittig.[22] Dies gilt übrigens ungeachtet der Tatsache, dass die französische „politische Gesellschaft" in der Zeit Philipps VI. und seines Sohnes kaum weniger durch Parteikonflikte gespalten war als zu Beginn des 15. Jahrhunderts; bald nach Johanns Thronbesteigung sollte es zu den heftigsten internen Auseinandersetzungen kommen, die das Königreich seit langem erlebt hatte.[23]

Angesichts dessen lässt sich resümieren: Die englischen Könige waren in Frankreich zwar in der Lage, Schlachten zu gewinnen – nicht aber das französische Königtum. Trotz der teils sehr heftigen innerfranzösischen Auseinandersetzungen gelang es ihnen bis 1422 niemals, ernsthaft die Hand nach der französischen Krone auszustre-

20 Der normannische Chronist Pierre Cochon bezeichnet Heinrich V. entsprechend dem Vertrag von Troyes als *gouverneur du* (…) *royalme de Franche*, vielleicht auch als – französischen – König (*nouvel roy marié*), Chronique normande. Ed. *Cochon* / *Robillard de Beaurepaire*, 284. In Bezug auf die Folgejahre wird der englische Herrschaftsanspruch nicht in Frage gestellt; nach dem Tod Karls VI. wird der Herzog von Bedford als *regent le royaume* [de Franche, G.J.], später sogar als *notre regent* bezeichnet (ebd., 290 f.), während Karl (VII.) weiterhin als *dalphin* angesprochen wird (ebd., 292). Nach der Weihe in Reims bezeichnet der Chronist Karl VII. hingegen als König von Frankreich (ebd., 300, 302).

21 In diesem Sinne etwa die Darstellung bei *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 248–265, bes. 250: „[Karl V. ist] zum zähen und erfolgreichen Bewahrer der Substanz seines Landes und Volkes geworden, das ihn als den großen *roi réparateur* in Erinnerung behalten hat" [Hervorhebung Ehlers]; zu vergleichbaren Deutungen in der „liberalen" Geschichtsschreibung des 19. Jahrhunderts vgl. *Autrand*, Charles V (1994), 3 f.

22 *Cazelles*, Société politique (1982), 126 f., zu den Konflikten der letzten Regierungsjahre Philipps VI., die sich vor allem als innerdynastische Auseinandersetzungen zwischen dem König und seinem Sohn Johann (II.) manifestierten, und zu dessen unangefochtener Thronfolge; *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 371 f., zur Frage, ob Philipp VI. als „Wahlkönig" ein schwacher Herrscher gewesen sei.

23 *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 184–211, 323–332.

cken. Diese Feststellung führt nun freilich unmittelbar zu der Frage, was im Jahre 1422 anders war. Wieso gelang es Karl VII. kurz- und mittelfristig nicht, jene Stürme abzuwettern, mit denen seine Vorfahren vergleichsweise mühelos fertig geworden waren?

Französische Parteikonflikte und englische Thronansprüche: Kurz- und mittelfristige Perspektiven

Um die aufgeworfene Frage zu beantworten, soll die Lage im Vorfeld des Thronwechsels von 1422 noch einmal etwas genauer in den Blick genommen werden. Der Fokus richtet sich dabei auf die zunehmend blutigen Parteiauseinandersetzungen, die das Königreich seit Beginn des 15. Jahrhunderts immer stärker zerreißen; es geht also weniger um eine Einschätzung persönlicher Herrschaftsqualitäten als vielmehr um die Untersuchung der strukturellen Hintergründe.

Non occides? Der Mord von Montereau (1419) und das „Scheitern" von Karls Thronfolge

Besondere Aufmerksamkeit hat beim Blick auf die Geschichte Karls VII. von jeher der Mord von Montereau auf sich gezogen. Das Attentat auf Johann Ohnefurcht während seiner Verhandlungen mit dem Dauphin verquickt die innerfranzösischen Auseinandersetzungen endgültig mit dem englisch-französischen Konflikt; es bildet den unmittelbaren Anlass für das anglo-burgundische Bündnis, das seinerseits die Grundlage des englisch-französischen Doppelkönigtums Heinrichs VI. darstellt. In den meisten Analysen bildet die Ermordung des burgundischen Herzogs Johann daher ein zentrales Puzzlestück, um das partielle Scheitern des Dauphins und seiner Thronansprüche zu Beginn der 1420er Jahre zu erklären.[24] Eine solche Bewertung ist auch keineswegs unberechtigt: Bekanntlich prägte Johanns Ermordung das Verhältnis seines Sohnes und Nachfolgers Philipps „des Guten" zu Karl VII. bis an dessen Ende: Philipp weigerte sich, dem Mörder seines Vaters den schuldigen Lehnseid zu leisten, und wurde

24 *Powell*, Lancastrian England (1998), 463: „The situation was dramatically transformed by the murder of John the Fearless by the dauphin's men at Montereau in September 1419. The diplomatic stalemate was broken, and within a few weeks Henry concluded a firm alliance with Philip, the new duke of Burgundy. His diplomatic demands now increased accordingly, amounting to nothing less than the throne of France itself".

1435 im Vertrag von Arras, der die politische Aussöhnung mit Karl besiegelte, auch von dieser Verpflichtung befreit.[25]

Tatsächlich stellte der Mord an Johann Ohnefurcht in gewisser Weise einen Tabubruch dar: Er verstieß nicht nur gegen das biblische Tötungsverbot des Dekalogs, sondern – und dies war vermutlich gewichtiger – auch gegen die impliziten Normen der französischen Adelsgesellschaft. Diese maßen zwar gewaltbasierten Konfliktlösungspraktiken wie dem Zweikampf einen hohen Stellenwert zu; die heimtückische Ermordung eines arglosen Opfers indes widersprach den gängigen Ehrkonzepten.[26] Dennoch ist es höchst fraglich, ob die Empörung über die Mordtat ausreicht, um deren negative Folgen für den Dauphin zu erklären. Ein vergleichender Blick auf die jüngere französische Geschichte, die eine ganze Anzahl Morde und gerichtlicher Tötungen von politischen Gegnern kennt,[27] lässt hier zweifeln: Zumeist hielt sich die öffentliche Abscheu vor Mord und Mörder in Grenzen oder zeitigte zumindest keine katastrophalen Folgen.

Im Jahr 1354 etwa ließ Karl „der Böse“, der König von Navarra und Graf von Évreux, den französischen Connétable Charles d’Espagne überfallen und im Bett ermorden – immerhin einen Mann, der dem kastilischen Königshaus entstammte und in mütterlicher Linie vom kapetingischen Hausheiligen Ludwig IX. abstammte. Dies trug ihm zwar einen heftigen Konflikt mit dem französischen König Johann „dem Guten“ ein, doch lagen die Sympathien der Fürsten- und Adelsgesellschaft dabei eher auf seiner Seite.[28] Und auch das Opfer von Montereau hatte für seine *eigenen* Mordtaten kurz- und mittelfristig einen erstaunlich geringen Preis zahlen müssen. Dass Johann Ohnefurcht im Jahr 1407 den französischen Königsbruder Ludwig von Orléans ermorden ließ und anschließend noch nicht einmal Reue zeigte, sorgte zwar ebenso für Entrüstung wie der in seinem Auftrag

25 Traité d’Arras (1435), in: Grand traités. Ed. *Cosneau*, § 28, 143 f. Bezeichnenderweise regelt der Vertrag in den ersten neun Paragraphen die Desavouierung des Mordes durch Karl VII., der mit seiner damaligen Jugend entschuldigt wird, die – in der Folge nie durchgeführte – Bestrafung der Mörder und ihrer Hintermänner sowie die Stiftung eines Seelgeräts zugunsten Herzog Johanns und weiterer Opfer des Attentats von Montereau. – Zu den Verhandlungen und dem Vertragsschluss von Arras allgemein *Allmand*, Traité d’Arras (1999); *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 330–334.

26 In diesem Sinn *Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat (2014), 293 f., ebd., 299–301 zum Tathergang von Montereau, 305 f. zur historiographischen Rezeption.

27 Zwar kamen „politische“ Morde in Frankreich möglicherweise weniger häufig als in anderen Ländern vor, doch sind sie gerade im Kontext heftiger Parteiauseinandersetzungen auch dort zu beobachten, *Jostkleigrewe*, Teuflische Taten (2021), 37–57, bes. 41–43, sowie die tabellarische Übersicht über einschlägige Fälle, 55–57.

28 Zum Mord und den folgenden Parteikonflikten mit Überblick über die einschlägige Forschung *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 307–339; zur Wahrnehmung der Mordtat durch die Zeitgenossen die – indignierte – Zusammenfassung bei *Delachenal*, Histoire de Charles V (1909), 157: „Le grand, le vrai coupable Charles le Mauvais, continuait à être l’objet d’une sympathie incompréhensible“. – Johanns und Karls Beinamen sind übrigens wohl nicht zeitgenössisch; vgl. zu Karl *Plaisse*, Charles (1972), 13; zu Johann *Contamine*, Jean II. (1999), 328.

unternommene Versuch des Pariser Theologen Jean Petit, den Mord als Tyrannizid zu rechtfertigen.[29] Seiner Stellung im Königreich schadete dies jedoch ebensowenig wie das Massaker, das burgundische Parteigänger mit Unterstützung des Herzogs im Sommer 1418 an ihren Gegnern in Paris anrichteten, wobei der Dauphin mit knapper Not entkam.[30] Insofern reiht sich der Mord von Montereau in eine längere Konfliktgeschichte ein und stellt für sich genommen gewiss keinen unikalen Eskalationsschritt dar.

Angesichts solcher Beobachtungen sollte man die Morde und Massaker des frühen 15. Jahrhunderts weniger als Ursache denn als Symptome der beobachteten Konflikte betrachten. Wir sollten also nicht darauf fokussieren, dass einzelne Konfliktakte den Konflikt weitertrieben (was sie selbstverständlich taten). Viel wichtiger ist die Frage, *warum* die zugrundeliegenden Konflikte so destruktiv waren. Um hier eine Antwort zu finden, müssen wir die spezifische Struktur der Auseinandersetzungen betrachten, die Frankreich seit den 1390er Jahren zunehmend zerrissen und zur Herausbildung zweier großer feindlicher Lager innerhalb der französischen „politischen Gesellschaft" führten.

Wie oben bereits angedeutet, gab es im spätmittelalterlichen Frankreich eigentlich zu jeder Zeit heftige Parteikonflikte, auch wenn diese von der Forschung kaum Beachtung erfahren haben.[31] Wenn man diese Parteigegensätze genauer untersucht, stellt man fest, dass sie – wie die meisten Konfliktsysteme – eine starke Tendenz zur Binarisierung aufweisen.[32] Sie neigen dazu, alle Kommunikationen auf eine unterkomplexe „Freund/Feind"-Differenz zu reduzieren – ein zweifellos problematischer Vorgang, der aber wenigstens den Vorzug hat, Erwartungssicherheit zu generieren.[33]

29 *Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat (2014), 297–299; *Ehlers*, Ludwig von Orléans (1996), 107–122; *Guenée*, Un meurtre, une société (1992). Dass Johanns Ermordung 1419 u. a. von mehreren Vertrauten des ermordeten Herzogs von Orléans betrieben wurde (*Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat [2014], 301), ist möglicherweise auch als Folge der durch die offen zur Schau gestellte Straf- und Reulosigkeit des burgundischen Herzogs verursachten Verhärtung des burgundisch-armagnakischen Parteikonflikts zu begreifen.

30 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 308; *Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat (2014), 252–257; dort 211–218 zu den vorausgehenden Massakern (bzw. als Massaker dargestellten kriegerischen Akten) der Auseinandersetzungen zwischen Armagnacs und Bourguignons.

31 Mit Überblick über einschlägige Forschungen insbesondere von Raymond Cazelles, weitere Fallbeispiele und fortbestehende Forschungsdesiderate *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), insb. 233–238.

32 *Luhmann*, Soziale Systeme (1984), 534: „Für Konflikte heißt dies: strukturell eine scharfe Reduktion auf eine Zweier-Gegnerschaft (oder bei mehr als zwei Beteiligten: Tendenzen zur Reduktion auf zwei Parteien durch Koalitionsbildung) und auf der Ebene des Handelns: Offenheit für fast alle Möglichkeiten des Benachteiligens, Zwingens, Schädigens, sofern sie sich nur dem Konfliktmuster fügen und den eigenen Interessen nicht zu stark widersprechen."

33 *Luhmann*, Konflikt und Recht (1981), 92–112, hier 97, 99: „Konflikte (…) sind (…) außerordentlich stabil. Sie befreien von Erwartungsunsicherheit dadurch, daß man im Konflikt den Partner als Gegner unterstellt und diese Annahme als ein sicheres Prinzip der Erwartungsbildung nutzt. (…). Man weiß dann wenigstens, daß man mit Gegnerschaft zu rechnen hat."

Zugleich sind Konfliktsysteme per se hochgradig expansiv: „Konflikte (…) sind hoch integrierte Sozialsysteme, weil die Tendenz besteht, alles Handeln im Kontext einer Gegnerschaft unter diesen Gesichtspunkt der Gegnerschaft zu bringen. Hat man sich einmal auf einen Konflikt eingelassen, gibt es kaum noch Schranken für den Integrationssog dieses Systems“.[34]

Dass die umgebenden sozialen Systeme durch den expandierenden Konflikt nicht kannibalisiert werden, liegt an dem, was Niklas Luhmann die Figur des „Dritten“ genannt hat: eine Instanz, die die stabile Erwartungssicherheit des Konflikts aufbricht, indem sie neue Erwartungsunsicherheiten in das System injiziert. „Der dritte Faktor mag ein (noch unbekannter oder interpretationsbedürftiger) Text sein oder eine Auskunftsstelle, ein Schiedsmann, ein Vermittler oder ein Gericht: In jedem Fall steigert er die Erwartungsunsicherheit auf beiden Seiten, da jede Seite außer mit dem gegnerischen Verhalten noch mit etwas anderem rechnen muß und deshalb auch nicht sicher wissen kann, wie sich der Gegner auf diesen dritten Faktor einstellt“.[35]

Luhmann dachte im Zusammenhang mit der Figur des „Dritten“ zunächst an abstrakte Entitäten wie das Recht bzw. Gerichtsverfahren, die sich nicht ohne weiteres vom jeweiligen Konfliktsystem absorbieren lassen und dieses durch die Erzeugung neuer Erwartungsunsicherheit zugleich zu Adaptationsleistungen zwingen. In den Parteiauseinandersetzungen des spätmittelalterlichen Frankreich wurde die Position des Dritten demgegenüber in aller Regel von der Person des Königs besetzt: Er bildete auf der einen Seite das „Objekt“ des Parteistreites, da man um Einfluss auf ihn kämpfte. Auf der anderen Seite aber stand in aller Regel nicht sicher fest, wem er seine Huld schenken würde; der Herrscher blieb insofern ein unabhängiger, in seinen Handlungen unvorhersehbarer Akteur. Genau in dieser Funktion aber fiel Karl VI. aufgrund seiner intermittierenden Geisteskrankheit seit 1392 immer häufiger aus – und befeuerte dadurch den Parteikonflikt: Je weniger er moderierend eingreifen konnte, desto wertvoller wurde er als Gegenstand und zunehmend auch als Waffe in der Auseinandersetzung. Wenn der König als selbständiger Akteur ausfiel, war es umso wichtiger, ihn zu kontrollieren – damit er nicht vom Gegner kontrolliert wurde.

Als der Dauphin 1419 an der Brücke von Montereau den Herzog von Burgund traf, befand sich das Königreich seit langem im Griff eines sklerotifizierten Parteikonflikts. Alle Interventionen anderer „Dritter“ waren über kurz oder lang vom Parteikonflikt aufgesogen worden: Die Schlichtungsversuche des Herzogs von Berry waren

34 *Luhmann*, Soziale Systeme (1984), 532; ähnlich *ders.*, Konflikt und Recht (1981), 101: „Alles, was dem anderen schadet, bringt deshalb (!) mir Nutzen und umgekehrt. Damit kann *Beliebiges* im System relevant werden, aber nur unter dem *spezifischen* Gesichtspunkt des Konfliktes. Das Themenpotential des Systems läßt sich immens erweitern, der Konflikt tendiert zur Einbeziehung immer neuer Themen, neuer Ressourcen, neuer Personen.“ [Hervorhebungen Luhmann].

35 *Luhmann*, Konflikt und Recht (1981), 107 f.

ebenso gescheitert wie die Schaukelpolitik der Königin;[36] auch die Bedrohung Frankreichs durch die englische Invasion 1415 konnte die Binarität des Parteikonfliktes nur zeitweise durchbrechen.[37] Der Dauphin Karl selbst war infolge des Massakers von Paris, dem der bisherige Anführer Bernard VII. von Armagnac zum Opfer gefallen war, zur Hauptfigur der antiburgundischen Partei geworden.[38] Er hätte sich nun aus dieser Konfliktrolle lösen und als künftiger „Dritter" vom Parteistreit emanzipieren müssen – hätte Herzog Johann Kooperationsperspektiven eröffnen müssen, ohne sich von ihm vereinnahmen zu lassen und seine eigenen Parteigänger vor den Kopf zu stoßen. Seinen verstorbenen älteren Brüdern war dies in ihrer Zeit als Dauphin nicht gelungen;[39] und die traumatisierenden Erfahrungen des Pariser Massakers, dem der Dauphin Karl nur knapp entronnen war,[40] hatten das Vertrauen in den Herzog gewiss nicht gesteigert. Ist es da verwunderlich, dass der Dauphin trotz anderslautender Ratschläge[41] eines Teils seiner Entourage im September 1419 lieber der „sicheren" – und auch psychologisch nachvollziehbaren – Logik des Konflikts folgte?

Zum Scheitern verurteilt? Der „König von Frankreich und England" und die „nation France"

Karl musste für den Mord am burgundischen Herzog einen hohen Preis bezahlen: Dass Johanns Sohn Philipp auf diese Tat mit weiterer Eskalation reagierte, öffnete den Engländern die Tore von Paris und verschloss dem Dauphin vorerst den Weg zum Krönungsort Reims. Der Vertrag von Troyes schien den endgültigen Bruch zwischen

36 Zur vermittelnden Position Johanns von Berry und seiner späteren Parteinahme für die Armagnac-Partei *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 75 f., 120; *Autrand*, Jean de Berry (2000); zur Schlichterrolle der Königin Isabellas von Bayern *Adams*, Feuding, Factionalism and Fictions (2012), 5–31, hier 11; *dies*., Life and Afterlife (2010), 73–112. *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 180–184, deutet die Positionierung der Königin demgegenüber tendenziell als schwankende Parteinahme eines schwachen politischen Akteurs.

37 Da die königliche Regierung 1415 von den Armagnacs beherrscht wurde, nahm Johann Ohnefurcht nicht an der Schlacht teil (unterstützte aber auch nicht den englischen König, mit dem er in vertragsähnlichen Beziehungen stand). Seine Brüder und weitere burgundische Kämpfer beteiligten sich gleichwohl auf französischer Seite an der Schlacht, *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 306 f.; *Bouzy*, Les morts d'Azincourt (2012), 221–255, insb. 222.

38 Zum Massaker von Paris und der folgenden Konsolidierung der Armagnac-Partei um den Dauphin *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 179–186.

39 Zur Politik des 1415 verstorbenen Ludwig von Guyenne *Autrand*, Ludwig von Frankreich (1999), 2189 f.; *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 120, 152; zum unter der Kontrolle Johanns Ohnefurcht stehenden Johann von Touraine ebd., 170.

40 *Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat (2014), 252; *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 186 f.

41 Zum Gegensatz zwischen den antiburgundischen „Hardlinern" und einer auf Ausgleich bedachten Fraktion, der auch später den Hof Karls VII. prägte, *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 309 f., 314 f.; *Mauntel*, Gewalt in Wort und Tat (2014), 301; *Schnerb*, Armagnacs et Bourguignons (1988), 203.

den Burgundern und ihren Gegnern zu besiegeln: Er schloss jeden Separatfrieden mit dem Dauphin aus[42] und gab der englisch-französischen Doppelmonarchie damit scheinbar eine feste Grundlage. Gleichwohl erodierte die Basis von Heinrichs Königtum in den 1430er Jahren rasch. 1435 schließlich kamen Karl VII. und Philipp von Burgund zu einer Verständigung, durch die die englisch-französische Doppelmonarchie de facto auf die unmittelbar vom englischen König beherrschten Gebiete beschränkt wurde.[43]

Als augenfälligsten Ausdruck dieser Wende hat man das Auftreten von Jeanne d'Arc, der „Jungfrau von Orléans", wahrgenommen. Angeleitet von ihren „Stimmen", die Jeanne mit dem Erzengel Michael und den heiligen Katharina und Margarete identifizierte, überzeugte sie den Hof des Dauphins davon, die Kriegsanstrengungen zu intensivieren. Einem von ihr begleiteten Heer gelang der Entsatz des lange belagerten Orléans; im Anschluss bewog Jeanne Karl VII., durch anglo-burgundisch dominiertes Gebiet nach Reims zu ziehen und sich dort zum König weihen zu lassen.[44]

Die ältere Forschung hat Jeannes Auftreten in die Entwicklung eines eng mit dem französischen Königtum verbundenen frühnationalen Bewusstseins eingeordnet, das in der Situation des Hundertjährigen Krieges zugleich ein Bekenntnis zur Valois-Monarchie wurde.[45] In der Tat zeugt der Brief, mit dem Jeanne die englischen Truppen und Befehlshaber im Frühjahr 1429 zur Räumung Frankreichs aufforderte, von einer national fundierten, religiös überhöhten Sicht auf die dynastische Konkurrenz zwischen Valois und Plantagenêt-Lancaster. Der durch Jeannes Stimmen beglaubigte „wahre Erbe" des französischen Throns – Karl VII. – wird dieser Lesart zufolge zur Inkarnation des französischen Kampfes gegen die Engländer.[46]

Die skizzierten frühnational-royalistischen Auffassungen lassen sich in eine längere ideen- und vorstellungsgeschichtliche Entwicklung einordnen, die bereits vor dem 13. Jahrhundert ansetzt. Vor nunmehr fast 40 Jahren hat Colette Beaune die durchaus disparate und keineswegs ungebrochene Entwicklung verschiedener historischer und religiöser Ideologeme und Symbole zur klassischen Erzählung von der „naissance de la nation France" zusammengeführt.[47] Ergänzend (und in partieller Absetzung von Beaune) hat Jacques Krynen 1993 eine bis heute grundlegende Darstellung

42 Traité de Troyes, in: Grand traités. Ed. *Cosneau,* § 29, 113.

43 *Powell*, Lancastrian England (1998), 465 f.

44 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 321.

45 Zu entsprechenden Einschätzungen *Müller*, Karl VII. (1996), 321–336, hier 325 f.

46 Zu Jeannes Brief vgl. *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (^{2}2009), 321. Zum modernen Fortleben der „nationalen" Lesart des Konflikts zwischen der „anglo-burgundischen" Partei und der Partei Karls VII. mit Bezug zu französischen geschichtspolitischen Äußerungen der jüngsten Zeit und scharfer Kritik daran, s. *Adams*, Feuding, Factionalism and Fictions (2012), 5–9.

47 *Beaune*, Naissance (1985).

auch der juristischen Konzepte und Diskurse vorgelegt, auf denen die „nationale“ Monarchie der spätmittelalterlichen Kapetinger und Valois aufruht.[48]

Es ist durchaus wahrscheinlich, dass das Valois-Königtum bzw. Akteure in seinem Umfeld solche national gefärbten Konzepte im Kontext der Auseinandersetzungen mit dem englischen Königtum gezielt propagierten und damit auch eine gewisse Breitenwirkung erzielten.[49] Zumindest partiell dürften entsprechende Vorstellungen Jeannes kurzes politisches Wirken geprägt haben. Dessen ungeachtet bleibt kritisch zu fragen, ob die Bedeutungszunahme royal-nationaler Konzepte den ausschlaggebenden Grund für die Durchsetzung Karls VII. und der Valois-Monarchie darstellte. Markiert die Episode Jeanne d‘Arc das endgültige Verschmelzen von Monarchie und „nation France“ – besteht ihr historisches Verdienst darin, eine „bereits seit langem existierende Nation und einen wenig überzeugenden Fürsten“ [scil. Karl VII.] miteinander versöhnt zu haben?[50]

48 *Krynen*, Empire du roi (1993). Krynen untersucht damit an zentraler Stelle einen Gegenstand, der nach Colette Beaunes Auffassung im „nationalen“ Vorstellungsuniversum und vor allem in der Propaganda der Valois-Könige eher randständig bleibt, *Beaune*, Naissance (1985), 339.

49 *Beaune*, Naissance (1985), 340: „[Face à la guerre de Cent Ans, Erg. GJ] les princes [de la maison de Valois, Erg. GJ] firent une active propagande nationale destinée à pallier le rétrécissement réel de leurs possibilités d’action. (…) Le sentiment national est désormais très conscient. La nation a enfin acquis une figure propre. Elle est devenue la mère à laquelle tous les Français doivent sacrifier leur vie, si nécessaire“; vgl. daneben den klassischen Aufsatz von *Guenée*, État et nation (1967), 17–30, hier 28: „Il reste que si nous sommes assurés des convictions nationales des élites intellectuelles dès le début du XIV^{e} siècle, il n’est pas certain que tous les habitants du royaume, dès cette époque, aient pareillement participé à ce même monde d’idées et d’images. La guerre en tout cas les aura vite formés. (…) Elle aura poussé le gouvernement à un considérable effort de propagande dont le résultat aura assurément été de rendre familières à tous des idées ou des images peut-être encore assez peu répandues en 1300.“ (Nicht nur) die Auseinandersetzungen der 1420er Jahre haben in Frankreich eine reiche Traktatliteratur entstehen lassen, die die Ansprüche des englischen Königtums auf die französische Krone bestreitet; zu einschlägigen Texten, die trotz ihrer partiellen Abfassung in der französischen Volkssprache wohl eher ein Elitenpublikum erreichten, *Pons*, Honneur de la couronne de France (1990). Welche Bedeutung nationale Geschichtsbilder und andere historische Argumentationsmuster in der archivalisch belegten konkreten Interaktion zwischen der kapetingischen bzw. Valois-Monarchie, ihren Amtsträgern und Untertanen tatsächlich zukommt, wird zurzeit im DFG-Forschungsprojekt „Verwaltete Geschichte. Geschichtsbewußtsein, Geschichtsbilder und Geschichtskonstruktion in den Archiven des spätmittelalterlichen französischen Königtums“ (Halle/Saale) durch Claudia Wittig untersucht.

50 *Guenée*, État et nation (1967), 29: „Jeanne d’Arc n’a pas eu à façonner une nation qui existait déjà; elle a eu à mener vers un prince peu convaincant une nation au passé déjà long.“ Geradezu als „Identifikationsfigur aller auf die Befreiung Frankreichs gerichteten Kräfte“ wird die Jungfrau von *Tanz*, Jeanne d’Arc (2014), 88, vorgestellt; Jeanne habe durch ihr Eingreifen „die psychologische Situation der kriegführenden Parteien grundlegend verändert“, „tiefe Verzweiflung [sei] einer fast euphorischen Siegeszuversicht gewichen, die sich auf das Bewusstsein gründete, mit dem Erscheinen der *fille de Dieu* erneut der *gratia Dei* teilhaftig geworden zu sein“ (Hervorhebungen Tanz). Ob eine Analyse, die bewusst darauf verzichtet, „Mythos und Realität voneinander zu trennen“ (ibd., 80), tatsächlich geeignet ist, den zweifellos vorhandenen ‚Moment Jeanne d’Arc‘ und seine politischen Auswirkungen zu

Blickt man auf die lokale Ebene und den dort zu beobachtenden Umgang mit den englischen Truppen, so scheinen frühnationale Ideologeme nur eine begrenzte Rolle zu spielen. Christoph Mauntel hat in seiner Untersuchung der normannischen Reaktionen auf die Peripetien des englisch-französischen Krieges in den Jahrzehnten zwischen 1415 und 1450 einen weitgehend pragmatischen Umgang mit der englischen Besatzung (oder eben auch nicht: Besatzung) konstatieren können.[51] Angesichts dessen erscheint es wenig überzeugend, dass der Umschwung zugunsten Karls VII., der sich seit 1429 immer deutlicher abzeichnet, in der Hauptsache auf die langfristig zweifellos zu beobachtende Bedeutungszunahme royal-französischer Identitätskonstruktionen zurückzuführen ist.

Vor diesem Hintergrund soll der Fokus unserer abschließenden Überlegungen weder auf langfristigen ideengeschichtlichen Entwicklungen noch auf nur kurzfristig „breitenwirksamen" Ereignissen wie dem Auftreten der Jungfrau liegen, deren Stern schon nach ihrem gescheiterten Angriff auf Paris im Spätsommer 1429 wieder sank.[52] Um die Stabilisierung der Position Karls VII. in den 1420er und 1430er Jahren zu erklären, muss der Blick vielmehr auf die Konfliktpraktiken in der französischen „politischen Gesellschaft" und die „informellen Institutionen" gerichtet werden, die die dortigen Interaktionen prägen.[53]

Konfliktführungspraktiken und Handlungslogiken der französischen „politischen Gesellschaft", oder: Warum englische Könige den Loyalitätsbekundungen französischer Fürsten nicht trauen sollten

Aufgrund der hohen Aufmerksamkeit, die man von jeher der Geschichte Karls VII. entgegengebracht hat, erscheint das anglo-burgundische Bündnis der Jahre 1419–1435 oft als Unikat. Man übersieht bei einer solchen Wertung freilich, dass Bündnisse mit dem englischen Königtum, die gegebenenfalls auch deren französischen Thronansprüchen Rechnung tragen, im Rahmen innerfranzösischer Parteikonflikte eine keineswegs unübliche Praxis darstellen. Um nur einige Beispiele zu nennen: Nach seiner

analysieren, ist an dieser Stelle nicht zu diskutieren. Dass man indes die nationale Indienstnahme Jeannes in der späteren Literatur und auch der modernen Historiographie nicht a priori als Beleg für die Annahme werten kann, die Jungfrau habe der national-royalen Grundstimmung breiter Bevölkerungsschichten Ausdruck verliehen, liegt auf der Hand.

51 *Mauntel*, Eroberung oder nur Herrschaftswechsel? (2023).

52 *Ehlers*, Geschichte Frankreichs (²2009), 326.

53 Zum Begriff der „informellen Institution", der anstelle formaler Institutionen (wie kodifiziertes Recht) vielmehr implizite „Selbstverständlichkeiten", die das soziale und politische Handeln auf einer informellen Ebene prägen, in den Blick nimmt, in der jüngeren politikwissenschaftlichen Literatur *Helmke*/*Levitsky*, Informal Institutions (2004), 725–740.

Niederlage im innerfranzösischen Machtkampf unterstützte Robert von Artois Eduard III. ; er fiel 1342 auf englischer Seite im bretonischen Erbfolgekrieg.[54] In seiner heftigen Auseinandersetzung mit König Johann „dem Guten“ suchte Karl „der Böse“ von Évreux-Navarra 1354 und wohl auch 1355 um englische Unterstützung in der Normandie nach; da Johann beide Male nachgab, kam es in diesen Jahren nicht zu einem offenen englisch-navarresischen Bündnis.[55] 100 Jahre später suchte schließlich auch Johann von Alençon, der in der zweiten Phase des Hundertjährigen Krieges zu den Hauptstützen Karls VII. gezählt hatte, das Bündnis mit dem englischen König; er wurde in zwei Prozessen zum Tode verurteilt, aber in beiden Fällen nach einigen Jahren begnadigt bzw. entlassen.[56] Im Rahmen der normannischen Parteikonflikte, die mit dem bretonischen Erbfolgekrieg verquickt waren, ergriffen schließlich auch kleinere Adlige die Partei des englischen Königtums.[57]

In all diesen Fällen sahen die betreffenden Fürsten und Adligen ihre eigene Rolle in der französischen Gesellschaft durch den König bzw. dessen engste Umgebung tiefgreifend in Frage gestellt; sie retournierten daher in gleicher Münze. Doch ging es ihnen in der Regel wohl weniger darum, nunmehr konsequent den englischen König zu unterstützen, als vielmehr den eigenen König zu einer Änderung seines Verhaltens oder einem Wechsel seiner Ratgeber zu veranlassen. Sehr deutlich wird dies im Fall Karls „des Bösen“; hier verfügen wir über mehrere bitterböse Briefe des englischen Befehlshabers in Frankreich, der sich darüber ärgerte, von der navarresischen Partei als Druckmittel gegen Johann II. benutzt worden zu sein.[58] Auch das Beispiel des Godefroy d’Harcourt, der seit 1343 auf der Seite Eduards III. stand, sich nach der französischen Niederlage von Crécy (1346) aber wieder dem Valois-König Philipp VI. zuwandte, zeigt deutlich, dass es bei solchen Bündnissen seitens der französischen Akteure nicht darum ging, dem englischen König zur französischen Krone zu verhelfen.[59] Insofern tat die englische Seite gut daran, etwaigen Loyalitätsbekundungen französischer Fürsten mit gehörigem Misstrauen zu begegnen.

54 Zu den jahrzehntelangen Parteikonflikten, in deren Zentrum Robert III. und seine Ansprüche auf die großväterliche Grafschaft Artois standen, s. mit Übersicht über die bisherige Forschung *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 163–231.

55 Zu den Auseinandersetzungen zwischen der navarresischen Partei Karls „des Bösen“ und Johann II. „dem Guten“ s. *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 307–353, speziell mit Blick auf englisch-navarresische Bündnisbestrebungen 312, 319–321.

56 Zum Prozess und dessen Hintergründen s. die – aus etatistisch-monarchozentrischer Sicht verfasste – Einleitung zu *Blanchard* (Hrsg.), Procès politiques (2018).

57 Zu einschlägigen Fällen *Cuttler*, Law of treason (1981), 147–149; *Cazelles*, Crise de la royauté (1958), 153.

58 Schreiben des Herzogs von Lancaster an Karl von Navarra (13.03.1354) und an den Kardinal Gui de Boulogne (17.03.1354), der eine Versöhnung zwischen Johann II. und Karl „dem Bösen“ vermittelt hatte, bei *Delachenal*, Premières négociations (1900), 253–304, hier 277–280.

59 Mit weiteren Literaturhinweisen *Jostkleigrewe*, Monarchischer Staat (2018), 395.

Angesichts dessen entspricht das anglo-burgundische Bündnis des 15. Jahrhunderts ebenso wie Herzog Philipps spätere Rückkehr ins französische Lager einer immer wieder geübten Konfliktpraxis: Dort, wo Parteikonflikte zu einem Bruch einzelner Akteure oder auch größerer Gruppen mit dem französischen Königtum führten, kam es regelmäßig zu Annäherungen an die englische Krone – auch wenn diese in der Regel nicht so weit gingen wie im anglo-burgundischen Fall. Dass die betreffenden Akteure tatsächlich ein ernsthaftes Interesse daran hatten, den englischen König auf dem französischen Thron zu installieren, scheint indes eher zweifelhaft. Einen zentralen Gegenstand der innerfranzösischen Parteikonflikte bildete die eigene Positionierung innerhalb der französischen Adelsgesellschaft – und gerade die Stellung der Fürsten hing aufs engste mit ihrer dynastischen Rolle als Agnaten des kapetingischen Königshauses zusammen,[60] die durch eine englische Thronfolge weitgehend wertlos geworden wäre.

Dass dieser dynastische Gesichtspunkt – der von herausragender Bedeutung für die Stellung und das Selbstverständnis der französischen Fürsten war und nicht einfach auf die Loyalität zum angestammten Herrscherhaus reduziert werden darf – in der Krisenphase des Hundertjährigen Krieges zwischen 1415 und 1435 hohe Bedeutung besaß und die Rückkehr Philipps „des Guten“ von Burgund ins Lager des Valois-Königtums zu erklären hilft, ist sehr wahrscheinlich. Bereits der vermutlich um den Jahreswechsel 1419/1420 verfasste Traktat *Super omnia vincit veritas* greift das dynastische Argument auf. Dessen Autor fordert den neuen Herzog von Burgund auf, er möge „seines Heils, seiner Treue und seines Adels eingedenk“ davon Abstand nehmen, sich dem Stamm des Königshauses zu entfremden: *a generositate regie domus Francie degenerare caveat*.[61] Der Traktat schließt mit der Beschwörung, der Herzog möge sich doch nicht gegen Wahrheit und Gerechtigkeit mit den alten Feinden seines Geschlechts verbinden. Zentrales Argument bleibt aber die dynastische Identität – die *generositas* des Hauses Frankreich. Durch die Unterstützung eines fremden Prätendenten entwertet Herzog Philipp seine Geschlechtszugehörigkeit – er „degeneriert“.

60 Zur besonderen Rolle der kapetingischen Agnaten – der „princes du sang“ – in der französischen „politischen Gesellschaft“ *Wood*, French apanages (1966). Zur in der Folgezeit noch wachsenden Bedeutung der „Fürsten vom Geblüt“ *Jackson*, Peers of France (1971), 27–64.

61 Super omnia vincit veritas. Ed. *Pons*, 113–121, hier 120. Laut der Sanctio der Ordonnance Karls V. von 1374 über die Volljährigkeit und Regierungsfähigkeit der Thronerben begründet die Nicht-Anerkennung der Herrschaftsrechte des Dauphins, die die vertragschließenden Parteien im Vertrag von Troyes implizit festlegen, automatisch die Verwirkung sämtlicher Thronfolge-, Regentschafts- und Herrschaftsansprüche der beteiligten „princes du sang“, vgl. die kommentierte Edition des Gesetzestextes bei *Grévin*, Première loi (2021), 525–529, hier 529: *Si quis autem in tantam proruperit* (…) *audaciam, quod premissa* (…) *nisus fuerit impedire,* (…) *omni jure successionis, etiam regni, regiminis vel administrationis ejusdem, quod pro tunc et futuro sibi competere posset, nec non dignitatibus, feodis, terris et dominiis que in regno nostro tenebit, et etiam mandantes, consulentes, agentes, consentientes* (…) *eo ipso noverint se privatos*; der Traktat *Super omnia* hebt im zitierten Zusammenhang freilich nicht auf juristische Implikationen dynastiefeindlichen Verhaltens ab.

Diese dynastischen Überlegungen, die im Traktat *Super omnia* in rhetorisch und normativ überhöhter Form aufgerufen werden, hielten die französischen Fürsten meines Erachtens sehr effektiv davon ab, die englischen Prätentionen auf den französischen Thron jenseits temporärer Bündnisse ernsthaft zu unterstützen. Insofern waren es weder nationale noch juristische Argumente, die trotz aller Krisen die Stabilität der Valois-Monarchie bewirkten. Es waren vielmehr die „informellen Institutionen", die unhinterfragten Selbstverständlichkeiten der politischen Interaktion, denen das Königtum Karls VII. letztlich sein Überleben verdankte. Nicht das Bündnis von Thron und Nation rettete die Valois-Monarchie, sondern vielmehr die Tatsache, dass die Anerkennung des englisch-französischen Doppelkönigtums die Grundlagen des Miteinanders in der „politischen Gesellschaft" Frankreichs in einer Weise verändert hätte, die weder die Fürsten noch die mit ihnen verbundenen Akteure akzeptieren konnten.

Zusammenfassung

Der Blick auf den umstrittenen Herrschaftswechsel von 1422 eröffnet vielfältige Perspektiven für die vergleichende Untersuchung monarchischer Herrschaftswechsel. Einige sind in diesem Beitrag am Rande berührt worden: So müsste etwa noch konkreter nach den Handlungsspielräumen dynastischer Akteure wie der Königin Isabelle von Bayern oder nach der Rolle fürstlicher Berater bei den Verhandlungen zwischen den streitenden Parteien gefragt werden. Auch gäbe es viel zu sagen zur einschlägigen Traktatliteratur und den dort zu greifenden Legitimationsstrategien der konkurrierenden Prätendenten. Noch wichtiger ist die Analyse der langfristigen institutionellen Entwicklungen der französischen Monarchie: Der Vertrag von Troyes, der zwar den Dauphin de facto enterbte, aber zugleich die Existenz des französischen Königreiches als souveräne Entität mit eigenständigen Institutionen festschrieb, bildet hier einen wichtigen Markstein.

Der vorliegende Beitrag sollte indes in der Hauptsache erklären, warum der Vertrag von Troyes (1420) und der darin grundgelegte Dynastiewechsel letztlich scheiterten bzw. warum das englisch-französische Königtum Heinrichs VI. schon nach wenigen Jahren nur mehr im unmittelbaren englischen Machtbereich anerkannt wurde. Dazu haben wir den Blick auf das anglo-burgundische Bündnis gerichtet, das nach 1419 die wesentliche Grundlage der englisch-französischen Doppelmonarchie bildete. Ordnet man dieses Bündnis in die Geschichte innerfranzösischer Parteikonflikte ein, so wird deutlich, dass sowohl die temporäre Abkehr vom Valois-Königtum wie auch die Rückkehr ins „französische" Lager eine wiederholt geübte Konfliktpraxis darstellten, die die jeweiligen Könige unter Druck setzen sollte. An einer effektiven Beseitigung der Valois-Monarchie hatten die betreffenden Fürsten aber in der Regel kein Interesse. In der Tradition innerfranzösischer Auseinandersetzungen stellte die 1435 in Arras vollzogene

Aussöhnung zwischen Karl VII. und dem Burgunderherzog daher weniger eine unerwartete Volte dar als vielmehr das natürliche Ende eines langjährigen Parteikonflikts – und vielleicht waren die englischen Repräsentanten in Frankreich davon am Ende auch gar nicht so sehr überrascht.

Insofern bestand für das englische Königtum nie eine ernsthafte Aussicht, durch Bündnisse mit französischen Fürsten die französische Krone zu erringen. Dies wird nirgends deutlicher als im Falle Karls VII. Trotz der zweifellos tiefgreifenden und kurzfristig vielleicht sogar katastrophalen Störung, die die heftigen Parteikonflikte der 1410er Jahre verursacht hatten, war die inhärente Stärke der Valois-Monarchie zu groß, um dauerhaften Schaden davonzutragen. Diese Stärke hing indes weniger am frühnationalen ideologischen Beiwerk, das das Königtum der Kapetinger und Valois umgab. Viel wichtiger war, dass eine Abkehr von der Valois-Monarchie die Grundlagen des dynastischen und politischen Rangs der fürstlichen Akteure ins Wanken gebracht und zugleich die impliziten Rahmenbedingungen der politischen Interaktion in Frankreich so umfassend verändert hätte, dass daran für die allermeisten Zeitgenossen nicht zu denken war.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Chronique d'Enguerrand de Monstrelet en deux livres avec des pièces justificatives 1400–1444, c. 319. Ed. *Louis-Claude Douet-d'Arcq*, Bd. 1. Paris 1860.

Chronique du religieux de Saint-Denys, contenant le règne de Charles VI, de 1380 à 1422. Ed. *Léon Bellaguet*, 6 Bde, Paris 1839–1852, ND Dijon 1994.

Chronique normande. Ed. *Pierre Cochon* / *Charles de Robillard de Beaurepaire,* Rouen 1870.

Les grands traités de la Guerre de Cent ans. Ed. *Eugène Cosneau.* Paris 1889.

Journal d'un bourgeois de Paris de 1405 à 1449. Ed. *Colette Beaune*. Paris 1990.

Report upon the management of the war in France upon the conclusion of the treaty of Arras. Ed. *Joseph Stevenson*, in: ders., Letters and papers illustrative of the wars of the English in France during the reign of Henry the Sixth, King of England, Bd. 2.2. London 1864, ND Burlington 2013, 575–585.

Super omnia vincit veritas. Ed. *Nicole Pons*, in: „L'honneur de la couronne de France". Quatre libelles contre les Anglais (vers 1418–vers 1429). Paris 1990, 113–121.

Forschungsliteratur

Tracy Adams, Feuding, Factionalism and Fictions of National Identity. Reconsidering Charles VII's Armagnacs, in: Digital Philology. A Journal of Medieval Cultures 1, 1 (2012), 5–31.

Tracy Adams, The Life and Afterlife of Isabeau of Bavaria. Baltimore 2010.

Christopher T. Allmand, Le traité d'Arras de 1435: Une perspective anglaise, in: Denis Clozel / Charles Giry-Deloison / Christophe Leduc (Hrsg.), Arras et la diplomatie européenne XV^{e}–XVI^{e} siècles. Arras 1999, 101–108.

Françoise Autrand, Jean de Berry. L'art et le pouvoir. Paris 2000.
Françoise Autrand, Charles V. Paris 1994.
Françoise Autrand, Ludwig von Frankreich, in: LexMA, Bd. 5. Stuttgart / Weimar 1999, 2189 f.
Colette Beaune, Naissance de la nation France. Paris 1985.
Joël Blanchard (Hrsg.), Procès politiques aux temps de Charles VII et de Louis XI. Alençon. Introduction par Joël Blanchard avec la collaboration de Franck Collard. Genève 2018.
Friedrich Bock, Some new documents illustrating the early years of the Hundred Years War (1355–1356), in: Bulletin of John Rylands's Library 15 (1931), 60–99.
Paul Bonenfant, Du meurtre de Montereau au traité de Troyes. Bruxelles 1958.
Olivier Bouzy, Les morts d'Azincourt. Leurs liens de famille, d'offices et de parti, in: Patrick Gilli / Jacques Paviot (Hrsg.), Hommes, cultures et sociétés à la fin du Moyen Âge. Liber discipulorum en l'honneur de Philippe Contamine. Paris 2012, 221–255.
Raymond Cazelles, Société politique, noblesse et couronne sous Jean le Bon et Charles V. Ouvrage publié avec le concours du Centre National de la Recherche Scientifique. (Mémoires et documents. Publiès par la Société de l'École des chartes 18) Genève 1982.
Raymond Cazelles, La Société politique et la crise de la royauté sous Philippe de Valois. Paris 1958.
Philippe Contamine, Jean II., König von Frankreich, in: LexMA, Bd. 5, Stuttgart / Weimar 1999, 328–330.
Simon H. Cuttler, The law of treason and treason trials in Later Medieval France. (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought. Third Series 16) Cambridge 1981.
Roland Delachenal, Histoire de Charles V, Bd. 1. Paris 1909.
Roland Delachenal, Premières négociations de Charles le Mauvais avec les Anglais (1354–1355), in: Bibliothèque de l'École des chartes 61 (1900), 253–304.
Joachim Ehlers, Geschichte Frankreichs im Mittelalter. Darmstadt ^{2}2009.
Joachim Ehlers, Die Kapetinger. Stuttgart u. a. 2000.
Joachim Ehlers, Ludwig von Orléans und Johann von Burgund (1407/1419). Vom Tyrannenmord zur Rache als Staatsraison, in: Alexander Demandt (Hrsg.), Das Attentat in der Geschichte. Köln 1996, 107–122.
Ralph E. Giesey, The royal funeral ceremony in Renaissance France. Genève 1960.
Benoît Grévin, La première loi du royaume. L'acte de fixation de la majorité des rois de France (1374). Paris 2021.
Bernard Guenée, Un meurtre, une société. L'assassinat du duc d'Orléans, 24 Novembre 1407. Paris 1992.
Bernard Guenée, État et nation en France au Moyen Âge, in: Revue historique 237, 1 (1967), 17–30.
Gretchen Helmke / Steven Levitsky, Informal Institutions and Comparative Politics. A Research Agenda, in: Perspectives on Politics 2 (2004), 725–740.
Richard A. Jackson, Peers of France and princes of the blood, in: French Historical Studies 7, 1 (1971), 27–64.
Georg Jostkleigrewe, Teuflische Taten. *Coniurationes* und Attentate in der französischen ‚Société politique' des Spätmittelalters, in: André Krischer / Tilman Haug (Hrsg.), Höllische Ingenieure. Kriminalitätsgeschichte der Attentate und Verschwörungen zwischen Spätmittelalter und Moderne. (Konflikte und Kultur – Historische Perspektiven 32) München 2021, 37–57.
Georg Jostkleigrewe, Monarchischer Staat und ‚Société politique'. Politische Interaktion und staatliche Verdichtung im spätmittelalterlichen Frankreich. (Mittelalter-Forschungen 56) Ostfildern 2018.
Jacques Krynen, L'empire du roi. Idées et croyances politiques en France. XIII^{e}–XV^{e} siècle. Paris 1993.
Elisabeth Lalou, Philipp VI. von Valois, in: LexMA, Bd. 6. Stuttgart / Weimar 1999, 2064 f.
Niklas Luhmann, Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie. Frankfurt (Main) 1984.
Niklas Luhmann, Konflikt und Recht, in: ders., Ausdifferenzierung des Rechts. Beiträge zur Rechtssoziologie und Rechtstheorie. Frankfurt (Main) 1981, 92–112.
Christoph Mauntel, Eroberung oder nur Herrschaftswechsel? Die Normandie unter englischer Herrschaft, 1415–1450, in: Rike Szill / Andreas Bihrer (Hrsg.), Eroberte im Mittelalter. Umbruchssituationen erleben, bewältigen, gestalten. (EMA 39) Berlin / Boston 2023, 123–151.

Christoph Mauntel, Gewalt in Wort und Tat. Praktiken und Narrative im spätmittelalterlichen Frankreich. (Mittelalter-Forschungen 46) Ostfildern 2014.
Jean-Marie Moeglin, Négocier pour concilier. Les "négociations" d'Avignon en 1344–1345 entre le roi d'Angleterre et le roi de France, in: Franck Collard / Monique Cottret (Hrsg.), Conciliation, réconciliation aux temps médiévaux et modernes. Nanterre 2012, 67–100, online: https://books.openedition.org/pupo/2028 (Zugriff: 18.07.2022).
Jean-Marie Moeglin / *Stéphane Péquignot*, Diplomatie et "relations internationales" auch Moyen Âge (IX^{e}–XV^{e} siècle). Paris 2017.
Heribert Müller, Karl VII. (1422–1461), in: Joachim Ehlers / Heribert Müller / Bernd Schneidmüller (Hrsg.), Die französischen Könige des Mittelalters. Von Odo bis Karl VIII., 888–1498. München 1996, 321–336.
André Plaisse, Charles, dit le Mauvais, comte d'Évreux, roi de Navarre, capitaine de Paris. Évreux 1972.
Nicole Pons, „L'honneur de la couronne de France". Quatre libelles contre les Anglais (vers 1418–vers 1429). Paris 1990.
Edward Powell, Lancastrian England, in: Christopher Allmand (Hrsg.), The New Cambridge Medieval History, vol. 7: c.1415–c.1500. Cambridge 1998, 457–476.
Jean Richard, Troyes, Vertrag v., in LexMA, Bd. 8. Stuttgart / Weimar 1999, 1067 f.
Bertrand Schnerb, Les Armagnacs et les Bourguignons. La maudite guerre. Paris 1988.
Jonathan Sumption, The Hundred Years War, Bd. 4: Cursed Kings. London 2015.
Sabine Tanz, Jeanne d'Arc. Eine Frau entscheidet Frankreichs Schicksal, in: Almut Schneider / Michael Schneider (Hrsg.), Menschen, die Geschichte schrieben. Das Spätmittelalter. Wiesbaden 2014, 79–96.
Charles T. Wood, The French apanages and the Capetian monarchy. 1224–1328. Cambridge (MA) 1966.

Marie Ulrike Jaros

The Wayward Isle: The Island of Sicily as the Starting Point of the Revolt of 1282 and the Consequences for the Politics of Charles I of Anjou

Abstract: Charles I of Anjou, who had driven the Hohenstaufen dynasty out of the Kingdom of Sicily on the battlefield at the instigation of the pope, was said to be a relentless ruler. In order to be able to pursue his ambitious expansionist plans, he allegedly squeezed the Sicilians financially and also inflicted many other cruelties on them. Therefore, it had been only a matter of time until the population rose up against him. The extent to which Charles of Anjou actually encouraged the revolt that broke out in Palermo in 1282, commonly referred to as the Sicilian Vespers, is examined on the basis of selected internal and external factors. The internal aspects include the exchange of elites, the tax burden, and the presence of the ruler in the various regions of the kingdom, with a particular focus on the possible special treatment of the island of Sicily as the site of the revolt. The analysis of the external influences focuses on the competing claims of the Aragonese king Peter III, his Mediterranean allies, and their motives for acting against Charles. It will be shown that Charles' domestic policy was neither as cruel as often assumed nor put the island of Sicily at a particular disadvantage that would have made the revolt a necessary consequence. Through his foreign relations, however, Charles of Anjou had summoned powerful enemies who united against him and set their eyes on the island of Sicily as a base, fuelling the uprising of 1282.

Introduction

"King Charles will, I believe, be lord of most of the world; it suits him and is appropriate."[1] With these lines, the troubadour Peire de Chastelnau sang the praises of Charles I of Anjou. Shortly before, he had been crowned king of Sicily in Rome at the pope's behest.[2] However, the Sicilian throne was not vacant at all, and so in February 1266 a decisive battle took place at Benevento between the Sicilian King Charles and the Sicil-

1 Poesie provenzali. Ed. *Bartholomaeis*, vol. 2, 233: *Lo reis Carles sera segnors, so cre, del plus del mon tan es cove*.

2 *Herde*, Karl I. (1979), 45–47.

Note: I would like to thank Caroline Böhme and Eric Böhme for their support with the translation of the article into English.

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-022

ian King Manfred, the son of the Hohenstaufen emperor Frederick II, who had been deposed by the pope. Only two years later Charles was forced to defend his crown once again against a Hohenstaufen rival. This time it was Conradin, the grandson of Frederick II, who went to fight against him and once again Charles was able to win the battle fought near Tagliacozzo.[3] Thus the once landless youngest brother of the French king had now made it to a crown of his own, which was triumphantly praised by the troubadour. But Charles took over not only a royal title, but also one of the best organised and richest kingdoms in Europe. Whoever controlled Sicily had the financial means to pursue the boldest expansionist plans.[4] And so Charles I succeeded by means of war and diplomacy in gaining authority or claims to authority over large parts of Italy, Sardinia, Corfu, the Peloponnese and the opposite mainland. He also reached out to Byzantium and Hungary. Moreover, he adorned his head – at least nominally – with two more crowns: that of the Kingdom of Albania and that of the Kingdom of Jerusalem.[5] "A prophecy popular amongst Welfish and French audiences, presaging that another Charles would arise from the house of Charlemagne and the royal house of France, rule over all of Europe as the last emperor, and reform the empire and the church, seemed to come true."[6] The royal intitulatio at the height of his reign reads accordingly impressive: *Karolus, Dei gratia rex Jerusalem et Sicilie, ducatus Apulie et principatus Capue, princeps Achaye, Andegavie, Provincie, Forcalquerii et Tornodori comes*.[7]

But he who rises high can fall hard. And thus, Jeffrey Anderson sums up the end of Charles' reign pointedly: "Most of his empire was lost and his only surviving son and heir was a prisoner".[8] The turning point in Charles' life can be clearly identified: It was the Sicilian Vespers, an uprising that broke out in Palermo on Easter Monday, 30 March in the year 1282, and brought an end to Charles' Mediterranean dreams. The rebels called the King of Aragon for help, Peter III, who occupied the island.[9] Decades

3 Regarding the battles of Benevento and Tagliacozzo cf. *Herde*, Vernichtungskrieg (2015).

4 *Vitolo*, Regno (1986), 53.

5 Regarding Charles' expansionary policy cf. *Borghese*, Carlo I (2008); *Herde*, Karl I. (1979), 83–98; *Jehel*, Charles d'Anjou (2005), 211–230; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 69 f.; *Dufourcq*, Angevins (1983), 169 f., 173–176; *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 204 f.; *Schein*, Viterbo (1999); *Grataloup*, Atlas (2019), 186.

6 *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 74: "Die in welfischen und französischen Kreisen verbreitete Prophezeiung, daß aus dem Stamme Karls des Großen und dem Königshause Frankreichs ein anderer Karl hervorgehen würde, der als der letzte Kaiser ganz Europa beherrschen und das Reich und die Kirche reformieren würde, schien in Erfüllung zu gehen.", cf. also *ibid*., notes 2 and 3.

7 This intitulatio was used by Charles I since October 1278, *Durrieu*, Archives angevines, vol. 1 (1886), 190 f.

8 *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 211.

9 From the vast literature regarding the Sicilian Vespers only a few exemplary titles are: *Tramontana*, Anni (1989); Società mediterranea all'epoca del Vespro, 4 voll. (1983–1984); *Bresc*, Sizilianische Vesper (1999); *Runciman*, Sicilian Vespers (1958).

of conflict followed, eventually leading to the secession of the island of Sicily from the kingdom.[10] But it was not only the Kingdom of Sicily that changed under the impact of the Vespers; its effects were felt in large parts of the Mediterranean, too.[11]

Contemporary chronicles paint a grim picture of the tyrannical rule of Charles I of Anjou. For example, Bartholomaeus de Neocastro states: "Charles (…) raged like an untamed lion against the sons of the realm, inventing new torments, seeking opportunities to do harm, driving the Sicilians to despair and rejoicing in their ruin and downfall."[12] Another chronicler, Saba Malaspina, accused Charles I of greed for money, which weighed heavily on the people, and a lax punishment of the excesses of his countrymen.[13] From this point of view, it seems to have been only a matter of time that the inhabitants of the kingdom rebelled against the Angevin king. Much has been written about the Sicilian Vespers and far be it from me to reproduce the debates about spontaneity, national movement, and conspiracies here.[14] Rather, I would like to pick up two aspects of the question framework on which the conference was based in order to examine the extent to which Charles' politics may have encouraged the outbreak of the revolt.

1. On the basis of which concrete parameters can changes be identified after Charles' I accession to the throne? Particular attention should be paid to whether the island of Sicily played a special role in the organisation of Charles' I rule. Here, in turn, three topics will be addressed in particular: a) the exchange of elites (granting of fiefs, appointment to offices), b) the tax burden, and c) the presence of the ruler in the parts of the realm (mandates, itinerary). This section of the paper aims at the possible factors for the Sicilian Vespers that lay within the kingdom itself.

10 *Mirto*, Guerra (2002); *Péquignot*, Treaty of Caltabellotta (2018). – Lukas Clemens describes the Sicilian Vespers in a somewhat terse article as a disruptive event in the sense of resilience theory, which would have forced the Angevin rulers to adopt new strategies of rule, Clemens, *Ressources* (2020).

11 *Vitolo*, Vespro siciliano (1992), 299.

12 Bartholomaeus de Neocastro. Ed. *Paladino*, 10: *Carolus, in Regnum rediens, laesum animum gerens in Siculos et partes Regni reliquas saeviit tamquam leo indomitus super filios Regni sui, nocentias invenit, causas nocendi quaerit ac modos desperationis inflixit, gaudens in damna et funera Siculorum.* A few lines further down, the same author states: "We thought we had received a king from God the Father, but what we got was the Antichrist of the Sicilian Empire. While we thought he was the ruler of our people and our property, he let ravening wolves into our sheepfolds, who devoured everything as he commanded and willed with a merciless bite." (*cum regem a Patre Patrum sucepisse credideri-mus, recepimus potius Regni Siculi Antichristum; cum gentis et rerum augmentatorem crediderimus, immittens in nostra lupos voraces ovilia, non parcenti morso cuncta, quae jussit et voluit, devorarunt*, *ibid.*) Cf. also *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 99.

13 Chronicle of Saba Malaspina. Ed. *Koller*/*Nitschke*, 286: *Non enim in te astruxi vitia, hec tantum dui redargui: cupidinem, ex qua proveniebant gravamina subditorum, et negligentiam, qua effrenis tue gentis excessus remanent incorrecti.*

14 An overview can be found in *Tramontana*, Sicilia (1983), 37–39; *Udina Martorell*, Vespro (1983), 119––121.

2. The focus then turns to the influences from outside the kingdom. The centre of attention here will be on the competing claims of Peter III of Aragon to the Sicilian throne and his alliance policy. To what extent did Charles' expansive actions encourage an alliance against him and in what ways did the Aragonese king know how to use the clashing interests for his own purposes?

Much of the information compiled in this article comes from the almost inexhaustible registers of the Angevin chancery. It is true that the original register volumes were destroyed during the Second World War, so that the printed volumes available today are based on reconstructions.[15] But even though much information has been lost, the reconstructed registers for the reign of Charles I of Anjou still comprise 27 volumes.[16] The documentation concerning the island of Sicily seems to be particularly impaired,[17] but due to the sheer quantity of material, tendencies and developments can nevertheless be shown. In addition, royal charters, the editions of which vary greatly in quality for the individual kings covered, and various chronicle works were also consulted.

The Island of Sicily in the Kingdom of Charles I

Granting of Fiefdoms

After the conquest of the Kingdom of Sicily by Charles I of Anjou, there was a clear movement in the ranks of the feudatories. Numerous members of established families were declared *proditores Regni*, "traitors to the kingdom", for their continued support of Hohenstaufen claims to power and were subjected to harsh punishments. They were imprisoned, executed or banished from the Kingdom of Sicily; their properties fell to the Crown.[18] Thanks to the numerous confiscated estates, Charles I had enough fiefs that he could now lend to his followers. However, Charles was not at all interested in distributing the fiefs of the island of Sicily to as many followers as possible; rather, his interest here was securing the royal domain.[19]

The exchange of the respective people was all the more extensive the higher their social position. On the whole, however, the French newcomers remained – especially in the long term – clearly outnumbered.[20] According to a list by Paul Durrieu, about

15 *Kiesewetter*, Cancelleria (1998), 362 f.; Dokumente. Ed. *Sthamer/Houben*, vol. 3, XIV; *Sampsonis*, Administration (2008), 140–144.
16 RCA, vols. 1–27, with additions in vols. 28–29.
17 *Bresc*, Mala signoria (1998), 577.
18 *Jaros*, Widerstand (2023), 79–88; *Catalioto*, Terre (1995), 97–121.
19 *Bresc*, Souverain (2020), 540.
20 In 1271, Southern Italian feudatories ruled over about three quarters of the population, while French feudatories ruled over the remaining quarter, *Bresc*, Mala signoria (1998), 578 note 5. Two

600 French and Provençals were given vacant fiefs, although Durrieu himself admits that most of these fief holders soon returned to their homeland.[21] The number of *ultramontani* remaining in the Kingdom of Sicily was also decimated for other reasons, for example as a result of malaria or the Seventh Crusade.[22] A study by Sylvie Pollastri on the Provençals in the Kingdom of Sicily revealed that Charles I settled them mainly around the Terra di Lavoro, the centre of his rule, as well as in the peripheral Abruzzo, and on the island of Sicily.[23] Possibly they were intended to consolidate Charles' rule in the centre, as well as in those regions that were considered particularly unruly. However, uprisings and other conflicts between the new feudatories and their subjects were not absent in other parts of the country, too.[24]

Especially the younger sons of French families, who were disadvantaged in the succession, tried their luck in the Kingdom of Sicily. They hoped to obtain a title or a favourable marriage union here.[25] For the period from 1266 to 1283, just under 60 Southern Italian-French marriages could be identified, which corresponds to about one eighth of all marriages concluded.[26] The marriage licences documented in the Angevin registers, which had to be granted beforehand by the king to any feudal holder who wished to marry,[27] show only a small Sicilian share, as less than ten percent of the persons came from the island.[28]

The island of Sicily was not as steeped in the feudal system as the other parts of the kingdom, and not only since Charles of Anjou took over. There was a lack of a wealthy noble insular class.[29] The presence of a few French and Provençal knights with fiefs therefore did nothing to change the existing feudal order in Sicily and could hardly contribute to stabilising the Angevin rule.[30] Due to processes of rural exodus that had already begun under Frederick II – triggered by the Hohenstaufen's repressive and controlling measures against potentially dangerous population groups, the destruction

thirds of the counties and one third of the baronies were in French hands, *Martin*, Aristocratie (2004), 114; *Jaros*, Widerstand (2023), 88–90. In the *Liber donationum*, a list of the grants made by Charles I in the first years after his accession, the French and the Provençals make up about three quarters of the listed feudatories. Unfortunately, this list is no longer complete, so that today only the sections on the provinces of Terra di Lavoro, Abruzzo, and Principato have survived, while the part concerning Sicily has been lost, RCA, vol. 2, Liber donationum, 231–270; *Durrieu*, Études (1886), 194.

21 *Durrieu*, Archives angevines, vol. 2 (1887), 241–245. Cf. also *Pollastri*, Noblesse (1988), 405; *ead.*, Présence (1995), 5.

22 *Dunbabin*, French (2011), ch. 7.

23 *Pollastri*, Noblesse (1988), 419–421. – Regarding the settlement of people of French or Provençal origin on the island of Sicily cf. also *Catalioto*, Terre (1995), 350–353.

24 *Jaros*, Widerstand (2023), 90–92; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 125 f.

25 *Pollastri*, Noblesse (1988), 412.

26 *Jaros*, Widerstand (2023), 94 f.

27 *Jaros*, Widerstand (2023), 92 f.

28 *Bresc*, Mala signoria (1998), 578 note 7.

29 *Bresc*, 1282 (1983), 256, who also points towards missing insular merchants here.

30 *Bresc*, 1282 (1983), 245.

of their settlements and forced resettlement in larger centres – only sparsely populated agricultural areas remained.[31] Only about ten percent of the island's population were bound to feudal lords, and even these seem to have been treated no worse by the French and Provençal lords than by the native or ecclesiastical authorities.[32] However, the Angevin registers seem to indicate that greater demands were placed on the vassals of the more densely feudalised regions such as Abruzzo, the Terra di Lavoro, and the Principate.[33] In some contexts, proper integration seems to have taken place, as the participation of at least one Frenchman in the Vespers suggests.[34]

Other factors, which already went back to the reign of Frederick II and especially Manfred, may have led to the dissatisfaction of the Sicilian barons. Manfred is accused of having favoured his 'Lombard' relatives, richly endowing them with fiefs on the island before turning his back on the insular barons. This feeling of degradation allegedly did not change during Charles I.[35] Instead, his reign saw the introduction of the *inquisitiones*, which served as a means to investigate affairs thoroughly and thus strengthened the crown while restricting the barons' scope for action.[36] However, it should be noted that the *inquisitiones* did not affect only the island, but the entire Kingdom of Sicily.

Appointments to Offices

Charles I positioned the followers who came with him not only in the feudal structures, but also within the administrative system. In the Kingdom of Sicily, this system was highly differentiated, covered the various provinces of the empire equally and in this way ensured far-reaching control by the Crown. The administration was divided into centralised and decentralised offices. Under Charles I, the highest central offices were all occupied by Frenchmen or Provençals, the only exception being the office of protonotary, which was initially held by Roberto da Bari and, after a long vacancy, by Bartolomeo di Capua.[37] The highest decentralised functionaries were the justiciars, in

31 *Corrao*/*D'Alessandro*, Verwaltungsgeographie (1996), 300–302; *Tramontana*, Sicilia (1983), 42.
32 *Bresc*, Mala signoria (1998), 583, 593–595.
33 *Bresc*, Mala signoria (1998), 583, 589, 596.
34 *Bresc*, 1282 (1983), 246.
35 *Pispisa*, Problema (1980), 63 f.
36 *Pispisa*, Problema (1980), 67–69.
37 *Durrieu*, Archives angevines, vol. 2 (1887), 196 f., 218, 223; *Catalioto*, Terre (1995), 16–27. Durrieu reckons the following offices among the "grand officiers": *comestabulus*, admiral, *magister justitiarius*, protonotary, chamberlain, chancellor, vicechancellor, and seneschal. Regarding the offices, cf. also *Herde*, Karl I. (1979), 68–75, who, next to the *comestabulus*, considers the marshal as well; *Vitolo*, Regno (1986), 53–56.

principle the heads of the individual provinces, followed by the 'finance officials', the (*magistri*) *camerarii*, the (*magistri*) *procuratores*, and the *secreti*.[38]

For the justiciariate,[39] Charles I of Anjou largely chose people who came from outside the Kingdom of Sicily, but by no means completely dispensed with officials who came from Southern Italy (Fig. 1).[40] It is interesting to note how the consolidation of rulership after the victory over Conradin is reflected in the high number of appointments in the year 1269. And the reappearance of justiciars with Southern Italian roots in the year of the Sicilian Vespers and afterwards is certainly no coincidence. The island of Sicily was divided into two justiciariates: *Sicilia citra* and *Sicilia ultra flumen Salsum*. Here, the proportion of native justiciars, at a combined 18 per cent, ranked below the average of 26 per cent of the Southern Italian justiciars employed throughout the kingdom.[41] This is due to the fact that Charles I exclusively appointed external incumbents here after the conquest of the island in 1270.

The local administration of the island, as well as the financial administration, remained in the hands of local (though not necessarily insular Sicilian) officials. Thus, in purely quantitative terms, the *ultramontani* were not overly represented in the decentralised administration, but they were systematically employed in those sectors that were relevant for territorial control. For example, not a single castellan on the island of Sicily came from the kingdom. Nor were the harbour masters and the officers of the fleet *regnicoli*. A similar picture emerges for other offices (Fig. 2).[42] There was thus apparently a separation between economic power, which remained with the native experts, and political-military supremacy, which was exercised by the new elites.[43]

38 *Friedl*, Studien (2005), 2; *Mazzarese Fardella*, Aspetti (1966); *Catalioto*, Terre (1995), 13–41; *Pedio*, Giustizierati (1980); *Morelli*, Pace (2012); *Colliva*, Magistri camerarii (1963); *Kamp*, Kämmerer (1974); *Vitolo*, Regno (1986), 56 f.; *Jehel*, Charles d'Anjou (2005), 115 f.

39 The Kingdom of Sicily under Charles I was separated into the following justiciariates: Terra di Lavoro-Molise, Abruzzo (since 1273 separated into *Aprutium citra* and *Aprutium ultra*), Capitanata, Terra di Bari, Terra d'Otranto, Basilicata, Principato (since 1284 *Principatus citra* and *Principatus ultra*), *Calabria citra* [also called Val di Crati and Terra Giordana, author's note], *Calabria ultra* as well as *Sicilia citra* and *Sicilia ultra*, the latter two disappearing after the Sicilian Vespers, cf. *Vitolo*, Regno (1986), 56.

40 The justiciars of the Kingdom of Sicily who came from Southern Italy accounted for 26 per cent, *Morelli*, Pace (2012), 323–330.

41 The proportionally largest number of justiciars from the kingdom were appointed in the Terra di Lavoro and in the Terra di Bari.

42 The situation was similar for the pass guards in Abruzzo or for the guards of the roads in other parts of the kingdom, *Bresc*, Mala signoria (1998), 584; *Catalioto*, Terre (1995), 34, 39 f.; *Cohn*, Storia della flotta (1929), 367–369. Cf. also *Jehel*, Charles d'Anjou (2005), 100–112.

43 *Catalioto*, Terre (1995), 39 f. with note 135; *Bresc*, Souverain (2020), 540; cf. also *Pispisa*, Problema (1980), 66.

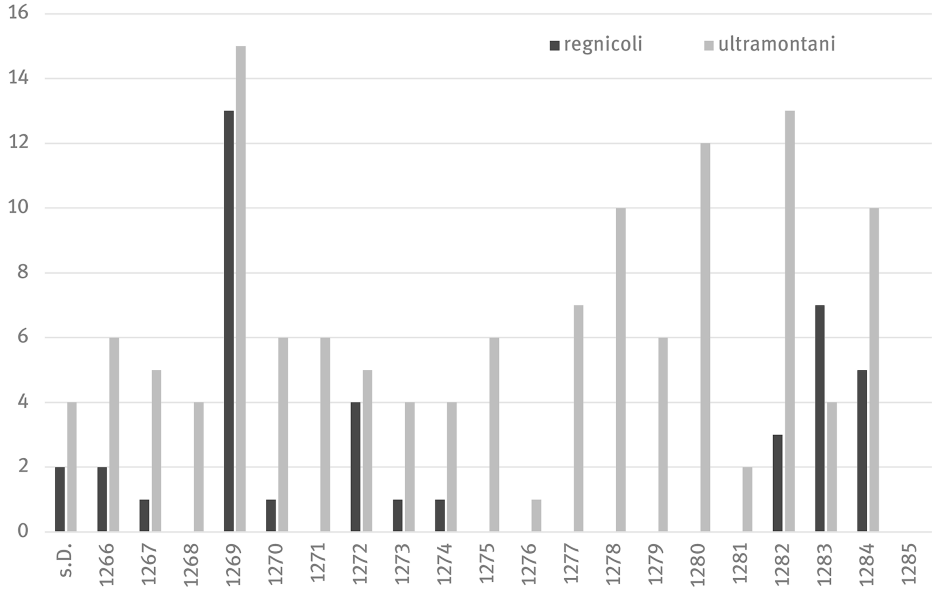

Fig. 1: The origin of the justiciars of the Kingdom of Sicily under Charles I of Anjou.

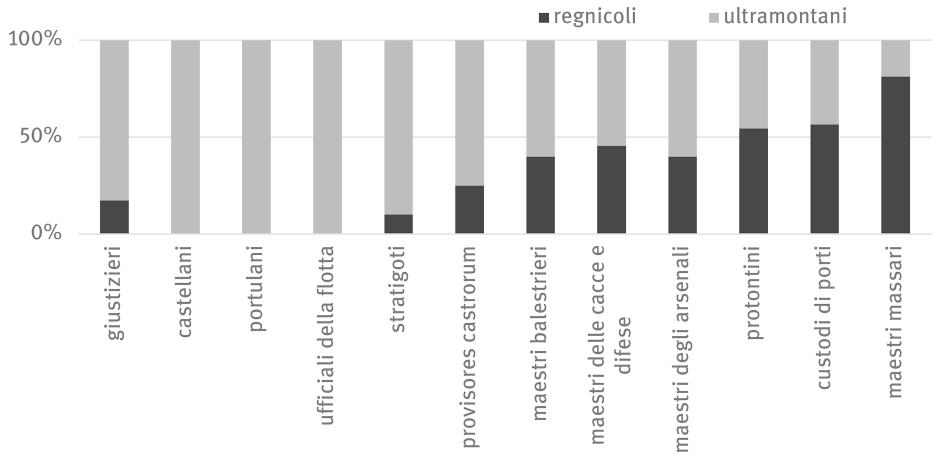

Fig. 2: The origin of the decentralised functionaries of the island of Sicily under Charles I of Anjou.[44]

44 Based on *Morelli*, Pace (2012), 323–330; *Catalioto*, Terre (1995), 40; *Bresc*, Mala signoria (1998), 584.

Tax Burden

This complete control of the population was a breeding ground for discontent towards the Angevin ruler.[45] The chronicler Saba Malaspina wrote that the royal officials were sucking the blood and marrow off the population.[46] Pope Clement IV called Charles' officials "robbers and thieves" and likened them to "a swarm of locusts descending upon the land".[47] However, these greedy people were by no means exclusively foreigners, and it were not only the long-established who were harmed.[48] In 1274, letters intended for recipients in Genoa reporting on the plight of the *homines Sicilie* were intercepted.[49] It remains to be emphasised, however, that Charles I, whose constant war campaigns devoured vast sums of money, did not impose any new services on his subjects. He merely refined the existing administrative system in such a way that a maximum of resources could be siphoned off. Thus, the accusations made against him and his administration basically refer to the structures established by Frederick II.[50]

After the island had long resisted Charles' rule, he appointed a particularly large number of foreign officials in percentage terms here. In purely numerical terms, however, the presence of French and Provençal officials as well as that of the feudatories was lower than in other regions.[51] In contrast to the eloquent accusations of contemporaries, the administrative sources reflect acts of violence and excesses only fleetingly,[52] especially since the *ultramontani* were hardly entrusted with the financial concerns of the kingdom.[53] Moreover, it should not be forgotten that the royal functionaries were subject to constant supervision, which was consistently enforced by the Sicilian rulers, of which Charles of Anjou was no exception.[54]

The suppression of Sicilian resistance was accompanied by heavy military destruction of the island, which led to famine in the following years before reconstruction began in 1276.[55] The fact that the island of Sicily was nevertheless one of the

45 *Vitolo*, Regno (1986), 57.

46 Chronik des Saba Malaspina. Ed. *Koller*/*Nitschke*, 180.

47 *Hampe*, Geschichte (1894), 119 with note 6: *existentibus tuis officiis furibus et latronibus opulentis, qui ea in regno tuo faciunt, quae Deus sustinere non poterit. Ibi enim officiales raptus et adulteria, prout a viris religiosis accepimus* (…) *cum variis exactionibus et rapinis exercere in publico non verentur* (15 September 1267) as well as: (*regnum*) *a tuis primitus exhaustum furibus, diripitur nunc ab aliis, et locustae residuum bruchus comedit* (28 March 1268).

48 *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 113–118.

49 Diplomi. Ed. *Del Giudice*, no. 13, 18. See also *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 26 with note 4.

50 *Bresc*, Mala signoria (1998), 579; *Bresc*, 1282 (1983), 247 f.; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 110–112; *Pispisa*, Problema (1980), 67.

51 *Bresc*, Mala signoria (1998), 593–596.

52 *Bresc*, Mala signoria (1998), 593.

53 *Bresc*, 1282 (1983), 249 f.

54 *Bresc*, Souverain (2020), 534–537.

55 *Bresc*, Mala signoria (1998), 595.

wealthiest regions of the kingdom is evidenced by the individual entries for the general subventions, the amount of which depended on the financial power of the individual justiciariates.[56] The justiciariates of *Sicilia citra* and *Sicilia ultra* always paid between 12 and 13 per cent each, meaning that the island as a whole had to pay a quarter of these levies. Only the Terra di Lavoro paid a higher percentage (13 to 14 per cent). The lowest contribution came from Calabria with values between 4.5 and 5.9 per cent.[57]

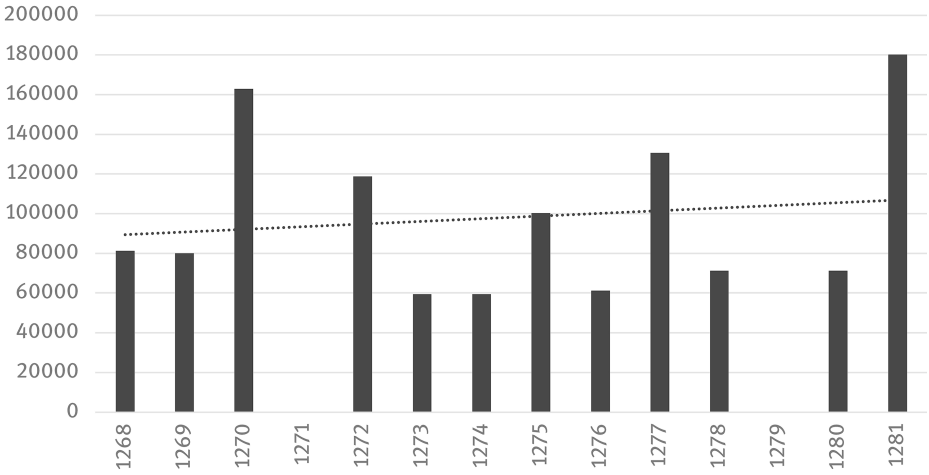

Fig. 3: The amount of general subventions in the Kingdom of Sicily calculated in ounces of gold in the period of 1268 to 1281.[58]

The general subventions roughly maintained the level of the payments to be made under Frederick II.[59] According to the list of the payments demanded by Charles I, there were fluctuations again and again during his reign, but altogether only a slight upward trend emerged (Fig. 3). What is striking, however, is the last royal demand before the outbreak of the Vespers, which was the highest during Charles' entire reign and thus could well have given rise to a rebellion, especially since the Angevins made a clear effort to curb the collections after the Vespers.[60] However, the rebels did not even cite the unscheduled levies as justification for the rebellion.[61]

56 *Percy*, Revenues (1964), 78.
57 *Percy*, Revenues (1964), 270–272. On the inconsistencies of the last levy just before the Vespers in December 1281 cf. *ibid.*, 75–80.
58 Based on *Percy*, Revenues (1964), 266–268.
59 *Bresc*, 1282 (1983), 248.
60 *Percy*, Revenues (1964), 75–87, 173.
61 *Bresc*, 1282 (1983), 248.

Mandates

How active Charles' I interest in a region of his kingdom was, or how pronounced the need to deal with it was, can also be determined from the mandates issued for the individual districts. It seems reasonable to assume that the ruler was more present in a region for which he issued many mandates than in a region for which there are only a few royal decrees. Since the administrative districts of the officials appointed in rotation for the various areas of responsibility were not territorially congruent, the four *secretiae* (quasi the territorial units of financial administration), which were quite extensive in terms of area, were chosen for the evaluation. These in turn were composed of various justiciariates and also included other administrative units.[62] Due to the reconstructed structure of the Angevin chancery registers and the fact that in many cases the orders cannot be clearly assigned to specific officials, these statistics are undoubtedly inaccurate, but their tendencies are certainly significant (Fig. 4).[63]

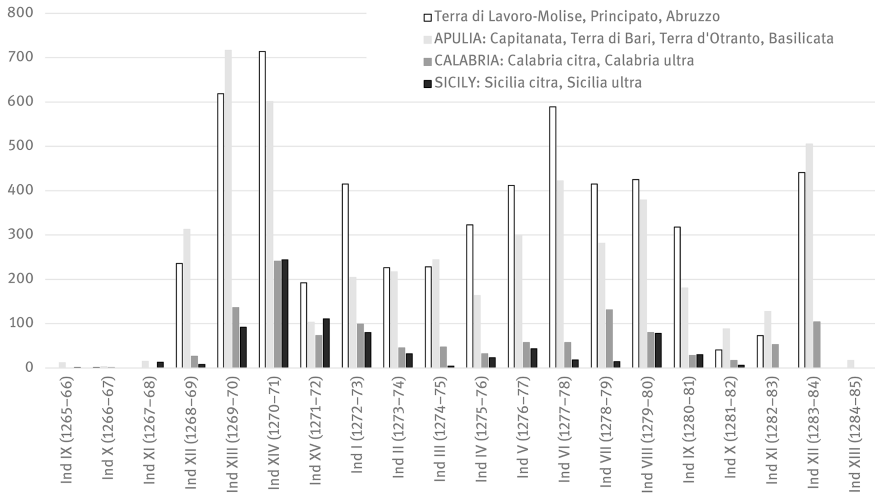

Fig. 4: Number of royal mandates for the officials in the four *secretiae* of the Kingdom of Sicily during the reign of Charles I of Anjou.

62 The first *secretia* consisted of the justiciariates of the Terra di Lavoro-Molise, Principato, and Abruzzo; the secretia of Apulia was composed of Capitanata, Terra di Bari, Terra d'Otranto, and Basilicata; Calabria was separated into *Calabria citra* (Val di Crati and Terra Giordana) and *Calabria ultra*; Sicily consisted of the *secretiae* of *Sicilia citra* and *Sicilia ultra*, *Vitolo*, Regno (1986), 56 f.

63 The RCA, vols. 1–29, were evaluated for the following officers: *secretus, iustitiarius* (*et erasius*), *magister portulanus, portulanus et procurator, magister massarie, magister salis*. If a document could not be clearly assigned to an indiction, it is included in the statistics at the earliest possible point.

Regarding the number of mandates for functionaries on the island of Sicily one can see that the majority of orders was issued in the years 1270 to 1273. By comparison to the other *secretiae*, it becomes clear that this period was generally shaped by an increased activity in issuing charters. The increase of mandates for the island of Sicily is thus part of a general development. The many parallelly pursued projects of Charles I at this time might explain the higher number of surviving sources.

Initially, the island of Sicily offered continuous resistance against Charles of Anjou under guidance of Corrado Capece, Frederick of Castile, and Federico Lancia even after the execution of Conradin in October 1268. The tides turned only after Guillaume l'Estendard took over the leadership of Angevin operations in summer 1269, whereupon Frederick of Castile and Federico Lancia fled to Tunis. Corrado Capece persevered, but fell into the hands of Angevin troops in the middle of 1270 by treason and was executed. From then on, Charles factually ruled over all parts of his realm and could actively shape his rule.[64]

Moreover, 1270 was the year of the Seventh Crusade initiated by Charles' brother Louis IX, in which Charles also pursued his own interests.[65] For the 13th and 14th indiction, Renato Lefevre identifies at least 319 documents pertaining to the preparation of the crusade and his course.[66] The starting point for the fleet should be the only recently captured island of Sicily, but the other regions of the Regno were no less involved into the preparations for the war, for instance by providing food, equipment, ships, and crew.[67]

In addition, Charles, whose personal participation in the crusade does not seem to have been planned initially,[68] organized the safeguarding of his realm against outside forces, his advance into the *Romania* as well as the marriage of his daughter Isabella to the Hungarian prince and later king Ladislaus IV.[69] Hence there were many occasions to issue mandates. Some of them affected the island of Sicily notably, as for example the meeting between Louis IX and Charles I before the departure of the crusade,[70] others, in contrast, were directed towards functionaries operating in the whole realm.

After the Sicilian Vespers, there were no more Angevin functionaries on the island and thus no more mandates. All in all, the quantitative evaluation of the mandates shows a considerable disparity between north and south. While there is a high number of mandates for the two northern *secretiae* until the beginning of the Vespers,

64 *Iorio*, Carlo I (2018), 79 f.; *Herde*, Karl I. (1979), 66 f.; *Boscolo*, Eredità (1983), 85; *Lower*, Crusade (2018), 42 f., 60, 65–68; Annales Placentini. Ed. *Pertz*, 547.
65 *Dufourcq*, Angevins (1983), 174 f.
66 *Lefevre*, Crociata (1977), 45–94, no. 31–349.
67 *Borghese*, Carlo I (2008), 60–62; *Lefevre*, Crociata (1977), 24.
68 *Lefevre*, Crociata (1977), 27.
69 *Lefevre*, Crociata (1977), 24–28; *Lower*, Crusade (2018), 62 f.
70 *Lefevre*, Crociata (1977), 25, 27 f.

the numbers for the two southern secretiae of Calabria and Sicilia amount to only one fifth of that. Thus, Charles I appears to have been much less present in the south of his kingdom than in the more northern regions. Comparing this result to the charters (and mandates) issued by King Manfred, Charles' predecessor, a strong decrease in the significance of Sicily becomes visible. At least 34 per cent of the charters issued by Manfred went to recipients on the island, whereas the mainland recipients gained an only insignificantly higher amount of 38 per cent.[71]

The King's Itinerary

Only two times Charles saw himself prompted to put his foot on the island (Fig. 5).[72] The preparations for the crusade led him to Sicily for the first time in Summer 1270, he returned on his way back from Tunis in the end of November and left for Calabria in January 1271. It would be more than ten years until he returned again, being forced to do so by the outbreak of the Vespers in 1282, which he tried to curb between late July and September by besieging Messina.

Palermo was no longer the capital of the kingdom. During his 19 years of rule, Charles spent not more than two months[73] in the city, in which the Sicilian kings had traditionally been crowned and in many cases buried as well. Even amongst the island's cities, Palermo could now claim only ideational supremacy, while Messina advanced to become the island's commercial and administrative centre.[74] In contrast, in the period between 1266 and 1282 Charles of Anjou spent some more than three months in Naples – per year.[75] Accordingly, the Angevin king resided by far the most in Campania, followed by Apulia and the Basilicata. In contrast, Charles rarely ever visited the north-eastern regions of Abruzzo and Molise and even Calabria saw its ruler only when he was forced to go there by concrete events such as the crusade and the subjugation of the Vespers.

A comparison of the places of residence of Charles' predecessors Frederick II and Manfred shows that already during later Hohenstaufen rule the Sicilians only rarely could catch sight of their king (Fig. 6a–c). Though Frederick II resided exclusively in Sicily until he departed for his kingdom beyond the Alps in spring 1212, his stays in

71 DD Manf., XVII with note 40.

72 Even after Charles of Anjou was crowned king of Sicily in 1266, he spent roughly a quarter of his rule outside the kingdom. For reasons of clarity, the list of residences of Charles I notes only the days on which the ruler was present within the Kingdom of Sicily.

73 The first stop in June/August 1270 as well as the second in December of the same year stood in relation to the Seventh Crusade, cf. *Minieri Riccio*, Itinerario (1872), 4 f.

74 *Kiesewetter*, Itinerario (2005), 10; *Bresc*, 1282 (1983), 251; *id.*, Mala signoria (1998), 587.

75 *Bresc*, Mala signoria (1998), 592.

Fig. 5: Duration of stay of Charles I of Anjou in the several regions of the Kingdom of Sicily (calculated in days as traceable within the sources).[76]

76 Based on *Minieri Riccio*, Itinerario (1872).

Sicily became fewer and fewer until they completely ceased from 1234 onwards.[77] Thus, Palermo was superseded as royal residence by other cities such as Foggia, Capua, Melfi, and Naples. However, there was no capital in the 'modern' sense because of the realities of medieval travelling kingship.[78]

King Manfred, too, only resorted to Sicily when concrete events required his presence there, which was the case only twice. The first event was his coronation in the year 1258, which he celebrated in Palermo just like his predecessors.[79] The second and last time Manfred went to Sicily was after the 'False Frederick', *Johannes de Coccleraria*, who had impersonated the deceased emperor and instigated a rebellion, had been captured in Enna.[80] Quashing this rebellion had been a personal concern to Manfred.[81]

Fig. 6a: Places of residence of Frederick II in the Kingdom of Sicily (1220–1250).[82]

Fig. 6b: Places of residence of Manfred in the Kingdom of Sicily (1250–1266).[83]

Fig. 6c: Places of residence of Charles I of Anjou in the Kingdom of Sicily (1266–1285).[84]

Within the itineraries of Frederick II and Manfred, the regions of Calabria, Abruzzo, and Molise appear even more marginal than Sicily. The focus for all three rulers lay clearly on the central provinces of Apulia, the Basilicata, and Campania, while for Charles of Anjou, the emphasis shifted from Apulia towards Campania.

The observations of this first part show that Charles' measures did not hit harder for Sicily than for other regions of the kingdom. Already in the reigns of Frederick II and

77 *Kiesewetter*, Itinerario (2005), esp. 7–9.
78 *Kiesewetter*, Itinerario (2005), 18 f.
79 Regarding the whole stay in Sicily from April to September 1258, cf. Itinerar. Ed. *Brantl*, no. 201–224.
80 Itinerar. Ed. *Brantl*, no. 342, 346–347; D Manf. 110 with preliminary remarks; *Struwe*, Friedriche (1988).
81 Regarding his stay in Sicily from early summer until September 1262, cf. Itinerar. Ed. *Brantl*, no. 346–357.
82 Based on *Kiesewetter*, Itinerario (2005).
83 Based on Itinerar. Ed. *Brantl*.
84 Based on *Minieri Riccio*, Itinerario (1872).

Manfred, the island of Sicily had ceased to play a central role. The exploitation of the population was by no means a new burden imposed under Charles' rule, and especially none to meet the inhabitants of the island especially hard. The estrangement between the Sicilians and the monarchy had begun already under Hohenstaufen rule and was not a consequence of Angevin politics alone.[85] The island's subordinate role in Charles' politics did not come from a certain disinterest or even dislike on the Angevin side. Rather, it was conditioned by a political focus which saw more urgent need for action in other regions.[86] What is more, a sound judgement of Charles' rule has to take into consideration that both his predecessor Manfred as well as Peter III, who replaced him as a ruler on the island, faced resistance as well.[87] The assessment of Charles' rule as *mala signoria*, as rulership by oppression, could be classified as hasty, as he feasibly strove for efficient administration and regulated conditions and especially offered the urban parts of society successively more possibilities for participation.[88] Thus, Henri Bresc states: "the regions on which it [i.e. the administrative system] put a greater burden were not those of the revolt of 1282".[89] Hence, the treatment of the island by Charles of Anjou certainly offered a necessary, but not a sufficient condition for the outbreak of the revolt in Sicily. For this, apparently a spark from outside was necessary.

The Island of Sicily and the competing Powers

This external spark was provided by Peter III of Aragon, who had been married to Constance, the daughter of King Manfred and Beatrix of Savoy, since 1262. After learning of the coronation of Charles I, Constance decided to use the hitherto unused title of queen to underline her and thus the Hohenstaufen claims to the Sicilian throne.[90] From 1269, i. e. after the last direct heir of Frederick II, Conradin, had been executed, Peter III openly proclaimed his wife's aspirations and worked towards assuming the throne.[91] But it was not until the Sicilian Vespers that Peter's great hour came; it were these events that offered him the long-awaited opportunity to actively intervene in the fate of the island,[92] for the rebellious Sicilians called him to their aid and offered him the Sicilian crown.[93] After Messina had finally also agreed to subject to Peter III,

85 *Pispisa*, Nicolò di Jamsilla (1984), 17–20.
86 *Bresc*, Mala signoria (1998), 578.
87 *Pispisa*, Problema (1980), 74; *D'Alessandro*, Sicilia (1983), 58; *Herde*, Karl I. (1979), 103.
88 *Tramontana*, Sicilia (1983), 39 f., 44 f.; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 129.
89 *Bresc*, Mala signoria (1998), 578: "(…) les régions sur lesquelles il pèse d'un poids plus lourd ne sont pas celles de la révolte de 1282".
90 *Boscolo*, Eredità (1983), 84; *Udina Martorell*, Vespro (1983), 115; *Wieruszowski*, Corte (1938), 141–146.
91 *Boscolo*, Eredità (1983), 86; *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 139.
92 *Boscolo*, Eredità (1983), 93.
93 *Herde*, Karl I. (1979), 104 f.; *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 264.

the latter set sail for Sicily, had himself acclaimed king in Palermo and then quickly moved on eastwards whereupon Charles' army abandoned the siege of Messina and retreated to the mainland.[94] The result, after decades of wrangling, was the secession of the island of Sicily from the rest of the kingdom, thus establishing a Sicilian-Aragonese dynasty. In this greatly abbreviated account of events, it seems as if the Sicilian crown had literally fallen into Peter's III lap. But this was not the case. For many years he had forged alliances to achieve this goal. These alliances were made easier for him by Charles' ambitious plans, which literally handed Peter the alliance partners on a silver platter.

Sicilians in exile

First of all, the Sicilians at the Aragonese court should be mentioned. A first group had come to Aragon within the entourage of Constance of Sicily when she married Peter III. After the conquest of the Kingdom of Sicily by Charles of Anjou, other Southern Italians chose the court in Barcelona as their exile.[95] In addition, a number of Sicilian messengers contacted the ruling couple over time.[96] These various representatives from the Regno are said to have kept the Sicilian question present and urged Peter to take up his wife's inheritance.[97] In addition, Aragonese and Catalan nobles and financiers may also have been interested in the conquest of the island, which promised them new sources of income.[98]

It is certain that the exiles had the necessary contacts and knowledge of the conditions on the island.[99] Gentile da Padula, for example, was sent to Sicily together with the Catalan Guglielmo Palet to win over the insular feudatories to Peter's III cause.[100] Members from their ranks, however, were not only instrumental in the preparation, but later also in the execution of the conquest of Sicily.[101] After the takeover, Peter III awarded the Sicilian exiles with the highest offices and goods according to their merits, but without completely replacing the functionaries of the Angevin government.[102]

94 *Herde*, Karl I. (1979), 104–106.
95 Regarding the identification and number of exiles cf. *Wieruszowski*, Corte (1938), 146–160.
96 *Boscolo*, Eredità (1983), 84; *Udina Martorell*, Vespro (1983), 113, 116.
97 *Boscolo*, Eredità (1983), 87–91; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 22–25; *Herde*, Karl I. (1979), 100.
98 *D'Alessandro*, Sicilia (1983), 56; *Boscolo*, Eredità (1983), 87, 90.
99 *D'Alessandro*, Sicilia (1983), 56.
100 *Boscolo*, Eredità (1983), 92.
101 *Boscolo*, Eredità (1983), 94.
102 *D'Alessandro*, Sicilia (1983), 57 f.; *Boscolo*, Eredità (1983), 94.

Italians

After news of Conradin's death reached the court of Peter III, there is increasing evidence from 1269 onwards that the infante made contact with the Lombard and Tuscan Ghibellines. Legations were exchanged and lasting connections established,[103] some also sought refuge at the Aragonese court.[104] Peter's plans to conquer the island of Sicily are revealed in a letter dated 18 January 1282. It reports that the envoy of the Italian Ghibellines and Sicilian magnates, Francesco Trogisio, an Italian confidant of Manfred and supporter of Conradin, would go from Peter's III court to Castile, where he was to negotiate with King Alfonso X about the conquest of Sicily.[105] This shows that preparations had long been made on the Aragonese side. The discontent of the upper Italian Ghibellines was certainly fed in part by the Roman Church's determined promotion of Guelph forces, which began in the 1260s. However, there were also anti-Angevin voices among the Guelphs, who accused Charles I of having too close a relationship with France and of nurturing insolence towards the Holy See.[106]

Charles I of Anjou also antagonised the Pisan, but above all the Genoese merchants. Having already maintained trading bases on Sicily since Norman times, they were now ousted from their leading positions by the preferential treatment of new players, for example from Marseille or Provence, but also Venice and Florence.[107] The Genoese in particular were put on the spot by Charles' anti-Byzantine policy, as they had concluded a trade treaty with Byzantium that even guaranteed them control over a district of Constantinople.[108] Genoa concluded more treaties with Charles's opponents and, after the fronts had hardened further and further, it was only the mediation of the pope that was able to broker a peace with the Anjou in 1276.[109] This peace agreement had presumably been made possible by a treaty concluded a few months earlier between Innocent V and the Basileus Michael VIII Palaiologos[110] and may have been noticeably shaken at the latest with the about-turn that Pope Martin IV made towards Byzantium.

103 *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 139 f.; *Boscolo*, Eredità (1983), 86.
104 *Boscolo*, Eredità (1983), 89.
105 *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 141; *Boscolo*, Eredità (1983), 92; *Vitolo*, Vespro siciliano (1992), 298.
106 *Tramontana*, Sicilia (1983), 40. Cf. also *Herde*, Karl I. (1979), 90.
107 *Pispisa*, Problema (1980), 61, 68–69; *Borghese*, Carlo I (2008), 117.
108 *Herde*, Karl I. (1979), 84; *Borghese*, Carlo I (2008), 35–37, 218; *Pispisa*, Problema (1980), 65.
109 *Herde*, Karl I. (1979), 84; *Borghese*, Carlo I (2008), 37 f., 116–123.
110 *Borghese*, Carlo I (2008), 132; *Herde*, Karl I. (1979), 84.

Michael VIII Palaiologos

A permanent opponent of Charles I was the Byzantine Emperor Michael VIII Palaiologos. For more than a decade, Charles regularly took up arms against him, but each time his military campaigns were thwarted by the development of events. Charles of Anjou's Byzantine ambitions were already revealed in the Treaties of Viterbo, concluded in May 1267 with the Prince of Achaia, Guillaume de Villehardouin, and the titular Latin Emperor of Constantinople, Balduin II. The aim was to restore the Latin Empire, which had been reconquered by the Byzantines in 1261. The enterprise was to be led by Charles I, who in return for his offer of help acquired his house's claim to the Principate of Achaia and, in addition, the promise of coastal possessions in Epirus as well as a third of the conquered territories. Should Balduin's line die out, its crown would fall to the Anjou. Charles was to provide the assistance in arms within six or seven years. As a first step, however, Charles had to secure his own kingdom, which is why the agreements also included sending soldiers to fight Conradin in 1268 through Guillaume de Villehardouin.[111] However, Charles' aggressive policy towards Michael VIII Palaiologos was anything but agreeable to Pope Gregory X, who had been elected in 1272 and was now seeking a union with the Greek-Orthodox Church. Due to the Curia's negotiations for a church union, the Angevin king was forced to grudgingly postpone the deadline for his campaign at the end of 1273 for another year. In the summer of 1274, both the Angevin armaments and the vague threat of a new crusade were reason enough for Michael VIII to agree to the conclusion of a treaty by a delegate dispatched to the Second Council of Lyon.[112] Charles' invasion plans were thus thwarted for the time being. Unaffected by this agreement were Albania and Achaia, where the parties continued to clash.[113] With Martin IV, however, the tone towards Byzantium changed drastically, thus nullifying the decades of negotiations. Encouraged by this change of direction, Charles I concluded a treaty in Orvieto in July 1281 with the titular Latin Emperor of Constantinople, Philip of Courtenay, and the Doge of Venice, again aimed at conquering Byzantium. In May 1282, the force was to set out to push back the now excommunicated Michael VIII Palaiologos.[114]

The ambitions of Charles I thus posed a continuing threat to the Byzantine emperor, and so he could only be interested in focusing Charles's forces elsewhere. Peter III and Michael VIII therefore formed an alliance with the aim of driving Charles of Anjou from the island of Sicily.[115] There are few reliable sources on the nature and content of the arrangements, but the emperor is said to have provided a considerable

111 *Schein*, Viterbo (1999), 1772; *Lower*, Crusade (2018), 63 f.; *Herde*, Karl I. (1979), 85.
112 *Herde*, Karl I. (1979), 88 f.; *Lower*, Crusade (2018), 64; *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 204.
113 *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 204–206.
114 *Sampsonis*, Place (2011), 92; *Herde*, Karl I. (1979), 97 f.; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 68–72.
115 Regarding contradictions in the sources, see *Tsirpanlis*, Involvement (1972); cf. also *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 238; *ead.*, Anteil (1971), 177 f.

sum of money.[116] Probably referring to this, he noted in his autobiography: "The Sicilians, who nothing but detested the king of the barbarians (Charles), dared to take up arms … If I dare to say that God gave them their freedom, I tell the truth in saying that He (god) made use of my very own hands."[117] It is possible that Michael VIII also relied on the Greek-Orthodox population of the Kingdom of Sicily for his anti-Angevin activities.[118]

The Caliph of Tunis

Furthermore, the Caliph of Tunis appeared to be a good option as an alliance partner. Muḥammad I al-Mustanṣir had maintained good relations with the Hohenstaufen, but he refused to pay the annual tribute[119] to Charles I as the new King of Sicily.[120] Moreover, after Charles' victory over King Manfred at Benevento, a number of Hohenstaufen supporters had found refuge in Tunis and had enough influence there to persuade the caliph to support a revolt against the Angevin rule on the island of Sicily. In return, they fought in his ranks against the crusader army in 1270.[121] Nevertheless, a cautious rapprochement between Charles and al-Mustanṣir had taken place in the summer of 1269, accompanied by an exchange of embassies.[122] The relationship changed drastically, however, with the peace treaty that the crusaders concluded with al-Mustanṣir, from which Charles of Anjou, who had played a key role in the negotiations, clearly derived most of the benefits.[123]

Peter III also tried to deepen his contacts with North Africa and strengthen his position there, but did so with little tact.[124] To express his claim to sovereignty, he demanded that the son and successor of Muḥammad I., Yaḥyā al-Wāṯiq, should pay tribute to the Crown of Aragon. When this demand was refused, Peter III turned to

116 *Herde*, Karl I. (1979), 101.

117 Qtd. in *Herde*, Karl I. (1979), 101: "Die Sizilianer, die nur Abscheu vor dem Barbarenkönig (Karl) empfanden, wagten es, zu den Waffen zu greifen … Wenn ich es wage zu sagen, daß Gott ihnen ihre Freiheit gab, so sage ich die Wahrheit, wenn ich sage, daß er (Gott) sich dabei meiner eigenen Hände bediente".

118 *Geanakoplos*, Population (1989), 191–194.

119 The fact that the caliph of Tunis paid tribute to the King of Sicily should not be misinterpreted in the sense that Tunis was in any way indebted to the Kingdom of Sicily. Rather, these payments granted access to Sicilian grain, *Lower*, Crusade (2018), 54 f. Cf. also *de Epalza*, Attitudes (1983), 588–592.

120 *Borghese*, Carlo I (2008), 56 f.

121 *Borghese*, Carlo I (2008), 57; *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 168; *Lower*, Crusade (2018), 42 f., 60, 65 f.; *Unali*, Considerazioni (1984), 423.

122 *Borghese*, Carlo I (2008), 63 f.; *Lower*, Crusade (2018), 69 f.; *Lefevre*, Crociata (1977), 23 f.

123 *Borghese*, Carlo I (2008), 65.

124 *De Epalza*, Attitudes (1983), 593–595; *Unali*, Considerazioni (1984), 422 f.

Yaḥyā's II rival in the power struggles within the Ḥafṣid dynasty, his uncle Abū Isḥāq Ibrāhīm I, who usurped the rule in 1279. But the new caliph also refused to pay tribute, prompting the king to bestow his favour on the governor of Constantine, Ibn al-Wazīr, and support his efforts to gain independence from Abū Isḥāq. In return, Peter was to be able to use the strategically located Constantine as a starting point for his Sicilian campaign.[125] Peter also tried to come to an agreement with rulers in Egypt, Morocco and Algeria.[126]

Although his policy in North Africa was marked by several changes of direction, Peter III nevertheless managed to establish an advantageous position for himself. This was also important insofar as he apparently planned in the longer term to have the conquest of Sicily start from the North African coast. In this way, the enterprise could be conveniently disguised as a crusade.[127] At the same time, however, the Aragonese probably also harboured expansionist thoughts that concerned North Africa itself and did not understand it merely as a starting point.[128] In the summer of 1282 – well after the outbreak of the Vespers – Peter's fleet sailed not as planned to Constantine, which the Ḥafṣids had taken, but to Collo in present-day Algeria. There, a Sicilian delegation reached the Aragonese, offering him the crown on behalf of the entire island, whereupon Peter III, who had presumably originally intended not to invade the kingdom until Charles of Anjou had left for Byzantium, hesitated no longer and sailed to Sicily.[129]

The people who disapproved of Charles' reign in the Kingdom of Sicily came from very different circles and their motives were equally diverse. If one nevertheless wanted to find a common denominator, it could be a certain perceived inadequacy. The exiled Sicilians might have seen this in the ousting of the Hohenstaufen, the Italian Ghibellines in the curtailment of their opportunities, the Guelfs in Charles' behaviour towards the pope, Michael VIII Palaiologos in the encroachment on the territories he claimed. Finally, the rulers of North Africa certainly perceived the peace treaty that ended the Seventh Crusade as a humiliation. All these were not accidental coincidences, but results of a policy actively pursued by Charles of Anjou.

125 *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 168 f.; *Boscolo*, Eredità (1983), 93; *Ronart*/*Ronart*, Lexikon (1972), 391; *Herde*, Karl I. (1979), 102; *Unali*, Considerazioni (1984), 423.

126 *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 170; *Boscolo*, Eredità (1983), 93.

127 *Wieruszowski*, Verschwörungen (1957), 172 f.

128 *Herde*, Karl I. (1979), 103; *Unali*, Considerazioni (1984), 424–427; *Pispisa*, Problema (1980), 59 f.

129 *Herde*, Karl I. (1979), 104–106.

The Consequences of the Sicilian Vespers

"Lord God, since it has pleased You to ruin my fortune, let me only go down by small steps."[130] This is how Charles I, who was in Rome at the time, is said to have reacted to the news of the outbreak of the Sicilian Vespers. These words, put into his mouth by the Florentine chronicler Giovanni Villani, writing 50 years after the events, suggest that Charles was absolutely aware of the seriousness of the situation. But this can hardly be assumed, for the scope of the rebellion was hardly foreseeable in the spring of 1282.[131]

In order not to have to postpone his campaign against Byzantium once again, Charles I of Anjou initially sought a peaceful settlement of the rebellion by issuing a series of constitutions on 10 June that were intended to appease the discontented population.[132] Nevertheless, the king gathered a force around him and crossed to Sicily on 25 July, where he besieged the city of Messina. Before Peter of Aragon arrived with his army at Messina, Charles retreated back to the mainland; "thus, it turned out that the island was lost for the Angevins once and for all".[133]

Actionability in foreign relations

The Sicilian Vespers caused Charles I to concentrate his already strained financial and human resources on his centre of rule now.[134] Once again, to the aid of the Angevin king came the Roman Church whose pecuniary support was instrumental in enabling Charles to secure at least the continental part of the kingdom. In addition, Pope Martin IV excommunicated the Aragonese king and planned a crusade against him.[135]

A military campaign against Constantinople was no longer a possibility. Charles withdrew his capable vicar-general from the Kingdom of Jerusalem because he now needed him at his side in the Kingdom of Sicily.[136] In 1287, the Anjou finally lost the royal title of Jerusalem for good.[137] In his Albanian possessions, the Angevins consistently engaged in skirmishes with Michael VIII Palaiologos[138] until, in April 1281,

130 Giovanni Villani, Nuova Cronica. Ed. *Porta*, vol. 1, lib. VIII, cap. 62: *Sire Iddio, dappoi t'è piaciuto di farmi aversa la mia fortuna, piacciati che'l mio calare sia a petitti passi.*
131 *Jaspert*, Wort (2002), 271.
132 *Herde*, Karl I. (1979), 104 f.
133 *Herde*, Karl I. (1979), 106: "(…) die Insel war damit, wie sich erweisen sollte, für die Angiovinen endgültig verloren."
134 *Balard*, Carlo I (2004), 99 f.
135 *Vitolo*, Regno (1968), 61; *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 210, 212 f.
136 *Jaros*, Aristokratie, vol. 1, 102, 114.
137 *Jaspert*, Wort (2002), 274.
138 *Jehel*, Charles d'Anjou (2005), 225–227; *Borghese*, Carlo I (2008), 97; cf. also the specifications about lost ships in *Cohn*, Storia della flotta (1931), 185, 189 f.

Charles' general holding the fort fell into Byzantine captivity after a military defeat at Berat.[139] After this disaster for Charles' expansion plans, Durazzo and Valona also fell in 1284, greatly diminishing the Angevin possessions in the region.[140] After the outbreak of the Sicilian Vespers, Charles also had to discontinue expeditions to the Morea, which had been a site of constant conflict between Franks and Greeks. The troops regularly sent to fulfil the Treaty of Viterbo and probably also to secure a strategically important port of call were needed for internal Sicilian affairs since the outbreak of the revolt in Palermo.[141]

The unrest in the south of the Regno claimed Charles' full attention and most of his resources, which he could now no longer use in the field of foreign relations. Only after a long diplomatic struggle did Charles' son of the same name, Charles II, succeed in salvaging a severely curtailed but still impressive empire with the conclusion of the Peace of Caltabellotta in 1302, which, in addition to the continental part of the Kingdom of Sicily, also included the County of Provence, the Principate of Achaia and remnants of the Kingdom of Albania.[142]

Inner-Sicilian losses

What began as a local uprising in Palermo eventually culminated in the virtual cessation of Charles' I of Anjou activities on the level of foreign relations. Charles felt impelled to withdraw his forces from his other Mediterranean possessions in order to use them for the pacification of the Kingdom of Sicily. The fleet that had been anchored at Messina, virtually ready to sail towards Byzantium, was destroyed when the city joined the rebellion. A whole 70 ships were burnt.[143] The magnitude of this loss is revealed by comparison: Charles I assembled some 60 ships to sail with him against the rebellious Messina,[144] and Peter III had set out for Sicily with 50 warships.[145] Building and equipping new ships was a costly affair. However, with the absence of insular levies, the royal chamber was now missing a quarter of its annual income[146] and, for example, the loss of income from exports must also have been noticeable. Thus, in 1281, immediately before the Vespers, grain worth a good 20,000 ounces of gold was exported from the island of Sicily.[147] For this money, almost 60

139 *Sampsonis*, Place (2011), 91; *Cartellieri*, Peter von Aragon (1904), 71; *Rapatout*, Charles (2006), paragraph 11–17.
140 *Kiesewetter*, Principi (2001), 61 with note 26.
141 *Sampsonis*, Place (2011), 94–97.
142 *Jaspert*, Wort (2002), 274 f.; regarding the treaty cf. *Péquignot*, Treaty of Caltabellotta (2018).
143 *Anderson*, Angevin Dynasties (2019), 208; *Geanakoplos*, Population (1989), 192.
144 *Cohn*, Storia della flotta (1933), 190.
145 *Herde*, Karl I. (1979), 104.
146 *Percy*, Revenues (1964), 270–272.
147 *Bresc*, Mala signoria (1998), 581.

galleys could have been built and equipped for four months.[148] This example may suffice to illustrate the financial holes which were torn by the now missing Sicilian revenues.

Charles now had to focus his energies on the kingdom; after all, it was not just a matter of reconquering an island. In Charles' front yard stood a rival who also called himself King of Sicily and accordingly also laid claim to the mainland. Thus, Charles' power base was in danger and had to be secured at all costs.

Conclusion

Charles may not have been lord of most of the world, but his sphere of influence was at times considerable and he had set the course for the heyday of his dynasty. That he was indeed entitled to supremacy, as the quote by Peire de Chastelnau, cited at the beginning, proclaimed, was certainly seen differently by some contemporaries. The territories he reached out for were also claimed by others, which led to ongoing conflicts. The Kingdom of Sicily groaned under the levies needed to finance its war campaigns, but the principle by which Charles generated revenue had already been established by Frederick II. The tax burden was graduated according to the means of the individual regions, so that the islanders had no more cause for complaint in this respect than the rest of the population of the Regno. Perhaps the islanders were bothered by the ruler's rare personal presence and the degradation of Palermo, but these were also developments that had already begun under the Hohenstaufen dynasty. The regularly cited, brutal behaviour of the French and Provençal officials and feudatories was apparently not worse than elsewhere. The restriction of the nobility by favouring other groups or the complete disclosure of their revenues also did not affect the island alone. Moreover, the reasons for participation were hardly likely to be the same for all rebels. This is why William A. Percy, for example, speaks – admittedly somewhat romanticising – of "at least two vespers": a spontaneous middle-class peasant revolt directed against the tax burden and maladministration, and a politically motivated and long-prepared noble revolt.[149]

It was certainly no coincidence that the uprising of 1282 broke out in Sicily, the province of the kingdom where resistance to Charles's assumption of power had lasted the longest after the victories over Manfred and Conradin. By the end of the 1260s, the opposition had already been supported from outside, and the island seems to have been an attractive starting point for forces hostile to Charles the second time

148 The construction of a galley cost 100 ounces of gold, *Bresc*, Mala signoria (1998), 587; the upkeep of a galley amounted to a little over 65 ounces of gold per month, *Cohn*, Storia della flotta (1934), 89.
149 *Percy*, Revenues (1964), 175. Regarding the necessity to differentiate between the various actors cf. also *Pispisa*, Problema (1980) with note 37.

around as well. The peripheral position of the island certainly favoured an incursion into the Kingdom of Sicily by other Mediterranean riparians. Likewise, the sparse settlement of many parts of the island could have resulted in less strict control by the Crown, so that preparations could possibly be advanced without notice. Moreover, the island was potent and probably a worthwhile target for invasion for this reason alone.

These interpretative approaches result from the exemplary aspects examined in this article concerning the situation of the island of Sicily in the kingdom of Charles I of Anjou and the alliance of his rivals in various Mediterranean regions. Thus, they are only a few pieces of a mosaic in a complex picture, which in any case requires further supplementation. They do, however, give a hint of contours. It is possible that, on the level of internal politics, Charles I had done too little to secure Sicily – "the weakest link in the Angevin political system"[150] – as a ruling base, but it were his foreign relations, primarily personally motivated, that really tripped him up.[151] In the end, Charles was no match for his rivals' alliance and had to abandon his expansion plans along with the wayward isle of Sicily.

Bibliography

Published Primary Sources

Annales Placentini Gibellini a. 1154–1284. Ed. *Georg Heinrich Pertz*, in: MGH SS 18, Hannoverae 1863, 457–581.

Bartholomaei de Neocastro historia Sicula (AA. 1250–1293). Ed. *Giuseppe Paladino*. (RIS^2 13.3) Bologna 1921–1922 (= reprint Turin 1966).

Vincenzo De Bartholomaeis, Poesie provenzali storiche relative all'Italia, 2 voll. (Fonti per la storia d'Italia 71–72) Roma 1931.

Die Chronik des Saba Malaspina. Ed. *Walter Koller / August Nitschke*. (MGH SS 35) Hannover 1999.

Die Urkunden Manfreds. Ed. *Christian Friedl*. (MGH Diplomata regum et imperatorum Germaniae 17) Wiesbaden 2013.

Diplomi inediti di Carlo I d'Angiò riguardanti cose marittime. Ed. *Giuseppe Del Giudice*. Napoli 1871.

Dokumente zur Geschichte der Kastellbauten Kaiser Friedrichs II. und Karls I. von Anjou, vol. 3: Abruzzen, Kampanien, Kalabrien und Sizilien. Ed. *Eduard Sthamer / Hubert Houben*. Tübingen 2001.

Itinerar und Regesten Manfreds 1250–1266 (mit Fälschungen und Deperdita). Ed. *Markus Brantl*, in: id., Studien zum Urkunden- und Kanzleiwesen König Manfreds von Sizilien (1250) 1258–1266. Diss. phil., München 1994, appendix V, 226–483.

I registri della cancelleria angioina ricostruiti. Ed. *Riccardo Filangieri di Candida*, 50 voll. (Testi e documenti di storia Napoletana, 1–50) Napoli 1950–2010.

Giovanni Villani, Nuova Cronica, Ed. *Giuseppe Porta*, 3 voll. (Biblioteca di scrittori italiani) Parma 1990–1991.

150 *Pispisa*, Problema (1980), 70: "(…) l'anello più debole del sistema politico angioino (…)".

151 *Vitolo*, Vespro siciliano (1992), 299.

Secondary Sources

Jeffrey Anderson, The Angevin Dynasties of Europe 900–1500. Lords of the Greatest Part of the World. Ramsbury (Marlborough) 2019.

Michel Balard, Carlo I d'Angiò e lo spazio mediterraneo, in: Le eredità normanno-sveve nell'età angioina. Peristenze e mutuamenti nel Mezzogionro. Atti delle quindicesime Giornate normanno-sveve, Bari, 22–25 ottobre 2002. (Atti. Centro di studi normanno-svevi 15) Bari 2004, 85–100.

Gian Luca Borghese, Carlo I d'Angiò e il Mediterraneo. Politica, diplomazia e commercio internazionale prima dei Vespri. (Cellection de l'École Française de Rome 411) Roma 2008.

Alberto Boscolo, Eredità sveva di Pietro il Grande, re d'Aragona, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 1: Relazioni. Palermo 1983, 83–99.

Henri Bresc, 1282. Classes sociales et révolution nationale, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 2: Comunicazioni. Palermo 1983, 241–258.

Henri Bresc, la „mala signoria" ou l'hypothèque sicilienne, in: L'état angevin. Pouvoir, culture et société entre XIII^{e} et XIV^{e} siècle. Actes du colloque international organisé par l'American Academy in Rome, l'École française de Rome, l'Istituto storico italiano per il Medio Evo, l'U.M.R. Telemme et l'Université de Provence, l'Università degli studi di Napoli „Federico II", Rome / Naples, 7–11 novembre 1995. (Collection de l'École Française de Rome 245 = Nuovi studi storici 45) Roma 1998, 577–599.

Henri Bresc, Sizilianische Vesper, in: LexMA, vol. 7. Stuttgart / Weimar 1999, 1948–1950.

Henri Bresc, Un souverain collectif? Les officiers du royaume de Sicile et la monarchie, de Frédéric II à la monarchie aragonaise, in: Thierry Pécout (Ed.), Les officiers et la chose publique dans les territoires angevins (XIII^{e}–XV^{e} siècle): vers une culture politique? / Gli ufficiali e la cosa pubblica nei territori angioini (XIII–XV secolo): verso una cultura poltica? (Collection de l'École française de Rome 518.4) Roma 2020, 529–552.

Otto Cartellieri, Peter von Aragon und die sizilianische Vesper. (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 7) Heidelberg 1904.

Luciano Catalioto, Terre, baroni e città in Sicilia nell'età di Carlo I d'Angiò. (Collana di testi e studi storici 7) Messina 1995.

Lukas Clemens, Resources and Strategies of New Rulers: Early Angevin Rule in Southern Italy (1266–1309), in: Martin Endreß / id. / Benjamin Rampp (Eds.), Strategies, Dispositions and Resources of Social Resilience. A Dialogue between Medieval Studies and Sociology. Wiesbaden 2020, 83–93.

Willy Cohn, Storia della flotta siciliana sotto il governo di Carlo I d'Angiò, in: Archivio per la Sicilia orientale 25 (1929), 351–397; 27 (1931), 175–212; 28 (1932), 26–60; 29 (1933), 185–222; 30 (1934), 80–109.

Paolo Colliva, "Magistri camerarii" e "camerarii" nel Regno di Sicilia nell'età di Federico II. Disciplina legislativa e prassi, in: Rivista di storia del diritto italiano 36 (1963), 51–126.

Pietro Corrao / *Vincenzo D'Alessandro*, Verwaltungsgeographie und territoriale Macht im spätmittelalterlichen Sizilien (13.–14. Jahrhundert), in: Hochmittelalterliche Territorialstrukturen in Deutschland und Italien / L'organizzazione del territorio in Italia e Germania. Tagung vom 7. bis 12. September 1992 in Trient. (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient 8 = Studienwoche. Italienisch-Deutsches Historisches Institut in Trient 35) Berlin 1996, 287–324.

Vincenzo D'Alessandro, La Sicilia dopo il Vespro, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 1: Relazioni. Palermo 1983, 55–81.

Mikel de Epalza, Attitudes politiques de Tunis dans le conflit entre aragonais et français en Sicile autour de 1282, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 2: Comunicazioni. Palermo 1983, 579–601.

Charles E. Dufourcq, Les Angevins dans le monde méditerranéen des alentours de 1260 aux alentours de 1340, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 1: Relazioni. Palermo 1983, 167–183.

Jean Dunbabin, The French in the Kingdom of Sicily, 1266–1305. Cambridge 2011.

Paul Durrieu, Les archives angevines de Naples. Étude sur les registres du roi Charles I^{er} (1265–1285), 2 voll. (Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome 46 and 51) Paris 1886–1887.

Paul Durrieu, Études sur la dynastie angevine de Naples. Le Liber donationum Caroli Primi, in: Mélanges d'archéologie et d'histoire 6 (1886), 189–228.
Christian Friedl, Studien zur Beamtenschaft Kaiser Friedrichs II. im Königreich Sizilien (1220–1250). (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse. Denkschriften 337) Wien 2005.
Deno John Geanakoplos, The Greek Population of South Italy and Sicily and Its Attitudes toward Charles of Anjou and Michael Palaeologus before and during the Early Phase of the Sicilian Vespers (1282), in: id., Constantinople and the West: Essays on the Late Byzantine (Palaeologan) and Italian Renaissances and the Byzantine and Roman Churches. Madison 1989, 189–194.
Christian Grataloup, Atlas historique mondial. L'histoire de l'humanité en 515 cartes. Paris 2019.
Karl Hampe, Geschichte Konradins von Hohenstaufen. Innsbruck 1894.
Peter Herde, Karl I. von Anjou. Stuttgart et al. 1979.
Peter Herde, Der Vernichtungskrieg Karls I. von Anjou gegen die letzten Staufer. Die Schlachten von Benevent (1266) und in der Palentinischen Ebene (1268), in: Heinz Rueß (Ed.), Manfred – König von Sizilien (1258–1266). (Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst 34) Göppingen 2015, 107–135.
Guido Iorio, Carlo I d'Angiò re di Sicilia. Biografia politicamente scorretta di un „parigino" a Napoli. Roma 2018.
Marie Ulrike Jaros, Aristokratie auf Abruf. Die Grafen und Gräfinnen Manfreds von Sizilien (1198–1312), 2 voll. (Italia Regia. Fonti e ricerche per la storia medievale 7) [in print].
Marie Ulrike Jaros, „Der entschieden schwierigere Teil". Widerstand und Integration im Königreich Sizilien nach der Eroberung durch Karl I. von Anjou, in: Lukas Clemens / Janina Krüger (Eds.), Beharrung und Innovation in Süditalien unter den frühen angiovinischen Herrschern im 13. und 14. Jahrhundert / Persitenza e innovazione nell'Italia meridionale sotto le dinastie angioine del Duecento e del Trecento. (Trierer Historische Forschungen 77) Trier 2023, 75–98.
Nikolas Jaspert, Wort, Schrift und Bild im Dienste der Außenbeziehungen. Die Anjou in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, in: Dieter Berg / Martin Kintzinger / Pierre Monnet (Eds.), Auswärtige Politik und internationale Beziehungen im Mittelalter (13.–16. Jahrhundert). (Europa in der Geschichte 6) Bochum 2002, 271–313.
Georges Jehel, Charles d'Anjou (1226–1285). Comte d'Anjou et de Provence, roi de Sicile et de Jérusalem. Un capétien en Méditerranée. (Histoire médiévale et archéologie 18) Amiens 2005.
Norbert Kamp, Vom Kämmerer zum Sekreten. Wirtschaftsreformen und Finanzverwaltung im staufischen Königreich Sizilien, in: Josef Fleckenstein (Ed.), Probleme um Friedrich II. (VuF 16) Sigmaringen 1974.
Andreas Kiesewetter, La cancelleria angioina, in: L'état angevin. Pouvoir, culture et société entre XIII^{e} et XIV^{e} siècle. Actes du colloque international organisé par l'American Academy in Rome, l'École française de Rome, l'Istituto storico italiano per il Medio Evo, l'U.M.R. Telemme et l'Université de Provence, l'Università degli studi di Napoli „Federico II", Rome – Naples, 7–11 novembre 1995. (Collection de l'École française de Rome 245 = Nuovi studi storici 45) Roma 1998, 361–415.
Andreas Kiesewetter, Itinerario di Federico II, in: Federiciana (2005), URL: https://www.treccani.it/enciclopedia/itinerario-di-federico-ii_%28Federiciana%29/ (accessed: 12.05.2022).
Andreas Kiesewetter, I principi di Taranto e la Grecia (1294–1373/83), in: Archivio storico pugliese 54 (2001), 53–100.
Renato Lefevre, La crociata di Tunisi del 1270 nei documenti del distrutto archivio angioino di Napoli. (Quaderni delle Rivista "Africa" 5) Roma 1977.
Michael Lower, The Tunis Crusade of 1270. A Mediterranean History. Oxford 2018.
Jean-Marie Martin, L'ancienne et la nouvelle aristocratie féodale, in: Le eredità normanno-sveve nell'età angioina: persistenze e mutamenti nel Mezzogiorno. Atti delle quindicesime Giornate normanno-sveve. Bari, 22–25 ottobre 2002. (Atti. Centro di studi normanno-svevi 15) Bari 2004, 101–135.
Enrico Mazzarese Fardella, Aspetti dell'organizzazione amministrativa nello stato normanno e svevo. Milano 1966.
Camillo Minieri Riccio, Itinerario di Carlo I. di Angiò ed altre notizie storiche. Napoli 1872.

Corrado Mirto, La guerra del Vespro e la pace di Caltabellotta, in: Archivio storico siciliano, ser. 4, 28 (2002), 53–72.

Serena Morelli, Per conservare la pace. I Giustizieri del regno di Sicilia da Carlo I a Carlo II d'Angiò. (Nuovo Medioevo 92) Napoli 2012.

Tommaso Pedio, I giustizierati provinciali del Regno di Sicilia nell'età federiciana, in: Atti delle giornate federiciane 4 (Oria, 29–30 ottobre 1977). (Società di storia patria per la Puglia. Convegni 10) Bari 1980, 163–179.

Stéphane Péquignot, Treaty of Caltabellotta (1302), in: Gordon Martel (Ed.), Encyclopedia of Diplomacy, 5 voll. London 2018, DOI: 10.1002/9781118885154.dipl0488.

William A. Percy, The Revenues of the Kingdom of Sicily under Charles I of Anjou, 1266–1285, and their Relationship to the Vespers. Diss. phil. Princeton 1964.

Enrico Pispisa, Nicolò di Jamsilla. Un intellettuale alla corte di Manfredi. Soveria Manelli 1984.

Enrico Pispisa, Il problema storico del Vespro, in: Archivio storico messinese 31 (1980), 57–82.

Sylvie Pollastri, La noblesse provençale dans le royaume de Sicile (1265–1282), in: Annales du midi 100 (1988), 405–434.

Sylvie Pollastri, La présence ultramontaine dans le Midi italien (1265–1340), in: Studi storici meridionali 1, 2 (1995), 3–20.

Aude Rapatout, Charles I^{er} d'Anjou, roi d'Albanie. L'aventure balkanique des Angevins de Naples au XIII^{e} siècle, in: Hypothèses 9 (2006), 1, 261–269, URL: https://www.cairn.info/revue-hypotheses-2006-1-page-261.htm (accessed: 10.05.2022).

Stephan Ronart / *Nandy Ronart*, Lexikon der Arabischen Welt. Ein historisch-politisches Nachschlagewerk. Zürich / München 1972.

Steven Runciman, The Sicilian Vespers: A History of the Mediterranean World in the Later Thirteenth Century. Cambridge 1958.

Florence Sampsonis, L'administration de la Morée par Chalres I^{er} d'Anjou (1267–1285). L'apport majeur d'une source délicate: les registres angevins, in: MEFRM 120, 1 (2008), 139–157.

Florence Sampsonis, La place de la Morée franque dans la politique de Charles I^{er} d'Anjou (1267–1285), in: Revue des études byzantines 69 (2011), 81–109.

Sylvia Schein, Viterbo, Verträge v., in: LexMa, vol. 8. Stuttgart / Weimar 1999, 1772 f.

La società mediterranea all'epoca del Vespro. XI congresso di storia della Corona d'Aragona, Palermo – Trapani – Erice 25–30 aprile 1982, 4 voll. Palermo 1983–1984.

Tilmann Struwe, Die falschen Friedriche und die Friedenssehnsucht des Volkes im späten Mittelalter, in: Fälschungen im Mittelalter. Internationaler Kongreß der Monumenta Germaniae Historica, München, 16.–19. September 1986, part 1: Kongreßdaten und Festvorträge, Literatur und Fälschung. (MGH-Schriften 33.1) Hannover 1988, 315–337.

Salvatore Tramontana, Gli anni del Vespro. L'immaginario, la cronaca, la storia. (Storia e civiltà 25) Bari 1989.

Salvatore Tramontana, La Sicilia prima del Vespro, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 1: Relazioni. Palermo 1983, 37–53.

Constantine Tsirpanlis, The ivolvement of Michael VIII Palaeologus in the Sicilian Vespers (1279–1282), in: Byzantina 4 (1972), 299–329.

Frederic Udina Martorell, En torno al „Vespro" y la Corona de Aragon, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 1: Relazioni. Palermo 1983, 111–127.

Anna Unali, Considerazioni sulla spedizione africana di Pietro III d'Aragona, in: Società mediterranea all'epoca del Vespro, vol. 4: Comunicazioni. Palermo 1984, 421–431.

Giovanni Vitolo, Il Regno angioino, in: Storia del Mezzogiorno, vol. 4.1: Il Regno dagli Angioini ai Borboni, Roma 1986, 9–86.

Giovanni Vitolo, Il Vespro siciliano e le sue conseguenze, in: Cosimo Damiano Fonseca / Hubert Houben / Benedetto Vetere (Eds.), Unità politica e differenze regionali nel regno di Sicilia. Atti del Convegno

internazionale di studio in occasione dell'VIII centenario della morte die Guglielmo II, re di Sicilia, Lecce – Potenza, 19–22 aprile 1989. (Pubblicazioni del Dipartimento di Studi Storici del Medioevo all'Età Contempranea. Università degli Studi di Lecce 17) Galatina 1992, 297–306.

Helene Wieruszowski, Der Anteil Johanns von Procida in der Verschwörung gegen Karl von Anjou, in: ead., Politics and Culture in Medieval Spain and Italy. (Storia e letteratura. Raccolta di studi e testi 121) Roma 1971, 173–183.

Helene Wieruszowski, La Corte di Pietro d'Aragona e i precedenti dell'impresa siciliana, I. Diritti di Costanza al trono di Sicilia. Italiani alla Corte aragonese, in: Archivio Storico Italiano 96, 2 (1938), 141–162.

Helene Wieruszowski, Politische Verschwörungen und Bündnisse König Peters von Aragon gegen Karl von Anjou am Vorabend der sizilischen Vesper, in: QFIAB 37 (1957), 136–191.

Sergey Polekhov

Volunt esse liberi et dominum suum Swidergal habere regem et habere jus imperiale: Švitrigaila's Accession to the Throne of the Grand Duchy of Lithuania after Vytautas' Death in 1430 and his Dethronement in 1432

Abstract: After the death of Grand Duke Alexander Vytautas of Lithuania on 27 October 1430, the new Grand Duke became his cousin Boleslaus Švitrigaila. He soon came into open and acute conflict with the Kingdom of Poland, although it was reigned by his brother, King Władysław Jagiełło, who had just reconciled with Vytautas after his failed attempt to create the Kingdom of Lithuania. The main issues of the conflict were the prospects of the union with Poland and the fate of the borderlands Podolia and Volhynia. In 1432, after two years of hostlities and unproductive negotiations with Poland, Švitrigaila was unexpectedly overthrown by a group of nobles and fled to Polotsk, commencing a war against the new Grand Duke Žygimantas Kęstutaitis which lasted till 1438.

The events in the Grand Duchy of Lithuania in the 1430s have been subject to much discussion in scholarly research. In this paper, I concentrate on the developments preceding the dynastic war, which are no less controversial than the war itself. Two questions form the topic of the paper. In the first part, I focus on Švitrigaila's accession to the Lithuanian grand-ducal throne in 1430, and in the second part I discuss his dethronement in 1432 and its background. The discussion is largely based on new evidence – hitherto unpublished letters about the developments in the Grand Duchy of Lithuania after Vytautas' death. Their commented publication is provided in the appendix.

Note: The paper was developed for the project "Epoka jagiellońska i jej dziedzictwo w I Rzeczypospolitej do 1795 r. – Historia Wielkiego Księstwa Litewskiego i stosunki państwa Jagiellonów ze Wschodem" ["The Jagiellonian age and its heritage in the Polish-Lithuanian Commonwealth up to 1795 – The history of the Grand Duchy of Lithuania and the relations of the Jagiellonians' state with the East"] financed in the framework of the National Programme for the Development of Humanities (Narodowy Program Rozwoju Humanistyki) – agreement no. 0471/NPRH5/H30/84/2017. I would like to express my gratitude to Igor' Yu. Ankudinov (Veliky Novgorod), Dr. Darius Antanavičius (Vilnius), Prof. Aliaksandr Hrusha (Warsaw), Dr. Radosław Krajniak (Toruń), Prof. Vitaliy Mykhaylovskiy (Kyiv), Dr. Nikolai N. Naumov (Moscow), Prof. Adam Szweda (Toruń), Prof. Sobiesław Szybkowski (Gdańsk), Dr. Mikola Volkau (Warsaw) and Dr. Sergey G. Zhemaitis (St. Petersburg) for valuable consultations, and to Dr. Gregory J. Leighton (Toruń) for revising the English manuscript. On the forms of proper names, see the Note on Names of Places, Persons and Dates at the beginning of the volume. The unpublished texts are quoted below and published in the ap-

Open Access. © 2024 the author(s), published by De Gruyter. BY-NC-ND This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-023

By 1430, the year of the death of Grand Duke Alexander Vytautas (pol. Witold or Witołd, rus. Vitovt), the Grand Duchy of Lithuania was comprised of the so-called *Lithuania propria* (present-day eastern Lithuania and western Belarus), Samogitia (Žemaitija, the land between *Lithuania propria* and Prussia), in addition to large areas of Ruthenian lands which formerly belonged to Kyivan Rus' and were subdued by the dukes of Lithuania from the 13th to the beginning of the 15th century.[1] Lithuania's expansion into Rus' was one of the main sources of the wealth and authority of its rulers – (grand) dukes, their relatives (princes),[2] and the warriors called *boyars* (the word borrowed from Old Rus'ian). Simultaneously they had to withstand the wars with the Teutonic Order attacking *Lithuania propria* and Samogitia from Prussia and Livonia. In order to deal with these attacks from the Order, Jogaila, Grand Duke of Lithuania, entered into an alliance with Poland (traditionally called the Union of Krėva/Krewo of 1385) and ascended to its throne in 1386, being baptized under the name Władysław (therefore called Władysław II Jagiełło).[3] In the beginning he was trying to retain the immediate power over the Grand Duchy, but soon had to surrender to his cousin Vytautas, who was attacking Lithuania with the help of the Teutonic Order, and returned him his "patrimony", the principality of Trakai. After becoming the appanage prince of Trakai, Vytautas took decided measures to strengthen and extend his power: he removed the most influential princes from appanage principalities, who could rival him, and installed his governors (also called starosts and palatines) in their places, recruited mostly from the Lithuanian boyars. He then started granting land to his subjects in return for military service and created his permanent court with a chancery.[4]

1 It is sometimes said that the Grand Duchy of Lithuania was stretching "from one sea to another", i. e. from the Baltic to the Black Sea – somewhat metaphorically, because the sea was not so important in the life of the Grand Duchy, as this phrase may imply, and it had only short strips of coasts almost unexploited economically.

2 I use both terms, dukes and princes, to show the hierarchy within the upper class of society of the Grand Duchy of Lithuania, adopting the (inconstant) terminology of the German (*furst* and *herczog*) and Latin sources and the scholarly tradition. Ruthenian sources call them with the same title *kniaz'*. The title *Grand Duke* was adopted gradually by the rulers of the Lithuanian state; however, in research it is used, somewhat conventionally, for the whole period from the 13th century onwards (except the short period of Mindaugas' reign in 1253–1263, when the Kingdom of Lithuania existed). From the end of the 13th century the rulers of the Lithuanian state descended from the dynasty which was later called the Gediminids. On the Lithuanian rulers' titles, see *Adamus*, O tytule (1930).

3 On the genesis of the Grand Duchy's union with Poland, see *Łowmiański*, Uwagi (1983); *Błaszczyk*, Dzieje (2007), 11–105; *Nikodem*, Jadwiga (2009); *Frost*, History (2015), esp. 3–57. See also the article by Sven Jaros in this volume.

4 On Vytautas, see *Pfitzner*, Grossfürst Witold (1930); *Kiaupienė*/*Petrauskas*, Lietuvos istorija 4 (2009); *Nikodem*, Witold (2013); *Petrauskas*, Monarcha i wasal (2014); *Frost*, History (2015), 74–150.

pendix according to *Wolff*, Projekt (1957) (for Latin texts), *Thumser*, Zehn Thesen (2008) and *Heckmann*, Leitfaden (2013) (for German texts).

Along with strengthening his position as a monarch, Vytautas retained the union with the Kingdom of Poland. According to the acts of Vilnius-Radom in 1401, he was recognized as the Grand Duke of Lithuania for his lifetime by Jagiełło (who retained a rather vague supremacy and the title of the *Supreme Duke of Lithuania*). The union of Horodło in 1413, concluded a couple of years after the victory over the Teutonic Order at Grunwald (Tannenberg, Žalgiris) and the First Peace of Thorn (Toruń) which sealed it, were also aimed to strengthen Vytautas' ties with Poland. The Polish nobles adopted the Lithuanian catholic boyars to their coats of arms, and the documents issued by both monarchs spoke of the *incorporation* of the Grand Duchy into the Crown of the Kingdom of Poland (at least on parchment), in addition to the introduction of some Polish administrative and cultural patterns into the Grand Duchy. The union of Horodło was aimed not least at solving the succession problem in both states: in 1413 neither Jagiełło nor Vytautas had sons who could inherit their realms. According to the union acts, in the event of Vytautas' death without any male heirs, the Polish king could dispose the fate of the Grand Duchy by incorporating it into the Kingdom of Poland or by appointing a new grand duke according to the advice of the Lithuanian boyars and the Polish nobles.[5]

Vytautas' policies not only helped him solve the problems of defeating the Teutonic Order. He was able to further subjugate Ruthenian lands (which took not only military forms) and strengthen his position outside his realm as well. By the end of Vytautas' reign, the Grand Duchy of Lithuania became one of the leading power players in East Central Europe, supported by its ally Poland, and would intervene not only in the struggle for power in the Golden Horde (which was coming to its decline), but also the interrelations between the Rus'ian states – the Grand Duchies of Moscow, Tver', Ryazan', as well as the Republics of Novgorod and Pskov. In 1429–1430 Vytautas was even going to shift his status inside and outside the country by receiving a crown from the Roman King Sigismund of Luxemburg, making his Grand Duchy a kingdom. This provoked a serious conflict with the Kingdom of Poland. For one, the creation of an independent Kingdom of Lithuania would lead to the revision of the Polish-Lithuanian union, which would bring into question the rights of Jagiełło's sons (Władysław and Casimir, born in 1424 and 1427 respectively) to the Lithuanian throne as its "natural heirs" as well as to the Polish crown. In the end, a large group of the Greater Polish nobility defeated Sigismund of Luxemburg's embassy travelling to Lithuania and took away the coronation documents and gifts to Vytautas in August 1430. On receiving the news of this seizure, the second embassy following the first one, consisting of the prelates and highest lay dignitaries of Sigismund's realms and entrusted with the crowns intended for Vytautas and his wife Juliana (rus. Uljana, lit. Julijona), returned to Sigismund. In the meantime,

5 The documents of Horodło union are published: Akta unji. Eds. *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 49–51; 1413 m. Horodlės aktai. Eds. *Kiaupienė*/*Korczak*, 19–53 (with translations into Polish and Lithuanian). From the large literature on its context and meaning, see recently *Korczak*, Na drodze (2013); *Nikodem*, Witold (2013), 295–319; *Frost*, History (2015), 109–121.

plenty of rulers of the neighboring countries and their representatives, summoned by Vytautas, gathered in Lithuania to await his coronation. Jagiełło came as well, accompanied by his prelates and barons. On receiving the news of Sigismund's embassy's fate, Vytautas dismissed the guests and reconciled with Jagiełło. Several days later, he fell from his horse and died on 27 October 1430, without leaving a son who could inherit the Grand Duchy.[6]

The situation changed drastically after Vytautas' death. Švitrigaila (pol. Świdrygiełło, rus. Svidrigailo), who was widely known in the Grand Duchy due to his struggle for power against Vytautas which had lasted for almost 40 years, became Grand Duke.[7] The new ruler came into open conflict with the King of Poland (paradoxically, his native brother), Władysław II Jagiełło. The main issues behind this conflict were the prospects of the union with Poland, which Švitrigaila did not want to renew, in addition to the fate of the Grand Duchy's southern borderlands Podolia and Volhynia. Hostilities broke out in the south, and in the summer of 1431 the Poles even besieged the castle of Lutsk in Volhynia. However, both sides accomplished nothing, while Švitrigaila was nearing politically and military to the Teutonic Order and delaying the negotiations for an "eternal peace" with Poland. In 1432, Švitrigaila was unexpectedly overthrown by a group of nobles and fled to the city of Polotsk, commencing a war against the new Grand Duke, Žygimantas Kęstutaitis (pol. Zygmunt Kiejstutowicz, rus. Sigismund Keistutovich). Žygimantas Kęstutaitis was supported by Poland and managed to take *Lithuania propria* under his control. Although his positions were not strong at all, he ultimately proved to be more successful than his rival. Švitrigaila at the beginning enjoyed the support of the huge Ruthenian lands and waged several campaigns against Žygimantas, but failed to drive him out of Lithuania. This war lasted until the end of 1438 when Švitrigaila, after his decisive defeat in the battle at Pabaiskas/Wiłkomierz/Święta (1 September 1435) and the failed attempts to establish a separate political entity in the South of the Grand Duchy of Lithuania (with the main centers in Kyiv and Lutsk), was pushed out of his last possessions in the South Ruthenian lands (in what is now Ukraine).

The events in the Grand Duchy of Lithuania in the 1430s have been subject to much discussion in scholarly research, both in the specialist circles and in the general works. In this paper, I will concentrate on the developments preceding the dynastic war, which are no less controversial than the war itself. Two questions will form the topic of this paper. In the first part, I will focus on Švitrigaila's accession to the Lithuanian grand-ducal throne in 1430, and in the second part I will discuss his dethronement in 1432. My arguments presented in this article are based to a large extent on

6 On Vytautas' failed coronation, see recently *Błaszczyk,* Burza koronacyjna (1998); *Petrauskas,* Valdovas (2017); *Bar*, "Krönungssturm" (2017); *Polekhov,* Kak koronovat' (2021).

7 On Švitrigaila's biography before 1430 and his struggle for power, see the overview below.

my book published in Russian[8] and amplified with the information of the new sources collected during the preparation of the extensive publication, "Codex diplomaticus Swidrigali".[9]

Švitrigaila's Accession to the Throne in 1430

Several days after Vytautas' death, his cousin Švitrigaila became the new Grand Duke of Lithuania. He was the youngest son of Grand Duke Algirdas, born between 1369 and 1376, and was Jagiełło's younger brother.[10] For several decades he had been contesting Vytautas' power, starting in 1393 when, after the death of his mother Juliana, he murdered boyar Fedor Vesna, the lieutenant of Vitebsk, and tried to establish himself as the appanage prince before he was captured and sent to Cracow. The following decades saw several uprisings against Vytautas led by Švitrigaila – however, all of them had very limited success in the Grand Duchy of Lithuania. As a result, he was forced to flee to his foreign allies – Sigismund of Luxemburg, who was king of Hungary since 1387 and Roman king since 1410, the Teutonic Order, the Grand Duchy of Moscow, the Golden Horde, and the Moldavian voivode, Alexander the Good. However, these allies were not eager to support Vytautas' rival and they instead handed Švitrigaila over to Jagiełło, who showed more sentiment to him than Vytautas. The last reconciliation took place in 1419–1420, when Švitrigaila was given not only possessions and incomes in the Kingdom of Poland, but also the vast Principality of Chernigov as appanage. In the 1420s, Švitrigaila was loyal to Vytautas and Jagiełło, taking part in their military campaigns and even in Vytautas' preparations for the coronation in 1430 (mentioned above).[11] Švitrigaila's popular characterization is to be found in the work of Jan Długosz:

> *Restabat et dux Switrigal Wladislai regis germanus, sed ebrietati et solaciis deditus, ingenii quidem liberalis sed variabilis et vehementis et parum sensati atque dextri. Nihil aput illum racio aut gravitas valuit, omnia ira vehemens et mutacio crebra animi velut flatus quidam aure gubernabat, ut semper crederes in illo varios et diversos perflare motus, liberalitate tamen maxima et miscendo se ebrietatibus multorum sibi mortalium animos conciliaverat, Ruthenorum singularius, in quorum ritum, licet esset Romane religionis princeps, ferebatur inclinacior.*[12]

8 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015). In the present article the research after 2015 is also taken into account.

9 On this project, see *Polechov*, Codex (2019).

10 On Švitrigaila's date of birth, see the overview in *Nikodem*, Data (2000), 48 f.

11 On Švitrigaila's biography before 1430, see *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 129–148; *Korczak*, Świdrygiełło (2016–2017); *Polekhov*, Kogda Svidrigailo derzhal Galich (2021); *Polekhov*, Svidrigailo (2021).

12 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 303.

On the one hand, Długosz is right to some extent, depicting Švitrigaila as attractive and hasty. These qualities may be to some extent substantiated with Švitrigaila's behaviour, such as his cruelties directed against his leading and most talented partisans, such as the Voivode of Kyiv, Prince Michael Holshanski (pol. Michał Holszański), who was drowned in 1433, or the lieutenant of Eastern Podolia, Prince Fedko Nesvitski (pol. Fedko Nieświcki), who was arrested in 1434.[13] On the other hand, Długosz, as well as his patron Zbigniew Oleśnicki (Bishop of Cracow and later cardinal), accused Švitrigaila of inclination to *Ruthenians and their rite*, i. e., orthodoxy. This was a popular tool of propaganda during the time.[14] As a matter of fact, contemporary sources testify to his Catholic devotion and attempts to conclude the church union. It is undoubtful that, by 1430, Algirdas' youngest son was about 60 years old but remained unmarried and had no children – a very important circumstance in the dynastic politics.[15]

It is not exactly known how Švitrigaila became grand duke. The scarce and inconsistent source information on what was happening in Lithuania after Vytautas' death will be discussed below in detail. Vytautas was buried in the cathedral of St. Stanislaus and St. Vladislaus in Vilnius on 3 November 1430,[16] and only four days later, on 7 November, Jagiełło and Švitrigaila concluded an agreement in Trakai to keep peace between their realms and to summon an assembly together with their counsellors on 15 August 1431. Whereas Jagiełło in his document entitled himself as *Dei gracia rex Polonie Lithwanieque princeps supremus et heres Russie etc.*, Švitrigaila's document surviving in original omitted the Lithuanian part of the king's title. Both documents

13 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 341 f., 383 f., 581 f., 586 f.

14 Apart from Długosz's characterization quoted above, see his remarks on Švitrigaila in the other parts of his work: Joannis Dlugossii Annales 1370–1405. Eds. *Turkowska* et al., 253–255; Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 85 f.; Joannis Dlugossii Annales 1445–1461. Eds. *Turkowska* et al., 123, as well as Oleśnicki's letter to Giuliano Cesarini, the president of the Council of Basel, written at the beginning of 1432 (Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 204). Oleśnicki's letter survived in a manuscript once belonging to Długosz and may have been one of his sources.

15 Probably at the end of the 14th century Švitrigaila could have married a daughter of prince Yury Sviatoslavich of Smolensk. This marriage can be deduced only from indirect source evidence and may have existed for a very short time, without leaving any children. See *Polekhov*, Braki (2014), and, critically of my hypothesis about Švitrigaila's first marriage, *Nikodem*, O zawartym i domniemanym małżeństwie (2018). In both articles the unpublished letter of supreme marshal Martin von Kemnate to grand master Michael Küchmeister written on 28 January 1422 is overseen, informing about the rumors that Jagiełło and Švitrigaila allegedly married recently in Lithuania. According to this letter, their wives *seyn tochter und muter, und sullen seyn us der Podolyen adir us der Walachie, und das der koning czu Polan dy muter nympt, und herczog Swiddrigal die tochter* (GStAPK, OBA 3663). The real event behind these rumors was Jagiełło's coming marriage with Sophia Holshanskaia (Zofia Holszańska), contracted a month later (*Tęgowski*, Pierwsze pokolenia [1999], 130; *Czwojdrak*, Zofia Holszańska [2012], 19 f.); Švitrigaila remained single.

16 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Ed. *Turkowska* et al., 301 f.

named Švitrigaila *magnus dux Lithuanie*, which meant that this dignity was recognized by the king as well.[17] Practically at the same time, on 9 November 1430, Švitrigaila sent an embassy to Sigismund of Luxemburg, informing the Roman king of his enthronement and proposing an alliance with the Grand Duchy of Lithuania, the Teutonic Order (the same proposal was made to its authorities) and the Kingdom of Poland, "agreeing" to receive the crown intended for Vytautas and asking for Sigismund to consent to Švitrigaila's marriage with the daughter (not known by name) of the Moldavian voivode.[18]

At some moment shortly after Švitrigaila's accession to the throne, the Polish-Lithuanian conflict broke out in Western Podolia, a region on the Polish-Lithuanian border. The Western part of "Great Podolia", with the castles of Kamianets', Smotrych, Skala, and Chervonohrod (respectively pol. Kamieniec, Smotrycz, Skała, and Czerwonogród) had been given by Władysław Jagiełło to Vytautas for the duration of the remainder of his life in 1411. Although after his death this region had to return to the Kingdom of Poland, Vytautas sought to strengthen his power by various means, e. g. by granting land to local nobles. However, on hearing of Vytautas' death a group of Polish nobility residing in Crown Ruthenia, but probably also connected to Podolia, Hrytsko Kierdeyovych (pol. Hryćko Kierdejowicz), the three Buczacki brothers Teodoryk, Michał and Michał Mużyło, as well as Jan Kruszyna of Gałowo, accompanied by the Catholic bishop of Kamianets' Paweł of Bojańczyce, arrested by deception the Lithuanian lieutenant of Western Podolia Jonas Daugirdas (pol. Jan Dowgird), seized Kamianets' and other aforementioned western Podolian castles. In doing so, they put

17 Codex epistolaris Vitoldi. Ed. *Prochaska*, no. 1461 (Jagiełło's document surviving in contemporary copies sent to the grand master of the Teutonic Order by Švitrigaila); AGAD, Zbiór dokumentów pergaminowych, No. 4450; *Buchyns'kyi*, Kil'ka prychynkiv (1907), 130 f. (Švitrigaila's document surviving in the original and published from the 18th-century copy). In my review of Baranauskas' book I insisted that Švitrigaila sealed his document of this agreement with his Chernigov seal used since 1420, not waiting for a new, grand-ducal seal to be ready (*Polechov*, Pabaisko mūšis [2020]), 193; *Palekhau*, Bitva [2020], 269). This conclusion turned out to be too hasty: in fact the seal I referred to was attached to Švitrigaila's document of 1420, when he became prince of Chernigov. This Polish-Lithuanian agreement was subject to analysis many times, see esp. *Nikodem*, Wyniesienie (2003), and *Błaszczyk*, Dzieje (2007), 624 f.

18 Švitrigaila's proposals are known from the summary of Sigismund's embassy to the grand master of the Teutonic Order as well as the king's answers to the grand-ducal envoys (GStAPK, OBA 5542, 5543). The first of these documents was published in inaccurate retellings and quotations from the texts (Codex epistolaris Vitoldi. Ed. *Prochaska*, no. 1464; *Whelan*/*Simon*, Moldavian Lady [2015], 115; *Whelan*/*Simon*, Changes [2015], 153 f.). In their recent articles, Mark Whelan and Alexandru Simon made an attempt of analyzing its "Moldavian" part but oversaw Švitrigaila's credentials allowing to date the whole embassy, which is published below, Appendix **1**, as an important contribution to Švitrigaila's legitimization rhetorics. On Švitrigaila's proposals to keep and strengthen the alliance with the Teutonic Order see: Liv-, esth- und curländisches Urkundenbuch, vol. 8. Ed. *Hildebrand*, no. 366, 398; Die Berichte der Generalprokuratoren, vol. 4.1. Ed. *Forstreuter*, no. 226.

the whole of Western Podolia under their control and the obedience to the Crown of the Kingdom of Poland (*Corona Regni Poloniae*).[19] This perhaps caused the detention of Jagiełło, who was still in Lithuania, by the discontented Švitrigaila. In any case, the new agreement regulating the fate of Podolia was concluded on 29 November. The rulers agreed that the king would order Kamianets', Smotrych, Skala, and Chervonohrod to be handed over to the grand duke and that they would remain in his hands, unless the Polish barons did not approve his decision and the participants of the assembly on 15 August do not come to terms, or the king dies before it could be executed. The grand duke promised not to punish the Polish nobles who took part in the seizure of the Podolian castles. Švitrigaila's entourage issued a special document guaranteeing this agreement.[20] According to Długosz's vivid narration, the king sent a letter to Michał Buczacki ordering him to hand over the Podolian castles to the Lithuanian envoy, prince Ivan Baba of Drutsk. However, the king's messenger brought him a secret message hidden in a candle, which instructed him to not follow that order (a plot borrowed from the work of the Roman historian Justin). This secret message was sent by the Polish noblemen Andrzej Tęczyński and Mikołaj Drzewicki, who were staying with the king in Lithuania.[21] The fact that the king did not punish them, as well as the royal servants' dispatch to Kamianets' with cannons on the king's order at the end of November,[22] show that the decision to retain Western Podolia was made (or at least approved) by the king, who could plead to his nobles in his traditional manner.[23] The king's detention ended only after the convention of the Polish nobility in the town of Warta near Sieradz on 6 December. This put the Polish troops on alert, and at the same time an embassy of the highest Polish prelates and lay dignitaries was sent to the grand duke. Although the king was released and returned to Poland, it neither put an end to Lithiania's breach with Poland nor to the hostilities in Podolia. In June of 1431 a full-scale war started also in Volhynia but ended only after a couple of months in confirming the *status quo ante bellum*.

The discussion on how Švitrigaila became grand duke of Lithuania has lasted since the late autumn of 1430. The accounts of his accession are rather numerous.

19 On Podolia and its fate, see *Kurtyka*, Podole w średniowieczu (2011), esp. 128–132; *Mykhaylovskiy*, European Expansion (2019), esp. 83–115.

20 The texts of the agreement surviving in 16th-century copies are published in: *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 513–517.

21 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 311–313; *Sperka*, Szafrańcowie (2001), 198–202; *Nikodem*, Wyniesienie (2003), 27–29. On Justin, see *Turkowska*, Ślady (1961), 166. The embassy may have been sent to Kamianets' before 29 November 1430, since Prince Ivan Baba of Drutsk is not mentioned among the nobles guaranteeing the agreement between Švitrigaila and Jagiełło (however, his omission may be the 16th-century scribes' mistake as well).

22 See below, fn. 46.

23 On this feature of Jagiełło's behavior, see e.g. *Nikodem*, Witold (2013), 387 f.

Since they have already been analyzed recently by several scholars,[24] I will outline the main versions of the developments they offer.

Švitrigaila based his legitimation strategy on four points: (1) his hereditary rights, since he was the son of Grand Duke Algirdas, (2) the last will of his father (allegedly, because he had died in 1377), (3) the election by his subjects, and (4) the consent of the king of Poland. These moments appear in several accounts of Švitrigaila's allies, but are most comprehensively presented by the grand duke and his partisans. In a letter to Sigismund of Luxemburg written several days after that, Švitrigaila presented the circumstances of his accession in the following manner:

> *Wir tun ewer gnaden zu wissen, das von Gotes geschicht und hulfe und von der fursten und herren und des gantzen gemeynes willen des landes zur Littin zu eynen grossen fursten uns dirwelt und erkoren haben, und uf den stul, den unser vatter und unser bruder der hertzog Wytold dem Got gnad besessen hatten, gesatzit uns haben.*[25]

The role of the dynastic factor and the grand duke's subjects was also stressed in the speech of his advocates to the Council of Basel in 1433:

> *Proposuit autem et specialiter querelam contra fratrem suum Ladislaum Poloniae regem* (...) *patrem ipsorum quatuor filios habentem disposuisse, quod et ipse Ladislaus iuramento firmarat, vt, si contingeret eum aliquod regnum adipisci, ducatus ipse Lithuanie in personam veniret dicti Witrigaldi; accepto autem Polonie regno quod ordinacionem ipsam nunquam voluerit obseruare, sed dedrat ducatum tercio fratri, illoque mortuo et quarto, ac post eius obitum nepoti suo Witoldo* (...) *Mortuo tandem Witoldo omnes proceres et populus dicti ducatus eligentes assumpserunt eum in dominum suum, et rex ipse in signum plene donacionis tradiderat annulum in manus eius.*[26]

24 The versions of different sources are quoted and analyzed by *Nikodem*, Wyniesienie (2003), 7–10 (the majority of sources); *Korczak*, Monarcha (2008), 22–26; *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 149–152. The unpublished list of the Teutonic Order's requirements for the peace with Poland, compiled for the mediation embassy of the Council of Basel in May 1433, may be added here: ... *illustris princeps Boleslaus alias Swidrigal, magnus dux Litwanie et Russie, frater carnalis dicti domini regis Polonie, qui naturalis est eciam heres huiusmodi Magni Ducatus et eleccione concordi ducum, baronum et nobilium terrarum Litwanie et Russie etc. volente et consenciente rege Polonie est assumptus ...*, GStAPK, OBA 6311.

25 See below, Appendix 1.

26 Joannis de Segovia Historia. Ed. *Birk*, 619–620; Berichte der Generalprokuratoren, vol. 4.2. Ed. *Forstreuter*, no. 606. The statement of Švitrigaila's supporters in their missive to the Council of Basel written on 22 March 1433, the so-called "Vitebsk manifesto", is also instructive: *Et duce Witardo sublato de medio, de consilio et assensu illustrissimi principis et domini, domini Wladislai regis Polonie etc. et nobilium et illustrium Ducatus Lithwanie et terre Samagittarum concorditer elegimus illustrem ducem Boleslaum alias Swidrigal in ducem magnum, verum heredem et dominum nostrum et iuramentis firmatis pro tali ipsum reputavimus et promisimus tenere et reputare*, Bullarium Poloniae, vol. 5. Eds. *Sułkowska-Kuraś*/*Kuraś*, no. 1361.

Concerning Jagiełło, the Lithuanian part insisted that he had lost his rights to the Grand Duchy of Lithuania and "abandoned" it by receiving the crown of Poland in 1386.[27]

According to the contemporary Polish version, Švitrigaila seized power in the Grand Duchy of Lithuania. Apparently, the Polish politicians formulated in that way what was said above, i. e., that the action of Švitrigaila and the nobles of the Grand Duchy was carried out without asking the king or waiting for his decision.

According to the last version provided by contemporaries,[28] Švitrigaila was appointed grand duke by his brother, king Władysław Jagiełło of Poland. This view is expressed most vividly in the work of Jan Długosz, who wrote about the Lithuanians' request to the king to grant them a new grand duke; its supporters also refer to the Bychowiec chronicle, the Lithuanian chronicle composition created in the first decades of the 16th century, most probably in the milieu of Albertas Goštautas (pol. Olbracht Gasztołd), which states that the appointment was on Jagiełło's initiative. This version seems logical at first glance: Švitrigaila was Jagiełło's brother, the king's consent to Švitrigaila's accession is also mentioned by other sources (Švitrigaila-friendly as well), and the king may have had a dynastic reason to preserve the independent or at least autonomous Grand Duchy of Lithuania. In doing so and appointing his unmarried and childless brother, Jagiełło could retain the Lithuanian throne for his sons who could thus be elected to the Polish throne despite the tensions with the nobility of the Kingdom of Poland reluctant to accept them as the heirs to the throne.[29] Długosz was 15 years old in 1430, but theoretically could have learned some details from elder contemporaries, especially his patron Zbigniew Oleśnicki, Bishop of Cracow, who was then at the beginning of his forties and participated in the events of 1430.

However, as it has already been noticed, Długosz's account is highly contradictory in itself. In another place in his "Annales", he writes about the seizure of power by Švitrigaila, mentioning how annoying it was for Jagiełło that Švitrigaila's people occupied the Grand Duke's estates when Vytautas lay on his deathbed, as well as the dying Vytautas' speech to his cousin Jagiełło.[30] The Cracow historian could learn about the seizure of the grand-ducal estates from Jagiełło's letter to the Grand Master of the Teu-

27 Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 208.

28 The version developed by Ludwik Kolankowski and Bronius Dundulis, that Švitrigaila was designated as grand duke by the dying Vytautas who was interested in retaining the independent Grand Duchy of Lithuania, is not substantiated with contemporary sources, moreover, it is contrary to their evidence (*Polekhov*, Nasledniki Vitovta [2015], 152–154).

29 On Jagiełło's struggle for succession of his sons, see *Kurtyka*, Tęczyńscy (1997); *Sperka*, Szafrańcowie (2001); recently also *Zawitkowska*, Walka (2015), criticized by *Szybkowski*, Jagiełło (2016).

30 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 300. See also the sermon on Vytautas' death by Jan of Kęty: *Quod autem hoc sit finem ipsius advertite, quomodo moriturus, sua castra et possessiones in manus regni tradidit, thesauros reliquit, precipue principum et dominorum omagium ordinavit*, Šv. Jono Kantijaus pamokslas. Ed. *Raulinaitis*, 100.

tonic Order Paul von Rusdorf sent on 21 July 1431[31] (however, Długosz provided his narration with details lacking in the king's letter). Accusing Jagiełło of raising Švitrigaila to the Lithuanian throne, the Polish historian and contemporary explained the king's short-sighted behavior with his love to his fatherland Lithuania and his younger brother. It is connected also with Długosz's notion of the Lithuanian nobility as an object of the Polish politics, with the opposition of his patron Zbigniew Oleśnicki to the elderly king, as well as the historian's idea of the instructive task of history writing.[32]

As for the Bychowiec chronicle, it generally defends the independence of the Grand Duchy of Lithuania against the Polish concepts (not directly against Długosz, but rather against Maciej Miechowita who built on Długosz's work), at the same time demonstrating the loyalty to Zygmunt I (Sigismund the Old) who was ruling both realms in the time when it was composed. By ascribing the initiative of appointing Švitrigaila to the king, the author of the Bychowiec chronicle showed his loyalty to the Jagiellonian dynasty and the catastrophic consequences of the decision of the ruling king's grandfather made without consent of the Lithuanian princes and boyars.

The source evidence concerning Švitrigaila's accession to the throne was a topic of research for many times. The most detailed analysis was provided in the last decades by Jarosław Nikodem, Grzegorz Błaszczyk und Lidia Korczak, who came to the conclusion that Švitrigaila seized power, whereas Jagiełło had to recognize it post factum.[33] I supported this conclusion with some additional arguments. Nevertheless, it is sometimes still stated that Švitrigaila was appointed by Jagiełło who was pursuing his dynastic aims. Although this idea promoted by Ludwik Kolankowski[34] and based on a straightforward understanding of Jagiełło's dynastic interests has since fallen under criticism, it was accepted by some historians (Ewa Maleczyńska, Jerzy Ochmański) and revived recently by Wioletta Zawitkowska and especially by Tomas Baranauskas. However, this idea is contrary to the source information: it is largely based on Kolankowski's idea that Vytautas' coronation was inspired by Jagiełło's eagerness to accomplish his dynastic aims, while the sources state the contrary; it is very characteristic that Zawitkowska's analysis is largely based on the narrations of Jan Długosz and of the Bychowiec chronicle, and Baranauskas totally ignores the recent Polish research on the Polish political scene and the dynastic situation in the Kingdom of Poland. It would be rather naïve to expect, as Zawitkowska seems to do and Baranauskas does (thus following Długosz who depicted Jagiełło as highly short-minded) that Jagiełło,

31 *… castra civitates thezauros opida et villas possessionesque ceteras et dominia Lythwanie et Russie terrarum violenter occupavit nosque dominum verum legitimum et naturalem ab eisdem exclusit …*, Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 191. The text has survived in the manuscript once belonging to Zbigniew Oleśnicki, also used by Długosz.

32 For the analysis of Długosz's narration, see *Nikodem*, Wyniesienie (2003), 11–14, and *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 155.

33 *Nikodem*, Wyniesienie (2003); *Błaszczyk*, Dzieje (2007), 619–621; *Korczak*, Monarcha (2008), 22 f.

34 *Kolankowski*, Dzieje (1930), 145–169.

with his political experience of several decades, appointed Švitrigaila as Grand Duke of Lithuania in 1430 because he was unmarried and had no sons, and then encouraged a plot against him in 1432, after he married and his wife was expecting a child – although it was not known, whether a son or a daughter was expected.[35]

In any event one must consider not only direct evidence when analyzing the problem of Švitrigaila's accession to the Lithuanian throne. What is of no less significance is the development of the situation in Lithuania. At the end of October we see the dying Vytautas reconciling with the king of the neighbour and ally state, his cousin, leaving to him the Grand Duchy of Lithuania and entrusting the wife to his care. At the beginning of November we observe the new Grand Duke Švitrigaila, who is in an acute conflict with the same king, his brother, and his realm, and is getting into contact with other European forces. Literally a couple of days after Vytautas' funeral the king had to conclude an agreement with the new grand duke, which set the date of their meeting that had to settle all the controversial points on 15 August. It shows that the king had to react to Švitrigaila's actions. The fact that the king actually lost control over the situation in Lithuania only in a few days after Vytautas' death implies that he had no plan of implementing the Horodło treaty as well as Vytautas' last will. Theoretically, according to the union of Horodło, Jagiełło could appoint his vicegerent to rule the (former) Grand Duchy of Lithuania after Vytautas' death. However, it is highly doubtful that in practice its elites would have recognized this solution after almost four decades of Vytautas' reign, even more so since that practice had been already criticized at the end of the 14th century, before Vytautas came to power.[36] Nothing is known about Jagiełło's efforts to establish contacts with the nobility of the Grand Duchy of Lithuania at that time. The Polish part did not appeal to their will; on the contrary, later the princes and boyars stated that they elected Švitrigaila because Jagiełło had chosen another throne and thus abandoned Lithuania. Nothing is known about the princes who were (or at least could be) treated as Jagiełło's possible candidates to the Lithuanian throne after Vytautas' death either. The candidates named in the research are based either on Długosz's mention *ex post*, like Žygimantas Kęstutaitis,[37] or on speculations of historians, like the Or-

35 *Zawitkowska*, Walka (2015), 244–254; *Baranauskas*, Pabaisko mūšis (2017), 15 f.; *Baranauskas*, Pabaisko mūšis (2019), 47–77. See my review of Baranauskas' book: *Polechov*, Pabaisko mūšis (2020); *Palekhau*, Bitva (2020). The recent articles (*Osiński*, Przejęcie [2015]; *Osiński*, Rządy [2016]) are based on the same sources and scholarly literature; they add nothing new to the state of research.

36 *Litskevich*, Pra nekatoryia spisy (2011), 218 f.

37 Cf. *Nikodem*, Dlaczego (2013), 167 (assuming that Vytautas rejected his coronation plan in October 1430 and was reconciled with in exchange for the king's consent for Žygimantas' accession to the Lithuanian throne after Vytautas' death) and, critically, already *Buchyn'skyi*, Noviishi pracï (1907), 135. Długosz confirms that Žygimantas had little chances for his late brother's throne: ... *restabat quidem germanus ducis Withaudi dux Sigismundus, sed is obscure se in vita Withaudi gerens non aliquod dederat bone sue indolis monumentum*, Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 303. Before 1430 Žygimantas had spent several years as duke of Starodub situated in the periphery of the Grand Duchy of Lithuania.

thodox Gediminid princes Semen Lengvenis or Olelko (Alexander).[38] Švitrigaila's attempt to marry a Moldavian princess shows how he was beginning to pursue the goal of creating his own dynasty, which was apparently contrary to Jagiełło's dynastic interest (let alone the fact that due to a marriage he acquired new allies). These circumstances make the hypothesis of Švitrigaila's appointment by Jagiełło highly doubtful.

These arguments were presented in my book published in 2016. Now I can strengthen my argumentation basing on the sources found in an unexpected place – in a manuscript of the 1430s preserved in the Bavarian State Library in Munich, which probably once belonged to the Bishop of Augsburg, Peter von Schaumberg, a person from Sigismund of Luxemburg's entourage, in a set of texts about the Kingdom of Poland and the Grand Duchy of Lithuania of the same time.[39] In the context of the present paper, two letters are of major interest. The first of them[40] is written in Latin and was sent by Duke Siemowit V of Mazovia, the elder son of the late Siemowit IV, one of the most important politicians of the region;[41] the addressees are not mentioned by name, but the substance of the letter indicates they were from the Kingdom of Poland. The duke addresses them with the words *Eximie presul paterque in Christo reverende et magnifice ac strennue miles, amici nostri carissimi*. From this formula we may conclude that the addressees were two men – a prelate and a lay dignitary, close enough to each other to be addressed in the same letter. The people meeting these criteria were two brothers from the Szafraniec family: Jan,

On his biography before accessing the grand-ducal throne, see *Barvin'skyi*, Zhygymont Keistutovych (1905), 2–21; *Tęgowski*, Pierwsze pokolenia (1999), 220–224.

38 E. g. *Varonin*, Kniaz' Iurai (2010), 15 f. It would be hard to imagine that the most influential Catholic nobles of the Grand Duchy of Lithuania, where Catholicism was privileged, would have accepted an Orthodox prince, even a Gediminid, as their ruler. In 1433, the princes and boyars supporting Švitrigaila, both the Lithuanians and the Ruthenians (!), stated that they had obliged to obey only a Catholic prince as their grand duke: ... *presentibus fatemur nos ante tempora iurasse, et ita velle conservare, nunquam habere dominum, nec obedire, nisi esset verus catholicus et fidei ecclesie Romane, et secundum iuramenta et homagia nostra, domino nostro duci magna facta, volumus sibi servire et obedire* ..., Bullarium Poloniae, vol. 5. Eds. *Sułkowska-Kuraś*/*Kuraś*, no. 1361.

39 München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 22372. The manuscript was described several times, see: *Piotrowicz*, Polonica w Niemczech (1934), 115; *Wolny*/*Markowski*/*Kuksewicz* (Eds.), Polonica (1969), 156 f.; *Trede*/*Freckmann* (Eds.), Katalog (2018), 239–254. A hitherto unknown version of Sigismund of Luxemburg's document proclaiming Vytautas the king of Lithuania was published in my article, where further texts of the manuscript are mentioned: *Polekhov*, Kak koronovat' (2021). On Peter von Schaumberg, see *Uhl*, Peter von Schaumberg (1940); *Rummel*, Schaumberg (2001).

40 See below, Appendix 2.

41 On his biography, see *Supruniuk*, Siemowit V (1996–1997); *Jasiński*, Rodowód (1998), 106–111; *Grabowski*, Dynastia (2016), 462–464.

Bishop of Kujawia (Włocławek), and Piotr, Starost of Cracow: both belonged to the leading Polish politicians of the age.[42]

The copy of the letter contains no date, but this may be deduced from its content. Siemowit communicated to the Polish dignitaries the news he learned from his messenger Gerhard Maytzowsky whom he had sent to Lithuania because of his anxiety about the king's fate. Since Švitrigaila was demanding from the king to give him the land of Podolia and "to attach it to the Grand Duchy in perpetuity", it was already known in the moment of Gerhard's visit about the capture of Kamianets'. The king was detained in Lithuania by the new Grand Duke Švitrigaila and was asking to free him: Švitrigaila didn't let Jagiełło's embassy to his counsellors and the queen, he also did not let anyone into Lithuania (by the way, it is one of the reasons why so little is known about the events in Lithuania at the end of 1430).[43] According to the king's words, Švitrigaila was willing to liberate him under several conditions, including the dissolution of the Polish-Lithuanian union treaty.

When was Siemowit's messenger in Lithuania? His visit must have taken place between the two Polish-Lithuanian agreements concluded on 7 and 29 November 1430. The first of them was an attempt to settle the conflict – the fact showing that it broke out with increased intensity after Švitrigaila's accession to the throne. The second one was devoted to the fate of Western Podolia. According to the tone of the letter, when Gerhard was leaving Lithuania, Jan Głowacz of Oleśnica was still staying there and hadn't left for Poland with the grand duke's gifts and the king's request to free him.[44] Jan Głowacz arrived in Cracow before 24 November, when the expenditure records of the town of Kazimierz indicate the sending of Jan Wałach, a knight from Lesser Poland whom the king especially trusted due to his military talents, with cannons and gunners to Kamianets' by the king's order, while the king himself was still staying in Lithuania.[45] If Jan Głowacz was travelling fast enough, it could take him about 8–10

42 About them, see *Sperka*, Szafrańcowie (2001); *Knapek*, Szafraniec Jan (2009–2010); *Sperka*, Szafraniec Piotr (2009–2010). Another pair were Zbigniew Oleśnicki, bishop of Cracow, and his brother Jan Głowacz, marshal of the Kingdom of Poland. However, the latter was staying in Lithuania with the king (Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 319 f.). Duke Siemowit and bishop Zbigniew Oleśnicki initially accompanied the king in Lithuania, but left for Poland, as he insisted, on 16 October (Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 299). I thank professors Adam Szweda and Sobiesław Szybkowski who shared their opinion on this issue with me.

43 This fact is also mentioned in Jagiełło's letter to Paul von Rusdorf of the 21 July 1431 (Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 191).

44 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 319 f.

45 On the next day the same source (expenditure records of the town of Kazimierz near Cracow) notes the sending of a certain Peter to Kamianets' by the queen's order: *Item Johanni Walach XI equos cum pixidibus et balistis versus Camencz castrum ad mandatum regium sabbato in vigilia Katherine (24 Novembris)* (...) *Item Petro II equos versus Camencz in Wyeliczkam ad mandatum graciose regine ipso die sancte Katherine (25 Novembris)*, Podwody kazimierskie. Ed. *Krzyżanowski*, 440; Podwody miast małopolskich. Eds. *Schmidt*/*Starzyński*, 58. On Jan Wałach's biography, see *Bukowski*, Jan Wałach z Chmielnika (1997).

days to get from Trakai to Cracow (ca. 750 km), so he had to leave around 15 November. If we assume that Gerhard left the grand duke's court a day before, on 14 November, then he could have been in Mazovia (most probably, in Płock) at the end of the second or the beginning of the third decade of November. This date can be assumed as an approximate date of Siemowit's letter. An indirect testimony of the contacts between Siemowit V, Jagiełło and the latter's Polish counselors can be found in the same source, the expenditure records of Kazimierz. On 29 November 1430, it contains the record probably referring to the same mission: *Item familiari ducis Semouiti una et Rubino dicto ad Bochnyam III equos ad mandatum regis in vigilia Andree.*[46] It was probably this *familiaris* of the Mazovian duke who brought his letter published below to Poland.

The second letter from this dossier[47] was written in German at the beginning of January 1431 in Oels (Oleśnica) in Silesia by Thomas Mas, the canon of Breslau (Wrocław), and addressed probably to the owner of the manuscript, the Bishop of Augsburg Peter von Schaumberg. This letter provides invaluable information about the hostilities on the Polish-Lithuanian border in Podolia and Volhynia, but also mentions the grand duke's demand to dissolve the Polish-Lithuanian treaties, reflecting the state of information probably in the middle or the second half of December 1430. The Latin phrase quoted in the title of the present article is taken from the postscriptum of this letter: the Lithuanians *volunt esse liberi et dominum suum Swidergal habere regem et habere jus imperiale* (the last phrase most probably means the "sovereign" character of the power of the king of Lithuania, according to the principle "rex est imperator in regno suo").[48]

As a result, we can attempt a reconstruction of the chronology of events – and, accordingly, the evolution of the Polish-Lithuanian relations – as follows. On 3 November 1430, Vytautas' funeral took place in Vilnius. On 7 November, the king and the new grand duke concluded an agreement and set the term for the meeting on 15 August. It was maybe at this moment that Jagiełło recognized Švitrigaila's power over the Grand Duchy of Lithuania without a solemn ceremony, by sending him a ring

46 Podwody kazimierskie. Ed. *Krzyżanowski*, 440; Podwody miast małopolskich. Eds. *Schmidt*/*Starzyński*, 58.

47 See below, Appendix 3. The excerpts from this letter provided in *Whelan*/*Simon*, Changes (2015), 150–152, are transcribed so imperfectly and commented without knowledge of the Polish-Lithuanian context, that they can hardly be used in research.

48 I would like to thank Dr. Nikolai N. Naumov who pointed out the words of Ambrose of Milan: *Noli te gravare, imperator, ut putes te in ea quae divina sunt imperiale aliquod ius habere* (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum 82. Ed. *Zelzer*, 119). It must be also borne in mind that the author of the letter had studied at the Universities of Prague and Bologna (on his biography, see below, Appendix 3, a note with references to further literature).

with noble Jan Mężyk of Dąbrowa who enjoyed the king's especial confidence.[49] Even if the Podolian castles were already captured, it was not known in Lithuania yet. The distance between Vilnius and Kamianets' is more than 800 km, and several days would be too short a term even for the couriers who could inform the nobility of the Crown Ruthenia about Vytautas' death, and later Jagiełło and/or Švitrigaila about the seizure of Kamianets', let alone its organization and carrying out. Furthermore, the agreement concluded on 7 November does not mention the capture of Kamianets'; it would have certainly mentioned it, as the agreement of 29 November does, if the fact had been already known in Trakai. Since some of the plotters probably didn't reside in Western Podolia (the possessions of Michał Buczacki and Michał Mużyło Buczacki lie rather in Halych land,[50] and those of Jan Kruszyna in Lesser Poland[51]), it took them some time to get together and to carry out their action. I suppose that they began discussing and preparing it when they got news that Vytautas was mortally ill, not waiting for the news of his death (just like Švitrigaila, as has already been mentioned above, started occupying the grand-ducal estates, when Vytautas was still alive). In the meantime, on 9 November Švitrigaila sent an embassy to Sigismund of Luxemburg, proposing to conclude an alliance with him and the king of Poland, asking for the hand of the Moldavian voievoda's daughter and "agreeing" to accept the crown intended for Vytautas (although it was not even offered to Švitrigaila). Approximately at the same time Švitrigaila sent an envoy to the Livonian master (*Landmeister*) of the Teutonic Order, Cisso von Rutenberg, with a proposal to conclude an alliance (Rutenberg's letter about it is written on 20 November).[52]

The change of the situation was witnessed by Siemowit's messenger, who visited Lithuania around the middle of the second decade of November. By that time the developments in Podolia became known in Lithuania. Accordingly, the grand duke modified his demands: he insisted on returning Podolia to Lithuania, denouncing the Polish-Lithuanian union and releasing the voivode of Moldavia from the vassal oath to the king of Poland. Jagiełło was detained in Lithuania, but was trying to keep the situation under control even in this situation: approximately at the same time Jan Głowacz of Oleśnica arrived in Poland with the grand duke's gifts and the king's request

49 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 304; Joannis de Segovia Historia. Ed. *Birk*, 619 f.; *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 173–176. On Jan Mężyk's position, see *Czwojdrak*, Jan Mężyk z Dąbrowy (2011).

50 *Mykhailovsk'yi*, Elastychna spil'nota, 126, fn. 6.

51 *Sperka*, Nieznane fakty (2009), 169.

52 Liv-, esth- und curländisches Urkundenbuch, vol. 8. Ed. *Hildebrand*, no. 366. Since Siemowit sent his messenger to Lithuania because of the lack of news from the king, it is not improbable that the tensions between the two rulers were going on but didn't reach their peak yet. On the other hand, the king may have not informed his prelates and barons in the Kingdom of Poland and in Mazovia of the developments in Lithuania (and, moreover, may have sent some of them to Poland in the middle of October), because he was deliberately trying to solve the Lithuanian problems without their participation.

to release him;[53] the same request was sent to the Polish dignitaries through Siemowit V. The activities of Jan Wałach on behalf of the king in Western Podolia point out an attempt to hold the region and the king's participation in it. On 29 November the agreement between the grand duke and the king seemed to be reached. However, this agreement wasn't fulfilled by the Polish side, hostilities broke out in Podolia; the grand duke's order to torture Jan Kruszyna taken to captivity there shows that Švitrigaila was involved in the attempt to hold Western Podolia for Lithuania. The king had to stay in Lithuania, although not imprisoned, as stated sometimes; judging from Thomas Mas' letter, Jagiełło was allowed to go hunting, but his contacts with Poland were strictly confined. In January 1431, the news of his detention reached Sigismund of Luxemburg,[54] pope Martin V,[55] and even Florence.[56] The Polish nobility extended the range of the actions aimed at releasing the king. They sent an embassy to Lithuania from the convention in Warta (held on 6 December), tried to come into contact with the Teutonic Order and the Hussites, planned to enthrone prince Sigismund Korybut (pol. Zygmunt Korybutowicz, lit. Žygimantas Kaributaitis) staying in Bohemia, and menaced Švitrigaila with mobilization. As a result, the king was released; Vytautas' agreements with Poland were broken up, and the Lithuanians continued insisting on Švitrigaila's coronation.

It is not quite clear when Švitrigaila and Jagiełło went to Navahrudak to "honor" metropolitan Photios who was staying there on his way to Moscow from Vytautas' coronation assembly.[57] The information is reliable, since it survived in the chronicle based on the notes made in the metropolitan of All Rus' chancery, although the chronology is a bit confused. The way from Vilnius or Trakai to Navahrudak (150 km) could take about three or four days; maybe the visit took place around the 29 November, if *Geleny Dwor* is near Navahrudak.[58] The latter was an important center of the metropolitan's administrative structure in the Grand Duchy of Lithuania, even more important than Kyiv (although he was still entitled traditionally *Metropolitan of Kyiv and All Rus'*), so that Photios could dwell there for a long time.[59] Maybe it was

53 Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 319 f.

54 In his letter to king Sigismund written on 23 January 1431, the German Master of the Teutonic Order Eberhard von Saunsheim reacted to the king's question about the circumstances of Jagiełło's detention in Lithuania in his letter from Constance, where Sigismund was between 26 December 1430 and 20 January 1431 (GStAPK, OBA 5574; *Engel*/*Toth*, Itineraria [2005], 126).

55 On 27 January the pope adressed Sigismund of Luxemburg, Švitrigaila, Jagiełło and the latter's prelates and barons on this issue (Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 313–318).

56 Notes et extraits. Ed. *Iorga*, seconde série, 291 f.

57 Polnoe sobranie russkikh letopisei, vol. 18, 170.

58 See the localization options: *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 543, fn. 6.

59 On the role of Navahrudak, see e.g. *Zhemaitis*, Spiridonii (2010). The question of the Lithuanian-Novgorodian treaty of 1431, which is sometimes misinterpreted in the research because of lack of knowledge of its context, must be touched upon here as well. Since the treaty of good neighbourliness between Novgorod the Great and Švitrigaila as the new grand duke of Lithuania was concluded in

in December, especially as we notice that, according to Thomas Mas' letter, Švitrigaila was trying to present the king's stay in Lithuania as traditional Christmas hunting, just like it was in the times of Vytautas.[60]

Judging from this review, in November and December 1430 the Grand Duchy of Lithuania and the Kingdom of Poland were already in an acute direct conflict, which they managed to avoid in the lifetime of Vytautas, despite all the menaces and tensions. When did that conflict arise? If we try to follow the narration of Długosz, who stated that the king appointed Švitrigaila as the grand duke of Lithuania, and that the conflict broke out as the reaction of the king's hot-tempered and inconstant brother to the developments in Podolia, we should await an abrupt change of his position in November 1430 and acknowledge that the king was not ready for it. However, although the news from Podolia were probably the reason of Jagiełło's detention by Švitrigaila, both letters from the Munich manuscript show that the reason for the Polish-Lithuanian conflict after Vytautas' death was not only territorial claims, but also – and first of all – the relations of the Grand Duchy of Lithuania with the Kingdom of Poland and other realms.

Fortunately, the sources allow us to trace the evolution of Švitrigaila's position by comparing his propositions to Sigismund of Luxemburg and the Teutonic Order with his demands to Jagiełło and the Poles.

Vilnius on 25 January 1431, the Novgorodian embassy must have left for Lithuania in the first decade of January (Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova. Eds. *Valk* et al., no. 63). By that time it was probably already known for certain in Novgorod about the fate of the grand-ducal throne after Vytautas' death. Such treaties were concluded between Novgorod the Great and the Grand Duchy of Lithuania at least since the beginning of Vytautas' reign till the end of Novgorod's independence in the 1470s (*Ianin*, Novgorod i Litva [1998]). It is interesting that Švitrigaila is entitled in this treaty, surviving in an original issued by the grand-ducal chancery, as "Grand Duke of Lithuania, Samogitia and many lands of Rus'" (the title was reconstructed due the examination of the damaged original in infra-red rays; I would like to thank Igor' Yu. Ankudinov for providing me with its photos). Especially important is the "Samogitian" part of the title, since it is not characteristic of Vytautas' entitlement (*Halecki*, Litwa, Ruś i Żmudź (1916), 236–242), but finds parallels in Švitrigaila's supporters' missive to the Council of Basle of 1433 (quoted above, fn. 27) and Casimir Jagiellon's treaty with Novgorod the Great concluded between 1440 and 1447 (Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova. Eds. *Валк* et al., no. 70). Thus, there is no reason to consider Švitrigaila's title in this document as a sign of his special relations with the peripheries of the Grand Duchy of Lithuania.

60 On this tradition, see *Jaworski*, Łowy (2001).

Švitrigaila's embassy to Sigismund of Luxemburg (9 November 1430) and his agreement with Jagiełło (7 November 1430)	**Švitrigaila's demands to Jagiełło (the middle of November 1430)**
Avoiding of wars and devastation of the lands subject to the king of Poland as well as to the grand duke of Lithuania.	The restitution of Western Podolia to the Grand Duchy of Lithuania.
The alliance of the Grand Duchy of Lithuania with the Kingdom of Poland, the realms of Sigismund of Luxemburg and the Teutonic Order.	The denunciation of the union between the Grand Duchy of Lithuania and the Kingdom of Poland.
Švitrigaila's acceptance of the crown intended for Vytautas.	The elevation of the Grand Duchy of Lithuania to the rank of a sovereign kingdom.
Švitrigaila's marriage to the daughter of the Moldavian voivode.	The release of the Moldavian voivode from the vassal oath to the king of Poland.

It is evident from this comparison that both before and after getting news from Western Podolia, Švitrigaila and his entourage were interested in solving the same set of problems – the elevation of the Grand Duchy of Lithuania to the rank of kingdom (that Vytautas had failed to do) and the alliance with Sigismund of Luxemburg, the Teutonic Order and Moldavia. Moreover, in his embassy to Sigismund of Luxemburg Švitrigaila already outlined a possible way for it to happen – a marriage with the Moldavian voivode's daughter, which could give him prospect of birth of a son to whom he could pass the Lithuanian throne. This prospect posed a natural threat to the dynastic interests of the king of Poland. However, Moldavia was also important for Švitrigaila as a land "corridor" to the realms of Sigismund of Luxemburg.[61] The latter was eager to partition Moldavia with Jagiełło; Vytautas also insisted on it, without neglecting his own interest in the region. It was one of the main issues of the famous Lutsk congress in 1429. By making an alliance with Alexander the Good, Švitrigaila could protect him from the partition of his realm; he could also expect the allies' assistance against the Ottomans.[62] By the middle of November there was one more reason for Švitrigaila's interest in the alliance with Moldavia – it could help him, at least theoretically, regain control over Western Podolia situated between Moldavia and Volhynia which belonged to the Grand Duchy of Lithuania.

Whereas in his embassy to Sigismund Švitrigaila stipulated the participation of the king of Poland in the alliance (thus ensuring that the relations with his realm might be broken off, but reshaped crucially), several days later he insisted on the offi-

61 On 17 February 1432, Švitrigaila wrote to Paul von Rusdorf about his eagerness to send an embassy to king Sigismund: ... *zo habe wir ouch mit rothe unsern herren unsere merkliche botschafft dirkorn und irwelt hynawszurichten, die wir off Walachey* [sc. Moldavia] *und vorth dorch Ungern bedochten zu senden*, GStAPK, OBA 5964.

62 *Czamańska*, Mołdawia i Wołoszczyzna (1996), 67–82. See also *Dragnev* et al. (Eds.), Ocherki (1987), 47–50.

cial denunciation of the union with Poland both by returning the treaties and by releasing the Lithuanians from the oath to the Poles. Nevertheless, it seems that the Lithuanian part still expected the assembly on 15 August 1431 or a bit earlier.[63]

As the letter of Thomas Mas shows, it was only in November or December 1430, after Švitrigaila's enthronement, that the Poles tried to establish contacts with Sigismund Korybut. Since Sigismund Korybut was in Hussite Bohemia for a long time, they had to negotiate the religious issues. The circumstances of these contacts is but another testimony that an attempt to find a pro-Polish candidate to the Lithuanian throne was nothing but a belated and enforced reaction to Švitrigaila's actions, and thus the Polish side had no real vision of the Grand Duchy's future before Vytautas' death.

Another circumstance inconsistent with the hypothesis about the abrupt change of Švitrigaila's position is the role of his entourage in its formation. Although nothing is known on the procedure of Švitrigaila's "election" and/or acclamation, the sources testify that he "inherited" from Vytautas the majority of his entourage, i. e., the most influential people of the Grand Duchy, upon whom his "election" and establishing of power ultimately depended.[64] In November 1430, as well as later, the new grand duke was surrounded by the same princes, boyars, and bishops, who supported Vytautas during the so-called "coronation storm". All the four boyars who witnessed Vytautas' granting land to the Bishopric of Vilnius on 21 October 1430 (called, somewhat metaphorically, his last will) and belonged to the most influential nobles – the palatine of Vilnius Jurgis Gedgaudas (Jerzy Giedygołd), the palatine of Trakai Jaunius Valimantaitis (Jawnuta Wolimuntowicz), the land marshall Rumbaudas (Rumbold) and the court marshal Jonas Goštautas (Jan Gasztołd) – also took part in concluding the agreement with Jagiełło on 29 November; according to Długosz, Gedgaudas and Rumbaudas were sent by Vytautas to Jagiełło together with the grand duke's scribe Mikołaj Sepieński to inform the king that Švitrigaila was occupying the grand-ducal estates.[65] The account of the events of 1429–1430 written in the chancery of the grand master of the Teutonic Order describes their position as follows:

63 On Švitrigaila's attempts to negotiate the term of his assembly with Jagiełło, see his letters: *Polekhov*/*Naumov*, Tatarskaia tematika, no. 1 (29 April 1431); Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 189 f. (9 May and 4 June 1431). Cf. the note in the manuscript of the grand master's chancery (*Ordensfoliant 14*) contextualizing the letters and documents copied in it: Scriptores rerum Prussicarum. Eds. *Hirsch*/*Töppen*/*Strehlke*, vol. 3, 495.

64 *Petrauskas*, Lietuvos diduomenė (2003), 64, 176–178; *Polekhov*, K voprosu o prichinakh (2008) (an article written before I got access to the materials of the grand masters' archive). That is why the speculations on "who elected Švitrigaila as grand duke" (e.g., *Jankauskas*, Kunigaikščiai Svirskiai [2016], 40–44) seem to have little cognitive sense, especially in the situation of the lack of evidence which would allow to answer this question. It was not enough to seize the grand-ducal estates and the main castles, it was necessary to establish the new ruler's position among the ruling elite.

65 Kodeks dyplomatyczny katedry i diecezji wileńskiej. Eds. *Fijałek*/*Semkowicz*, no. 109; Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 300; *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 515–517. On their careers and position, see *Petrauskas*, Lietuvos diduomenė (2003), 231 f., 241–243, 247 f., 286.

> *Dye herren von Lyttawen unde Rewsen goben vor, das sye von angenge unde y weren freye herren gewest, eynen grosfursten sye vor eren herren hylden, wen der abegynge, sye eynen andern mochten yrwelen, den vor eren herren welden halden, unde dye land ny keynen Polan hetten gehort, sye welden noch in suttir freyheyt bleyben unde von der nymmer treten.*[66]

Could they apply to the king of Poland for a new grand duke after Vytautas' death or merely recognize his candidate after two years of his conflict with Poland and his attempts to receive the crown? The question is nothing but rhetoric. As before, they were holding key positions, taking part in embassies to foreign rulers and witnessing/guaranteeing international treaties.

Summing up, we can conclude that neither Vytautas nor Jagiełło seem to have had a clear vision of the future of the Grand Duchy of Lithuania in case of Vytautas' death, despite the prescription of the Horodło Union act. These circumstances were used by Švitrigaila who had been competing with Vytautas for almost forty years and found the support of the Lithuanian nobles who were interested in preserving the independent Grand Duchy of Lithuania. On occupying the Lithuanian throne due to this social group, Švitrigaila alleged not only his hereditary rights, but also his late father Algirdas' last will and his brother Jagiełło's consent. However, the latter must have been given post factum, and in this case we cannot speak of any dynastic unity. After his accession to the throne, Švitrigaila immediately tried to carry out the policy aimed at maintaining the independence of the Grand Duchy of Lithuania and turned against his brother. It was formed both with "political" and dynastic means: in November 1430 he tried not only to make an alliance comprising his Grand Duchy, the Kingdom of Poland, the Teutonic Order, and Sigismund of Luxemburg's realms, but also asked the latter whether he could marry the Moldavian voivode's daughter. The seizure of the Western Podolian castles and thus putting the region under the control of the king and the Kingdom of Poland, and later the Poles' reluctance to accomplish the king's promise to return Western Podolia, made the Polish-Lithuanian conflict more acute, but did not change it drastically. In the next months, Švitrigaila continued his conflict with Poland. The borderland hostilities did not stop, and in the summer of 1431 the Poles even made an attempt to conquer the Lutsk land, unleashing the so-called Lutsk war. He also rejected its compromise proposals, insisting on returning Western Podolia to him, and married princess Anna from the Tver' branch of the Riurikides, who bore him a son at the end of 1432, already in Žygimantas' captivity; at the same time her cousin, grand duke Boris Aleksandrovich of Tver', sent troops for Švitrigaila's campaign against his rival.[67]

66 Scriptores rerum Prussicarum. Eds. *Hirsch*/*Töppen*/*Strehlke*, vol. 3, 493.

67 On Švitrigaila's marriage, see *Halecki*, Anna (1935); *Polekhov*, Braki (2014), 251–268; *Nikodem*, O zawartym i domniemanym małżeństwie (2018), 414–417.

Švitrigaila's Deposition in 1432

Švitrigaila reigned two years without two months and did not rule the land well.[68] In that way a contemporary Ruthenian chronicler writing in Smolensk characterized Švitrigaila's reign, as he wrote about his removal from the throne and the subsequent accession to the throne of Vytautas' brother Žygimantas Kęstutaitis. On the eve of the coup one could hardly say that Švitrigaila's reign was "failed". He was on the road to the new meeting with his brother, the king of Poland, when conspirators unexpectedly fell upon him in the night and he had to flee to Polotsk with a small retinue. The attack was so unexpected that he was unable to take his pregnant wife with him. In this part of the article I will discuss Švitrigaila's dethronement.

The reasons for this event are also an old research problem. The plotters and Žygimantas himself insisted that the Christian (i. e., Catholic) faith in the Grand Duchy came into decline during Švitrigaila's reign, he allowed his wife to live according to her "Greek faith" and caused much disadvantage to his subjects.[69] This explanation of the reasons for what happened in the Grand Duchy of Lithuania in 1432 is preferred by historians, primarily due to the work of Jan Długosz, who wrote that Švitrigaila favorized the Ruthenians and their religion (i. e., Orthodoxy). The author of the first special monograph on the topic, Polish historian Anatol Lewicki, as well as the Russian scholar Matvey Lyubavsky, came to conclusion that Švitrigaila's "pro-Orthodox" politics caused the discontent among the Catholics who did not want to lose their privileged position. Another cornerstone of the theory enmeshed in the historiography is a famous letter of Cracow Bishop Zbigniew Oleśnicki, to Giuliano Cesarini, the Italian cardinal who presided the church council of Basel. The letter was written in 1432 and published by Lewicki.[70] In it, the Polish bishop insists that Švitrigaila distributed the main castles in his Grand Duchy among the "Schismatics", so that they dominate his council meetings. The letter surviving in a manuscript once belonging to Jan Długosz was apparently one of the sources of his information about Švitrigaila. Scholars also drew attention to the list of the guarantors of the alliance between the Grand Duchy of Lithuania and the Teutonic Order, which was extended with the Ruthenian dukes, boyars and cities in 1432. Finally, this conclusion was substantiated by the fact that in 1432 the Grand Duchy of Lithuania split into two parts – the "Lithuanian" and the "Ruthenian", or Žygimantas' "Grand Duchy of Lithuania" and Švitrigaila's "Grand Duchy of Rus'", as the contemporary chronicler called them.

---

68 Polnoe sobranie russkikh letopisei, vol. 35, 34, 57, 76.

69 These accusations are listed in the letter of the *Vogt* of Brattian Heinrich Holt, an old friend of Švitrigaila, who was in Lithuania at the moment of the coup, written to Grand Master Paul von Rusdorf on 4 September 1432 (published in: *Polekhov*, Nasledniki Vitovta [2015], 518–521). See also: Scriptores rerum Prussicarum. Eds. *Hirsch*/*Töppen*/*Strehlke*, vol. 3, 498, Anm.; *Halecki*, Z Jana Zamoyskiego inwentarza (1919), 214; Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 261.

70 Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 2, no. 204.

However, there are no reasons to believe that Švitrigaila was protecting the Ruthenians and/or their faith. No evidence on his donations to the Orthodox Church of this period is known,[71] and the composition of the ruling elite practically didn't change since the last years of Vytautas' reign. It is true that in 1413, the Horodło Union act explicitly prohibited the "Schismatics and adherents of other sects" to hold the highest state offices and to be present at the grand duke's council meetings. The act also continued excluding the Ruthenian nobles from estate privileges granted by grand dukes to Lithuanian boyars since 1387.[72] But there is evidence that the prohibition referred only to the four offices in the territorial administration – those of the palatines and castellans of Vilnius and Trakai. They were occupied by Lithuanians from the end of the 14th century, and the first Ruthenian to be appointed castellan of Vilnius was prince Konstantin of Ostroh (Ostrožsky) at the beginning of the 16th century. It should also be borne in mind that the grand-ducal council cannot be regarded as an institution at the beginning of the 15th century. The monarch was formally free to invite higher ecclesiastics and nobles to consult on crucial issues, but if he wanted to keep and strengthen his position, he had to reckon with the most prominent people in his realm who were Lithuanians. The list of the guarantors of the alliance with the Teutonic Order was extended on request of its grand master Paul von Rusdorf, who did the same to secure the support of Prussian estates for his foreign policy implying the conflict with the Kingdom of Poland, as Klaus Neitmann has convincingly shown. The information about Švitrigaila's favourites does not change the picture as well. As a matter of fact, we know only a few of them, and their identification is not unproblematic.[73] As the closer examination has shown, in some cases it depends on the integrity of the sources mentioning those people: e. g., it turned out recently that one of Švitrigaila's ambassadors to Jagiełło, Rahoza, whom I considered to be Švitrigaila's man, was a "higher scribe" in the Ruthenian department of Vytautas' chancery mentioned already in 1418 and 1424.[74] In principle, nothing threatened the position in the Grand Duchy of Lithuania of such influential people as lieutenant of Navahrudak Petras Mangirdaitis (Pietrasz Montygierdowicz) or court marshall Jonas Goštautas who was freed from the Polish captivity due to Švitrigaila. The four highest offices mentioned above were held by Lithuanian boyars, and even if in Ruthenian regions there were some lieutenants of local origins, it was by no means Švitrigaila's innovation. The only appointment of a Ruthenian duke instead of a Lithuanian noble took place in Eastern Podolia, where duke Fedko Nesvitski was made lieutenant instead of Jonas Daugirdas, who had been captured by the Poles. The aim was to retain the periphery

71 Only Švitrigaila's confirmation of a private donation to the church is mentioned in a recently published 16th-century document, which is discussed below.

72 Akta unji. Eds. *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 51; 1413 m. Horodlės aktai (2013). Eds. *Kiaupienė*/*Korczak*, 37–42.

73 See (already a little bit outdated) *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 240 f.

74 *Polechow*, Rahoza (2020).

region in the Grand Duchy of Lithuania and to regain Western Podolia, using the official's resources. However, the appointment of a Ruthenian/Orthodox duke to an office of lieutenant ("palatine") was by no means an innovation unique to Švitrigaila. It seems that the only Ruthenians/Orthodox who could compete with them were the members of several princely clans, related to Vytautas by birth or by marriage. It is hard to imagine that Vytautas did not admit a prince of Holshany or Drutsk to his council meeting just because of their Orthodox faith. Moreover, members of these princely clans held important offices such as lieutenants of Kyiv or Polotsk.

The example of the Holshanski family is also instructive in another respect: it is one of several examples of how a noble clan split during the dynastic war in Lithuania. Whereas Prince Semen Holshanski was one of the leading conspirators against Švitrigaila, his brother Michael, the lieutenant of Kyiv, supported the overthrown grand duke, as well as Semen's son Daniel (rus. Daniil). Some Lithuanian clans split as well: among those highest nobles who fled with Švitrigaila to Polotsk were the palatine of Vilnius Jurgis Gedgaudas and his nephew Jonas Manvydaitis (Iwaszko Moniwidowicz), both catholic Lithuanians. It is also noteworthy that Žygimantas' privilege of 1434 extending the Ruthenians' rights[75] didn't lead to the immediate end of the war with Švitrigaila (it lasted for more than four years), and there are only a few careers of Ruthenian nobles at the grand-ducal court till the end of the 15th century.

Thus, the sources do not confirm Oleśnicki's accusations. Nor do they confirm the accusations against Švitrigaila's wife. Contemporary evidence, such as papal bulls, testify to her conversion to Catholicism. Referring to religious issues was one of the main traces of ecclesiastics' political rhetoric. The same historians who paid so much attention to the letter of Oleśnicki gave no credence to similar accusations pronounced by the Teutonic Order against Vytautas and Jagiełło.

It is also supposed that during his short reign Švitrigaila acted against the interests of the Lithuanian nobility. In 1434 the Lithuanian boyars claimed that Švitrigaila had not been as generous as Žygimantas, and showed the Prussian envoy Hans Balg the privileges issued by the latter: *Unde sy sprechen: sich, wy lip hot uns unser herre* [sc. Žygimantas]*; das tate Switrigalle nicht; vor den wille wir sterben.*[76] This conclusion seems to be supported by a lack of Švitrigaila's privileges or donation documents issued between 1430 and 1432, when he was grand duke; the mentions in later confirmations refer to his documents concerning Volhynia, where he was appanage prince in 1442–1452, or in the best case the regions staying under his control between 1432 and 1438. However, the following objections may be raised. If the abuse of the interests of the nobles from the grand-ducal entourage was so embarrassing that it led to the coup, the sources would have reflected it in some way and the plotters would have included it into their explana-

75 An earlier one, dating back to 1432 and often mentioned in historiography, did not come into force. Both are published from the 18th-century copies (Codex epistolaris. Ed. *Lewicki*, vol. 3, ppendix, no. 17, 22).

76 Liv-, esth- und curländisches Urkundenbuch, vol. 8. Ed. *Hildebrand*, no. 855.

tion of the coup.[77] The seeming lack of Švitrigaila's land donations and confirmations turned out to be a result of the poor situation in source studies and editions. For instance, the privilege granted by Grand Duke Aleksander Jagiellończyk to the land of Samogitia in 1492 mentions *donationes, quas nobilibus et boiaris duces Vitovdus, Svidrigal et Sigismundus ac genitor noster* [sc. Casimir Jagiellon] *donaverunt.*[78] The document of the Drohiczyn voivode Mykolas Goliginaitis (Michał Goliginowicz) confirming the land donation of Grand Duke Casimir Jagiellon of Lithuania to noble Florian of Kuczyno and issued on 6 December 1445 mentions his *constanciam et servicium* (...), *quod exhibuit serenissimis principibus ab antiquo, videlicet Vitoldo, Svidrigald, Sigismundo, Cazimiro.*[79] Both regions, Samogitia and Podlachia, remained under Švitrigaila's control only from 1430 to 1432, when he reigned in Vilnius and Trakai. One document issued by Švitrigaila and known only from a mention without specification of date can be dated almost exactly. In 1513 priest Hryn' of the church of St. Cosmas and Damian in Brest produced to the judges Švitrigaila's document confirming that a certain parcel of land belonged to that church.[80] Švitrigaila could issue that document only between 1430 and 1432 when he had control over Brest, most probably at the end of January or the beginning of February 1432, when he was in Brest awaiting for the assembly with Jagiełło and his counsellors (which never took place),[81] so that the priest of a local church could address him without going to Lithuania. Another evidence seems to be "hidden" in a confirmation of Švitrigaila's land donation made in 1600, which I analyzed in a special article.[82] Although Švitrigaila's document is apparently forged, some of its peculiarities imply that it was based on an original document for some Podolian landowner issued in the summer of 1432, in the period of the most acute Polish-Lithuanian debate on Podolia and granting a village at the

77 E.g., Žygimantas Kęstutaitis and his dignitaries wrote to Jagiełło in 1433, that Švitrigaila had starved Vytautas' widow Juliana to death (*Halecki*, Z Jana Zamoyskiego inwentarza [1919], 211; *Polekhov*, Nasledniki Vitovta [2015], 532). However, Juliana's death is used in these letters only as an example of Švitrigaila's perfidity after his oath to Jagiełło to take care of her, and not as a direct reason for his dethronement.

78 Žemaitijos žemės privilegijos. Eds. *Antanavičius*/*Savaščevas*, no. 9, § 7.

79 Warszawa, AGAD, Terr. Droh. 2, k. 378v. I would like to express my gratitude to Dr. Tomasz Jaszczołt who pointed out to this document.

80 Moscow, Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov (RGADA), f. 389, op. 1, kn. 13, l. 51v–53, recently published in: *Mikul'skii*, Sobor Sv. Nikolaia (2022), 288–290. It should be added that the scale of the land donation confirmed by Švitrigaila is rather small, especially as compared with the donations made by the grand dukes of Lithuania and then by their subjects to the Catholic church; similar small donations and confirmations to the Orthodox church may be found in the times of Vytautas as well. I thank Dr. Mikola Volkau and Professor Aliaksandr Hrusha who pointed out to this document and provided me with its little-known publication.

81 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 220–225, 545.

82 AGAD, dok. perg. no. 6962; *Polekhov*, Novye dannye (2019). On the localization of the village of Dovhovtse (Dolhovtsi), present-day Rudans'ke (Zhornivka) in Vinnytsia region of the Ukraine, see *Mykhailovs'kyi*, Istoriia (2021), 210 and fn. 12. I thank Professor Vitaliy Mykhaylovskiy for pointing out to the identification he provided in his study.

eastern edge of Western Podolia (to the West of the Murafa river which divided, at least later, the "Great Podolia" into the western and the eastern part[83]). In my opinion, the reason for the lack of Švitrigaila's documents is that they were later confirmed by Žygimantas in his own name – a widespread practice aimed at erasing the memory about Švitrigaila.

According to the argument of the Lithuanian historian Jonas Matusas, the Polish dignitary Wawrzyniec Zaremba instigated the Lithuanian and Ruthenian boyars and princes to the coup against Švitrigaila. As a matter of fact, Zaremba visited Lithuania twice in 1432 and got into contact with the local nobles; he was also known to be a good friend of Prince Mykolas (pol. Michał, or Michałuszko), the son of Žygimantas Kęstutaitis. However, it would be naïve to assume that the Lithuanian nobles let a foreign dignitary convince them to overthrow their own ruler. The Lithuanian boyars and princes were too independent for it. It is more likely that Zaremba learned about the spirits of the Lithuanians and acted as a connecting link between them and the Polish royal court.

This is why we must search for the main reason of the coup not in the inner situation in the Grand Duchy of Lithuania, but in its foreign policy. As already mentioned, Švitrigaila's accession to the throne was accompanied by the glaring contradiction with the Kingdom of Poland. In the summer of 1431, half a year later, the war in Volhynia broke out. After concluding the truce Švitrigaila rejected all the reconciliation propositions made by the Poles. The meeting of the two rulers at the beginning of 1432 stipulated by the Czartorysk armistice did not occur; Švitrigaila also did not agree to rule the Grand Duchy of Lithuania on the conditions of the late Vytautas. Moreover, the grand duke answered the Polish claims for the whole of Podolia, stating that it had always belonged to the Grand Duchy. In general, he was reluctant to reconcile with Poland, but was nearing politically to the Teutonic Order and building an anti-Polish coalition. The Czartorysk armistice was to last till 24 June 1433, but the question emerges repeatedly in the correspondence, whether the Poles would observe it or attack one of the allies – either the Teutonic Order or the Grand Duchy of Lithuania. By delaying the peace negotiations with Poland (or helping the grand duke do so) the Lithuanian ruling class didn't gain anything, neither a settlement of the problem nor personal security, because a feeling of an approaching new war was in the air. We cannot but suppose that it was the danger and the shadow of the war that created the prerequisites for the discontent with Švitrigaila as the grand duke of Lithuania. Anyway, in general, Švitrigaila was lacking political skills and experience gathered by Vytautas during his 40 years reign.

This hypothesis may be supported by comparing the policy of the two grand dukes of Lithuania, Švitrigaila and his rival Žygimantas. One of Zygimantas' first steps

83 On the territory of Eastern and Western Podolia, see *Kurtyka*, Podole w średniowieczu (2011), 137–139 and map on p. 523; *Mykhailovs'kyi*, Istoriia (2021), 119 (map).

was the conluding of the new union treaty with Poland. It is remarkable that he sent his envoy to Poland immediately after his accession to the throne, when Švitrigaila's fate after his dethronement and the dynastic war prospect were still not clear; thus, the aim was not a request for help, but the long-awaited reconciliation. Almost simultaneously Žygimantas sent his envoy Georg Butrim (Jurgis Butrimas) to the Grand Master of the Teutonic Order Paul von Rusdorf to relativize the treaty with Poland and to offer a confirmation of the Grand Duchy's treaty with the Teutonic Order.[84] Thus, what he and his entourage needed was not the break with the Teutonic Order, but the modification of the international position of the Grand Duchy of Lithuania.

Summing up, we may conclude that Švitrigaila's removal from the throne and his subsequent war against Žygimantas Kęstutaitis show vividly that the Grand Duchy of Lithuania was on its way from a state based on personal ties (*Personenverbandsstaat*) to a transpersonal state based on institutions. The Catholic baptizm of Lithuania and the subsequent spread of the Christian culture as well as Vytautas' reforms gave impetus to this transformation just several decades before 1430. On the one hand, Švitrigaila was initially supported by those who did not take part in the conspiracy and could treat his deposition as a riot against the legitimate ruler, mostly the Ruthenian princes and boyars, although there were some Lithuanian nobles in his milieu. Žygimantas was very little known and had spread his whole life in the shadow of his great brother Vytautas. Švitrigaila's grouping was additionally strengthened by personal connections: some of his active partisans were his old "friends" (or, to put it in modern terms, political allies) he had won during his political career. Besides, very much depended on his relations with the most prominent Ruthenian princes and boyars (the latter were sometimes called *pany* meaning "higher nobles"), whose influence in their regions was deeply enrooted in their origins, land property, and personal qualities. There are numerous facts "inconvenient" for the adherents of the traditional explanation of the conflict, namely, that such influential individuals and even regions *en masse* would change their monarch, leaving Švitrigaila for Žygimantas Kęstutaitis and vice versa. The reasons were neither actual participation in ruling the state nor estate privileges issued by Žygimantas, though these measures were used by both rivals to win new adherents and win back the former ones. Indeed, the relations between the nobles and a grand duke were perceived in a personalized way: in other words, it was necessary for the princes, boyars, and prominent townspeople to have a "good" and "merciful" ruler who would rule in accord with them and grant them lands and serfs and would not punish them without guilt.

On the other hand, even after Švitrigaila's flight to Polotsk the Grand Duchy of Lithuania didn't cease to exist. It is also quite obvious that his partisans were not going to create a separate state, their aim was to help him regain power over the whole Grand Duchy of Lithuania (indeed, he continued using the title "Grand Duke of

84 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 518 f.; GStAPK, Ordensfoliant 14, 705–706.

Lithuania, Rus' etc." till the end of 1438 when he had no power in both regions[85]). The famous and spectacular notion of the "Grand Duchy of Rus'" mentioned by the Smolensk chronicler remains his own explanatory scheme of the past reality. It shows that the Grand Duchy was not so much torn apart by religious or national contradictions, as the latter chroniclers and historians wanted it to be, but rather shows the effects of Vytautas' reforms. The regional elites were active enough but they did not struggle for access to decision-making on the state level as well.

On the contrary, the Lithuanian nobility was especially active in the developments of the 1430s. Although it played pretty much an independent role in the epoch of Vytautas (that is sometimes still underestimated in the research), it made another step towards its emancipation by electing Švitrigaila to the Lithuanian throne in 1430 without consultation with the king of Poland and his prelates and barons, and deposing him two years later. The milestones further along the way were the assassination of Žygimantas in 1440, the nonage of Casimir Jagiellon and his absence in the Grand Duchy of Lithuania after his coronation in Poland. In that time, the heirs of the Lithuanian nobles who once acted with Švitrigaila or against him already called themselves the representatives of the *communitas consilii terrae Ducatus Magni Lithuaniae.*[86]

As for the dynasty, it did not show much unanimity during the events of the 1420s and 1430s in the Grand Duchy of Lithuania. The conflict between Švitrigaila and Žygimantas Kęstutaitis may be traced back to the rivalry of the two Gediminid branches, the posterity of Algirdas and Kęstutis, in the 14th century. Both grand dukes were acting according to their own dynastic interests, conducting marriages with princesses from the neighboring realms and trying to secure the succession for their sons (especially Žygimantas Kęstutaitis, whose son Mykolas died only in 1452). King Jagiełło was especially concerned with his own legitimization in the Kingdom of Poland and succession problems.[87] He tried to play a Lithuanian card, appealing to his "patrimony", but with little success, being far away from Lithuania, the more so because its society was interested in their own ruler – the grand duke, and confirmed its interest after Vytautas' death. In this sense we may agree with Lithuanian nobles who stated that the king "had abandoned Lithuania" by receiving the Polish crown. Jagiełło's son Władysław III retained the title of the "supreme duke of Lithuania" as well, but had relatively little influence on the developments in it. It was only in 1440, after the assassination of Žygimantas,

85 Cf. his title in the letter written on 6 December 1438, already in Przemyśl in the Kingdom of Poland: *Swidrigal, von Gots gnadin grosfurste zcu Lithawen und zcu Rewsin etc.*, GStAPK, OBA 7530.

86 A phrase used by Lithuanian nobles in the letter to grand master Ludwig von Erlichshausen, published in: *Rowell*, Trumpos akimirkos (2004), 49.

87 Here I am not touching upon the problem of political groupings in the Kingdom of Poland and their role in the developments in the Grand Duchy of Lithuania in the 1430s. The sources published below, as well as those prepared for publication, may shed new light on this problem discussed in the Polish literature (first of all, see *Sperka*, Szafrańcowie [2001] and *Szybkowski*, Jagiełło [2016]).

that the Lithuanian nobles asked the king of Poland for the new grand duke, thus reviving the dynastic Polish-Lithuanian union.

Appendix

1

Trakai, 9 November 1430

Grand duke Boleslaus Švitrigaila of Lithuania informs the Roman King Sigismund of Luxemburg that the dukes, lords and the whole land *elected and installed him on the throne of the Grand Duchy of Lithuania once held by his father [Algirdas] and cousin [Alexander] Vytautas. He will repay the Roman King all the good he has bestowed on him. Now he is sending Sigismund Roth for negotiations and is asking that he be trusted.*

> ***Copy:*** *GStAPK, OBA 5542 (olim XVII 84), in the instruction for Sigsimund of Luxemburg's embassy to the Grand Master of the Teutonic Order, Paul von Rusdorf.*
> ***Publ.:*** *Codex epistolaris Vitoldi. Ed.* Prochaska*, no. 1464 (in fragments).*
> ***Reg.:*** Voigt*, Geschichte Preussens, vol. 7 (1836), 563. – Skarbiec diplomatów. Ed.* Daniłowicz*, vol. 2, no. 1519. – Index actorum. Ed.* Lewicki*, no. 1628.*

Unsern willigen stetin dinst zuvor. Allerdurchleuchtiger furste und gnediger herre! Wir tun ewer gnaden zu wissen, das von Gotes geschicht und hulfe und von der fursten und herren und des gantzen gemeynes willen des landes zur Littin zu eynen grossen fursten uns dirwelt und erkoren haben, und uf den stul, den unser vatter und unser bruder, der hertzog Wytold, dem Got gnad, besessen hatten, gesatzit uns haben. Dorch des willen mögen wir nu ewer irlewchtikeit grossern dinst thun und bewisen, wenn wir yr gethan haben, und der gutte, die uns ewer irlawchtikeit beczeugt hat, und ewer gnaden brotes, den wir gessen haben, wollen wir nymmer vergessen seyn, sunder zu allen tziiten ken ewir irlawchtikeit verdienen. Dorumb senden wir zu ewer gnaden den edeln Sigmund Roth, unsern lieben getrewen,[88] bittende, daz ewer irlawchtikeit geruche in liblich awshoren, und was redin wirt von unserntwen, im gantz und gar glauben, samp wir selber vor ewer irlawchtikeit müntlich retthin. Gegeben zur Trackin am donnerstag nechsten vor sant Martini tag, anno Domini etc. tricesimo.

Boleslaus anders Swidrigal, von Gots gnaden grosfurste zu Littawin und zu Rewsin etc.

88 Sigismund Roth († 1435), a German from Silesia, Vytautas' courtier (*familiaris*) and his agent during the negotiations on his coronation in 1429–1430, later served Švitrigaila, but was captured by Žygimantas Kęstutaitis in the battle at Wiłkomierz on 1 September 1435 (*Petrauskas*, Didžiojo kunigaikščio institucinio dvaro susiformavimas [2005], 29).

Dem allerirlawchtigestem fursten und hern, hern Sigmund, Romischen kunig, zu allen tzeiten merer des Richs, zu Ungern, Dalmatie und zu Behem etc. kunige, unserm gnedigem herren.

2

[c. 20 November 1430]

Duke Siemowit V of Masovia communicates the news about King Władysław Jagiełło of Poland [to the bishops and dignitaries of the Kingdom of Poland] brought by his messenger Gerhard Maytzowsky, who had been sent to Lithuania to [Grand Duke Boleslaus] Švitrigaila and has now returned from there with the king's credentials. Jagiełło told that Švitrigaila was detaining him in Lithuania and didn't want to let him go until he would hand over Podolia to the Grand Duchy of Lithuania for full ownership, officially denounce the Polish-Lithuanian treaties and the Lithuanians' oath to accept the King of Poland as their lord, and release the Moldavian voivode [Alexander the Good] from his vassal oath to the King of Poland. Duke Siemowit, to whom the King committed the defence of Podolia and other Ruthenian lands of the Polish Crown, asks the adressees for information and advice. He also asks them to hold a consultation with the Queen [Sophia Holshanskaia] and the royal counsellors to put the troops of the Kingdom on alert and to deliberate on how to free the King from Lithuania as soon as possible. The King ordered to ask the Grand Master of the Teutonic Order [Paul von Rusdorf] as soon as possible if he was going to stay with the Crown of Poland according to the peace treaty [of Mełno]. The King asks Siemowit not to send anyone to him, because all envoys will be detain ed. This request also concerns the addressees: the King wanted to send his envoys to them, but they weren't allowed to pass. [Mikołaj] Słąka is sent to Volodymyr [in Volhynia] and [Mikołaj] Małdrzyk to Lutsk, both are under the command of [Alexander?] Nos (?).

Copy: *BSB, Clm 22372, fol. 466 – 466v.*
Reg.: Trede/Freckmann *(Eds.), Katalog (2018), 253.*
On the dating of the letter, see above.

Symonicus [a] Dei gracia dux Masonie [a].
Eximie presul paterque in Christo reverende et magnifice ac strennue miles, amici nostri carissimi! A[micicias] v[estras] cupimus non latere per presentes, quod die datum presencium post occasum solis feria 3[a] hora ad noctem, nobis existentibus in venacionibus, venit ad nos celeri cursu cum littera credenciali domini regis nobilis fidelis noster dilectus Gerhardus Maytzowschky, nunccius noster dilectus,[89] quem miseramus ad partes Litwanie et dominum regem Polonie, dominum nostrum graciosissimum; et ydem nunccius [b] noster litteram nostram [c] credencialem ad dominum Swidergal habuit

89 Gerhardus Maytzowschky is not known from other sources.

racione istius, ut pertransire posset, quia aliter non pertransisset, quia novitates nobis ex parte domini regis, domini nostri prestantissimi, voce viva retulit, et quod dictas [d] novitates a[miciciis] v[estris] mittere debeamus, quas et lamentabili ac doloroso animo percepimus. Quomodo dominus Swidrigal dominum regem, dominum nostrum graciosissimum, tenet detentum, ipsum nolendo prius de partibus Litwanie mittere, nisi ut det sibi dominus rex primo terram Podolie et ut adiungeret ipsam perpetualiter ad Ducatum Litwanie; secundo, ut daret sibi literas inscripcionum, que erant inter Regnum Polonie et Ducatum [e] Litwanie scripte, ita quod domini Litwanie et // tota terra Litwanica post mortem ducis Witoldi, olim magni ducis Litwanie divine recordacionis, cum Corona Polonie stare deberent et a Corona non recedere;[90] tercio, ut dominus de juramento, qui Litwaneos, qui iuraverant domino regi Polonie fideles fieri et ipsum pro domino temporum receperant, mittere libere deberet; quarto, ut recederet a woyewoda Walachorum[91] seu resileret; et primo ipsum tunc de partibus Litwanie mittere vellet. Dominus rex, dominus noster graciosissimus, per eundem nunccium nostrum nobis intimavit et commisit, ut terram Podolie et alias terras Russie ad Coronam spectantes cum aliis terris Regni Polonie tueri et defensari deberemus, ad cuius mandata tamquam domini nostri graciosissimi id, quod facere possumus, facere non negligemus, nisi in hoc nobis informacionem et consilium a[micicie] v[estre] dare velint, quomodo hoc congrue ad effectum deducere possumus, quia sine consilio et iuvamine vestro nullo modo Coronam Polonie tueri et defensare possemus, nam semper nos ostendere prout fideles servitores domino regi, in quibus magis possimus, volumus. Quocirca a[micicie] v[estre] cum [f] domina regina[92] et aliis dominis consiliariis eo celerius velitis consiliare, quid facere in tempore debeatis, quia post elapsum temporis negligentes committitur, facient enim a[micicie] v[estre] cum domina regina et aliis dominis consiliariis, ut omnes terre Regni Polonie ad Coronam spectantes essent parate ad expedicionem, ut dum et quando a[micicias] v[estras] et dominam reginam cum aliis dominis consiliariis per nunccios nostros … [g] quod nobis in tempores iuvamen dare possetis. Insuper ut eo celerius cogitaretis, quomodo et qualiter dominum regem de partibus Litwanie deducere et habere possumus, quia ipse super dictos articulos superius descriptos sine dominis consiliariis nequaquam dare et recedere wlt. Ideo amicicie vestre in prompto cum domina regina ceterisque consiliariis consiliare velitis, et nos sine omni dilacione velitis informare, quid facere debeamus. Magistrum generalem de Prussia quomodocumque et qualitercumque eo cicius [h] avisare dominus rex precepit, an stat circa Coronam Polo-

90 The Union of Horodło concluded on 2 October 1413 (Akta unji. Eds. *Kutrzeba*/*Semkowicz*, no. 51; 1413 m. Horodlės aktai [2013]. Eds. *Kiaupienė*/*Korczak*, 37–42).

91 Alexander the Good († 1 January 1432), voivode of Moldavia in 1400–1432 (*Czamańska*, Mołdawia i Wołoszczyzna [1996], 67–87; *Rezachevici*, Cronologia [2001], 471–476).

92 Sophia Holshanskaia (Zofia Holszańska; † 21 September 1461), daughter of Prince Andrei Holshanski (pol. Andrzej Holszański), since 1422 fourth wife of King Władysław Jagiełło, bore him two sons who later became King Władysław III and King Casimir IV (*Czwojdrak*, Zofia Holszańska [2012], passim).

nie, an non, iuxta inscripcionem literarum ipsius.[93] Dominus rex precepit, ut nullum hominem ad eum mittere debeamus, quod quicumque ad eum vadit, quilibet detinetur, ideo non mittatis quemquam. Misisset enim nunccios suos ad a[micicias] v[estras], sed pertransire non potuerunt, nisi noster nunccius, qui literam credencialem nostram ad dominum Swidrigal habuit, prout superius vidistis. Slanka[94] missus est in Wlotzymytz [a] iacere et dominus Maldrzik [i] [95] in Lutzkam, qui sunt sub obediencia domini Nusch.[96] Quid facere debeatis, faciatis in prompto.

[a] *Sic!* [b] *Written above the struck out* dominus. [c] *Written above the line.* [d] c *corrected from* r. [e] *Further struck out* Polonie. [f] c *corrected from* d. [g] *A space is left – 16 mm, about 6 letters.* [h] *Further struck out two letters – maybe* no. [i] r *written like* i.

3

Oels/Oleśnica, 4 January [1431]

Thomas Mas informs [Peter von Schaumberg, Bishop of Augsburg], that the Kingdom of Poland appointed Duke Siemowit V of Mazovia commander of the field troops. Prince Fediushko [Lyubartovych], subject to the King [Władysław Jagiełło] of Poland, with the help of the Poles, is waging war against the Lutsk land belonging to the Grand Duchy of Lithuania. [Jan] Kruszyna is holding Podolia for the King of Poland, the Poles sent him a supply of 300 "spears". Prince Alexander Nos captured him in the castle of Bakota; Kruszyna was tortured by order of the Grand Duke [Boleslaus Švitrigaila of Lithuania]. Alexander Nos is besieging Kamianets'. The embassy of the Kingdom of Poland consisting of the Bishop [Zbigniew Oleśnicki] of Cracow, the Bishop [Jan Szafraniec] of Kujawia/Włocławek, the Voivode [Sędziwoj] Ostroróg [of Poznań] and the [Voivode] Jan Lichiński [of Brześć] is travelling to Lithuania. It will respond to the Lithuanian embassy which had insisted that the king wasn't detained in Lithuania, but was hunting with his brother [Švitrigaila], as in Vytautas' times, and the Grand Duke was keeping

93 The "eternal peace" of Mełno (Meldensee, Melno-See) of Poland-Lithuania with the Teutonic Order, concluded on 27 September 1422 (Dokumenty strony polsko-litewskiej. Eds. *Nowak*/*Pokora*).

94 Mikołaj Słąka of Ławszów and Rudka of the Kopaszyna coat of arms († after 1444), a Polish noble from the Sandomierz land, served as a counsellor and secretary of Grand Duke Vytautas in 1428–1430, Standard-Bearer of Sandomierz in 1435–1444 (Dokumenty pokoju brzeskiego. Ed. *Szweda*, 162, fn. 197).

95 Mikołaj Małdrzyk of the Róża (Poraj) coat of arms († before 1439), a Polish noble from the voivodeship of Sieradz, studied at the University of Cracow in 1401, served as scribe and later as secretary of Grand Duke Vytautas between 1412 and 1430, took over the castellanate of Bełz in 1426–1436, was Vytautas' ambassador to the Teutonic Order and the Kingdom of Poland, had land possessions in the lands of Bełz and Lutsk, and eventually left the Grand Duchy of Lithuania after Vytautas' death (*Kosman*, Małdrzyk Mikołaj [2016–2017]; Dokumenty pokoju brzeskiego. Ed. *Szweda*, 357; *Mikulski*, Gramota [1995]; *Janeczek*, Osadnictwo [1993], 341).

96 Alexander Nos, about him and his participation in the events in Volhynia at the end of 1430 see below, no. 3.

him to avoid conflicts between the Grand Duchy of Lithuania and the Kingdom of Poland. Švitrigaila asked the King and the Polish magnates to recognize Podolia as a part of the Grand Duchy, as in Vytautas' lifetime. If the Polish embassy has no success, the troops of the entire Kingdom of Poland as well as Mazovia will be put on alert by 14 January 1431. The Poles want to take Duke Sigismund [Zygmunt Korybutowicz] from Gliwice and send him to Lithuania to install him as Grand Duke or to sow discord there. The Poles also negotiate the Taborites' help in exchange for their right to preach their faith, their leaders Prokop and Vilém (William) Kostka will come to Jedlnia for further negotiations with the King or his counsellors on 14 February 1431. The Taborites secretly promise the Poles more aid, but the details are unknown; they handed over Kluczbork to [Dobiesław] Puchała, who is holding it only with the Poles, without any Czechs. – In the postscriptum, Thomas Mas adds that the King of Poland had left Lithuania and all of Vytautas' treaties with the King and the Kingdom of Poland would now be denounced, the Lithuanians wanted to be free, to have Švitrigaila as their king and „to have imperial law".

Copy: *BSB, Clm 22372, fol. 467r–467v.*
Reg.: Whelan/Simon*, Changes (2015), 150–152 and fn. 9 and 15.* – Whelan/Simon*, Moldavian Lady (2015), 113–129.* – Trede/Freckmann *(Eds.), Katalog (2018), 253.*

Erwirdiger [a] in Got vatter, lieber herre und bruder! Uwer liebe wir schreiben die leufte, die wir haben erfaren von solichen worhaftigen luten, den es wol zu globen stet und die uns nicht lugen sagen noch empieten.

Czum ersten, daz hertzog Symke aus der Masaw daz konigrich zu Polan uffgeworffen hat zu einem houptman im felde, und hertzog Fedusko, der under dem konige zu Polan sitzet,[97] crieget ytzund allzit mit dem lande zu Lawtzk, daz zu dem Grossen Furstenthum gehort gen Litwan, und die Polan im hellfen. Item so heldet man die Podoley uff den konig zu Polan, nemlich [b] Cruschyna,[98] und die Polan haben ytzunt der Podoley zu hilff gesant wol drey hundert spisse, so hat hertzog Allexander, den man nennet Noss,[99] mit den Litwan und Rewßen eyn haus gewonnen, daz heisset

97 Fedor (Fyodor, Fediushko) Lyubartovych (Lubartowicz) († 1431), Prince of Lutsk in 1383–1386, Prince of Volodymyr in 1386–1393 and 1431, Prince of the Severian land (between 1393 and 1398?), Starost of Zhydachiv (pol. Żydaczów) (and possibly Stryj?) in 1411–1431 (*Tęgowski*, Pierwsze pokolenia [1999], 240 f.; *Szyszka*, Formowanie i organizacja [2016], 139–142; *Kelembet*, Fedir-Fedot [Fediushko] Liubartovych [2018]).

98 Jan Kruszyna of Gałowo of the Mądrostki coat of arms († after 1454), a noble from Lesser Poland, took part in the seizure of Kamianets' castle in late 1430, was captured by the Lithuanians but soon released, at first provisionally (cf. GStAPK, OBA 5934 mentioning him as a captive in early 1432 though he had already payed homage to Jagiełło in April 1431), Vice-Steward of Kamianets' in 1439–1441 and probably also in 1454; in 1434, the King granted him several villages and revenues in the Smotrych district (*Sperka*, Nieznane fakty [2009], 169; *Kurtyka*, Z dziejów walki szlachty ruskiej [2010], 62, fn. 7).

99 Alexander Nos († before 16 October 1436), prince, great-grandson of Narimantas Gediminaitis (Narymunt Giedyminowicz), took part in liberating Švitrigaila from Kremenets castle in 1418, served as

Bakotha, gelegen in der Podoley, und haben doruff gewonnen Cruschyna den houptman in der Podolei, und den hat der großfurst lossen koleyen, und ligen im vor Kempnitz in der Podoley, nemlich herczog Allexander mit des großen fursten luten.[100]

Item der byschoff von Crakow,[101] der byschoff von der Koye,[102] Ostrorag [c] woyewoda[103] und her Jon Lichynsky,[104] die ziehen gen Littawen in bottschaft von des gantzen konigrichs wegen zu Polan umb irn herren den kung uff ein solichs, daz der grossfurste hertzog Swidergeil und die Litwan ire botschaft hirauß gehabt haben bei den bischoven und Polonischen herrn, wer irn herrn zeihe den großfursten oder sye, daz her den kunig gefangen hette oder hilde, der tete im und in ungutlich und luge sie an; sunder der großfurste hielde sinen liben bruder by im und [d] reitet mit im iagen, als er vor gepflogen hat mit synem lieben bruder hertzog Witold dem Got gnade, und halden in auch dorumb, daz nicht zwitrecht wurd zwischen dem großfursthin und dem kongrich zu Polan. Auch hat [e] hertzog Swydrigil zum kunge und zun herren von Polan gefordet die Podolei zum Großfurstenthum, also sy hertzog Witold dem Got gnade gehalden hat. Und get es denn den bischoven und den boten wol noch irm [f] willen, so mogen sie alle unwillen legen; get es in aber nit noch irm willen, als man sich des versihet, so sol daz gantze konigrich uff sein und alle Masawer mitt und alle die, die zu der Kron gehoren und vornigent und vor alder togent von suntag uber acht tag, og daz sie der botschafft sint harrend, die in die herrn von Polan wider sollen bringen, yedoch ist das anheben zitlich under in geschehen.[105]

Švitrigaila's lieutenant (starosta) of Lutsk in 1433–1434 and 1436, thus being one of his main commanders; in 1433 and 1434, he supported Žygimantas Kęstutaitis (*Polekhov*, Nasledniki Vitovta [2015], 570 f.).

100 On the hostilities at the Polish-Lithuanian border in Volhynia and Podolia in the first months of 1431, see *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 181 f.

101 Zbigniew Oleśnicki (5 December 1389–1 April 1455), Bishop of Cracow in 1423–1455, one of the most influential politicians in the Kingdom of Poland (*Koczerska*, Oleśnicki Zbigniew [1978]; *Koczerska*, Zbigniew Oleśnicki i Kościół krakowski [2004]; *Kiryk/Noga* [Eds.], Zbigniew Oleśnicki książę Kościoła i mąż stanu [2006]).

102 Jan Szafraniec of the Starykoń coat of arms († 28 July 1433), vice-chancellor in 1418–1423, chancellor in 1423–1433, Bishop of Kujawia/Włocławek in 1428–1433 (*Sperka*, Szafrańcowie [2001]; *Knapek*, Szafraniec Jan [2009–2010]).

103 Sędziwoj of Ostroróg of the Nałęcz coat of arms († 1441), Standard-Bearer of Poznań in 1400–1406, Voivode of Greater Poland in 1406–1441, General Starosta of Greater Poland in 1411–1415, 1419–1426, 1432–1434, Starosta of Brześć Kujawski in 1427–1432 (*Polechow*/*Szybkowski*, Królewski dokument [2017], 164).

104 Jan of Licheń and Gosławice of the Godziemba coat of arms († 1448 or 1449), Cup-Bearer of Kalisz in 1412–1422, Castellan of Śrem in 1422–1430, Voivode of Brześć Kujawski in 1430–1448, Starosta of Konin in 1411–1413, Starosta of Brześć Kujawski in 1430–1438 (*Polechow*/*Szybkowski*, Królewski dokument [2017], 165).

105 The embassy of the Polish dignitaries sent to Švitrigaila in late 1430 as well as the alert of the Polish troops for the expedition to Lithuania, planned for 14 January 1431, are also mentioned in: Joannis Dlugossii Annales 1413–1430. Eds. *Turkowska* et al., 320.

Auch ist daz die Polan zyhen, als si es vorhaben, so wollen sy hertzog Sygmund[106] von Gleywitz mit in nemen und meynen den gen Littawen zu setzen, ob sy in zu großfursten machen oder ob sy sust zwytracht machen mochten im land zu Littwan.

Item so haben die Polan mit den Tabern tage gehalden und synt hyin [b] gewest, under vil ander rede und worten, die sich zwischen in haben verlouffen, also das die Taborn das konigrich etzlicher moße hetten angegriffen, also daz die Taborn irn dienst und hulfe angeboten haben dem konigreich zu Polan, ydoch also das die Taborn den Polan helfen // worden, so sollen die Polan in gestaten und gemien, iren glouben zu predigen, und trete denne yemant zu demselben irm verdampten heiligen glewben in dem konigrich zu Polan, dem sol es nymant weren, sonnder gonnen und gestaten. Nun ist es uffenn solichen beliben, das Procop,[107] Wilhelm Kostke,[108] die purg und annder herrn uff die vasnacht gen der Gedelne zum konige kommen sollen, also verre, ob her do sin wirt;[109] wurde er denn alldo nit sein, so sollen sie kommen zu den herrn von Polan, wo sy in bescheyden werden; wes sie denn also do eyne wurden, daz stet zu dem almechtigen Gotte. Und kommen si zusammen oder nicht, wil ein teil dem andern ycht ergen [g], daz sol dem andern teyle acht [h] wochen davor ein solichs zu wissen thun. Sunder sie meynen yo an beyden teyln zusamen kommen, ydoch haben dy Thabor dem konige und dem kungrich vil große dinste und globde heymlich gelobt, und waz daz ist, konnen wir noch nit wissen.

Auch haben die Thabor Puchalen[110] Crutzberg eingeben und dohin furet man in zu von Polan allerley notdorfft, und wurde er nicht also hoch gespiset von Polan, er konnde aldo nicht geharren noch bleiben, und hat auch nymant von Behem by im zu Crutzpurg, denne Polan.

Andere czyttungen wissen wir ewr liebe uff dißmal nit zu schreiben.

Geben zur Olsen am dinirstag nehst noch dem jarstag.

In una cedula:

---

106 Sigismund Korybut (pol. Zygmunt Korybutowicz or Zygmunt Korybut, lit. Žygimantas Kaributaitis) († after 1 September 1435), Prince of Novhorod Siversky in 1418–1420, was sent to Bohemia by Vytautas on Hussite invitation in 1422 (*Grygiel*, Zygmunt Korybutowicz [2016]; *Tęgowski*, Pierwsze pokolenia [1999], 110–113; *Nikodem*, Polska i Litwa [2015]).

107 Prokop Holý (also Veliký – the Great) († 30 May 1434), Hussite cleric, commander of the Taborites, won victories over the crusaders at Usti-nad-Labem on 16 June 1426 and at Domažlice on 14 August 1431 (*Macek*, Prokop Veliký [1953]; *Šmahel*, Prokop der Grosse [1995]).

108 Vilém (William) Kostka of Postupice († 9 November 1436), from the lower nobility of the Kingdom of Bohemia, one of the Hussite leaders (*Sedláček*, Kostka z Postupic [1899]; *Zap*, Vypsání husitské války [1866], 372; *Halada*, Lexikon české šlechty, vol. 1 [1992], 78 f.; *Šmahel*, Hussitische Revolution, vol. 2 f. [2002], 1144, 1362, 1473, 1510, 1643).

109 13 February 1431. The Hussite delagation visited Poland only in March 1431, when the King was in Cracow (Joannis Dlugossii Annales 1431–1444. Eds. *Pirożyńska* et al., 18–22).

110 Dobiesław Puchała († 1435), Starosta of Bydgoszcz from 1418, Hussite (*Nowak*, Puchała Dobiesław [1986]).

Item von dez konigs wegen zu Polan, der ist außkomen mit grossem gedinge, und als ich verneme, waz hertzog Wytold sich mit dem konige und konigrich von Polan verschreben hette, daz ist alles annulliret, et volunt esse liberi et dominum suum Swidergil habere regem et habere ius imperiale. Ich weis nit anders news.

Thomas Mas[111].

[a] *Further struck out* herre. [b] n *corrected from* m. [c] g *corrected from* ch. [d] n *initially written with a line (an abbreviation sign) over it, letter* d *added next to it.* [e] hat het *Kop.* [f] m *corrected from* n. [g] *Above the word with smaller letters written* argen. [h] t *corrected from* s.

Bibliography

Unpublished Primary Sources

AGAD, Zbiór dokumentów pergaminowych, no. 4450, 6962.
AGAD, Terrestria Drohiciensia, no. 2.
BSB, Clm 22372.
GStAPK, XX. HA., OBA, no. 3663, 5542, 5543, 5574, 5934, 5964, 6311, 7530.
GStAPK, XX. HA., Ordensfoliant 14.
RGADA, f. 389, op. 1, kn. 13, l. 51v–53.

Published Primary Sources

1413 m. Horodlės aktai (dokumentai ir tyrinėjimai). Akty horodelskie z 1413 roku (dokumenty i studia). Ed. *Jūratė Kiaupienė* / *Lidia Korczak*. Vilnius / Kraków 2013

Akta unji Polski z Litwą, 1385–1791. Ed. *Stanisław Kutrzeba* / *Władysław Semkowicz*. Kraków 1932.

Die Berichte der Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der Kurie, vol. 4.1–4.2. Ed. *Kurt Forstreuter*. (Veröffentlichungen der Niedersächsischen Archivverwaltung 32, 33) Göttingen 1973–1976.

Bullarium Poloniae litteras apostolicas aliaque monumenta Poloniae Vaticana continens, vol. 5: 1431–1449. Ed. *Irena Sułkowska-Kuraś* / *Stanisław Kuraś* et al. Romae / Lublin 1995.

Codex epistolaris saeculi decimi quinti, vol. 2. Ed. *Anatol Lewicki*. (Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia 12) Cracoviae 1891.

111 Thomas Mas († before 9 April 1432), originated from Elbing (pol. Elbląg) in the Diocese of Warmia (Ermland), studied at the Universities of Prague (1396) and Bologna (1413), worked at the Roman curia since the beginning of the 15th century. In the second and third decades of the 15th century, he resided mostly in Breslau (Wrocław), serving as canon (since 1411), chancellor of the bishop (1419–1423), vicary general and administrator of the diocese (1419–1424), archdeacon (1427) and dean of the cathedral chapter (1427–1432) (*Schindler*, Breslauer Domkapitel [1938], 284–286; see also *Dola*, Wrocławska kapituła katedralna [1983], 371 and index). I am indebted to Dr. Radosław Krajniak for providing me with information on Mas' biography.

Codex epistolaris saeculi decimi quinti, vol. 3. Ed. *Anatol Lewicki*. (Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia 14) Cracoviae 1894.
Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae, 1376–1430. Ed. *Antoni Prochaska*. (Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia 6) Cracoviae 1882.
Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, vol. 82. Sancti Ambrosi opera. Pars X. Epistulae et acta, vol. 3. Ed. *Michaela Zelzer*. Vindobonae 1982.
Dokumenty pokoju brzeskiego między Polską i Litwą a zakonem krzyżackim z 31 grudnia 1435 roku. Ed. *Adam Szweda* et al. Toruń 2021.
Dokumenty strony polsko-litewskiej pokoju mełneńskiego z 1422 roku. Ed. *Przemysław Nowak* / *Piotr Pokora*. Poznań 2004.
Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova. Ed. *Sigizmund N. Valk* et al. Moskva / Leningrad 1949.
Index actorum saeculi XV ad res publicas Poloniae spectantium. Ed. *Anatol Lewicki.* (Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia 11) Cracoviae 1888.
Joannis de Segovia, presbyteri cardinalis tit. Sancti Calixti, Historia gestorum generalis synodi Basiliensis. Ed. *Ernestus Birk*, in: Monumenta conciliorum generalium seculi decimi quinti. Concilium Basileense. Scriptorum tomus 2. Vindobonae 1873.
Joannis Dlugossii Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Liber decimus. 1370–1405. Ed. *Danuta Turkowska* et al. Varsaviae 1985.
Joannis Dlugossii Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Liber undecimus. 1413–1430. Ed. *Danuta Turkowska* et al. Varsaviae 2000.
Joannis Dlugossii Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Liber undecimus et liber duodecimus. 1431–1444. Ed. *Czesława Pirożyńska* et al. Varsaviae 2001.
Joannis Dlugossii Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Liber duodecimus. 1445–1461. Ed. *Danuta Turkowska* et al. Cracoviae 2003.
Kodeks dyplomatyczny katedry i diecezji wileńskiej, vol. 1. Ed. *Jan Fijałek* / *Władysław Semkowicz*. Kraków 1932–1948.
Liv-, esth- und curländisches Urkundenbuch, vol. 8 (1429 Mai–1435). Ed. *Hermann Hildebrand*. Riga / Moskau 1884.
Notes et extraits pour servir à l'histoire des croisades au XVe siècle. Ed. *Nicolae Iorga*. Seconde série, Paris 1899.
Oskar Halecki, Z Jana Zamoyskiego inwentarza archiwum koronnego. Materyały do dziejów Rusi i Litwy w XV wieku, in: Archiwum Komisyi Historycznej 12, 1 (1919), 146–218.
Podwody kazimierskie, 1407–1432. Ed. *Stanisław Krzyżanowski*, in: Archiwum Komisji Historycznej 11 (1909–1913), 392–465.
Podwody miast małopolskich do końca XV wieku. Ed. *Michał Schmidt* / *Marcin Starzyński*. (Folia Jagellonica. Fontes 2) Kraków 2020.
Polnoe sobranie russkikh letopisei, vol. 18: Simeonovskaia letopis'. Sankt-Peterburg 1913.
Polnoe sobranie russkikh letopisei, vol. 35: Letopisi belorussko-litovskiie. Moskva 1980.
Scriptores rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der preussischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft. Ed. *Theodor Hirsch* / *Max Töppen* / *Ernst Strehlke*, vol. 3, Leipzig 1866.
Skarbiec diplomatów papiezkich, cesarskich, krolewskich, książęcych. Ed. *Ignacy Daniłowicz*, vol. 2, Wilno 1862.
Šv. Jono Kantijaus pamokslas Vytautui Didžiajam mirus. Ed. *Ad. Raulinaitis*, in: ΣΩΤΗΡ. Religijos mokslo laikraštis 7 (1930), 93–103.
Žemaitijos žemės privilegijos XV–XVII a. Privilegia terrestria Samogitiensia. Ed. *Darius Antanavičius* / *Eugenijus Saviščevas*. Vilnius 2010.

Secondary Sources

Jan Adamus, O tytule panującego i państwa Litewskiego parę spostrzeżeń, in: Kwartalnik Historyczny 44, 1, 3 (1930), 313–332.

Přemysl Bar, Der „Krönungssturm". König Sigismund von Luxemburg, Großfürst Witold von Litauen und das gescheiterte politische Bündnis zwischen beiden Herrschern, in: Roczniki Historyczne 83 (2017), 65–92.

Tomas Baranauskas, Pabaisko mūšis ir jo istorinis kontekstas, in: Pabaisko mūšis ir jo epocha. Vilnius 2017, 10–68.

Tomas Baranauskas, Pabaisko mūšis. Šaltiniai ir interpretacijos. Vilnius 2019.

Bohdan Barvin'skyi, Zhygymont Keistutovych Velykyi kniaz' Lytovsko-ruskyi. (1432–1440). Zhovkva 1905.

Grzegorz Błaszczyk, Burza koronacyjna. Dramatyczny fragment stosunków polsko-litewskich w XV wieku. Poznań 1998.

Grzegorz Błaszczyk, Dzieje stosunków polsko-litewskich, vol. 2: Od Krewa do Lublina, part 1. Poznań 2007.

Bohdan Buchyns'kyi, Kil'ka prychynkiv do chasiv vel. kniazia Svytrygaila (1430–1433), in: Zapysky naukovoho tovarystva im. Shevchenka 76 (1907), 117–142.

Bohdan Buchyns'kyi, Noviishi pracï po istoriï vel. kn. Litovs'koho v XV vitsï, in: Zapysky naukovoho tovarystva im. Shevchenka 75 (1907), 131–166.

Waldemar Bukowski, Jan Wałach z Chmielnika. Z dziejów kariery rycerskiej w Polsce w czasach Władysława Jagiełły, in: Venerabiles, nobiles et honesti. Studia z dziejów społeczeństwa Polski średniowiecznej. Toruń 1997, 141–152.

Ilona Czamańska, Mołdawia i Wołoszczyzna wobec Polski, Węgier i Turcji w XIV i XV wieku. (Uniwersytet im. Adama Mieckiewicza w Poznaniu. Seria historia 186) Poznań 1996.

Bożena Czwojdrak, Jan Mężyk z Dąbrowy († 1437) – Ślązak w służbie Korony, in: Šlechtic v Horním Slezsku: vztah regionu a center na příkladu osudů a kariér šlechty Horního Slezska (15.–20. století). Szlachcic na Górnym Śląsku. Relacje między regionem i centrum w losach i karierach szlachty na Górnym Śląsku (XV–XX wiek). Ostrava / Katowice 2011, 329–335.

Bożena Czwojdrak, Zofia Holszańska. Studium o dworze i roli królowej w późnośredniowiecznej Polsce. Warszawa 2012.

Kazimierz Dola, Wrocławska kapituła katedralna w XV wieku. Ustrój – skład osobowy – działalność. Lublin 1983.

Demir Dragnev et al. (Eds.), Ocherki vneshnepoliticheskoi istorii Moldavskogo kniazhestva (posledniaia tret' XIV–nachalo XIX v.). Kishinev 1987.

Pál Engel / Norbert C. Toth (Eds.), Itineraria regum et reginarum Hungariae (1382–1438). Budapestini 2005.

Robert Frost, The Oxford History of Poland-Lithuania, vol. 1: The Making of the Polish-Lithuanian Union, 1385–1569. Oxford 2015.

Janusz Grabowski, Dynastia Piastów mazowieckich, wyd. 2. Kraków 2016.

Jerzy Grygiel, Zygmunt Korybutowicz. Litewski książę w husyckich Czechach (ok. 1395–wrzesień 1435). Kraków 2016.

Jan Halada, Lexikon české šlechty, vol. 1. Praha 1992.

Oskar Halecki, Anna (A.-Zofja?) Iwanówna, in: PSB, vol. 1. Kraków 1935, 124.

Oskar Halecki, Litwa, Ruś i Żmudź jako części składowe Wielkiego Księstwa Litewskiego, in: Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny, vol. 59 (ser. 2, vol. 34). Kraków 1916, 214–254.

Dieter Heckmann, Leitfaden zur Edition deutschsprachiger Quellen (13.–16. Jahrhundert), in: Preussenland 7 (2013), 7–13.

Valentin Ianin, Novgorod i Litva. Pogranichnye situatsii XII–XV vekov. Moskva 1998.

Andrzej Janeczek, Osadnictwo pogranicza polsko-ruskiego. Województwo bełzkie od schyłku XIV do początku XVII w. Warszawa 1993.

Vytas Jankauskas, Kunigaikščiai Svirskiai XIV–XVI a.: Nuo gentinės aristokratijos iki LDK politinės tautos. Kaunas 2016.
Kazimierz Jasiński, Rodowód Piastów mazowieckich. (Biblioteka Genealogiczna 1) Poznań / Wrocław 1998.
Rafał Jaworski, Łowy Władysława Jagiełły, in: Rafał Jaworski / Piotr Chojnacki, Z biografistyki Polski późnego średniowiecza. (Fasciculi historici novi 4) Warszawa 2001, 7–86.
Stanislav Kelembet, Fedir-Fedot (Fediushko) Liubartovych, kniaz' luts'kyi i volodymyrs'kyi, derzhavtsia sivers'kyi, in: Siverians'kyi litopys 6 (144) (2018), 13–36.
Jūratė Kiaupienė / Rimvydas Petrauskas, Lietuvos istorija, vol. 4: Nauji horizontai: dinastija, visuomenė, valstybė. Lietuvos Didžioji Kunigaikštystė 1386–1529 m. Vilnius 2009.
Feliks Kiryk / Zdisław Noga (Eds.), Zbigniew Oleśnicki. Książe Kościoła i mąż stanu. Materiały z Konferencji Sandomierz 20–21 maja 2005 roku. Kraków 2006.
Elżbieta Knapek, Szafraniec Jan z Pieskowej Skały h. Starykoń (zm. 1433), in: PSB, vol. 46. Kraków 2009–2010, 439–447.
Maria Koczerska, Zbigniew Oleśnicki i Kościół krakowski w czasach jego pontyfikatu (1423–1455). Warszawa 2004.
Maria Koczerska, Oleśnicki Zbigniew (właściwie Zbigniew z Oleśnicy) h. Dębno, in: PSB, vol. 23, Wrocław et al. 1978, 776–784.
Ludwik Kolankowski, Dzieje Wielkiego Księstwa Litewskiego za Jagiellonów, vol. 1 (1377–1499). Warszawa 1930.
Lidia Korczak, Monarcha i poddani. System władzy w Wielkim Księstwie Litewskim w okresie wczesnojagiellońskim. Kraków, 2008.
Lidia Korczak, Na drodze ku dziedzicznej monarchii jagiellońskiej, in: 1413 m. Horodlės aktai. Ed. *Kiaupienė/ Korczak*, 57–69.
Lidia Korczak, Świdrygiełło, in: PSB, vol. 51. Warszawa / Kraków 2016–2017, 262–269.
Marceli Kosman, Małdrzyk Mikołaj, in: PSB, vol. 19. Wrocław et al. 1974, 428 f.
Janusz Kurtyka, Podole w czasach jagiellońskich. (Maiestas, potestas, communitas 4) Kraków 2011.
Janusz Kurtyka, Podole w średniowieczu i okresie nowożytnym: obrotowe przedmurze na pograniczu cywilizacji, in: id., Podole w czasach jagiellońskich (2011), 91–160.
Janusz Kurtyka, Tęczyńscy. Studium z dziejów polskiej elity możnowładczej w średniowieczu. Kraków, 1997.
Janusz Kurtyka, Z dziejów walki szlachty ruskiej o równouprawnienie: represje lat 1426–1427 i sejmiki roku 1439, in: id., Podole w czasach jagiellońskich (2011), 25–66.
Aleh Litskevich, Pra nekatoryia spisy "Letapistsa vialikikh kniazeu litouskikh" maskouskaha i nauharodskaha pakhodzhannia (na marhinezie vydanniau M. Ulashchyka i V. Varonina), in: Vialikae kniastva Litouskae i iaho susedzi u XIV–XV stst.: sapernitstva, supratsounitstva, uroki. Da 600-hoddzia Hrunval'dskai bitvy. Minsk 2011, 207–223.
Henryk Łowmiański, Uwagi w sprawie podłoża społecznego i gospodarczego unii jagiellońskiej, in: Henryk Łowmiański, Studia nad dziejami Wielkiego Księstwa Litewskiego. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Ser. Historia 108) Poznań 1983.
Josef Macek, Prokop Veliký. Praha 1953.
Waldemar Mikulski, Gramota wielkiego księcia litewskiego Kazimierza Jagiellończyka dla wojewody wileńskiego Dowgirda z 1442 r., in: Przegląd Historyczny 86, 1 (1995), 67–74.
Iurii Mikul'skii, Sobor Sv. Nikolaia v Breste – svidetel' unii 1596 g. Ocherk istorii khrama po pis'mennym i ikonograficheskim istochnikam XV–XVIII vv., in: Belorusskaia starina 1 (2022), 215–291.
Vitaliy Mykhaylovskiy, European expansion and the contested borderlands of late medieval Podillya, Ukraine. Amsterdam 2019.
Vitalii Mykhailovs'kyi, Elastychna spil'nota. Podil's'ka shliakhta v druhii polovyni XIV – 70-kh rokakh XVI stolittia. Kyïv 2012.
Vitalii Mykhailovs'kyi, Istoriia, mova, heohrafiia: toponimy seredn'ovichnoho Podillia. Kyïv 2021.

Jarosław Nikodem, Data urodzenia Jagiełły. Uwagi o starszeństwie synów Olgierda i Julianny, in: Genealogia. Studia i Materiały Historyczne 12 (2000), 23–49.
Jarosław Nikodem, Dlaczego jesienią 1430 r. Witold zrezygnował z planów koronacyjnych?, in: Lituano-Slavica Poznaniensia 14 (2013), 155–168.
Jarosław Nikodem, Jadwiga król Polski. Wrocław 2009.
Jarosław Nikodem, O zawartym i domniemanym małżeństwie Świdrygiełły, in: Piotr Guzowski et al. (Eds.), Inter Regnum et Ducatum. Studia ofiarowane Profesorowi Janowi Tęgowskiemu w siedemdziesiątą rocznicę urodzin. Białystok 2018, 413–425.
Jarosław Nikodem, Polska i Litwa wobec husyckich Czech w latach 1420–1433. Studium o polityce dynastycznej Władysława Jagiełły i Witolda Kiejstutowicza. Oświęcim 2015.
Jarosław Nikodem, Witold, wielki książę litewski (1354 lub 1355–27 października 1430 roku). Kraków 2013.
Jarosław Nikodem, Wyniesienie Świdrygiełły na Wielkie Księstwo Litewskie, in: Białoruskie Zeszyty Historyczne 19 (2003), 5–31.
Zenon Hubert Nowak, Puchała Dobiesław, in: PSB, vol. 29. Wrocław et al. 1986, 323–325.
Krzysztof Osiński, Przejęcie stolca wielkoksiążęcego przez Świdrygiełłę. Próba rekonstrukcji wydarzeń do końca 1430 roku, in: Białoruskie Zeszyty Historyczne 43 (2015), 7–33.
Krzysztof Osiński, Rządy wielkoksiążęce Świdrygiełły w latach 1430–1432, in: Białoruskie Zeszyty Historyczne 45 (2016), 7–44.
Siarhei Palekhau, Bitva pad Vil'kamiram – Paboiskaia bitva (1435): pamizh vaennai i satsyial'na-palitychnai historyiai, in: Belaruski histarychny ahliad 27 (2020), 257–269.
Rimvydas Petrauskas, Didžiojo kunigaikščio institucinio dvaro susiformavimas Lietuvoje (XIV a. pabaigoje–XV a. viduryje), in: Lietuvos istorijos metraštis 2005/1, 5–38.
Rimvydas Petrauskas, Lietuvos diduomenė XIV a. pabaigoje – XV a.: Sudėtis – struktūra – valdžia. Vilnius, 2003.
Rimvydas Petrauskas, Monarcha i wasal: Witold a unia horodelska, in: Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace Historyczne 141, 2 (2014), 221–233.
Rimvydas Petrauskas, Valdovas ir jo karūna: Neįvykusios Vytauto karūnacijos aplinkybės, in: id., Lietuvos Didžioji Kunigaikštystė: Politika ir visuomenė vėlyvaisiais Viduramžiais. Vilnius 2017, 257–284.
Josef Pfitzner, Grossfürst Witold von Litauen als Staatsmann, Prag / Brünn 1930.
Karol Piotrowicz, Polonica w Niemczech, in: Nauka Polska. Jej potrzeby, organizacja i rozwój 18 (1934), 1–226.
Sergej Polechov, „Codex diplomaticus Swidrigali magni ducis Lithuaniae". Vorstellung eines Editionsprojekts, in: Helmut Flachenecker / Krzysztof Kopiński / Janusz Tandecki (Eds.), Editionswissenschaftliches Kolloquium 2019. Urkundenbücher, Chroniken, Amtsbücher. Alte und neue Editionsmethoden. (Publikationen des Deutsch-Polnischen Gesprächskreises für Quellenedition. Publikacje Niemiecko-Polskiej Grupy Dyskusyjnej do Spraw Edycji Źródeł 10) Toruń 2019, 13–26.
Sergej Polechov, Pabaisko mūšis – tarp karinės ir sociopolitinės istorijos. [Rec.]: *Baranauskas*, Pabaisko mūšis (2019), in: Lietuvos istorijos metraštis 2 (2020), 185–194.
Sergiej Polechow / *Sobiesław Szybkowski*, Królewski dokument rozejmu ze Świdrygiełłą z 20 VIII 1431 roku, in: Roczniki Historyczne 83 (2017), 141–173.
Sergiej Polechow, Rahoza. Przyczynek do dziejów kancelarii i dworu wielkich książąt litewskich w epoce Witolda, in: Studia z Dziejów Średniowiecza 23 (2019), 199–215.
Sergei Polekhov, Braki kniazia Svidrigaila Ol'gerdovicha, in: Po liubvi, v" pravdu, bezo vsiakiie khitrosti. Druz'ia i kollegi k 80-letiiu V.A. Kuchkina. Moskva 2014, 235–268.
Sergei Polekhov, K voprosu o prichinakh gosudarstvennogo perevorota v Velikom kniazhestve Litovskom v 1432 g., in: Studia historica Europae Orientalis: Issledovaniia po istorii Vostochnoi Evropy 1 (2008), 34–55.

Sergei Polekhov, Kak koronovat' velikogo kniazia? Iz istorii "koronatsionnoi buri" (1429–1430) i insignii, prednaznachavshikhsia dlia Vitovta, in: Istorijos šaltinių tyrimai 7 (2021), 9–74.
Sergei Polekhov, Kogda Svidrigailo derzhal Galich?, in: Shagi/Steps 7, 3 (2021), 219–237.
Sergei Polekhov, Nasledniki Vitovta. Dinasticheskaia voina v Velikom Kniazhestve Litovskom v 30-e gody XV veka. Moskva 2015.
Sergei Polekhov, Novye dannye o pozhalovaniiakh velikogo kniazia litovskogo Svidrigaila 1430–1432 gg., in: Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny v sovremennom nauchnom znanii. Materialy XXXII mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 11–12 aprelia 2019 goda. Moskva 2019, 323–325.
Sergei Polekhov, Svidrigailo, in: Pravoslavnaia entsiklopediia, vol. 62. Moskva 2021, 69–71.
Sergei Polekhov / Nikolai Naumov, Tatarskaia tematika v perepiske sanovnikov Tevtonskogo ordena. 1431–1432 gg., in: Zolotoordynskoe obozrenie 8, 4 (2020), 784–807.
Jerzy Wolny / Mieczysław Markowski / Zdzisław Kuksewicz (Eds.), Polonica w średniowiecznych rękopisach bibliotek monachijskich. Wrocław et al. 1969.
Constantin Rezachevici, Cronologia critica a domnilor din Ţara Românească şi Moldova: a. 1324–1881, vol. 1: Secolele XIV–XVI. Bucureşti 2001.
Stephen C. Rowell, Trumpos akimirkos iš Kazimiero Jogailaičio dvaro: neeilinė kasdienybė tarnauja valstybei, in: Lietuvos istorijos metraštis 1 (2004), 25–56.
Peter Rummel, Schaumberg, Peter von (1388–1469), in: Erwin Gatz (Ed.), Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1198 bis 1448. Ein biographisches Lexikon. Berlin 2001, 622–624.
Gerhard Schindler, Das Breslauer Domkapitel von 1341–1417. Untersuchungen über seine Verfassungsgeschichte und persönliche Zusammensetzung. (Zur schlesischen Kirchengeschichte 33) Breslau 1938.
August Sedláček, Kostka z Postupic, in: Ottův slovník naučný, vol. 14. Praha 1899, 946 f.
Jerzy Sperka, Szafraniec Piotr (senior) z Pieskowej Skały h. Starykoń (zm. 1437), in: PSB 46. Kraków 2009–2010, 451–458.
Jerzy Sperka, Nieznane fakty dotyczące napadu na klasztor Paulinów w Częstochowie w 1430 roku, in: Średniowiecze Polskie i Powszechne 1 (5) (2009), 152–176.
Jerzy Sperka, Szafrańcowie herbu Stary Koń. Z dziejów kariery i awansu w późnośredniowiecznej Polsce. Katowice 2001.
Anna Supruniuk, Siemowit V, in: PSB, vol. 37, Warszawa / Kraków 1996–1997, 81–84.
Sobiesław Szybkowski, Jagiełło, Witold, Zofia Holszańska i polityka dynastyczna. [Rec.]: *Zawitkowska*, Walka (2015), in: Średniowiecze Polskie i Powszechne 8 (12) (2016), 300–315.
Janusz Szyszka, Formowanie i organizacja dóbr monarszych w ziemi lwowskiej od połowy XIV do początku XVI wieku. (Maiestas, potestas, communitas 5) Kraków 2016.
František Šmahel, Die Hussitische Revolution, vol. 2–3. Hannover 2002.
František Šmahel, Prokop der Grosse, in: LexMa, vol. 7. München 1995, 245.
Jan Tęgowski, Pierwsze pokolenia Giedyminowiczów (Biblioteka genealogiczna 2). Poznań / Wrocław 1999.
Matthias Thumser, Zehn Thesen zur Edition deutschsprachiger Geschichtsquellen (14.–16. Jahrhundert), in: Editionswissenschaftliche Kolloquien 2005/2007. Methodik – Amtsbücher – Digitale Edition – Projekte (Publikationen des Deutsch-Polnischen Gesprächskreises für Quellenedition 4). Toruń 2008, 13–19.
Juliane Trede / Anja Freckmann (Eds.), Katalog der lateinischen Handschriften der bayerischen Staatsbibliothek München. Die Handschriften aus Augsburger Bibliotheken, vol. 3: Domstift und Franziskanerobservantenkloster Heilig Grab Clm 3831–3919, Streubestände gleicher Provenienz und Clm 3941 = Catalogus codicum manu scriptorum Bibliothecae Monacensis, t. 3, series nova, pars 3,3: Codices latinos 3831–3919 et 3941 bibliothecarum Augustanarum et alios libros indidem desumptos complectens. Wiesbaden 2018.
Danuta Turkowska, Ślady lektury Justyna w „Historii" Długosza, in: Pamiętnik Literacki 52, 3 (1961), 159–179.

Anton Uhl, Peter von Schaumberg. Kardinal und Bischof von Augsburg 1424–1469. Ein Beitrag zur Geschichte des Reiches, Schwabens und Augsburgs im 15. Jahrhundert. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München. München 1940.

Vasil Varonin, Kniaz' Iurai Lyngvenevich Mstsislauski. Histarychny partret. Minsk 2010.

Johannes Voigt, Geschichte Preussens, von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des Deutschen Ordens, vol. 7: Die Zeit vom Hochmeister Ulrich von Jungingen 1407 bis zum Tode des Hochmeisters Paul von Rußdorf 1441. Königsberg 1836.

Mark Whelan / Alexandru Simon, Changes in Moldavian politics at the end of the rule of Alexander I the Good: documentary notes, in: Studii şi materiale de istorie medie 33 (2015), 149–160.

Mark Whelan / Alexandru Simon, The Moldavian Lady and the Elder Lords of the East, in: Transylvanian Review 24, 3 (2015), 113–129.

Adam Wolff, Projekt instrukcji wydawniczej dla pisanych źródeł historycznych do połowy XVI wieku, in: Studia Źródłoznawcze 1 (1957), 151–181.

Karel Vladislav Zap, Vypsání husitské války. Praha 1866.

Wioletta Zawitkowska, Walka polityczno-prawna o następstwo tronu po Władysławie Jagielle w latach 1424–1434. Rzeszów 2015.

Sergei Zhemaitis, Spiridonii – diakon, protodiakon, pisets Kievskoi Psaltiri i Evangeliia 1393 goda: opyt rekonstruktsii biografii, in: Ostromirovo Evangeliie i sovremennye issledovaniia rukopisnoi traditsii novozavetnykh tekstov. Sankt-Peterburg 2010, 128–147.

Stefan Rohdewald

Kommentar

Die Tagung richtet den Blick auf herrscherliches Handeln und entsprechende Akteure, in diesem Panel auf aus der Perspektive der Herrscher erfolglose oder relativ rasch von anderen gefolgte Herrschaftsübernahmen. Ob eine solche kurzlebige Herrschaft als „Scheitern" begriffen wird, ist selbstverständlich je nach dem eingenommenen Blickwinkel sehr unterschiedlich zu beurteilen. Die den Beitragenden zur Hand gegebenen Fragestellungen zielen dementsprechend auch auf das gesamte Machtgefüge zwischen Trägern von Dynastien einschließlich relevanter geistlicher und weltlicher Akteure, zentraler Ämter, oder auf gesamtgesellschaftliche Konfigurationen, die etwa durch „zusammengesetzte Herrschaft" (*composite states*) bedingt waren.

Tatsächlich sind alle drei zu besprechenden Beiträge im Kontext von Unionen oder Doppelherrschaft – sei es zu ihrem Beginn oder Ende – angesiedelt: a) Das sich abzeichnende Ende englisch-französischer Doppelherrschaft, d. h. sich wechselseitig ausschließende dynastische Ansprüche der Herrschaft über Frankreich (Georg Jostkleigrewe); b) der beginnende Ausgleich unter katholischen und orthodoxen Herrschaftsträgern in der Umsetzung der polnisch-litauischen Personalunion seit 1387 (Sergey Polekhov); und schließlich c) die beginnende Konzeption zweier Königreiche Sizilien jeweils einer Dynastie – mit Hauptorten in Palermo (Aragón) einerseits und Neapel (Anjou) andererseits bei gleichzeitig zumindest in der Theorie aufrecht erhaltenen Ansprüchen auf das gesamte Gebiet (Marie Ulrike Jaros).

Ohne Fokussierung allein auf die Herrscherebene können alle in dieser Gruppe behandelten Beispiele aus einer Metaperspektive – die Anregung für den französischen Kontext durch Georg Jostkleigrewe aufgreifend – als Fallstudien regionaler bzw. überregionaler gesellschaftlicher Systeme interpretiert werden. Bis zum oder seit dem gewählten Untersuchungszeitraum re-konsolidierten sich die jeweiligen Herrschaften in ziemlich vergleichbar wiederholten Krisensituationen. In allen Fällen veränderten oder verfestigten sich mit den – durch die Beitragenden natürlich bewusst deswegen – gewählten Momentaufnahmen bereits zuvor bestehende Tendenzen:

In Frankreich festigte sich mit auf lange Sicht – bis ins 18. Jahrhundert – nahezu unabänderbarer Wirkung das die Fürsten „genetisch" einbeziehende dynastische Konzept einer nationalen Krone, während das dagegen entworfene Doppelkonzept eines „englischen Frankreich" praktisch endgültig scheiterte: Schon vorher war es nur situativ und, wie der Verfasser betont, für die französische Adelsgesellschaft nur als jeweils sekundäre Option denkbar und zum Einsatz gekommen. Ernsthafte Absichten, den englischen Königen zu dauerhaftem Erfolg zu verhelfen, gab es dabei wohl nur im Falle Burgunds.

In Litauen vertiefte die Personalunion mit Polen die Konflikte unter katholischen und orthodoxen Magnaten. Die drohende Spaltung des Großfürstentums ließ sich mittel- und langfristig allein mit der Ausweitung von Privilegien (nach polnischem, d. h.

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-024

mitteleuropäischem Vorbild) über die konfessionelle Differenz hinaus beheben. Der scheiternde Herrscher Švitrigaila begann mit dieser Ausweitung; seine Nachfolger setzten dieselbe Politik zur Befriedung der Lage fort. Anders formuliert wurde strukturhistorisch gesehen der bisherige Personenverbandsstaat zum Ständestaat, wie der Verfasser selbst betont, und zwar unter dauerhafter Einbeziehung des ostslawischen Adels. Dieser orthodoxe, bisher auf die Herrscher fokussierte und stadtsässige Gefolgschaftsadel wandelte sich nun gleichfalls zum privilegierten und mehr und mehr landsässigen Adelsstand. Hält man an dem Konzept „Ostmitteleuropa" gerade in der Ausprägung von Oskar Halecki fest, der gerade auch mit dem hier besprochenen Zusammenhang eine geschichtsregionale Abgrenzung Polen-Litauens inklusive Rutheniens (d. h. Belarus' und die Ukraine während der Frühen Neuzeit) gegenüber Russland vornahm, so wurden hier ostslawische, ruthenische Adlige auf lange Dauer zum konstitutiven Bestandteil des östlichen Mitteleuropa.[1]

In Sizilien hingegen fand ein erneuter Dynastiewechsel statt, der eine Abspaltung von Neapel und damit eine Dopplung (bzw. Spaltung) des Königreichs Sizilien herbeiführte. Nur in diesem Fall blieb die Abspaltung und die aufgrund der gedoppelten Ansprüche erfolgte Einrichtung eines zweiten Königreichs (ab 1302: Neapel) dauerhaft. Zudem wurde das Haus Aragón in der Region etabliert und eine sizilianische Nebenlinie begründet, die mit Unterbrechungen und in weiterer Verflechtung mit den bisherigen Dynastien bis 1713 präsent sein sollte. In diesem Fall konnte demnach beobachtet werden, wie sich bereits bestehende Tendenzen und Logiken in einer neuen Richtung konsolidierten.

Aus der Perspektive sich um die Festigung alter oder das Erhalten neuer Privilegien bemühender Akteure oder Gruppen betrachtet, ergibt sich mittelfristig nur im litauischen Fall eine deutliche Verbesserung – für die orthodoxen Adligen und Städter – worauf der Beiträger u. U. auch wegen der bisher in der russischen Historiographie im Gegensatz zum internationalen Forschungsstand nicht prominent behandelten Entwicklung nicht eingeht. Das Moment des kommunal legitimierten Aufstands bleibt im Beitrag zum sizilianischen Fall am deutlichsten ausgeklammert – obschon oder gerade weil dieser Zusammenhang und etwa die *communitas Siciliae* als Akteur seit längerer Zeit gut erforscht sind.[2] Der französische Adel wiederum benötigte keine neue Festigung eigener Privilegien. Er war aber durchaus an der weiteren Konsolidierung des Konzepts der dynastischen Herrschaft bzw. der französischen Krone zur Absicherung der eigenen sozialen Position interessiert.

Am ehesten ließ die sizilianische Konstellation eine dynastisch begründete Doppelung der Herrschaft zu. Obwohl sich Peter III. von Aragón bzw. Peter I. von Sizilien auf die Ansprüche seiner staufischen Ehefrau berief, blieb die Zugehörigkeit zum Haus Ara-

1 Vgl. zur Debatte über das Konzept Ostmitteleuropa auch: *Hackmann*, The End of „East Central Europe".

2 Vgl. *Günther*, Sizilianer (2013).

gón fortan diskursiv prioritär vertreten. Sie definierte sich lokal, aber auch transregional im gesamten Mittelmeerraum als Gegensatz zum Haus Anjou. In Frankreich begünstigte die bereits bestehende starke Position des dynastischen Konzepts dessen weitere Festigung. In Litauen hatte sich die Dynastie gleichermaßen durchgesetzt, sodass es langfristig nur um den Abgleich der Standesprivilegien unter Einbeziehung der Orthodoxen ging. Der entscheidende Schritt der Aufhebung der Teilfürstentümer im Rahmen des Großfürstentums war bereits vor 1400 vorgenommen worden. Die Alternative, die etwa Andrej von Polazk in den 1380ern mit dem Versuch der erneuten Festigung des Fürstentums von Polazk ggf. als dessen König beschritt, wurde in der erneuten Krise um 1430 zwar noch einmal versucht, war danach aber als Handlungsoption dauerhaft ausgeschieden.[3]

Alle drei mit diesen wenigen Sätzen nur unzureichend umrissenen Beiträge behandeln Fälle, die bis heute wirkende oder vielmehr reproduzierte, d. h. spätere imperial- oder nationalgeschichtliche Bedeutungsaufladungen erfahren haben. Im englisch-französischen Falle sowie in demjenigen der Sizilianischen Vesper kam entsprechenden Narrativen im 19. Jahrhundert bekanntlich eine große Bedeutung im Kontext der Festigung moderner Nationalhistorien zu. Aber auch für den vielleicht auf den ersten Blick am wenigsten in einem solchen Kontext zu verortenden dritten Beitrag trifft dies zu: Denn auch in der Geschichtsschreibung zum Großfürstentum Litauen sind gerade für den durch Sergey Polekhov aufgearbeiteten Fall seit dem 19. Jahrhundert entsprechende moderne, umfangreiche Aktualisierungen und rivalisierende Aneignungen zu beobachten: Zu nennen ist etwa das Werk des polnisch-litauischen Historikers Teodor Narbutt aus der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts.[4] Genuin eine polnische Perspektive prägten schon die Monographie von Anatol Lewicki[5] sowie die bis heute einflussreichen Forschungen von Oskar Halecki[6]. In der russischen Forschung findet sich bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts eine nationalrussische Sicht, etwa bei Nikolaj Ustrjalov.[7] Matvej Ljubavskij betonte zu Beginn des 20. Jahrhunderts hingegen den litauisch-russischen Kontext.[8] Ausführlich wurde der Fall Švitrigailas auch aus ukrainischer bei Mychajlo Hruševs'kyj[9] bzw. sodann aus belarusischer Sicht zuletzt in der mehrbändigen Geschichte Belarus' von Henadz Sahanovič[10] diskutiert. Die bisher umfangreichste, ja beeindruckende Monographie hierzu stammt aber vom

3 Vgl. *Rohdewald*, Vom Polocker Venedig (2005), 95–97, zum dynastischen Streit der 1430er Jahre dort 101–104.

4 Ursprünglich in polnischer Sprache erschienen: *Narbutt*, Dzieje narodu litewskiego, Bd. 4 (1840). Eine litauische Übersetzung des mehrbändigen Werks erschien von 1998 bis 2020: *Narbutas*, Lietuvių tautos istorija (1998–2020).

5 *Lewicki*, Powstanie Świdrygiełły (1915).

6 Hier nur dieser Hinweis: *Halecki*, Dzieje Unii Jagiellońskiej, Bd. 1 (1919), 274–330.

7 *Ustrjalov*, Russkaja istorija, Bd. 1 (1837), 303 f.

8 *Ljubavskij*, Očerk istorii litovsko-russkago gosudarstva (1915), 64–71.

9 *Hruševs'kyj*, Istorija Ukrajiny-Rusy, Bd. 4 (1907), 184–237.

10 *Sahanovič*, Hramadzjanskaja vajna (2008).

Beiträger selbst: Dort wird zwar der Begriff *rusin*[11] im Sinne von „Ruthene“ eingeführt, allerdings ausdrücklich der Terminus „westrussisch“ für die Bezeichnung der betroffenen Regionen bzw. der dortigen Sprache gewählt:[12] Ein aus nicht-russischer bzw. in diesem Kontext namentlich belarusischer und ukrainischer Perspektive seit dem beginnenden 20. Jahrhundert als russisch-imperiale Vorstellung abgelehntes und dekonstruiertes Raumformat.[13] Damit stehen die Publikationen zum Thema bis heute für eine im historiographischen Feld ausgetragene erinnerungskulturelle Rivalität der Zuschreibung gerade ostslawischer Geschichte zum östlichen Mitteleuropa[14] sowie zu mehreren nationalen Kontexten und in aller Regel, wo nicht durch russische Historiker betrieben, außerhalb Russlands in scharfer Abgrenzung zum nationalen oder imperialen (groß)russischen Zusammenhang.[15]

Unter diesem Blickwinkel sind gezielte aktuelle russische erinnerungspolitische Verweise einzuordnen, die auf eine kenntnisreiche Zuarbeit mediävistischer Fachleute schließen lassen: In einem pseudogeschichtswissenschaftlichen Pamphlet Vladimir Putins vom Sommer 2021 erwähnt er u. a. die Teilnahme des Fürsten Andrej von Polazk, einem Sohn des litauischen Großfürsten Algirdas, auf der Seite Moskaus an der Schlacht gegen die Goldene Horde (diese wiederum verbündet mit dem litauischen Großfürsten Jogaila) auf dem Schnepfenfeld 1380. Im seit 2014 geführten Krieg gegen die Ukraine sollte dieser Beitrag eine „gemeinsame Geschichte“ und eine historische Nähe von Russen und Ukrainern, ja deren nationale „Einheit“ beschwören. Mit der Funktion eines Belegs dieser vermeintlichen Einheit sollte die hier erwähnte Bezugnahme auf das Spätmittelalter dazu dienen, die im offenen Angriffskrieg seit 2022 systematisch versuchte – und glücklicherweise weitgehend scheiternde – gewaltsame Auflösung des ukrainischen Staates zu rechtfertigen.[16]

Solche erinnerungskulturellen Kontexte zum Nachwirken der diskutierten Ereignisse klammerten die Vortragenden nachvollziehbarerweise aus. Die unmittelbar mit den Ereignissen verbundenen kommunikativen Bedeutungszuschreibungen oder inhaltlichen Aufladungen waren natürlich weitgehend andere. Dennoch bilden sie den Ausgangspunkt für deren spätere, stark gebrochenen Fortführungen oder vielmehr Wiedererfindungen.[17] In diesem Kommentar konnte dies nur für den einen im Allge-

11 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 17.

12 *Polekhov*, Nasledniki Vitovta (2015), 17 passim.

13 Monographisch hierzu bereits: *C'vikevič*, Zapadno-russizm (1993), ursprünglich 1929 erschienen.

14 Zum Thema auch aus ostmitteleuropäischer Perspektive, allerdings gerade auch das Konzept „Westrussland“ stärkend: *Jablonowski*, Westrussland (1955).

15 Anstelle einer noch zu schreibenden entsprechenden Studie nur zwei Verweise auf auch historiographiegeschichtliche Heranführungen: *Snyder*, Reconstruction of Nations (2003); *Rohdewald/ Wiederkehr/ Frick*, Transkulturelle Kommunikation (2007).

16 *Putin*, Ob istoričeskom edinstve (2021); in dt. Übersetzung: *ders*., Einheit (2021); zur Einordnung in der gleichen Ausgabe: *Kappeler*, Revisionismus (2021).

17 Entsprechend ist etwa die spätmittelalterliche Phase des erstgenannten, französischen Falls beispielsweise Gegenstand eines ein derzeit vom Beitragsverfasser bearbeiteten DFG-Vorhabens, das in

meinen wohl am wenigsten bekannten, aber besonders akuten Fall in wenigen Sätzen angedeutet werden. Hier liegt noch viel Potential für weitere vergleichende, gesamteuropäisch ausgerichtete Forschungen.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Vladimir Putin, Ob istoričeskom edinstve russkich i ukraincev, URL: http://kremlin.ru/events/president/news/66181 am 12. Juli 2021 (Zugriff: 15.06.2023).

Vladimir Putin, Über die historische Einheit der Russen und der Ukrainer, in: Osteuropa 7 (2021), 51–66.

Forschungsliteratur

Aljaksandr C'vikevič, „Zapadno-russizm". Narysy z historyi hramadzkaj mys'li na Belarusi ŭ XIX i pačatku XX v. Pas'ljasloŭe Arsenja Lisa. Mensk 1929 bzw. Minsk ^{2}1993.

Jörg Hackmann, The End of „East Central Europe" and the Return of „Europe in-between", The Changing Political Implications of Two Geo-Historical Concepts, 1915–2020, in: BalticWorlds 1–2 (2021), 33–43.

Oskar Halecki, Dzieje Unii Jagiellońskiej, Bd. 1: W wiekach średnich. Kraków 1919.

Mychailo Hruševs'kyj, Istorija Ukrajiny-Rusy. Bd. 4. Kyjiv-L'viv 1907.

Horst Jablonowski, Westrussland zwischen Wilna und Moskau. Die politische Stellung und die politischen Tendenzen der russischen Bevölkerung des Großfürstentums Litauen im 15. Jh., Leiden 1955.

Andreas Kappeler, Revisionismus und Drohungen. Vladimir Putins Text zur Einheit von Russen und Ukrainern, in: Osteuropa 7 (2021), 67–76.

Anatol Lewicki, Powstanie Świdrygiełły. Ustęp z dziejów Unii Litwy z Koroną. Kraków 1892.

Matvej Ljubavskij, Očerk istorii litovsko-russkago gosudarstva do Ljublinskoj unii vključitel'no. Moskva ^{2}1915.

Teodor Narbutt, Dzieje narodu litewskiego. Bd. 7: Panowanie Swidrygiełły i Zygmunta. Wilno 1840.

Teodoros Narbutas, Lietuvių tautos istorija, 6. Bde. Vilnius 1998–2020.

Sergey Polekhov, Nasledniki Vitovta. Dinastičeskaja vojna v Velikom knjažestve Litovskom v 30-e gody XV veka. Moskva 2015.

Stefan Rohdewald, „Vom Polocker Venedig." Kollektives Handeln sozialer Gruppen in einer Stadt zwischen Ost- und Mitteleuropa (Mittelalter, Frühe Neuzeit, 19. Jh. bis 1914). (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europas 70) Stuttgart 2005.

Stefan Rohdewald / *Stefan Wiederkehr* / *David Frick*, Transkulturelle Kommunikation im Großfürstentum Litauen und in den östlichen Gebieten der Polnischen Krone: Zur Einführung, in: dies. (Hrsg.), Litauen und Ruthenien. Studien zu einer transkulturellen Kommunikationsregion (15.–18. Jahrhundert) / Lithuania and Ruthenia. Studies of a Transcultural Communication Zone (15th–18th Centuries). (Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 71) Wiesbaden 2007, 7–33.

---

mediävistischem Zuschnitt Rückkopplungen von „Geschichtsbewusstsein und historischer Erinnerung auf politisches Handeln" untersucht: https://gepris.dfg.de/gepris/projekt/461533961?context=projekt&task=showDetail&id=461533961& (Zugriff: 15.06.2023).

Henadz Sahanovič, Hramadzjanskaja vajna 1430-ch hh. i adnaŭlenne dynastyčnaj unii z Karonaj Pol'skaj, in: Ju. Bochan / ders. (Hrsg.), Historyja Belarusi, Bd. 2: Belarus' u peryjad Vjalikaha knjastva Litoŭskaha. Minsk 2008, 155–167.

Timothy Snyder, The Reconstruction of Nations. Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus 1569–1999. New Haven 2003.

Nikolaj Ustrjalov, Russkaja istorija, Bd. 1. Sanktpeterburg 1837.

Summary / Zusammenfassung

Bernd Schneidmüller

Herrschaftswechsel: Mittelalterliche Praktiken und Reflexionen – ein Resümee

Von den Rändern Europas

Der Wechsel von Herrschern, Herrscherinnen und Herrschaften gehört zu den zentralen Knotenpunkten im Wandel politischer und sozialer Ordnung. Seit Menschengedenken erfahren solche Übergänge eine besondere zeremonielle Ausgestaltung und ziehen großes mediales Interesse auf sich. Die Rituale, welche die Weitergabe von Herrschaft sichtbar machen und begleiten, dürfen als Spiegel gesellschaftlicher Bauprinzipien gelten. Sie bilden eine Brücke zwischen Teilnehmenden und Beobachtenden und sollen das ausdrücken, was den Menschen in solch liminalen Situationen wesentlich ist.[1]

Die Beiträge dieses Bands behandeln Formen, Muster und Diskurse monarchischer Herrschaftswechsel von der Mitte bis zum Ende des Mittelalters. Während die Monarchie[2] damals als alternativlose Grundlage politischer Ordnung galt, wechselten die Herrscher und Herrscherinnen, sei es auf Grund von Wahlentscheidungen der Eliten,[3] sei es in dynastischer Abfolge nach den Prinzipien verwandtschaftlicher Nähe,[4] sei es durch gewaltsame Eroberung anderer Monarchen[5]. Der Band blendet die in der älteren Forschung viel diskutierten Herrschaftswechsel des früheren Mittelalters weitgehend aus[6] und wendet sich vor allem den Monarchien des späteren Mittelalters zu. In ihnen formten sich viele spätere Reiche oder Staaten Europas erstmals aus. Manche der heute noch existierenden Monarchien wie etwa Dänemark oder England (später Großbritannien) führen ihre Ursprünge sogar auf die Zeit der ersten christlichen Jahrtausendwende zurück.

Die Zusammenstellung der hier versammelten Fallstudien und Kommentare ist besonders reizvoll, weil der häufig strapazierte Europa-Begriff ernst genommen wird. Zwar will und kann der Band kein Handbuch aller Herrschaftswechsel bieten, weitet aber den geografischen Fokus in glücklicher Weise von Europas Mitte auf die Ränder

1 *Becher* (Hrsg.), Thronfolge (2017); *Steinicke*/*Weinfurter* (Hrsg.), Investitur- und Krönungsrituale (2005).

2 *Conze u. a.*, Monarchie (1978); *Büttner*, Königsherrschaft (2018); *Woodacre* u. a. (Hrsg.), Monarchy (2019); *Weiler*, Paths (2021).

3 *Schneider*/*Zimmermann* (Hrsg.), Wahlen (1990); *Büttner*, Weg zur Krone (2012); *Weiler*, Paths (2021), 227–302.

4 *Weiler*, Paths (2021), 117– 225; *Bartlett*, Blood Royal (2020); *Andenna*/*Melville* (Hrsg.), Idoneität (2015).

5 *Kamp* (Hrsg.), Herrschaft (2022).

6 Klassische Aufsatzsammlungen: *Hlawitschka* (Hrsg.), Königswahl (1975); *ders.* (Hrsg.), Königswahl (1971).

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
https://doi.org/10.1515/9783111218083-025

des Kontinents aus. Dadurch geraten Monarchien in den Blick, die in bisherigen Überblicks- oder Grundlagenwerken nicht im Zentrum des Interesses standen. Grundlage dieser dezidierten Weitung war das intelligent geplante Leipziger DFG-Forschungsprojekt „Mediation von Herrschaft an den Grenzen Lateineuropas im Spätmittelalter“ (Lehrstuhl für Mittelalterliche Geschichte der Universität Leipzig, Wolfgang Huschner). Es stellte sich in die Tradition pluraler Europabegriffe und band vier Fallstudien zu voneinander weit entfernt liegenden Räumen zusammen. Diese werden weder als „bloße Inseln der Differenz am Rande Europas“ in exotische Ferne gerückt noch auf Beispiele von Grenzgesellschaften reduziert.[7] Vielmehr geht es um Verflechtungen und verschränkte Prozesse.[8]

Die vier Mitarbeitenden dieses Projekts prägen diesen Band mit wesentlichen Beiträgen. Sven Jaros untersuchte in seiner Dissertation multikulturelle Herrschaftsaushandlungen in Kronruthenien[9] und legt in diesem Band eine Fallstudie zur Kontinuität der polnischen Krone beim Übergang auf den litauischen Großfürsten Jogaila und zur legitimationsverbürgenden Rolle der polnischen Königstochter Jadwiga vor. Eric Böhme, der mit einer Studie zum Königreich Jerusalem im 12. Jahrhundert promoviert wurde[10], verschiebt in seinem Beitrag die Perspektiven von den Eroberern zu den Eroberten auf der Iberischen Halbinsel und analysiert die Aushandlungen bei der christlichen Eroberung von Šātiba/Xàtiva in der Mitte des 13. Jahrhunderts. Marie Ulrike Jaros, die eine Dissertation zur Aristokratie im Übergang von den Staufern zu den Anjou im Königreich Sizilien vorlegte, präsentiert in diesem Band den Elitenaustausch unter König Karl I. (von Anjou) nach dem Ende der Staufer und nach der Sizilianischen Vesper 1282. Wie im Königreich València beobachten wir in Sizilien einen wiederholten gewaltsamen Umbruch mit erheblichen Zäsuren für Herrscher und Eliten. Stefan Magnussen nimmt den Herrschaftsantritt Christophs III. als norwegischer König 1442 zum Ausgangspunkt einer Untersuchung der komplexen Union der drei Königreiche Dänemark, Norwegen und Schweden sowie der eigenständigen Handlungspraktiken der norwegischen Eliten.

Die Leipziger Forschungsleistungen bereiteten den Boden für Tagung und Tagungsband. Er bietet in seiner Reihung der Beiträge den Versuch einer modernen Ordnung mittelalterlicher Herrschaftswechsel. Als zwei Formen „regulärer Wechsel“ begegnen wir Beispielen einerseits von innerdynastischen Thronfolgen (Fallstudien von Christian Lübke, Stefan Magnussen, Sven Jaros, Kommentar von Barbara Schlieben) und andererseits von Dynastiewechseln und innerdynastischen Zusammenschlüssen (Fallstudien von Julia Burkhardt, Žarko Vujošević, Florence Sampsonis, Kommentar von Christine Reinle). Dem folgen zwei Gruppen von „erzwungenen Wechseln“, die anhand von Beispielen zu Absetzungen, Abwahlen oder Stürzen (Fallstudien von Christian Oertel, Michael Grünbart, Randi Bjørshol Wærdahl, Kommentar von Ian Peter Grohse) und dann

7 Vgl. die Einleitung von Wolfgang Huschner / Sven Jaros; das Zitat stammt von Michael Borgolte und ist dort belegt.

8 Vgl. *Borgolte*, Welten (2022).

9 *Jaros*, Iterationen (2021).

10 *Böhme*, Außenbeziehungen (2019).

zu Eroberungen (Fallstudien von Simon Hasdenteufel, Eric Böhme, Julia Bühner, Robert Friedrich, Rike Szill, Kommentar von Stéphane Péquignot) vorgestellt werden. In einer fünften Abteilung sind drei Studien zu „gescheiterten" und kurzlebigen Wechseln zusammengefügt (Georg Jostkleigrewe, Marie Ulrike Jaros, Sergey Polekhov, Kommentar von Stefan Rohdewald). Eingeleitet wird die Abfolge der Aufsätze von einem programmatischen Aufsatz von Wolfgang Huschner und Sven Jaros sowie einem Beitrag von Andrea Stieldorf zu den Chancen einer medialen Ausdeutung von Herrschersiegeln für spätmittelalterliche Herrschaftspräsentationen.

Handlungsmuster und politische Vielfalt

Die von den Herausgebern und der Herausgeberin verwendeten Anführungszeichen bei den Abteilungsüberschriften unterstreichen, dass moderne Etikettierungen mittelalterliche Wahrnehmungsmuster oder Beurteilungen nur unvollkommen wiedergeben können. Gleichwohl ist der Versuch einer Ordnung der Vielfalt nützlich und plausibel. Als hilfreich erweist sich, dass die meisten Autorinnen und Autoren ihre Fallbeispiele in mittelalterliche Ordnungsmuster zur Konfiguration und zum Begreifen von Herrschaftswechseln einfügen. In den Beiträgen geht es vor allem um

- die Herstellung von Konsens (monarchisch oder korporativ),
- die Reichweite von Verantwortungsgemeinschaften (Einbindung von Handlungsträgern in die politische Willensbildung),
- die Notwendigkeit von Herkunft für Herrschaft (Stilisierung realer oder fiktiver Genealogien),
- die Herstellung von integrationsfähigen Kontinuitätsnarrativen bei faktischen Brüchen,
- die Gestaltung von Einheit oder Addition monarchischer Herrschaft,
- die Legitimation der Verfahren (Nachfolgeentscheidungen nach Verwandtschaft oder auf Grund von Wahl),
- die Repräsentation des Monarchen oder der Monarchie (Individuum oder Gruppen als Vertreter der Institution),
- die Handlungsmacht des Individuums (Aktionsfähigkeit eines Kindkönigs oder einer Erbtochter),
- die Inszenierung und Kommunikation von Nachfolgeentscheidungen.

Den Charme von Komplexitätsanreicherung macht gleich das erste Fallbeispiel von Christian Lübke deutlich. Er zeigt im Vergleich der polnischen Adelswahl mit der Ausbildung einer zaristischen Autokratie im Großfürstentum Moskau, wie sich bei durchaus vergleichbarer Ausgangslage unterschiedliche Typen der Nachfolge ausformten. Die Hinweise auf das Senioratsprinzip im Osten Europas sind wichtig, weil die Weitergabe von Herrschaft an jüngere Brüder eine andere monarchische Stabilität schuf als

die generationelle Abfolge von Vätern und Söhnen bei Ausschaltung nachgeborener Söhne. Wir beobachten entsprechende Differenzen noch heute beim Vergleich der verbliebenen europäischen mit den arabischen Monarchien. Es wäre interessant zu untersuchen, ob das Vertrauen auf zumeist junge Königs- und Fürstensöhne den Systemen größere Innovationskraft bescherte als das „Abarbeiten" jüngerer Brüder eines verstorbenen Königs in derselben Generation. Das von Christian Lübke vorgetragene Wissen um das Senioratsprinzip macht auch einen strukturellen Vergleich der spätmittelalterlichen Befunde mit den bis ins 9. Jahrhundert praktizierten Herrschaftsteilungen unter allen legitimen Söhne in den frühmittelalterlichen Frankenreichen aussichtsreich.[11] Hier wie dort entfaltete sich die Handlungsmacht regierender Familie über das Königtum deutlicher als in den späteren Wahlmonarchien in der Mitte, im Norden und im Osten Europas.

Wie viele andere Herrschaftswechsel demonstriert der lange Kampf Vasilijs ‚des Blinden' um die Moskauer Großfürstenwürde, welche immensen Konflikte auch die sogenannten regulären Herrschaftswechsel prägten (siehe die Kommentare von Barbara Schlieben, Christine Reinle). In Ungarn lösten elitäre Gruppen als Kollektivvertretung das Königreich vom König und stilisierten die Krone (*corona regni*) zur identitätsstiftenden Kraft (Julia Burkhardt). Diese Begriffsprägung lässt sich übrigens in Frankreich schon im frühen 12. Jahrhundert nachweisen, deutlich früher als in Ostmitteleuropa.[12] Die Bedrohung der Monarchie prägte auch die serbische Geschichte vom 14. zum 15. Jahrhundert, wo man den Dynastiewechsel von den Nemanjiden zu den Lazariden angesichts der osmanischen Bedrohung trotz aller faktischen Brüche glättete, genealogische Kontinuität konstruierte und die Idee einer heiligen Dynastie entwickelte (Žarko Vujošević). Die Konfrontation der Akteure im Kontext der Kreuzzugsbewegung des 13. Jahrhunderts tritt auch im Ringen der Villehardouin und der Anjou um das Fürstentum Morea zutage (Florence Sampsonis).

Bei genauerer Betrachtung erscheinen die Differenzen zu den im nächsten Abschnitt analysierten intern erzwungenen Wechseln nicht mehr so gewaltig (Ian Peter Grohse). Die Absetzung König Wenzels durch die Kurfürsten im Jahr 1400 wird aus einer längeren böhmischen Vorgeschichte entwickelt und nicht nur als Ereignis der römisch–deutschen Königsgeschichte begriffen. Die Neuwahl König Ruprechts ergab sich dagegen aus Konstellationen im Kurfürstenkollegium und schuf über viele Jahre ein kontrovers diskutiertes Doppelkönigtum (Christian Oertel). Wie bunt das Bild der Herrschaftsweitergabe im Byzantinischen Reich ausfällt und wie wenig hier klare Lehrsätze beim Begreifen helfen, zeigt ein Vergleich der monarchischen Wechsel. Zwischen dem 4. und dem 15. Jahrhundert wurden von 94 Kaisern immerhin 36 gestürzt, fünf oder sechs fielen im Kampf. Durch Usurpation kamen mehr Kaiser auf

11 *Schieffer*, Christianisierung (2013); *Kaschke*, Reichsteilungen (2006); *Erkens*, Herrschersakralität (2006); *Schneider*, Brüdergemeine (1964).

12 *Schneidmüller*, Nomen (1987), 229–236.

den Thron (37) als durch direkte dynastische Nachfolge (31). Eindeutiger als im lateinischen Europa sind in Byzanz die Zuschreibung der Volljährigkeit mit 16 Jahren und die Bedeutung der Hauptstadt Konstantinopel als exklusiver Erhebungsort belegt, wobei die Akklamation über die Jahrhunderte konstitutiv blieb (Michael Grünbart). In den 1520er und 1530er Jahren lassen sich am Beispiel von Ingerd Ottersdotter, der letzten Erbin der Familie Rømer, Reichweite und Effektivität weiblicher Herrschaft in der Gemengelage von Norwegern und Dänen ausmachen. Damals trat die prägende Kraft des *consilium regni* hervor (Randi B. Wærdahl).

Signifikante Brüche durch extern erzwungene Wechsel werden in fünf Fallstudien vorgestellt, wobei neuerdings zu Recht die Eroberten deutlicher in den Blick rücken (Stéphane Péquignot). Die Etablierung des lateinischen Kaiserreichs nach der Eroberung Konstantinopels durch westliche Kreuzfahrer erfolgte als dezidierte Zäsur zu der seit der Spätantike entwickelten imperialen Tradition. Eine konsensuale Wahl durch sechs Venezianer und sechs Pilger begründete 1205 das Kaisertum Balduins I., der gleichzeitig seine frühere Würde als Graf von Flandern und Hennegau beibehielt. Die Opposition großer Teile des byzantinischen Reichs nötigte zur flexiblen Gestaltung imperialer, feudaler und regionaler Herrschaftsformen (Simon Hasdenteufel). Die Breite verantwortlicher Akteure lässt die christliche Eroberung des vormals muslimisch beherrschten Mallorcas 1229–1231 durch König Jakob I. von Aragón als Gemeinschaftswerk hervortreten, an dem vor allem die Dominikaner entscheidenden Anteil besaßen (Robert Friedrich). Auch die Eroberung der Kanarischen Inseln im 15. Jahrhundert gestaltete sich als erzwungener Zugriff von außen. Trotz Genozid und massiver Vernichtung wie Versklavung konnten Teile der indigenen Eliten durch Aushandlungen mit den Eroberern und durch Annahme des Christentums überleben – in der späteren Historiografie als „versöhnliches Einvernehmen“ gefeiert. Durch Eheschließungen mit Konquistadoren bewahrten vornehme indigene Frauen die Vorstellung einer matrilinear gedachten Kontinuität (Julia Bühner). Als breit dokumentiertes Paradebeispiel einer spätmittelalterlichen Stadteroberung mit all ihren Grausamkeiten gilt der berühmte „Fall Konstantinopels“ 1453. Das zeitgenössische Rätseln um den toten oder lebendigen Kaiser Konstantin XI. unterstrich die Bedeutung des menschlichen Körpers für das Nähren von Hoffnung auf das Weiterleben einer byzantinischen Kaiseridee oder für den Legitimationsaufbau Sultan Mehmets II. Solche Ambivalenzen werden in einem originellen Vergleich mit dem Gedankenexperiment von Schrödingers Katze entwickelt (Rike Szill).

Für die Formen spätmittelalterlicher Herrschaftswechsel ebenso wichtig wie die gelungenen gewaltsamen Eroberungen sind gescheiterte oder kurzlebige Wechsel. Sie werden in ihrer Bedeutung für nationale Traditionsbildungen und für die Möglichkeiten von „composite monarchies“ untersucht. Wichtig für die Zukunft der Königreiche England und Frankreich war im frühen 15. Jahrhundert der gescheiterte Versuch der englischen Könige Heinrich V. und Heinrich VI., ihren Erbanspruch auf den französischen Thron militärisch durchzusetzen. Der Erfolg der französischen Valois im Hundertjährigen Krieg entschied damals über die politische Zukunft Westeuropas und

schärfte die Legitimationspotenziale der französischen Monarchie. Der hier publizierte Beitrag stellt heraus, dass trotz aller Bemühungen um eine „englische Herrschaft“ in Frankreich die Herrscher aus dem Haus Lancaster keine Chance gegen „die inhärente Stärke der Valois-Monarchie“ hatten. Verantwortlich dafür seien weniger die legitimatorische Kraft der viel beschworenen „religion royale“ der Kapetinger und ihrer Nachfahren als vielmehr die Interessen der fürstlichen Akteure an der Bewahrung ihres dynastischen und politischen Rangs. Diese institutionelle Deutung erscheint plausibel, auch wenn sie ohne die Kontingenzen des spätmittelalterlichen Schlachtenglücks auskommen muss (Georg Jostkleigrewe). Ein vergleichbares, wenn auch im internationalen Geschichtswissen wenig bekanntes Beispiel sind Aufstieg und Sturz Švitrigailas als Großfürst von Litauen 1430/1432. Durch neue Quellenfunde wird die prägende Rolle des litauischen Hochadels nach dem Tod von Großfürst Vytautas offensichtlicher (Sergey Polekhov).

Eine solche Vielfalt lässt die Grenzen des ordnenden Zugriffs ebenso erkennen wie die Notwendigkeit der Bündelung zum besseren Verständnis von Monarchie. Im mutigen Gang an die Ränder entstehen neue Chancen für unser Wissen um Pluralitäten im mittelalterlichen Europa, wobei aus dem beherzten Überschreiten der Grenzen des Christentums noch weitere Chancen des Vergleichens erwachsen könnten.[13]

Ausgehend von der vorliegenden inspirierenden Sammlung nutze ich den zweiten Teil dieses Resümees für einen Essay über Ambivalenzen und Alternativlosigkeiten monarchischer Herrschaft im Mittelalter. Dabei verschiebt sich der Fokus von der Vielfalt der Praktiken auf die mittelalterlichen Diskurse über die Richtigkeit und die Unterschiede von Herrschaftswechseln. Diese Reflexionen werden in den Beiträgen dieses Bandes zwar immanent mitgedacht, ohne dass sie aber systematisch integriert würden. Hier eröffnet sich ein lohnendes Forschungsfeld, das durch die folgenden Passagen nur angedeutet werden kann.

Monarchie: Alternativlos und ambivalent

Das mittelalterliche Europa war ein Kontinent voller Monarchien.[14] Auch wenn sich durchaus Modelle oligarchischen Regierens ausformten, erschien monarchische Herrschaft alternativlos. Noch im 21. Jahrhundert gibt es Monarchien, weltweit etwa 20 in ca. 200 Staaten. In Europa sind es zehn oder elf Monarchien, je nachdem, ob man das Papsttum als Monarchie ansprechen will oder nicht. Neben dem Papsttum existieren heute die Königreiche Belgien, Dänemark, Großbritannien, Niederlande, Norwegen, Schweden, Spanien, das Großherzogtum Luxemburg sowie die Fürstentümer Liech-

13 Vgl. *Al-Azmeh*, Kingship (1997). Für das frühere Mittelalter *Oesterle*, Kalifat (2009); *Drews*, Karolinger (2009); *Höfert*, Kaisertum (2015).

14 *Schneidmüller*, Grenzerfahrung (2011).

tenstein und Monaco. In diesen zehn Monarchien wird das Amt der Herrscherin oder des Herrschers nach Verwandtschaft weitergegeben, während sich die Erhebung zum Papst aus der Wahl der Kardinäle ergibt. In den zehn Monarchien Europas wird das Verwandtschaftsprinzip bei der Nachfolge neuerdings verändert. Bis vor einigen Jahrzehnten galt das bevorrechtigte Erbrecht des ältesten Sohns, während Töchter nur beim Fehlen von Söhnen zur Herrschaft gelangten. Thronfolgeberechtigt ist jetzt zumeist das älteste Kind, wobei kein Unterschied mehr zwischen Söhnen und Töchtern gemacht wird.

Gleichwohl: Die große Mehrzahl der Staaten ist im 21. Jahrhundert republikanisch verfasst. Die führenden Repräsentantinnen und Repräsentanten gelangen zumeist durch eine Wahl ins Amt. Eine Verwandtschaft zu früheren Staatsoberhäuptern ist zwar nicht ausgeschlossen, bleibt aber die Ausnahme. Dieses Zahlenverhältnis von Monarchien und Republiken ist das Ergebnis eines fundamentalen politischen Wandels, der in einigen Jahrzehnten die europäischen Ordnungen veränderte. Im Jahr 1900 gab es nur zwei Nicht-Monarchien in Europa; die Republik Frankreich und die Schweizer Eidgenossenschaft. Mit der Abschaffung der Monarchie 1910 wurde Portugal zur dritten Republik in Europa. Diese Erinnerung verdeutlicht die Bedeutung der Monarchien für die europäische Geschichte bis ins 20. Jahrhundert.

Der Verlauf der mittelalterlichen Geschichte scheint die damalige Alternativlosigkeit von Monarchien zu bekräftigen. Völker ohne Könige verloren ihre Autonomie. Die Sachsen des 8. Jahrhunderts mit ihrer viel diskutierten ständischen Gliederung sind dafür ein Beispiel.[15] Die Håkonssaga erzählt im 13. Jahrhundert von der Einbindung Islands in das norwegische Königreich und führt die neue Ordnung auf den päpstlichen Kardinallegaten Wilhelm von Sabina (†1251) zurück: „Dann war die Anordnung getroffen nach Island mit Zustimmung des Kardinals, damit das Volk, welches dort gründete, König Håkon [IV., B. S.] diente, weil er es ungehörig nannte, dass das Land nicht unter einem König diente wie alle anderen in der Welt.“[16] Doch nicht erst das Mittelalter entwickelte die Idee, dass die Monarchie die gleichsam natürliche Lebensform kultivierter Menschen sei. Schon ein altbabylonischer Text, entstanden etwa im 17. Jahrhundert vor Christus, notierte: „Wer keinen König und keine Königin hat – wer ist dessen Herr? Ein solcher ist entweder ein (wildes) Tier oder einer, der in der Steppe lagert.“[17]

Doch Königtum war und blieb ambivalent. Die mittelalterliche Christenheit las im Alten Testament von biblischen Königen und ihren Anfechtungen. Ein Vers brachte die Diskrepanz zwischen der Normalität der Monarchie in allen Völkern und der Auserwähltheit des Volkes Israel auf den Punkt: „Für jedes Volk bestellte er einen Herrscher,

15 *Ludovici* (Hrsg.), Saxones (2019).

16 Hákonar saga Hákonarsonar. Ed. *Jakobsson/Hauksson/Ulset*, Bd. 2, 136. Deutsche Übersetzung: Norwegische Königsgeschichten Ed. *Niedner*, 295.

17 *Streck*/*Wasserman*, Wolves (2016), 250, col. ii, 13–15. Den Hinweis verdanke ich Stefan Maul (Heidelberg).

Israel aber ist der Erbbesitz des Herrn." (Jesus Sirach 17,17).[18] Wer die Geschichten des Ersten Buchs Samuel vom Wechsel der göttlichen Gnade von Saul, dem ersten König Israels, zu David und seinem Geschlecht liest, der entdeckt die Brüchigkeit dynastischer Legitimität. Die beiden Bücher der Könige bieten Aneinanderreihungen königlicher Sündhaftigkeit und machen deutlich, dass Herrscher zumeist keine Gnade vor Gott fanden. Seltene Ausnahmen in dieser Negativgeschichte sind Josias und Hiskija. Im Mittelalter dienten sie dem programmatischen Regierungshandeln Karls des Großen oder einer Bildplatte der Wiener Krone als leuchtende Vorbilder.

Häufig bezog sich die mittelalterliche Theologie auf die Königsherrschaft von David und Salomo aus göttlicher Gnade. Viel wurde über die biblische Begründung der Herrschersalbung nachgedacht, die im Alten Testament den Königen Saul, David und Salomo gespendet wurde. Weniger beachtet bleiben die fundamentalen Ambivalenzen, die sich in den Geschichten über diese drei Herrscher präsentierten. Neben der Huld erfuhren sie auf Grund beständiger Sündhaftigkeit immer wieder den Zorn des Herrn. „Durch mich regieren die Könige" (Sprüche 8,15) – dieser viel zitierte Vers der Weisheit steht in seiner lateinischen Version (*per me reges regnant*) auf der Wiener Krone. Doch alle monarchischen Traditionsbegründungen aus der Bibel können nicht übertünchen, dass das alttestamentliche Königtum gegen Gottes ausdrücklichen Willen etabliert wurde. Als die Israeliten anstelle von Richtern einen König wünschten, widersetzte sich der Prophet Samuel zunächst. Gott selbst riet ihm mit diesen Worten zum Nachgeben: „Hör auf die Stimme des Volkes in allem, was sie zu dir sagen. Denn nicht dich haben sie verworfen, sondern mich haben sie verworfen. Ich soll nicht mehr ihr König sein." (1 Sam 8,7). Eindrucksvoll führte Samuel dem Volk die Gefahren der Monarchie vor Augen (1 Sam 8,11–18). Doch die Israeliten blieben verstockt: „Nein, ein König soll über uns herrschen. Auch wir wollen wie alle anderen Völker sein. Unser König soll uns Recht sprechen, er soll vor uns herziehen und soll unsere Kriege führen." (1 Sam 8,19–20). Ein letztes Mal bekräftigte Samuel vor Sauls Königserhebung die Gottesferne der Monarchie: „Ihr aber habt heute euren Gott verworfen, der euer Retter in allen Nöten und Bedrängnissen war, und ihr habt gesagt: Nein, du sollst einen König bei uns einsetzen." (1 Sam 10,19).

Wie ambivalent die verschiedenen Bücher des Alten Testaments Königtum hinnahmen, erweist sich im sogenannten Königsgesetz des Deuteronomiums. Hier wird monarchische Herrschaft als Regelfall akzeptiert, allerdings auf Gott bezogen und in der Fülle der Macht beschränkt:

> *Wenn du in das Land, das der Herr, dein Gott, dir gibt, hineingezogen bist, es in Besitz genommen hast, in ihm wohnst und dann sagst: Ich will einen König über mich einsetzen wie alle Völker in meiner Nachbarschaft!, dann darfst du einen König über dich einsetzen, doch nur einen, den der Herr, dein Gott, auswählt. Nur aus der Mitte deiner Brüder darfst du einen König über dich einsetzen. Einen Ausländer darfst du nicht über dich einsetzen, weil er nicht dein Bruder ist.*

18 Für Bibeltexte wird die Einheitsübersetzung von 1980 benutzt.

Die folgenden Bestimmungen verlangen, dass dieser König nicht zu viele Pferde, nicht zu viele Frauen, nicht zu viel Gold und Silber besitzen, sein Leben in Gottesfurcht führen und sein Herz nicht über seine Brüder erheben soll (5 Mose 17,14–20).

Es verblüfft, dass das Mittelalter solche biblischen Ambivalenzen nicht aufnahm. Ihm erschien die Monarchie gottgewollt und alternativlos. Das ist eine erstaunliche Abweichung gegenüber den alttestamentlichen Lehren und Erfahrungen. Sie wurden in der mittelalterlichen Herrschaftstheologie systematisch aus der Verkündigung eliminiert. In solcher Verengung gewinnen die monarchischen Herrschaftswechsel besondere Bedeutung. In ihnen begegnen wir den Pfeilern menschlicher Ordnung.

Wissen und Debatten um Differenz

In den Heiratsverhandlungen zwischen Erik, König von Dänemark, Norwegen und Schweden, und Philippa, der Tochter König Heinrichs IV. von England, sondierten englische Gesandte die Unterschiede der Nachfolgepraktiken in den drei skandinavischen Königreichen. Zur Feststellung der Gewohnheiten gesellte sich eine Erörterung der Ansprüche verschiedener Thronkandidaten. Aufschlussreich für die Differenzwahrnehmung ist ein Bericht, den die Gesandten vermutlich 1402 von Dänemark aus an den englischen Hof schickten: Zu wissen sei, dass das Königreich Dänemark durch freie Wahl (*eleccio libera*) weitergegeben gebe. Üblicherweise wähle man aber königliche Blutsverwandte, bei mehreren Kindern einen, der nützlicher und geeigneter erscheine.[19] Auch in Schweden werde das Königtum durch Wahl und nicht durch Erbfolge (*per eleccionem et non per successionem*) weitergegeben, doch auch hier wähle man üblicherweise einen königlichen Verwandten oder einen Sohn wie in Dänemark. Dagegen gelte in Norwegen die dynastische Nachfolge und nicht das Wahlrecht.[20]

In seinem wichtigen Buch über das königliche Blut und die dynastische Politik im mittelalterlichen Europa zitiert Robert Bartlett diese Mitteilung über unterschiedliche Nachfolgepraktiken.[21] Bartletts Werk liefert eine systematische Darstellung dynastischer Praktiken aus dem Prinzip der Blutsverwandtschaft, verkennt aber die Kraft der mittelalterlichen Königswahl. Die vorgetragene Meinung, dass Wahlmonarchien

19 *Sciendum, quod Regnum Dacie transit per eleccionem liberam, set tamen consueuerunt ibidem semper regales proximiores in sanguine, et si fuerint plures liberi, consueuerunt saltem vnum eorum eligere, qui ispsis eligentibus videtur esse vtilior et sufficiencior, tamen dicitur quod illa talis consuetudo taliter eligendi adeo non artat eligentes, quin eligere possent quemcumque, secundum eorum placitum.* Diplomatarium Norvegicum. Ed. *Bugge*, Nr. 650, 791–795, hier 791.

20 *Item notandum quod, Swecie regnum transit per eleccionem et non per successionem, Set consueuerunt eligere proximiorem regalem, aut vnum de liberis, ut supra de de* [sic!] *regno Dacie dictum est. Set regnum Norwegie transit per successionem et non per eleccionem.* Diplomatarium Norvegicum. Ed. *Bugge*, 792. Vgl. *Rock*, Herrscherwechsel (2016).

21 *Bartlett*, Blood Royal (2020), 397.

im mittelalterlichen Europa eher die Ausnahme gewesen seien,[22] erklärt sich aus dem Fokus des Autors auf das westeuropäische Königtum und aus seiner weitgehenden Nichtbeachtung der Herrschaftsfolgen in der Mitte, im Norden und im Osten Europas. Erst der Mut zu einer integrativen Betrachtung von Nachfolgeentscheidungen auf Grund unterschiedlicher Handlungsmuster wird die europäische Vielfalt angemessen einfangen. Dabei ist deutlich auf den Wandel von einem frühmittelalterlichen Europa der Königswahlen zu einem hochmittelalterlichen Europa erster dynastischer Thronfolgen hinzuweisen. Noch im 12. Jahrhundert wurden die Könige von England und Frankreich, die von Bartlett als Prototypen der Erbmonarchien beschrieben werden, vom Adel gewählt. Die ersten Sohnesfolgen ohne begleitende Erhebungsakte aus dem Konsens der Getreuen fanden in England 1189 (Wechsel von Heinrich II. zu Richard I. Löwenherz) und in Frankreich 1223 (Wechsel von Philipp II. Augustus zu Ludwig VIII.) statt.[23] Gleichzeitig etablierte sich im Heiligen Römischen Reich das Prinzip der Königswahl durch die Fürsten bzw. später durch sieben bevorrechtigte Wahlfürsten. Wichtig ist, dass dieser Wechsel vom 11. bis zum 13. Jahrhundert in zeitgenössischen Diskursen ausdrücklich reflektiert wurde.

Humbert von Silva Candida, ein Wortführer der Reform zur Freiheit der Kirche von weltlicher Gewalt, unterstrich in den späten 1050er Jahren die Fragilität der Königsgeschlechter. Gott könne nämlich alle Könige und Königreiche züchtigen und ihnen Dauer versagen. Deshalb bestehe keine Königslinie über mehr als vier Generationen oder länger als 100 Jahre. Als Beispiele nennt Humbert die französischen Kapetinger oder die ostfränkisch-deutschen Ottonen.[24] Humbert kannte noch nicht die langen späteren Verwandtschaftslinien auf europäischen Thronen. Er wusste noch nichts von der Dauer der Nachkommen König Hugo Capets (987–996), die – sieht man von der Unterbrechung der Französischen Revolution ab (1789–1814) – in männlicher Abfolge bis 1848 das Königreich Frankreich regierten. Bei den römisch-deutschen Herrscherfamilien bewährte sich allerdings Humberts Skepsis gegenüber mehr als vier Generationen zunächst. Ottonen und Salier kamen nicht darüber hinaus. Die Staufer brachten es zwischen 1138 und 1254 auf immerhin fünf Generationen. Erst die Habsburger schafften nach ersten Anläufen zwischen 1273 und 1330[25] seit 1438 eine

22 *Bartlett*, Blood Royal (2020), 397–403. Kundiger und ausgewogener *Weiler*, Paths (2021).

23 *Gillingham*, Richard I (1999); *Lewis*, Succession (1981).

24 *Super haec attendant, quia cum in Francorum terra reges ex genere prodeant, quis regum a centum et amplius annis recolitur in filiis suis vel usque in quartam generationem regnasse? Siquidem Ottones, prae omnibus ante se regibus sacerdotalis officii praesumptores, vix attigere tertiam.* [Hier wird König Heinrich I. vergessen] *Post quos primus Heinricus nullam. Quod et in aliis regnis et principatibus contigisse, qui disquisierit, invenire poterit.* Humbert von Silva Candida, Adversus Simoniacos. Ed. *Thaner*, III 15, 217.

25 *Schubert*/*Heimann* (Hrsg.), Habsburger (2022).

Dauerhaftigkeit über mehrere Jahrhunderte.[26] Seit dem 12. Jahrhundert drangen solche Kontinuitäten langsam als Wissen über verwandtschaftsbegründete Herrschaft in die Köpfe der Menschen ein.[27]

Im Heiligen Römischen Reich brachte die Fürstenwahl den König hervor. Seit der Mitte des 13. Jahrhunderts konzentrierte sich das Wahlrecht auf sieben bevorrechtigte Königswähler. Die nationale Geschichtsschreibung des 19. Jahrhunderts machte die wechselnden Königswahlen des späteren Mittelalters für den Niedergang des Reichs verantwortlich und feierte die Durchsetzung des dynastischen Prinzips in anderen Königreichen sowie in den deutschen Territorien als Unterpfand funktionierender Staatlichkeit.[28] Ganz anders urteilten Zeitgenossen des 12. und des 13. Jahrhunderts. Ihnen galt die Fürstenwahl im Sinne einer Bestenauslese als strahlendes Vorrecht des Imperiums.[29]

Zur Königswahl Friedrichs I. Barbarossa 1152 in Frankfurt am Main notierte Otto von Freising: „Denn dieses Recht, dass nämlich das Königtum nicht nach der Blutsverwandtschaft weitergegeben wird, sondern dass die Könige durch die Wahl der Fürsten eingesetzt werden, beansprucht das römische Reich als besonderen Vorzug (*singularis prerogativa*)."[30] Der Kölner Domherr Alexander von Roes erklärte im letzten Drittel des 13. Jahrhunderts die Fürstenwahl als Vorschrift Karls des Großen und begriff die Wahlpraxis als Basis für die kaiserliche Herrschaft über die Christenheit: „Man wisse also, dass der heilige Kaiser Karl der Große mit Zustimmung und im Auftrag des Papstes aus göttlicher Eingebung bestimmt und angeordnet hat, dass das Römische Kaisertum für immer an die rechtmäßige Wahl durch die deutschen Fürsten gebunden bleiben sollte. Denn es ziemt sich nicht, dass das Heiligtum Gottes, die Herrschaft über die Christenheit, jemandem durch Erbrecht zufällt."[31]

Gelehrte Überlegungen führten im Spätmittelalter die Besonderheit des Kurfürstenkollegiums – historisch nicht korrekt – auf eine Anordnung Karls des Großen, auf den Herrschaftsübergang von Otto III. auf Heinrich II. 1002 oder auf die Einsetzung durch den Papst zur Jahrtausendwende zurück.[32] Im späten Mittelalter war man weit davon entfernt, darin einen Nachteil des Heiligen Römischen Reichs im Gefüge der europäischen Monarchien auszumachen. Im Gegenteil – Herrschaftsnachfolge durch

26 *Heimann*, Habsburger (2021).

27 Anstöße für die neuere Diskussion gab *Goody*, Development (1983). Vgl. *Schmid*, Geblüt (1998); *Spieß* (Hrsg.), Familie (2009); *ders.*, Familie und Verwandtschaft (2015). Zu frühmittelalterlichen Konzepten *Lubich*, Verwandtsein (2008).

28 *Schneidmüller*, Konsens (2005).

29 Im Folgenden greife ich zurück auf *Schneidmüller*, Außenblicke (2001).

30 *Nam id iuris Romani imperii apex, videlicet non per sanguinis propaginem descendere, sed per principum electionem reges creare, sibi tamquam ex singulari vendicat prerogativa.* Otto von Freising und Rahewin, Gesta. Ed. *Waitz*, II 1, 102 f.

31 Alexander von Roes, Schriften. Ed. *Grundmann*/*Heimpel*, Memoriale, cap. 24, 124. Deutsche Übersetzung: Schriften des Alexander von Roes. Ed. *Grundmann*/*Heimpel*, 47.

32 *Buchner*, Entstehung (1912).

Wahl bekräftigte den Vorrang des Imperiums auf Erden, weil die Bestenauslese den Zufall der Geburt ausschaltete!

Ein anderes Selbstbewusstsein entfaltete sich zeitgleich in Frankreich. Hier setzte sich vom 12. zum 13. Jahrhundert die Idee einer einheitlichen Königslinie vom Trojaner Priamus bis zum jeweils regierenden französischen König durch. Zum Garanten monarchischer Legitimität erwuchsen Kraft und Reinheit des königlichen Bluts, weitergegeben vom Vater auf den Sohn.[33] Auf dieser Grundlage bildete sich im 14./15. Jahrhundert ein eindeutiges Erbrecht auf den französischen Thron aus, welches die Töchter ausschloss und exklusiv den ältesten Sohn als Nachfolger im Königsamt vorschrieb.[34] Ein Predigttext zum Flandernkrieg König Philipps IV. 1302 propagierte die Heiligkeit der kapetingischen Blutslinie, die niemals durch Bastarde in männlicher oder weiblicher Verwandtschaft verunreinigt worden sei.[35]

Die Anfänge eines expliziten Wissens um Vorrang auf Grund königlicher Blutsverwandtschaft sind ebenfalls im 12. Jahrhundert auszumachen. Abt Suger von Saint-Denis (gest. 1151) schrieb mit Blick auf die Zäsuren bei den Nachfolgen im römisch-deutschen Reich 1125 und in England 1135, eine fehlende Nachkommenschaft (*successiva prolis*) sei eine Katastrophe, die ein Reich fast in den Ruin seiner Existenz (*ad status sui ruinam*) führen könne. Das müssten die Franzosen nicht befürchten, denn sie erfreuten sich königlicher Nachkommen.[36] Einen Vergleich nahm auch die Chronik von Morigny vor, die Lothar III. (1125–1137) als einen König der Deutschen beschrieb, der auf Grund einer Wahl nach Art seines Volks herrsche.[37]

Mit Blick auf den Herrschaftsübergang von Kaiser Friedrich I. Barbarossa auf seinen Sohn Heinrich VI. 1190 staunte Wilhelm Brito, der Biograf König Philipps II. Augustus von Frankreich: Die *dynastia* bei den Deutschen sei so beschaffen, dass ein Herrscher zuerst von Klerus und Adel gewählt werden müsse.[38] Auch die Marbacher Annalen wussten um diese Differenz, als sie den sogenannten Erbreichsplan Kaiser Heinrichs VI. von 1196 als „neues und unerhörtes Gesetz für das römische Reich“

33 Klassisch *Bloch*, Rois (1924); *Schramm*, König (1960).

34 *Beaune*, Naissance (1985).

35 *Quare in hujusmodi ad Deum est recurrendum, propter quod consueverunt nobiles et sancti reges francorum, quos sanctos voco eo quod sanctitatem diligunt, sanctitatem protegunt, sanctitatem generant, sanctitatem declarant: cum diligunt puritatem, quae est sanctitas quaedam: aliis enim sanguinibus foedatis per spurios et spurias, sanguis regum Franciae purissimus remanet, cum a Priamo primo eorum rege usque ad istum, reges scilicet XLVIII, nunquam spurius exortus.* Sermon. Ed. *Leclercq*, 169 f.

36 Suger von Saint-Denis, De glorioso rege. Ed. *Gasparri*, cap. 1, 158.

37 *Rex Alamannorum, patricius ac imperator Romanorum, qui post Henricum illum, qui Rome Paschalem secundum dolo captum incarceravit, per electionem, more gentis illius, in Germania regnabat*. La chronique de Morigny. Ed. *Mirot*, II 15, 55.

38 *Quo subit Imperium defuncto filius ejus / Henricus, patrii juris successor et heres. / Nec tantum promovit eum successio gentis, / Quam cleri et procerum super hoc electio juvit. / Est etenim talis dynastia Theutonicorum, / Ut nullus regnet super illos, ni prius illum / Eligat unanimis cleri procerumque voluntas.* Wilhelm Brito, Philippidos libri. Ed. *Delaborde*, v. 368–374, 111 f. Vgl. *Große*, Kaiser (2002), 178.

bezeichneten. Der Kaiser wollte nämlich mit den Fürsten bestätigen, dass „im römischen Reich, wie auch in Frankreich und in anderen Königreichen, die Könige nach Erbrecht einander folgten“[39].

In seinen Chroniken notiert Matthaeus Parisiensis zum Jahr 1239, wie weit sich das Imperium und das Königreich Frankreich in der Beurteilung ihrer Thronfolge voneinander entfernt hatten. Gesandte König Ludwigs IX. von Frankreich trugen in Verhandlungen mit Kaiser Friedrich II. vor, ihr Herr sei aus der Linie königlichen Bluts (*linea regii sanguinis*) zur Herrschaft gelangt und darum vornehmer (*excellentior*) als irgendein Kaiser, der nur aus freiwilliger Wahl (*electio voluntaria*) hervorgehe.[40]

Blut oder Wahl – so ließen sich die Aussagen zu den Formen der Herrschaftsnachfolge bündeln. Wie man den Rang beider Prinzipien beurteilte, hing von der Lebenswelt der mittelalterlichen Autoren ab. Wahlmonarchien hatten noch bis ins 19. Jahrhundert Bestand. Doch in der längeren historischen Entwicklung wurden sie vom dynastischen Prinzip verdrängt. Die große Epoche der Wahlentscheidungen begann unter ganz anderen Vorzeichen erst im Siegeszug der modernen Demokratien.

Im 14. Jahrhundert, einer Zeit der Formalisierung und der Inszenierung von Gemeinschaft[41], kam es dann zu expliziten und präskriptiven Verschriftlichungen von Nachfolgeordnungen. Hier ragen die Goldene Bulle Kaiser Karls IV. und der Kurfürsten aus dem Jahr 1356[42] und die Ordonnanzen König Karls V. von Frankreich aus dem Jahr 1374[43] heraus.[44] Beide Texte erwähnen sich nicht gegenseitig, waren aber durchaus miteinander verwoben. Als Thronfolger hatte König Karl, durch seine Mutter ein Neffe Kaiser Karls IV., nämlich an der Verkündigung der Goldenen Bulle auf dem Weihnachtshoftag 1356 in Metz teilgenommen und dort die Unterschiedlichkeit der Nachfolgeregelungen in beiden Reichen erlebt.

Die Goldene Bulle stellt Frieden und Eintracht der sieben bevorrechtigten Königswähler durch eindeutige Regeln für die Wahlversammlung, die Stimmabgabe und die Ergebnisverkündigung her. Über Jahrzehnte hatten Rivalitäten unter den Wählern zu strittigen Königswahlen geführt. 1356 sorgte die neue Ordnung unter acht Männern für Eindeutigkeit und Aggressionsminimierung in einem hocharistokratischen Konsensverbund.[45]

---

39 *Ad eandam curiam imperator novum et inauditum decretum Romano regno voluit cum principibus confirmare, ut in Romanum regnum, sicut in Francie vel ceteris regnis, iure hereditario reges sibi succederent*. Annales Marbacenses. Ed. *Bloch*, 68.

40 *Credimus enim dominum nostrum regem Galliae, quem linea regii sanguinis provexit ad sceptra Francorum regenda, excellentiorem esse aliquo imperatore, quem sola provehit electio voluntaria.* Matthaeus Parisiensis, Chronica. Ed. *Luard*, 626.

41 *Schneidmüller*, Grenzerfahrung (2011), 171–187.

42 MGH Const. 11, 535–633; deutsche Übersetzung: Quellen zur Verfassungsgeschichte. Ed. *Weinrich*, 315–395. Dazu *Schlotheuber*/*Theisen*, Goldene Bulle (2023); *Hohensee* u. a. (Hrsg.), Goldene Bulle (2009).

43 *Heckmann*, Stellvertreter (2002), 758–778.

44 *Schneidmüller*, Inszenierungen (2009); *ders.*, Monarchische Ordnungen (2011).

45 *Schneidmüller*, Ordnung (2015).

In den Anordnungen der Goldenen Bulle zum Ablauf der Wahl steht die Heiliggeistmesse der Kurfürsten in der Frankfurter Wahlkapelle am Anfang. Damit will die römische Königswahl den Willen des Heiligen Geists einfangen. Die Wähler fungieren gleichsam als suchende Ermittler. Dem entspricht auch die Bestimmung, dass der Erzbischof von Mainz als Wahlleiter das Ergebnis der geheimen Abstimmung nach Mehrheit hinterher dem Volk stets als einmütige Entscheidung aller Kurfürsten verkündet. Der Heilige Geist duldet keine Spaltung und keine knappe Wahlentscheidung. Wer die Wahl als Ermittlung des göttlichen Willens begreift, der kann in einer religiös geprägten Welt auch überzeugt sein, dass das Wirken des Heiligen Geistes klar vor der Weitergabe gemeinsamer Gene steht. In der Perspektive der römisch-deutschen Kurfürsten rangierte die Wahl eindeutig vor dem Prinzip dynastischer Verwandtschaft.

In Frankreich begegnete man dieser nur angeblichen Überlegenheit des Imperiums in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts mit der von Jean Golein, dem Berater König Karls V., gefeierten Idee einer „heiligen und geheiligten Linie“ (*la sainte et sacree lignie*) der französischen Könige. Das Geschlecht der Kapetinger war von Gott erwählt, das königliche Blut verband die Monarchie mit Reich und Volk.[46] Im Reimser Weiheakt wurde der König aus seinem irdischen Gefüge herausgelöst und durch die Salbung mit heiligem Öl sakral überhöht.[47]

Diese Ausprägungen einer „religion royale“ gingen nicht explizit in die französischen Ordonnanzen von 1374 zur Nachfolge im Königtum ein. Vielmehr bestimmte die erste Ordonnanz in lateinischer Sprache den erstgeborenen Sohn zum legitimen Nachfolger im Königtum und schloss die weibliche Erbfolge im Königreich Frankreich dezidiert aus. Bei der Verkündung seiner Ordonnanzen präsentierte sich Karl V. als der wohlberatene, weise Herrscher im Kreis gelehrter Räte und unterstrich den Konsens seiner Fürsten. Seit dem Beginn des 14. Jahrhunderts hatten französische Kronjuristen als Rechtsgrundlage der Thronfolge die frühmittelalterliche Lex Salica des fränkischen Volkes bemüht; sie verbot die Weitergabe von Besitz an Töchter. Dies wurde zur Basis für jene spätmittelalterliche Rechtsnorm, welche grundsätzlich die Frauen von der Sukzession in Frankreich ausschloss. Durch den Rekurs auf uraltes Recht der Franken/Franzosen ging die Vorschrift als „loi salique“ in die französische Geschichte ein und wurde tatsächlich bis zum Ende des Ancien Régime in Frankreich beachtet. Die Könige aus dem Haus Valois oder Bourbon waren alle Nachkommen König Hugo Capets in direkter männlicher Linie. In dieser Monarchie hatte die ansonsten so geschichtsmächtige Erbtochter keine Chance.[48]

Auch wenn sie an keiner Stelle Bezug nehmen, können die Ordonnanzen von 1374 als Gegenentwurf zur Goldenen Bulle gelesen werden. Sie vermeiden die Ausgestaltung einer königlich-adligen Verantwortungsgemeinschaft für das Reich und be-

46 *Jackson*, Traité du sacre (1969).

47 *Kintzinger*, Symbolique (2009); *Jackson*, Vive (1984); *Autrand*, Charles V (1994); *O'Meara*, Monarchy (2001); *Ehlers*, Geschichte (2009).

48 *Giesey*, Le rôle (2007).

schränken sich ganz auf die königliche Familie. Der König von Frankreich benötigt gute Ratgeber und Helfer, keinen aristokratischen Konsensverband. In der Konzentration auf die Königsfamilie rücken die Ordonnanzen – anders als in der Goldenen Bulle, die im letzten Kapitel nur den Spracherwerb weltlicher Kurfürstensöhne einfordert – die Erziehung des künftigen Monarchen ins Zentrum der Bestimmungen. Dazu werden Gedanken zum guten Umgang zwischen den Generationen in der Königsfamilie und Regeln für das Miteinander der Geschwistergemeinschaft formuliert. Die Regierung des Erstgeborenen beginnt sofort mit dem Tod des Vaters, ohne formellen Erhebungsakt. Doch erst im Alter von 14 Jahren darf ein neuer König selbstständig regieren.[49]

Bald nach der ersten Ordonnanz erließ Karl V. 1374 zwei weitere Ordonnanzen in französischer Sprache. Hier geht es um die Begleitung minderjähriger Königskinder durch einen Verwandtschaftsrat und ein Beratergremium. Ziel ist die Ausschaltung individueller Cliquen bei Hof. Zudem wird das unumstößliche Vorrecht des Ältesten mit der Fürsorge und Ausstattung der ganzen Königsfamilien verknüpft.

Die Unterschiede zwischen den Nachfolgeregelungen in einer Wahl- und einer Erbmonarchie sind erheblich. Zielt die Goldene Bulle von 1356 auf die Ordnung des Gefüges von König und Königswählern im Imperium, fixieren die französischen Ordonnanzen von 1374 die Primogenitur in einer dynastischen Monarchie, in der alle Glieder auf das Wohl des Monarchen ausgerichtet werden. Der gewählte König – der gut beratene König: Diese beiden Modelle markieren die Spannbreite normativer Ordnungen für die Herrschaftsnachfolge in zwei wichtigen europäischen Reichen des 14. Jahrhunderts.

Traktierte Herrschaftswechsel

Die Rezeption der antiken Philosophie und Staatslehre im lateinischen Europa förderte im 13. und 14. Jahrhundert gelehrte Erörterungen über Politik und Recht.[50] Unbestrittenes Vorbild war die Philosophie des Aristoteles (gest. 322 v. Chr.). Aus der antiken Tradition kannten die mittelalterlichen Denker die aristotelische Unterscheidung von positiv beurteilten Staatsformen (Monarchie, Aristokratie, Politie) und deren negativen Gegenbildern (Tyrannis, Oligarchie, Demokratie). Es ist auffällig, dass sich die politischen Traktate des 13. und 14. Jahrhunderts auf die Monarchie als gleichsam alternativlose Herrschaftsform konzentrierten und die anderen Typen weniger oder gar nicht beachteten. Dafür erwuchs die Monarchie in ihren unterschiedlichen Erscheinungsformen zum viel diskutierten Modell eines idealisierten christlichen Gemeinwesens.

49 *Erlande-Brandenburg*, Le roi (1975).

50 *Miethke*, Politiktheorie (2008).

Nach den im vorherigen Abschnitt vorgestellten historiografischen Zeugnissen zum Vorrang von Wahl- oder Erbmonarchie überrascht es nicht, dass die gelehrten Traktate ausgiebig die Vorzüge von Primogenitur und Königswahl gegeneinander abwägen und zu kontroversen Empfehlungen gelangen. Dabei werden die Argumente für beide Formen des Herrschaftswechsels umsichtig vorgetragen und anschließend dialektisch gewürdigt. Auch wenn der Sitz gelehrter Diskurse im politischen Leben der Verantwortlichen nicht überschätzt werden darf, ist das Studium der Traktate zu den Grundmustern der mittelalterlichen Monarchie und ihrer Herrschaftswechsel lohnend. Es sollte als mittelalterliche Reflexion neben das Sammeln der vielen bunten Praktiken gestellt werden. Auffällig ist nämlich, dass sich viele historische Abhandlungen entweder auf die politische Vielfalt oder die gelehrten Reflexionen konzentrieren und diese nur selten miteinander verknüpfen.

Hier können nur wenige Beispiele aus dem 13. und 14. Jahrhundert vorgestellt werden. Vergleichbar mit den historiografischen Beurteilungen der Vorzüge von Wahl- oder Erbmonarchie bleiben die gelehrten Traktate und Fürstenspiegel zumeist dem politischen System verhaftet, in dem sie entstanden. Der ‚Defensor pacis' des Marsilius von Padua, 1324 dem römisch-deutschen König Ludwig IV. gewidmet, entwirft eine Lehre über die Grundlagen der politischen Gemeinschaft und eine Differenzierung von Kirche und Reich. Im ersten Teil folgt auf einen Fürstenspiegel (Kap. 14) und ein Kapitel über die beste Form der Einsetzung einer Regierung (Kap. 15) die ausführliche Erörterung der Frage „Ist es für den Staat vorteilhafter, jeden Monarchen durch eine Neuwahl einzeln auf den Thron zu erheben oder nur einen bestimmten mit seiner gesamten Nachkommenschaft zu wählen, was man Erbfolge zu nennen pflegt?" (Kap. 16).[51]

Beim Abwägen scheint zunächst die Erbfolge Vorzüge zu haben, weil der Herrscher die Gemeinschaft wie sein Eigentum hütet, frei vom Hochmut der Emporkömmlinge ist, ihm leichter gehorcht wird, er nicht abhängig von tüchtigen Wählern ist oder Streit unter ihnen nicht aufkommen lässt. Doch am Ende neigt sich die Argumentation der Königswahl als der besseren Entscheidungsform zu: „Sie ist das beste Verfahren, den tüchtigsten Herrscher zu finden und dem Zufall der Geburt zu entgehen."[52]

Charmant ist der Vorschlag des Marsilius, Erb- und Wahlprinzip miteinander zu verschränken:

> *Solange die adlige Gesinnung in einem Geschlecht sich fortpflanzt und es dem Gesetzgeber vorteilhaft erscheint, kann zweckmäßigerweise angeordnet werden, aus diesem Geschlecht allein den Monarchen zu wählen, beim Thronwechsel jedoch eine Neuwahl vorzunehmen, sobald der Vorgänger ausscheidet, damit man den Besten aus demselben Geschlecht bekommt. Denn niemand weiß, was für Menschen die Söhne des Monarchen sein werden und zumal der älteste von ihnen, den sie*

51 Marsilius von Padua, Defensor pacis. Ed. *Scholz*, 94–112. Hier benutzte deutsche Übersetzung in der zweisprachigen Ausgabe: Marsilius von Padua, Verteidiger des Friedens. Ed. *Miethke*, Teil 1, 173.
52 *Ottmann*, Geschichte (2005), 266.

fast überall nach der Erbfolge als Monarchen anzunehmen und immer auf den Thron zu erheben pflegen.[53]

Doch sogleich folgt der Einwand: „Wenn eine Gemeinschaft zur höchsten Vollkommenheit entwickelt ist wie die Römer [gemeint ist das römisch-deutsche Reich], so muss man offenbar jeden künftigen Monarchen durch eine Neuwahl auf den Thron erheben, weil sie die sicherste und vollkommenste Regelung ist. Denn die Erbmonarchie scheint zwar gewissen Ländern, ja sogar den meisten, angemessen zu sein, dennoch ist diese Form der Einsetzung deswegen nicht vollkommener als die Wahlmonarchie; ist ja auch der Habitus des Handwerkers nicht vollkommener als der des Arztes, obwohl er sich in mehr Landschaften oder Individuen findet.“[54] Hier wird im nüchternen Abwägen und im subtilen Vergleich des Handwerkers mit dem Arzt deutlich, dass Marsilius die Wahlmonarchie als Garant für die höchste Vollkommenheit wie als sicherere und vollkommenere Regelung (*regula cercior et perfeccior*) empfiehlt.

Eine vergleichbare Abwägung nimmt Lupold von Bebenburg (gest. 1363) in seinem ‚Tractatus de iuribus regni et imperii Romanorum‘ vor. Er geht davon aus, dass in den westlichen Königreichen „aufgrund einer uralten Rechtsgewohnheit, an deren Gegenteil es keine Erinnerung mehr gibt, die Erbnachfolge (*successio generis*) Anwendung finden kann“. Dagegen führt er das Kirchenrecht ins Feld: „Denn der Canon sagt, dass die ‚Herrschaft über das Volk‘ nicht ‚auf Grundlage des Blutes, sondern der rechten Lebensweise zu übertragen‘ ist (vgl. C. 8 q. 1 c. 6, wo näheres dazu zu finden ist).“[55]

Als Lösung schlägt er vor, dass „in den Königreichen und Fürstentümern nach dem gemeinen Recht die Erbnachfolge nicht zur Anwendung kommt und dass diese nur aufgrund der Wahl durch den Kaiser oder durch seine Beauftragung erworben“ wird. Lupold ist realistisch genug zu akzeptieren, dass der Kaiser faktisch keine Vollgewalt in anderen Königreichen besitzt. Deshalb bietet er an: „Doch kann es gut sein, dass in ihnen die Erbnachfolge kraft einer Rechtsgewohnheit Anwendung findet, an deren Gegenteil es keine Erinnerung mehr gibt.“[56] Die Bevorzugung der Wahlmonarchie, so ließen sich Lupolds Erörterungen zusammenfassen, bietet einer pragmatischen Akzeptanz von Erbfolgen als praktizierter Gewohnheit durchaus Raum, selbst wenn die Grundlagen für den Rechtsgelehrten im Dunkel der Geschichte verborgen bleiben.

53 Marsilius von Padua, Defensor pacis. Ed. *Scholz*, cap. 16 § 17, 105; deutsche Übersetzung: Marsilius von Padua, Verteidiger des Friedens. Ed. *Miethke*, 191.

54 Marsilius von Padua, Defensor pacis. Ed. *Scholz*, cap. 16 § 17, 106; deutsche Übersetzung: Marsilius von Padua, Verteidiger des Friedens. Ed. *Miethke*, 193.

55 Lupold von Bebenburg, Tractatus. Ed. *Miethke*/*Flüeler*, 233–409, hier cap. 15, 382; deutsche Übersetzung in der zweisprachigen Ausgabe: Lupold von Bebenburg, De iuribus regni et imperii. Ed. *Miethke*, 239.

56 Lupold von Bebenburg, Tractatus. Ed. *Miethke*/*Flüeler*, 382f.; Lupold von Bebenburg, De iuribus regni et imperii. Ed. *Miethke*, 239, 241.

In völlig anderer Weise argumentiert der Augustiner-Eremit Aegidius Romanus (gest. 1316) in seinem Fürstenspiegel ‚De regimine principum', den er ca. 1277–1279 König Philipp III. von Frankreich widmete.[57] Unter den von Aristoteles entwickelten Herrschaftsformen ist für Aegidius allein die Monarchie brauchbar: „Dabei zeigt sich nämlich, dass Staaten oder Herrschaftsgebiete, die nicht einem einzigen König unterstehen, Mangel leiden, sich nicht des Friedens erfreuen und von inneren Auseinandersetzungen und Kriegen heimgesucht werden. Umgekehrt kennt man, wo ein König herrscht, gar keinen Krieg und lebt stattdessen in Frieden und Überfluss."[58]

Das Kapitel, das sich mit der besten Form der Herrschaftsweitergabe beschäftigt, trägt die programmatische Überschrift: „Es ist besser, wenn die königliche oder fürstliche Herrschergewalt durch Sohnesfolge erblich ist, als sie durch eine Wahl weiterzugeben."[59] Hier wägt Aegidius ebenfalls die Argumente ab, die für Königswahl oder Erbfolge sprechen. Wegen der Schlechtigkeit der Menschen entscheidet er sich eindeutig für die Erbfolge. Der König sei „umso mehr um das Wohl seines Reiches bemüht, je stärker er es für sein persönliches Eigentum hält."[60] Damit gehe die Bewahrung des Eigentums als gutes Erbe für die Söhne einher, zumal man diese früh auf ihr Amt vorbereiten kann.

Aegidius bleibt aber nicht beim Erbrecht der ganzen Dynastie stehen, sondern begründet auch das Vorrecht des erstgeborenen Sohns. Dieses leitet er vom Diktum des Aristoteles ab, „die Jüngeren müssen den Älteren gehorchen." Und er meint sogar:

> *Tatsächlich lieben Väter im Allgemeinen ihre Erstgeborenen am meisten. Damit mehr für das Wohl des Reiches gesorgt ist, sollte festgelegt sein, dass der Erstgeborene die Nachfolge als Herrscher antritt. Ein Vater kümmert sich mit größerer Sorgfalt um die Wohlfahrt seines Reiches, wenn er weiß, dass es an den Sohn übergehen wird, den er am meisten liebt.*[61]

Töchter schließt Aegidius ganz vom Königtum aus: „Man muss dieses Amt aber den Männern und nicht den Frauen übergeben, weil Erstere mehr bei Verstand, beherzter und weniger von Leidenschaften getrieben sind. Unter den Männern muss man bei der Vergabe der Würde die Erstgeborenen vorziehen."[62] Am Ende seiner Betrachtung räumt Aegidius schließlich Risiken bei der Erbfolge ein:

> *Wie schon behandelt, ist der Übergang der Königswürde durch Vererbung nur auf gut Glück möglich, denn man weiß nie, wie sich ein Königssohn entwickelt. Man muss sagen, dass der Mensch nichts tun kann, was nicht mit irgendeiner Gefahr verbunden ist. Doch ist zu vermeiden, was am häufigsten Risiken birgt.*[63]

---

57 Der Text ist in der Transkription eines frühen Textzeugen und einer modernen deutschen Übersetzung online zugänglich: Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*. Aus dieser Ausgabe wird in der Folge zitiert.

58 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 3, 909.

59 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 5, 917.

60 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 5, 917.

61 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 5, 923.

62 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 5, 921.

63 Aegidius Romanus, De regimine principum. Ed. *Hartmann*, lib. III.II, cap. 5, 923.

Mit seinem Fürstenspiegel für Philipp III. bot Aegidius Romanus den gelebten Praktiken im Königreich Frankreich ein Fundament gelehrter Reflexion. Im Abwägen konkurrierender Ideen entstand eine Herrschaftslehre mit Nutzen für akademische Diskurse wie für die politische Beratungspraxis. Vom zeitgenössischen Interesse zeugen die etwa 350 Handschriften von ‚De regimine principum'.[64]

Auch für andere in diesem Band vorgestellte Formen monarchischer Herrschaftswechsel ließen sich allerlei Reflexionen mittelalterlicher Beobachter zusammentragen, die zu normativen Vorstellungen und Diskursen der Zeitgenossen führen. Nennen möchte ich hier das mittelalterliche Vertrauen auf die Rechtmäßigkeit von Eroberungen. Diese erscheint modernen Werten einer internationalen Friedensordnung fremd, auch wenn die Macht des Faktischen in der Staatengemeinschaft wirksam ist. Im Sprachgebrauch des 20. und 21. Jahrhunderts haben die Menschen gelernt, Eroberungskriege als Verteidigungskriege zu stilisieren. Das wird in der Namensgebung entsprechender Regierungsstellen deutlich, die heute nicht mehr Eroberungs- oder Kriegsministerium, sondern Verteidigungsministerium heißen. Viele Quellenzeugnisse über mittelalterliche Eroberungskriege zielen aus der Sicht der Sieger dagegen auf die Rechtmäßigkeit von Gewalt und greifen häufig theologische Ideale des gerechten Kriegs in der Nachfolge des Augustinus auf.[65]

Quellen der Stauferzeit bezeugen das fröhliche Vertrauen auf das legitime Recht des Eroberers. Bei seinem Zug zur Kaiserkrönung 1155 setzte sich Friedrich I. Barbarossa mit einer Gesandtschaft der Römer auseinander, die ihm die Kaisererhebung durch Senat und Volk von Rom anbot. Bischof Otto von Freising berichtet von der Rede des Staufers: Empört habe er dieses Ansinnen zurückgewiesen und sich vielmehr in die Tradition der großen Kaiser Karl der Große und Otto der Große gestellt. Für diese war Rom keine „durch irgendjemandes Verleihung übergebene, sondern durch Tapferkeit eroberte Stadt (*nullius beneficio tradita, sed virtute expugnata*)".[66] Als es bei der Kaiserkrönung dann zu Aufständen der Römer kam, feierte Otto von Freising das blutige Strafgericht der deutschen Truppen mit markigen Worten: „Da konnte man sehen, wie unsere Krieger ebenso schrecklich wie kühn die Römer töteten, als ob sie sagen wollten: Empfange jetzt, Rom, statt arabischen Goldes deutsches Eisen! Das ist das Geld, das dir dein Kaiser für deine Krone zahlt. So wird von den Franken die Kaiserkrone gekauft."[67]

Auf das Eroberrecht seiner Vorfahren gründete auch Konradin (gest. 1268), der letzte Nachfahre der kaiserlichen Friedriche in männlicher Linie, seinen erblichen Anspruch auf das Königreich Sizilien. Vor dem Zug des letzten Staufers nach Italien formulierte der Protonotar Peter von Prezza (Petrus de Pretio) dessen Rechtsan-

64 *Briggs*, Giles (1999); *ders./Eardley* (Hrsg.), Companion (2016).

65 *Buc*, Holy War (2015); *Kortüm*, Kriege (2010).

66 Otto von Freising und Rahewin, Gesta. Ed. *Waitz*, II 30, 137; deutsche Übersetzung: Bischof Otto von Freising und Rahewin, Taten. Ed. *Schmale*, 349.

67 Otto von Freising und Rahewin, Gesta. Ed. *Waitz*, II 33, 141; deutsche Übersetzung: Bischof Otto von Freising und Rahewin, Taten. Ed. *Schmale*, 357.

spruch. Dieser resultierte aus dem Erbe der Vorväter, die das *regnum* einst unter Blutvergießen mit tausend Mühen erobert, es länger besessen und mit allerlei Zierden geschmückt hätten.[68]

Jahrzehnte später lehnten die Juristen König Roberts I. von Neapel dieses Selbstbewusstsein kategorisch ab. In Auseinandersetzung mit dem Anspruch Kaiser Heinrichs VII. (1308–1313) auf Suprematie in Italien formulierte die Kanzlei in Neapel 1313/1314 ihre Auffassung, das Kaisertum sei gänzlich abzuschaffen, die Imperatoren hätten von der Antike bis zu den Staufern verbrecherisch gehandelt und die Deutschen neigten eher barbarischer Grausamkeit als christlichem Gehorsam zu.[69] Wir erkennen mit Blick auf die Auseinandersetzungen zwischen den Anjou-Königen von Neapel mit Staufern und Luxemburgern, wie kontrovers die Rechtmäßigkeit gewaltsamer Herrschaftswechsel im 13. und 14. Jahrhundert beurteilt wurde.

Schluss: Fülle und Reflexion

Herrschaftswechsel sind wichtige Knotenpunkte im historischen Wandel, spiegeln das Funktionieren politischer Ordnungen und stellen Indikatoren für normative Handlungsmuster der maßgeblichen Akteure dar. Als Resümee der in diesem Tagungsband vorgelegten Aufsätze wird in diesem Beitrag zunächst die geografische Weite der miteinander verbundenen Beispiele vorgestellt: von den Kanarischen Inseln bis nach Kronruthenien, von Norwegen bis nach Morea und Süditalien. Das Leipziger Forschungsprojekt zu Herrschaftswechseln an den Rändern Europas steckte diesen breiten Rahmen ab. Die Bündelung der Vielfalt in den fünf Kapiteln dieses Buchs gelang plausibel durch eine rückschauende Ordnungsleistung. Sie differenziert zwischen zwei Formen „regulärer“ Wechsel (innerdynastische Thronfolge, Dynastiewechsel und dynastische Zusammenschlüsse), zwei Formen erzwungener Wechsel (Absetzung, Abwahl, Sturz und Eroberung) und Beispielen für „gescheiterte“ oder kurzlebige Wechsel. Die beeindruckende Fülle wird in den beiden ersten Abschnitten dieses Resümees knapp skizziert.

Ein drittes kleines Kapitel behandelt hier die Alternativlosigkeit und die Ambivalenzen von Monarchie im mittelalterlichen Jahrtausend. In den beiden letzten Abschnitten werden mit Blick auf Metatexte exemplarisch einige mittelalterliche Aussagen über die beste Form eines Herrschaftswechsels und normative Erörterungen über die Vor-

68 *Hereditarium regnum nostrum, quodque dudum antiquitus progenitores nostri propriis aspersum sanguinibus cum mille quaesierunt laboribus, quaesitum possederunt diutius, et possessum variis decoravere ornatibus, et diversis decoribus ornaverunt.* Peter von Prezza, De querimonia. Ed. *Coletta*, 56. Ältere Edition: Petrus von Prezza, De querimonia. Ed. *Muratori*, 824–828. Zu Peters Argumentationsgang *Andenna*, Stirps (2015), 218 f.; *dies.*, Ansprüche (2022), 80–86.

69 MGH Const. 4, Nr. 1253, 1369–1373. Dazu *Heidemann*, Heinrich VII. (2008).

züge von Wahl, Erbrecht oder Eroberung vorgetragen. Diese Zusammenfügung von Praktiken und Reflexionen versteht sich als Plädoyer, in künftigen Forschungen zu den Grundlagen mittelalterlicher Ordnung noch konsequenter verschiedene Quellen- und Betrachtungsperspektiven zu verknüpfen.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Gedruckte Quellen

Aegidius Romanus, De regimine principum. Über die Fürstenherrschaft (ca. 1277–1279), nach der Handschrift Rom, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Borgh. 360 und unter Benutzung der Drucke Rom 1556 und Rom 1607. Ed. und übers. von *Volker Hartmann*, Heidelberg 2019. Open access Publikation bei HeiBOOKS, Universitätsbibliothek Heidelberg, online: https://books.ub.uni-heidelberg.de/heibooks/catalog/book/569 (Zugriff: 25.05.2023).

Alexander von Roes, Schriften. Ed. *Herbert Grundmann* / *Hermann Heimpel*. (MGH. Staatsschriften des späteren Mittelalters 1, 1) Stuttgart 1958.

Annales Marbacenses qui dicuntur. Ed. *Hermann Bloch*. (MGH. SS rer. Germ. 9) Hannover / Leipzig 1907.

Bischof Otto von Freising und Rahewin, Die Taten Friedrichs oder richtiger Cronica, übersetzt von Adolf Schmidt. Ed. *Franz-Josef Schmale*. (FSGA 17) Darmstadt 1965.

La chronique de Morigny. Ed. *Léon Mirot*. Paris ^{2}1912.

Cronaca della Sicilia di Anonimo del Trecento. Ed. *Pietro Colletta*. Leonforte 2013.

Diplomatarium Norvegicum, Bd. 19, 2. Ed. *Alexander Bugge*. Kristiana 1914.

Hákonar saga Hákonarsonar, Boglunga saga, Magnúss saga lagabœtis, 2 Bde. Ed. *Sverrir Jakobsson* / *Þorleifur Hauksson* / *Tor Ulset* (Íslenzk fornrit 31–32), Reykjavík 2013.

Humbert von Silva Candida, Adversus Simoniacos. Ed. *Friedrich Thaner*. (MGH. Libelli de lite imperatorum et pontificum 1) Hannover 1891, 95–253.

Lupold von Bebenburg, De iuribus regni et imperii. Über die Rechte von Kaiser und Reich. Ed. *Jürgen Miethke*. (Bibliothek des deutschen Staatsdenkens 14) München 2005.

Lupold von Bebenburg, Tractatus de iuribus regni et imperii Romanorum, in: Politische Schriften des Lupold von Bebenburg. Ed. *Jürgen Miethke* / *Christoph Flüeler*. (MGH. Staatsschriften des späteren Mittelalters 4) Hannover 2004.

Marsilius von Padua, Der Verteidiger des Friedens. Aufgrund der Edition von *Richard Scholz* übersetzt, bearbeitet und kommentiert von *Horst Kusch*, neu eingeleitet und hrsg. von *Jürgen Miethke*. (FSGA 50) Darmstadt 2017.

Marsilius von Padua, Defensor pacis. Ed. *Richard Scholz*. (MGH. Fontes iuris Germanici antiqui in usum scholarum 7) Hannover 1933.

Matthaeus Parisiensis, Chronica majora, Bd. 3. Ed. *John Richards Luard*. (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores 57/3) London 1876.

MGH Const., Bd. 11: Dokumente zur Geschichte des deutschen Reiches und seiner Verfassung 1354–1356. Ed. *Wolfgang D. Fritz*. Weimar 1978–1992.

MGH Const., Bd. 4: 1298–1313, 2 Teile. Ed. *Jakob Schwalm*, Hannover 1906 und 1908–1911.

Norwegische Königsgeschichten, Bd. 2: Sverris- und Hakonssaga. Neuausgabe. Ed. *Felix Niedner*. (Thule. Altnordische Dichtung und Prosa 18) Jena 1925, ND Düsseldorf/Köln 1965.

Otto von Freising und Rahewin, Gesta Friderici I. imperatoris. Ed. *Georg Waitz*. (MGH. SS rer. Germ. 46) Hannover/Leipzig 1912.

Peter von Prezza (Petrus de Pretio), De querimonia dicti Conradi facta principibus Alamanie, eingeschoben in: Cronaca della Sicilia di Anonimo del Trecento. Ed. *Pietro Colletta*. Leonforte (En) 2013, 54–63.
Petrus von Prezza, De querimonia dicti Conradi facta Principibus Alamanniae. Ed. *Lodovico Antonio Muratori*, in: Rerum Italicarum scriptores 10. Mediolani 1727, 824–828.
Quellen zur Verfassungsgeschichte des römisch-deutschen Reiches im Spätmittelalter (1250–1500). Ed. *Lorenz Weinrich*. Darmstadt 1983.
Die Schriften des Alexander von Roes. Ed. und übers. von *Herbert Grundmann* / *Hermann Heimpel*. (MGH. Deutsches Mittelalter 4) Weimar 1949.
Suger von Saint-Denis, De glorioso rege Ludovico, Ludovici filio, in: Suger, Œuvres, Bd. 1. Ed. *Françoise Gasparri*. (Les classiques de l'histoire de France au moyen âge 37) Paris 1996, 156–177.
Un sermon prononcé pendant la guerre de Flandre sous Philippe le Bel. Ed. *Jean Leclercq*, in: Revue du Moyen Age Latin 1 (1945), 165–172.
Wilhelm Brito, Philippidos libri XII. Ed. *Henri-François Delaborde*, Œuvres de Rigord et de Guillaume le Breton, Bd. 2. Paris 1885.

Forschungsliteratur

Aziz Al-Azmeh, Muslim Kingship. Power and the Sacred in Muslim, Christian, and Pagan Polities. London / New York 1997.
Cristina Andenna, Dynastische Ansprüche und antistaufische Publizistik am Beispiel Konradins, in: Giovanni Vitolo / Vera Isabell Schwarz-Ricci (Hrsg.), Konradin (1252–1268). Eine Reise durch Geschichte, Recht und Mythos. Kolloquium zum 750. Jahrestag der Enthauptung Konradins (Neapel, Università degli studi di Napoli Federico II, 29. Oktober 2018) / Corradino di Svevia (1252–1268). Un percorso nella storia, nel diritto e nel mito. Convegno in occasione del 750° anniversario della decapitazione di Corradino di Svevia. (Napoli, Università degli studi di Napoli Federico II, 29 ottobre 2018) Heidelberg 2022, 69–118.
Cristina Andenna, Cesarea oder *viperea stirps*? Zur Behauptung und Bestreitung persönlicher und dynastischer Idoneität der späten Staufer in kurialen und adligen Diskursen des 13. Jahrhunderts, in: dies. / Gert Melville (Hrsg.), Idoneität (2015), 189–256.
Cristina Andenna / *Gert Melville* (Hrsg.), Idoneität – Genealogie – Legitimation. Begründung und Akzeptanz von dynastischer Herrschaft im Mittelalter. (Norm und Struktur 43) Köln / Weimar / Wien 2015.
Françoise Autrand, Charles V le Sage. Paris 1994.
Richard Bartlett, Blood Royal. Dynastic Politics in Medieval Europe. Cambridge 2020.
Colette Beaune, Naissance de la nation France. (Bibliothèque des Histoires) Paris 1985.
Matthias Becher (Hrsg.), Die mittelalterliche Thronfolge im europäischen Vergleich. (VuF 84) Ostfildern 2017.
Marc Bloch, Les Rois Thaumaturges. Études sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre. Paris 1924.
Eric Böhme, Die Außenbeziehungen des Königreiches Jerusalem im 12. Jahrhundert. Kontinuität und Wandel im Herrscherwechsel zwischen König Amalrich und Balduin IV. (EMA 33) Berlin / Boston 2019.
Michael Borgolte, Die Welten des Mittelalters. Globalgeschichte eines Jahrtausends. München 2022.
Charles F. Briggs, Giles of Rome's *De regimine principum*. Reading and Writing Politics at Court and University, c. 1275–c. 1525. (Cambridge Studies in Palaeography and Codicology 5) Cambridge 1999.
Charles F. Briggs / *Peter S. Eardley* (Hrsg.), A Companion to Giles of Rome. (Brill's Companions to the Christian Tradition 71) Leiden / Boston 2016.

Philippe Buc, Holy War, Martyrdom, and Terror. Christianity, Violence, and the West, ca. 70 C.E. to the Iraq War. Philadelphia 2015.

Max Buchner, Die Entstehung und Ausbildung der Kurfürstenfabel. Eine historiographische Studie. Freiburg (Breisgau) 1912.

Andreas Büttner, Königsherrschaft im Mittelalter. (Seminar Geschichte) Berlin / Boston 2018.

Andreas Büttner, Der Weg zur Krone. Rituale der Herrschererhebung im spätmittelalterlichen Reich, 2 Bde. (Mittelalter-Forschungen 35) Ostfildern 2012.

Werner Conze u. a., Monarchie, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 4. Stuttgart 1978, 133–214.

Wolfram Drews, Die Karolinger und die Abbasiden von Bagdad. Legitimationsstrategien frühmittelalterlicher Herrscher im transkulturellen Vergleich. (EMA 13) Berlin 2009.

Joachim Ehlers, Geschichte Frankreichs im Mittelalter. Darmstadt 2009.

Franz-Reiner Erkens, Herrschersakralität im Mittelalter. Von den Anfängen bis zum Investiturstreit. Stuttgart 2006.

Alain Erlande-Brandenburg, Le roi est mort. Études sur les funérailles, les sépultures et les tombeaux des rois de France jusqu'à la fin du XIII^{e} siècle. (Bibliothèque de la société française d'archéologie 7) Genève 1975.

Ralph E. Giesey, Le rôle méconnu de la loi salique. La succesion royale, XIV^{e}–XVI^{e} siècles. Paris 2007.

John Gillingham, Richard I. New Haven / London 1999.

Jack Goody, The development of the family and marriage in Europe. Cambridge u. a. 1983.

Rolf Große, Kaiser und Reich aus der Sicht Frankreichs in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhundert, in: Stefan Weinfurter (Hrsg.), Stauferreich im Wandel. Ordnungsvorstellungen und Politik in der Zeit Friedrich Barbarossas. (Mittelalter-Forschungen 9) Stuttgart 2002, 172–188.

Marie-Luise Heckmann, Stellvertreter, Mit- und Ersatzherrscher. Regenten, Generalstatthalter, Kurfürsten und Reichsvikare in Regnum und Imperium vom 13. bis zum frühen 15. Jahrhundert, 2 Tle. Warendorf 2002.

Malte Heidemann, Heinrich VII. (1308–1313). Kaiseridee im Spannungsfeld von staufischer Universalherrschaft und frühneuzeitlicher Partikularautonomie. (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 11) Warendorf 2008.

Heinz-Dieter Heimann, Die Habsburger. Dynastie und Kaiserreiche. München ^{6}2021.

Eduard Hlawitschka (Hrsg.), Königswahl und Thronfolge in fränkisch-karolingischer Zeit. (Wege der Forschung 247) Darmstadt 1975.

Eduard Hlawitschka (Hrsg.), Königswahl und Thronfolge in ottonisch-frühdeutscher Zeit. (Wege der Forschung 178) Darmstadt 1971.

Almut Höfert, Kaisertum und Kalifat. Der imperiale Monotheismus im Früh- und Hochmittelalter. (Globalgeschichte 21) Frankfurt / New York 2015.

Ulrike Hohensee u. a. (Hrsg.), Die Goldene Bulle. Politik – Wahrnehmung – Rezeption, 2 Bde. (Berichte und Abhandlungen, hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Sonderband 12) Berlin 2009.

Richard A. Jackson, Vive le roi! A History of the French Coronation from Charles V to Charles X. Chapel Hill / London 1984.

Richard A. Jackson, The *Traité du sacre* of Jean Golein, in: Proceedings of the American Philosophical Society 113 (1969), 305–324.

Sven Jaros, Iterationen im Grenzraum. Akteure und Felder multikultureller Herrschaftsaushandlung in Kronruthenien (1340–1434). (EMA 41) Berlin / Boston 2021.

Hermann Kamp (Hrsg.), Herrschaft über fremde Völker und Reiche. Formen, Ziele und Probleme der Eroberungspolitik im Mittelalter. (VuF 93) Ostfildern 2022.

Sören Kaschke, Die karolingischen Reichsteilungen bis 831. Herrschaftspraxis und Normvorstellungen in zeitgenössischer Sicht. (Schriften zur Mediävistik 7) Hamburg 2006.

Martin Kintzinger, Symbolique du sacre, succession royale et participation politique en France au XIV[e] siècle, in: Francia 36 (2009), 91–111.
Hans-Henning Kortüm, Kriege und Krieger 500–1500. Stuttgart 2010.
Andrew W. Lewis, Royal Succession in Capetian France: Studies on Familial Order and the State. (Harvard Historical Studies 100) Cambridge / London 1981.
Gerhard Lubich, Verwandtsein. Lesarten einer politisch-sozialen Beziehung im Frühmittelalter (6.–11. Jahrhundert). (Europäische Geschichtsdarstellungen 16) Köln / Weimar / Wien 2008.
Babette Ludowici, (Hrsg.), Saxones. (Neue Studien zur Sachsenforschung 7) Darmstadt 2019.
Jürgen Miethke, Politiktheorie im Mittelalter. Von Thomas von Aquin bis Wilhelm von Ockham. Tübingen 2008.
Jenny Rahel Oesterle, Kalifat und Königtum. Herrschaftsrepräsentation der Fatimiden, Ottonen und frühen Salier an religiösen Hochfesten. (Symbolische Kommunikation in der Vormoderne. Studien zur Geschichte, Literatur und Kunst) Darmstadt 2009.
Carra Ferguson O'Meara, Monarchy and Consent. The Coronation Book of Charles V of France. British Library MS Cotton Tiberius B. VIII. London / Turnhout 2001.
Henning Ottmann, Geschichte des politischen Denkens, Bd. 2/2: Das Mittelalter. Stuttgart / Weimar 2005.
Charlotte Rock, Herrscherwechsel im spätmittelalterlichen Skandinavien. Handlungsmuster und Legitimationsstrategien. (Mittelalter-Forschungen 50) Ostfildern 2016.
Rudolf Schieffer, Christianisierung und Reichsbildungen. Europa 700–1200. (C. H. Beck Geschichte Europas) München 2013.
Eva Schlotheuber / *Maria Theisen*, Die Goldene Bulle von 1356. Das erste Grundgesetz des römisch-deutschen Reichs. Darmstadt 2023.
Karl Schmid, Geblüt, Herrschaft, Geschlechterbewußtsein. Grundfragen zum Verständnis des Adels im Mittelalter. Aus dem Nachlaß hrsg. von Dieter Mertens / Thomas Zotz. (VuF 44) Sigmaringen 1998.
Reinhard Schneider, Brüdergemeine und Schwurfreundschaft. Der Auflösungsprozeß des Karlingerreiches im Spiegel der caritas-Terminologie in den Verträgen der karlingischen Teilkönige des 9. Jahrhunderts. (Historische Studien 388) Lübeck / Hamburg 1964.
Reinhard Schneider / *Harald Zimmermann* (Hrsg.), Wahlen und Wählen im Mittelalter. (VuF 37) Sigmaringen 1990.
Bernd Schneidmüller, Außenblicke für das eigene Herz. Vergleichende Wahrnehmung politischer Ordnung im hochmittelalterlichen Deutschland und Frankreich, in: Michael Borgolte (Hrsg.), Das europäische Mittelalter im Spannungsbogen des Vergleichs. Zwanzig internationale Beiträge zu Praxis, Problemen und Perspektiven der historischen Komparatistik. (EMA 1) Berlin 2001, 315–338.
Bernd Schneidmüller, Ordnung unter acht Männern. Die Goldene Bulle von 1356 und ihre rituellen Regeln für das Reich, in: Evelyn Brockhoff / Michael Matthäus (Hrsg.), UNESCO-Weltdokumentenerbe Goldene Bulle. Symposion und Festakt anlässlich der Überreichung der UNESCO-Urkunde am 8. Dezember 2014. (Kleine Schriften des Instituts für Stadtgeschichte) Frankfurt (Main) 2015, 32–52.
Bernd Schneidmüller, Grenzerfahrung und monarchische Ordnung. Europa 1200–1500. (C.H. Beck Geschichte Europas) München 2011.
Bernd Schneidmüller, Monarchische Ordnungen. Die Goldene Bulle von 1356 und die französischen Ordonnanzen von 1374, in: Johannes Fried / Olaf B. Rader (Hrsg.), Die Welt des Mittelalters. Erinnerungsorte eines Jahrtausends. München 2011, 324–335, 518 f.
Bernd Schneidmüller, Inszenierungen und Rituale des spätmittelalterlichen Reichs. Die Goldene Bulle von 1356 in westeuropäischen Vergleichen, in: Ulrike Hohensee u. a. (Hrsg.), Goldene Bulle (2009), 261–297.
Bernd Schneidmüller, Konsens – Territorialisierung – Eigennutz. Vom Umgang mit spätmittelalterlicher Geschichte, in: Frühmittelalterliche Studien 39 (2005), 225–246.

Bernd Schneidmüller, Nomen Patriae. Die Entstehung Frankreichs in der politisch-geographischen Terminologie (10.–13. Jahrhundert). (Nationes. Historische und philologische Untersuchungen zur Entstehung der europäischen Nationen im Mittelalter 7) Sigmaringen 1987.

Percy Ernst Schramm, Der König von Frankreich. Das Wesen der Monarchie vom 9. zum 16. Jahrhundert. Ein Kapitel aus der Geschichte des abendländischen Staates, 2 Bde. Weimar ^{2}1960.

Alexander Schubert / *Simone Heimann* (Hrsg.), Die Habsburger im Mittelalter. Aufstieg einer Dynastie. Darmstadt 2022.

Karl-Heinz Spieß, Familie und Verwandtschaft im deutschen Hochadel des Spätmittelalters. 13. bis Anfang des 16. Jahrhunderts. Stuttgart ^{2}2015.

Karl-Heinz Spieß (Hrsg.), Die Familie in der Gesellschaft des Mittelalters. (VuF 71) Ostfildern 2009.

Marion Steinicke / *Stefan Weinfurter* (Hrsg.), Investitur- und Krönungsrituale. Herrschaftseinsetzungen im kulturellen Vergleich. Köln / Weimar / Wien 2005.

Michael P. Streck / *Nathan Wasserman*, On Wolves and Kings. Two Tablets with Akkadian Wisdom Texts from the Second Millennium B. C., in: Iraq 78 (2016), 241–252, DOI: 10.1017/irq.2016.11 (Zugriff: 11.06.2023).

Björn Weiler, Paths to Kingship in Medieval Latin Europe, c. 950–1200. Cambridge 2021.

Elena Woodacre u. a. (Hrsg.), The Routledge History of Monarchy. London / New York 2019.

Index of Places and Persons / Orts- und Personenregister

Aachen 45 f.
ʿAbd al-Salām b. Yūsuf 341
Abenferri *siehe* Ibn Fīrruh
Abolcàsim *siehe* Abū l-Qāsim Aḥmad b. Muḥammad b. Nağawt al-Ḥağrī
Abū Bakr b. Yaḥyā b. ʿĪsā 344
Abū Bakr Muḥammad b. Yaḥyā b. ʿĪsā 328–344
Abū Isḥāq Ibrāhīm, Kalif von Tunis 479
Abū l-Ḥusayn 342
Abū l-Ḥusayn ʿAbd al-Malik b. Mufawwiz 335 f., 339
Abū l-Ḥusayn Yaḥyā b. Aḥmad b. ʿĪsā 328
Abū l-Qāsim Aḥmad b. Muḥammad b. Nağawt al-Ḥağrī 338 f.
Abū Yaḥyā Muḥammad al-Tinmallī 349 f., 364
Adolf I., Herzog von Schleswig 76 f., 85 f.
Adolf von Nassau, römisch-deutscher König 28, 35, 37, 44, 47
Adrianopolis *siehe* Edirne
Aegidius Romanus 556 f.
Agnes, Fürstin von Morea 201
Akershus 82, 93 f., 280 f.
Akkon 376
Albertas Goštautas 498
Albertino von Canossa 318
Albrecht I., römisch-deutscher König 28, 33, 35 f., 46 f.
Albrecht II., römisch-deutscher König 29 f., 32, 35, 40, 43, 46, 48, 77, 146, 148–152, 219 f.
Albrecht von Mecklenburg, König von Schweden 85
Albrecht II., Herzog von Mecklenburg 85
Albrecht VI., Erzherzog von Österreich 159
Albrecht von Querfurt, Erzbischof von Magdeburg 235
Aleksandar I. Obrenović, König von Serbien 189
Aleksander Jagiellończyk, Großfürst von Litauen, König von Polen 513
Alexander I., Hospodar der Moldau 493, 507, 518 f.
Alexander Nos 520 f.
Alexander von Roes 549
Alexander Vytautas *siehe* Vytautas
Alexandra Piast 157
Alexios I. Komnenos, byzantinischer Kaiser 250
Alexios II., byzantinischer Kaiser 250, 252, 255
Alexios IV. Angelos, byzantinischer Kaiser 307
Alexios Apokaukos 258
Alfons II., Graf der Provence 356
Alfons IV., König von Aragón und Sardinien 367, 369
Alfons X., römisch-deutscher König und König von Kastilien und León 28, 32–34, 40, 132, 333, 337, 377, 388, 392, 476
Alfonso de Fonseca, Erzbischof von Sevilla 390
Alfonso de la Cerda 377
Algirdas, Großfürst von Litauen 493 f., 497, 509, 516 f., 534
Almiçra 337
Almofois *siehe* Abū l-Ḥusayn ʿAbd al-Malik b. Mufawwiz
Alonso de Cartagena 389–391
Alonso de Espinosa 394
Alonso de Lugo 379, 383
Alonso de Palencia 378, 390–393, 429
al-Šağasī 330 f., 339
Älvsborg 81 f.
Alzira 332–334, 338
Amselfeld *siehe* Kosovo polje
Amund Sigurdsson Bolt 79, 92
Ananyaš Dobroslavyč 121
Anders Mus 92
Andravida 204
Andreas II., König von Ungarn und Kroatien 143
Andrej, Fürst von Polazk 533 f.
Andrej Holšanski 519
Andres Heilman 234
Andronikos I. Komnenos, byzantinischer Kaiser 250, 257
Andronikos II. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 257 f.
Andronikos III. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 258
Andrzej Tęczyński 496
Ankara 187
Anna Dalassene 250
Anna, Großfürstin von Litauen 509

Open Access. © 2024 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter. BY-NC-ND Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.

https://doi.org/10.1515/9783111218083-026

Anna Komnene 250
Anna, römisch-deutsche Königin und Königin von Böhmen und Ungarn 160
Anna von Habsburg, Herzogin von Luxemburg 155
Anna von Habsburg, römisch-deutsche Königin 35
Anna von Luxemburg, Königin von England 233
Anna von Savoyen, byzantinische Kaiserin 258–260, 294
Anselin von Toucy 201
Antonii, Metropolit von Halyč 118
Antonio Bonfini 157
Antonio de Nebrija 390
Antonio de Viana 380
Aristoteles 553, 556
Arles 352
Arnau de Rocafull 341
Arras 442, 446, 455
Arsenios Autoreianos, Patriarch von Konstantinopel 256 f.
Artá 361
Aslak Harniktsson Bolt, Erzbischof von Nidaros 79, 81 f., 90, 95 f., 133
Asti 206
Audun Eivindsson, Bischof von Stavanger 81, 83, 88
Austrått 271, 276, 281, 284 f.
Axel Pedersen Thott 84
Azincourt 438, 442 f.
ʿAzīz b. al-Ḥaṭṭāb 328

Bāhāʾ al-Dawla, Herrscher von Múrcia 333
Båhus 81 f., 93, 280
Baḥya, kgl. Berater 331
Bairén 329, 333
Bakota 520
Balansiya *siehe* València
Balduin I., lateinischer Kaiser 303 f., 310–313, 315–319, 543
Balduin II., lateinischer Kaiser 194 f., 198–200, 220, 306, 315, 477
Bamberg 232
Barbara von Cilli, römisch-deutsche Königin und Königin von Ungarn und Kroatien 149
Barcelona 203, 343, 350 f., 354, 359 f., 367, 475
Barragà 329
Bartholomäus de Neocastro 461
Bartolomé Caraisco de Figueroa 380
Bartolomé de las Casas 376, 378, 391–395, 429
Basel 494, 497, 510
Basileios II., byzantinischer Kaiser 250
Bayezid I., osmanischer Sultan 187
Bayrān *siehe* Bairén
Beatrix von Savoyen, Fürstin von Tarent 474
Beatrix von Sizilien, lateinische Titularkaiserin 198
Belgrad 156
Bełz 520
Benedikt, Erzbischof von Patras 202
Beneš Berka von Duba 237
Benevento 460, 478
Bengt Harniktsson 82
Benko *de Żabokruki* 118 f.
Berat 481
Berenguer de Castellbisbal, Bischof von Girona 352, 357
Berenguer de Palou, Bischof von Barcelona 360
Bergen 79, 82, 88, 90, 93, 95, 270 f., 274 f., 278–281, 285
Berlin 134
Bernal Díaz del Castillo 383
Bernard VII., Graf von Armagnac 449
Bernat de Campanes 354, 368
Bernat de Santaeugenia 361
Bernhard, Markgraf von Baden 233
Bertha von Sulzbach, byzantinische Kaiserin 250
Berthold I., Graf von Katzenelnbogen 318 f.
Bertrandon de la Broquiére 139–141, 149
Biar 337
Bilyāna *siehe* Villena
Bochnia 503
Bodzanta, Erzbischof von Gniezno 109
Bogislav VIII., Herzog von Pommern-Stolp 86
Bogislav IX., Herzog von Pommern-Stolp 81, 84, 86 f.
Bohuslav IV. von Schwanberg 234
Boleslaus Švitrigaila (Świdrygiełło, Švitrigaila) *siehe* Švitrigaila, Großfürst von Litauen
Bolesław III. Schiefmund, Fürst von Polen 60
Bologna 503, 524
Bonifatius I. von Montferrat, König von Thessaloniki 310 f., 316, 318
Bonifatius IX., Papst 242
Boris Aleksandrovič, Großfürst von Tver' 509
Bořivoj von Svinaře 233, 235–239
Bratislava 160
Brattian 510
Breslau *siehe* Wrocław
Brest 513

Bruno III., Erzbischof von Köln 45
Bruno von Rappoltstein 233 f.
Brześć Kujawski 520, 522
Buda *siehe* Ofen
Burgos 390
Burkard Strnad von Janowitz 238
Byblo 119
Bydgoszcz 523

Calais 441, 443 f.
Caltabellotta 481
Capdepera 354 f., 363, 368
Capua 473
Carroç 340
Casimir *siehe* Kazimierz
Castelló de Xàtiva 331, 334 f.
Castillon 439
Catalina de Torrella i de Cabanelles 361
Catalina Hernández Guanarteme 381
Caterina Gattilusio 403
Cattaro 184
Černigov 493, 495
Černomen 173
Chalkedon 254
Charles *siehe* Karl
Charles d'Espagne 446
Cheb *siehe* Eger
Chervonohrod 495 f.
Chiu 340
Chodko Bybels'kyj 118 f.
Chodko Lojevyč' 118 f.
Christian *de Ostrow* 116
Christian I., König von Dänemark, Norwegen und Schweden 80, 84, 90, 92, 94, 97, 297
Christian II., König von Dänemark, Norwegen und Schweden 90, 95, 266, 269 f., 273 f., 280–282, 284, 297–299
Christian III., König von Dänemark und Norwegen 280 f., 283, 285
Christopher von Bayern, König von Dänemark, Norwegen und Schweden 75–78, 82–97, 132 f., 219, 540
Christophoros Lakapenos, byzantinischer Kaiser 251
Chval von Kostelec 232
Cisso von Rutenberg 504
Ciutat de Mallorca *siehe* Palma (de Mallorca)
Claus Bille 281
Clemens IV., Papst 194, 197, 467
Clemens V., Papst 207
Clemens VI., Papst 377
Collo 479
Cono *siehe* Kuno
Constantine, Stadt 479
Corrado Capece 470
Courtrai 317
Crécy 444, 453
Crzeslaus von Kurozwęki 116
Cuauhtémoc, Herrscher von Tenochtitlán 387
Cuenca 333, 337
Cullera 328
Cyllene *siehe* Maddalena Tocco
Czartorysk (Staryj) 514

Dakibyze 257
Dalarna 76
Daniel II., Erzbischof von Serbien 175
Daniel Holšanski 512
Danilo, Fürst und König von Halyč-Volyn' 114
David, byzantinischer Kaiser 254
David, biblischer König Israels 546
Davyd Svjatoslavič, Fürst von Černigov 60
Demetrios Chomatenos, Erzbischof von Ohrid 251
Demetrius von Montferrat, König von Thessaloniki 318 f.
Demetrius von Goraj 105, 119
Deršniak' Kuzmič' 118
Didymoteichon 173, 258, 409
Dietrich von Loos 317
Dietrich von Weitmühl 235
Dijon 108 f.
Dmitrij Ivanovič (Donskoj), Großfürst von Moskau und Vladimir 62–67, 216
Dmitrij Jur'evič (Šemjaka), Großfürst von Moskau 66, 68
Dobeslaus Puchała 521, 523
Dobeslaus von Kurozwęki 116
Domažlice 523
Don Diego de Adexe 384
Don Enriques de Icod 384
Don Fernando Guanarteme *siehe* Tenesor Semidan
Dorothea von Brandenburg-Kulmbach, Königin von Dänemark, Norwegen und Schweden 97
Dorothea von Dänemark, Pfalzgräfin bei Rhein 95

Doukas/Dukas 407, 409–418, 420 f., 430
Dovhovtse 513
Dragutin (Stefan Dragutin), König von Serbien 183, 217
Drogosius von Chroberz 116
Drohiczyn 513
Drutsk 512
Dubrovnik 176, 180, 183
Durazzo 306, 481
Dušan (Stefan Dušan), serbischer Kaiser 175, 177, 181, 183–185, 217, 258 f.

Eberhard II., Graf von Württemberg 233
Eberhard von Saunsheim, Deutschmeister des Deutschen Ordens 505
Eberhart Windecke 141
Edirne 173, 304, 315, 409
Edith die Schöne, mögliche Königin von England 419
Eduard III., König von England 440 f., 453
Eger 232, 234, 243
Eindride Erlendsson 81 f.
Eirene, byzantinische Kaiserin 255, 259, 406
El Hierro 377
Elbląg 524
Elisabeth von Bosnien, Königin von Ungarn und Kroatien 108 f., 111, 113 f., 120–123, 132
Elisabeth von Habsburg, Königin von Polen 152, 155, 158, 160
Elisabeth von Luxemburg, römisch-deutsche Königin und Königin von Böhmen und Ungarn 146, 148–152, 155, 218 f.
Elisabeth Szilágyi 156
Elisabeth, Prinzessin von Serbien 183
Elżbieta Łokietkówna, Königin von Ungarn und Kroatien 107, 121
En Bahiel *siehe* Baḥya, kgl. Berater
Enea Silvio Piccolomini 10 f., 150, 228
Enguera 337
Enna 473
Erik von Pommern, König von Dänemark, Norwegen und Schweden 75 f., 78–88, 90–97, 132 f., 547
Erik II. Magnusson, König von Norwegen 90
Erik XII. Magnusson, König von Schweden 85
Erik Bjørnsson 82
Erik Krummediek 94
Erik Olufsen Gyldenstjerne 281
Erik Ugerup 271, 273–278, 280–282, 284, 299
Erlend Eindridesson 81 f., 93
Eske Bille 281 f., 284 f.
Esztergom 152 f.
Étienne du Perche 317
Eudokia, byzantinische Kaiserin 253
Eudokia Makrembolitissa, byzantinische Kaiserin 250
Eufemia Eriksdatter, Herzogin von Mecklenburg 85
Eustach, Graf von Flandern 319
Eximén de Tovía 339–341
Eximeno Pérez de Arenós 340

Færøer 83
Federico Lancia 470
Fedko Nesvitski 494, 511
Fedor Lubartovyč 520 f.
Fedor Vesna 493
Ferdinand I., römisch-deutscher Kaiser 27, 160
Ferdinand II., König von Aragón, Kastilien, Léon, Neapel, Navarra, Sardinien, Sizilien und València 377, 384, 392
Ferdinand III., König von Kastilien 328, 333
Ferdinand, Infant von Mallorca 208
Fernando de Guzmán 386
Ferran d'Aragó, Infant 336
Ferrara 151, 158
Flensburg 279
Florent von Hennegau, Fürst von Morea 204
Florenz 67, 476
Florian von Kuczyno 513
Foggia 473
Fotij, Metropolit von Kyjiv und der ganzen Rus' 65, 505
Francesco Trogisio 476
Frankenstein 239
Frankfurt am Main 235, 237, 241, 243, 549, 552
Frederik I., König von Dänemark und Norwegen 266, 269 f., 272–277, 279 f., 283–286, 288, 297 f.
Friedrich I., römisch-deutscher Kaiser 30, 51, 229, 549 f., 557
Friedrich II., römisch-deutscher Kaiser 33–35, 40, 42, 45, 51, 195, 198, 460, 463 f., 467 f., 471, 473 f., 482, 551
Friedrich III., römisch-deutscher Kaiser 26–30, 32, 35, 37 f., 42–44, 48, 147, 155 f., 158 f.
Friedrich III., König von Sizilien 209

Friedrich von Habsburg, römisch-deutscher König 28, 35 f., 40 f., 46, 48 f.
Friedrich II., Kurfürst bei Rhein 95
Friedrich II. von Blankenheim, Bischof von Straßburg 233
Friedrich V., Pfalzgraf bei Rhein 281
Friedrich von Kastilien 470
Fuerteventura 377, 389

Gadifer de la Salle 377, 382, 385
Galeran von Ivry, Bailli von Morea 201
Gallipoli 173
García Romeu 331, 341
Gaspar Frutuoso 385
Ǧazīrat Šuqr *siehe* Alzira
Geleny Dwor 505
Gelibolu *siehe* Gallipoli
Gemar 234
Gentile da Padula 475
Genua 195, 476
Geoffroy von Durnay 204
Georg von Podiebrad, König von Böhmen 151, 159
Georg Butrim *siehe* Iurgis Butrimas
Georg (Đurađ) Branković, Despot von Serbien 188
Georg von Ungarn 150
Georgios Akropolites 311
Georgios Muzalon 256 f., 294
Georgios Sphrantzes 408
Gerard von Leone 202
Gerhard Maytzowsky 502, 518
Gertrud von Hohenburg *siehe* Anna von Habsburg, römisch-deutsche Königin
Gian Galeazzo Visconti 227, 242
Gil Eanes 376
Gilles de Saint-Lie 201
Giovanni Boccaccio 377
Giovanni Giustiniani Longo 413
Giovanni Villani 222, 480
Girona 361
Giuliano Cesarini, Kardinal 510
Gliwice 521
Gnadenburg 76
Gnewosius von Dalewice 116, 123
Gniezno 109
Godefroy d'Harcourt 453
Gomes Eanes de Zurara 393
Gotland 76, 79, 81, 83
Gottfried I. von Villehardouin, Fürst von Morea 193
Gottfried II. von Villehardouin, Fürst von Morea 193
Gottfried von Hennegau 304
Gottfried von Villehardouin 307–312, 431
Gottschalk, Bischof von Hólar 81
Gran Canaria 376, 378–381, 386, 390–392
Gran *siehe* Esztergom
Gregor IX., Papst 351
Gregor X., Papst 477
Gregoria, byzantinische Kaiserin 254 f.
Großlaura 186
Grunwald (Tannenberg, Žalgiris) 491
Guadarfía 382–384
Guanarme 382
Guglielmo Palet 475
Guillaume de Champlitte 311
Guillaume l'Estendard 470
Guillelmó, Notar (Aragón) 341
Guillem de Bell·lloc 341
Guillem de Cabanelles i de Creixell, Bischof von Girona 361
Guillem de Montcada 340
Guillem de Montredon 354
Guines 441
Gunnar, Bischof von Hamar 81
Günther von Schwarzburg, römisch-deutscher König 29, 36, 38, 40 f., 49
Gustav I. Eriksson, König von Schweden 276 f., 279
Gustav II. Adolf, König von Schweden 95

Hadrianopolis *siehe* Edirne
Håkon IV. Håkonsson, König von Norwegen 545
Håkon V. Magnusson, König von Norwegen 81, 85, 90
Håkon VI. Magnusson, König von Norwegen 85, 97
Håkon Jonsson 85
Halmstad 84
Halyč 114, 117
Hamar 79, 81
Hans, König von Dänemark, Norwegen und Schweden 90, 266
Hans, Graf von Eberstein-Naugard 81
Hans Balg 512
Hans Bock 234, 236
Hans Laxmand, Erzbischof von Lund 77
Hans Rev, Bischof von Oslo 283

Harald II. Godwinson, König von England 419
Hartvig Krummediek 93 f.
Hastings 419
Hedwig, Königin von Polen *siehe* Jadwiga von Anjou, Königin von Polen
Heidelberg 95
Heinrich von Flandern, lateinischer Kaiser 304, 306, 311 f., 315, 318 f., 429
Heinrich von Kärnten, König von Böhmen 230
Heinrich Raspe, römisch-deutscher König 28 f., 44–47
Heinrich II., römisch-deutscher Kaiser 549
Heinrich IV., römisch-deutscher Kaiser 229
Heinrich VI., römisch-deutscher Kaiser 550
Heinrich VII., römisch-deutscher Kaiser 26, 28–30, 32 f., 35, 38, 40, 46 f., 558
Heinrich II., König von England 548
Heinrich III., König von Kastilien und León 382, 385
Heinrich IV., König von England 547
Heinrich IV., König von Kastilien und León 390
Heinrich V., König von England 75, 86, 438–441, 443 f., 543
Heinrich VI., König von England und Frankreich 438–440, 445, 450, 455, 543
Heinrich (VII.), römisch-deutscher König und König von Sizilien 26, 46
Heinrich von Urach, Graf von Fürstenberg 35
Heinrich II., Graf von Holstein 86
Heinrich III., Graf von Saarwerden 233
Heinrich III., Herzog von Mecklenburg 85
Heinrich Holt 510
Heinrich Reuß von Plauen 234
Heinrich von Duba 235
Heinrich von Mühlheim 234
Heinrich von Valenciennes 318 f.
Helena Assen, byzantinische Kaiserin 256
Helena Dukaina Angelina, Königin von Sizilien 198
Helena Lakapene, byzantinische Kaiserin 251
Helene Kottanner 152 f.
Helsingborg 77
Hemming, Bischof der Færøer 81
Henri de Saint-Mesmin 201
Henrik Skakt 79, 81–83
Herakleios, byzantinischer Kaiser 249, 253–255
Herakleios II., byzantinischer Kaiser 253 f., 294
Herakleios Konstantinos *siehe* Konstantinos III.
Herman Ebner 234, 236, 238
Hermann Moltke 93
Hermann von Bonstetten 35
Hernán Cortés 385
Hierax 404
Hilandar 176
Holšany 512
Honorius III., Papst 316
Hoogwoud 419
Horodło 491, 500, 509, 511, 519
Horodok 116 f.
Hryčko Kierdejovyč 495
Hryn', Priester 513
Hug de Fullalquer *siehe* Hugo von Forcalquier
Hughes de Iscat 201
Hughes de la Palisse 208
Hugo Capet, fränkischer König 548, 552
Hugo von Forcalquier 340, 355 f.
Humbert von Silva Candida 548

Ibn al-Abbār 342 f.
Ibn al-Wazīr 479
Ibn Fīrruh 329–331, 340
Ibn Fīrruh al-Šāṭibī 330
Ibn Hūd, Emir von Múrcia 327 f., 333
Ibn Mufawwiz *siehe* Abū l-Ḥusayn ʿAbd al-Malik b. Mufawwiz
Ibn Saʿīd, *raʾīs* von Menorca 338
Ibn Yāmīn *siehe* Abū l-Qāsim Aḥmad b. Muḥammad b. Nağawt al-Ḥağrī
Ibn ʿAmīra 328
Ibn ʿUmar 342
Ingeborg Valdemarsdatter, Herzogin von Mecklenburg 85
Ingerd Ottesdotter 266, 268–289, 298 f., 543
Innozenz V., Papst 476
Ioannes III. Batatzes, byzantinischer Kaiser 256 f.
Ioannes IV. Laskaris, byzantinischer Kaiser 249, 252, 255–257, 294
Ioannes V. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 173, 249, 252, 258 f., 294
Ioannes (VI.), Kantakuzenos, byzantinischer Kaiser 258–260, 294
Ioannes VIII. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 404, 412–414
Ioannes XIV., Patriarch von Konstantinopel 258
Irene, byzantinische Kaiserin *siehe* Bertha von Sulzbach, byzantinische Kaiserin
Isabel Montezuma 385, 387
Isabella I., Königin von Aragón, Kastilien und León 377, 384

Isabella von Anjou, Königin von Ungarn und Kroatien 470
Isabella von Bayern, Königin von Frankreich 449, 455
Isabella von Frankreich, Königin von England 441
Isabella von Sabran, Fürstin von Morea 208
Isabella von Villehardouin, Fürstin von Morea 193, 197, 199 f., 202–209, 220 f.
Isaias, Mönch 181
Isidor, Metropolit von Kyjiv und der ganzen Rus' 67
Island 91
István Rozgonyi 155
Ivan Alexander, bulgarischer Zar 258
Ivan Baba von Drutsk 496
Ivan I. Danilovič (Kalita), Großfürst von Vladimir 62 f.
Ivan III. Vasil'evič, Großfürst von Moskau 59, 67
Ivan Ivanovič (Molodoj), Großfürst von Moskau 67
Izjaslav I. Jaroslavič, Großfürst von Kyjiv 60

Jacques d'Avesnes, Herr von Negroponte 311, 318
Jadwiga von Anjou, Königin von Polen 105, 108–111, 113, 115–117, 119, 121–123, 132, 144, 540
Jakob I., König von Aragón 12, 325–331, 333–341, 344 f., 349–352, 354–357, 359–364, 367–370, 429, 431, 543
Jakob II., König von Aragón und Sizilien 353
Jakob II., König von Mallorca 367
James V., König von Schottland 274 f.
Jan *siehe* Johannes
Jaroslav Svjatoslavič, Fürst von Murom 60
Jarosław, Stadt 115, 117
Jaunius Valimantaitis 508
Jaželbicy 66
Jean Camilla 206
Jean Chauderon 202, 204
Jean de Wavrin 154 f.
Jean Golein 552
Jean IV. de Béthencourt 377, 382, 384–386, 388 f., 393
Jean Le Verrier 382
Jean Petit 447
Jeanne d'Arc 439, 450–452
Jedlnia 521
Jens Jakobsson, Bischof von Oslo 81, 83, 92
Jerusalem 304, 316
Joasaph, Mönch *siehe* Johannes Uroš
Jobst von Mähren, römisch-deutscher König 234 f., 237 f., 240 f., 244
Jogaila *siehe* Władysław II. Jagiełło, König von Polen und Großfürst von Litauen
Johann von Brienne, lateinischer Kaiser 306, 314, 319
Johann von Luxemburg (der Blinde), König von Böhmen 28, 40, 230 f.
Johann II., König von Frankreich 444, 446, 453
Johann, Herzog von Berry und Auvergne 448 f.
Johann, Herzog von Görlitz 236 f.
Johann, Herzog von Touraine 449
Johann II., Erzbischof von Mainz 227
Johann II., Herzog von Alençon 453
Johann II., Herzog von Bayern-München 235
Johann II., Herzog von Troppau-Ratibor 238 f.
Johann Kasimir, Pfalzgraf von Pfalz-Zweibrücken-Kleeburg 95
Johann (Ohnefurcht), Herzog von Burgund 438 f., 443, 445–449
Johann Kruckow 276
Johann, Pfalzgraf von Pfalz-Neumarkt 75
Johann Ummereise 79, 81 f.
Johann von Gravina, Herzog von Durazzo 209
Johann von Michalowicz 232
Johannes Šišman, bulgarischer Kaiser 173
Johannes Uroš, Kaiser in Albanien, Epirus und Thessalien 177, 181, 218
Johannes Szafraniec, Bischof von Kujawien (Włocławek) 501, 520, 522
Johannes Corvinus 147 f., 159 f., 219
Johannes de Coccleraria 473
Johannes Długosz 105, 493 f., 496, 498–500, 506, 508, 510
Johannes Głowacz von Oleśnica 502, 504
Johannes Hunyadi 147, 155–157
Johannes Kmita 119
Johannes Kruszyna von Gałowo 495, 504 f., 520 f.
Johannes Lichiński 520, 522
Johannes Mężyk von Dąbrowa 504
Johannes Tęczyński 109
Johannes Thuróczy 141
Johannes Uglješa *siehe* Uglješa
Johannes von Kęty 498
Johannes von Sprowa 118, 121
Johannes von Tarnów 109, 116 f., 119, 121, 123
Johannes Wałach 502, 505
John Harlestone 233
Jolanda von Courtenay, lateinische Kaiserin 306

Jona von Rjazan, Metropolit von Kyjiv und der ganzen Rus' 67
Jonas Daugirdas 495, 511
Jonas Goštautas 508, 511
Jonas Manvydaitis 512
Josias, biblischer König des Reiches Juda 546
Juba II., König von Mauretanien 376
Juliana, Großfürstin von Litauen, Frau des Algirdas 491, 493, 513
Jurgis Butrimas 515
Jurgis Gedgaudas 508, 512
Jurij Dmitrievič, Fürst von Zvenigorod und Halyč 64–66, 131, 216
Jurij I. Danilovič, Großfürst von Vladimir 61
Jurij Vasil'evič, Fürst von Dmitrov 67
Jurko Dobroslavyč 121
Justin *siehe* Marcus Iunianus Iustinus
Justinian II., byzantinischer Kaiser 252

Kalamata 201, 208
Kalisz 522
Kalmar 82, 84, 88 f.
Kalojan, bulgarischer Zar 304, 311
Kam'janec' Podil's'kyj 495 f., 502, 504, 520 f.
Karl der Große, fränkischer Kaiser 132, 460, 546, 549, 557
Karl IV., römisch-deutscher Kaiser 29 f., 32 f., 35 f., 39–41, 48, 108, 151, 229, 231, 243, 551
Karl V., römisch-deutscher Kaiser 29, 32, 273, 281
Karl I. von Anjou, König von Sizilien 12, 193–202, 209, 220 f., 459–483, 540
Karl II., König von Navarra 441, 446, 453
Karl II. von Anjou, König von Sizilien 202–209, 221, 481
Karl V., König von Frankreich 444, 454, 551–553
Karl VI., König von Frankreich 240, 437–439, 443 f., 448
Karl VII., König von Frankreich 439, 442–453, 455 f.
Karl (VIII.) Knutsson Bonde, König von Schweden 80, 90, 92–94, 96
Karl X. Gustav, König von Schweden 95
Karl XI. Gustav, König von Schweden 95
Karl XII., König von Schweden 95
Karl, Herzog von Durazzo 108, 114, 122, 219
Karl I. (der Kühne), Herzog von Burgund 419
Karl (VII.), Dauphin de Viennois 438 f.
Karl, Vikar der Romania 207
Karlstein 227, 236, 238–240
Karthago 254
Kastoria 177
Katharina Vasa, Pfalzgräfin von Pfalz-Zweibrücken-Kleeburg 95
Katharina von Pommern-Stolp, Pfalzgräfin von Pfalz-Neumarkt 75, 85 f.
Katharina von Valois, Königin von England und Frankreich 438
Kazimierz III., König von Polen 107, 113, 118 f., 124
Kazimierz IV., König von Polen und Großfürst von Litauen 122, 491, 506, 513, 516, 519
Kazimierz, Stadt 502 f.
Khodko *siehe* Chodko
Kibotos 311
Kluczbork 521
København 81, 88, 91, 93 f.
Kolbjørn Gerst 81–84, 93
Kolding 84
Köln 34
Konin 522
Konrad IV., römisch-deutscher König 44 f.
Konradin, König von Jerusalem und Sizilien 30, 460, 465, 470, 474, 476 f., 482, 557
Konstans II., byzantinischer Kaiser 252, 254 f.
Konstantin Dragaš, Fürst in Nordostmazedonien 172 f.
Konstantin Ostrožsky 511
Konstantinopel 67, 173, 175, 185, 197, 253 f., 256–260, 303–308, 310, 313, 317, 319, 401, 403–407, 409–414, 416–420, 429 f., 480, 543
Konstantinos Lakapenos, byzantinischer Kaiser 251
Konstantinos III., byzantinischer Kaiser 253 f., 294
Konstantinos VI., byzantinischer Kaiser 252, 255
Konstantinos VII., byzantinischer Kaiser 251 f.
Konstantinos VIII., byzantinischer Kaiser 250
Konstantinos IX. Monomachos, byzantinischer Kaiser 250
Konstantinos IX. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 404 f., 408, 410–414, 416
Konstantinos XI. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 402–408, 410–420, 432, 543
Konstanz 505
Konstanze, Königin von Aragón 474 f.
Korsika 431
Korsør 76
Košice 107
Kosovo polje 171–173, 175, 183 f., 187, 217
Kotor *siehe* Cattaro

Kraków 105, 107–111, 113, 116, 493, 498, 502 f., 520
Kreva 113, 123, 490
Krosno 117
Kuno von Béthune 311, 319
Kyjiv 60 f., 492, 494, 505, 512

La Gomera 378
La Palma 378 f., 384, 392
Ladislaus IV., König von Ungarn und Kroatien 470
Ladislaus Postumus, König von Ungarn 147, 151–156, 158, 160, 220
Ladislaus Garai 156
Lajos I. *siehe* Ludwig I. von Anjou
Lamprecht von Brunn, Bischof von Bamberg 235
Lancelotto Malocello 376
Lanzarote 376–378, 381 f., 385 f., 388 f.
Lazar Branković, Despot von Serbien 188
Lazar, Fürst von Serbien 171–173, 175 f., 181, 183–188, 217 f.
Leon VI., byzantinischer Kaiser 255
Leonardi III. Tocco, Despot von Epirus 403
Lesbos 403, 409 f.
Lev (I. oder II.), Fürst von Halyč-Volyn' 121
Lirya *siehe* Llíria
Ljubeč 60, 63
Ljubostinja 188
Lleida 354
Llíria 329
Lödöse 81–83, 88, 90
Lorenzo Roverella, Bischof von Ferrara 151
Lothar III., römisch-deutscher Kaiser 550
Loukas Notaras 414, 416 f.
Lübeck 281
Lublin 113
Lucie Nilsdotter 283
Ludwig IV., römisch-deutscher Kaiser 28–30, 32–40, 46, 48 f., 51, 554
Ludwig I. von Anjou, König von Ungarn, Kroatien und Polen 105–110, 113–115, 121–124, 132, 144, 183, 219
Ludwig II., König von Böhmen, Ungarn und Kroatien 160 f.
Ludwig VIII., König von Frankreich 548
Ludwig IX., König von Frankreich 30, 377, 446, 470, 551
Ludwig, Herzog von Bayern-Ingolstadt 235
Ludwig, Herzog von Orléans 446 f.
Ludwig von Blois, Graf von Blouis, Chartres und Châteaudun 317
Ludwig von Burgund, Fürst von Morea 208 f.
Ludwig von Erlichshausen, Hochmeister des Deutschen Ordens 516
Ludwig von Guyenne, Dauphin von Viennois 449
Luis de la Cerda 377
Lund 83
Lupold von Bebenburg 555
Lutsk 492, 507, 509, 518, 522
Lyon 477
L'viv 116–118, 121

Maciej Miechowita 499
Maciot de Béthencourt 386, 389
Maddalena Tocco 403
Madina Mayūrqa *siehe* Palma (de Mallorca)
Magnus Eriksson, König von Norwegen und Schweden 85, 90, 296
Magnus I. Birgersson (Ladulås), König von Schweden 85
Mailand 227
Mainz 234, 552
Makarios Melissenos-Melissourgos, Bischof von Monemvasia 408
Mallorca 331, 349–351, 353 f., 356–369, 429–431
Mamaj, Emir der Goldenen Horde 63
Manfred, König von Sizilien 195 f., 198, 200, 405, 460, 464, 471, 473 f., 476, 478, 482
Mansyr-Ulan, Gesandter 65
Mantīša *siehe* Montesa
Manuel I. Komnenos, byzantinischer Kaiser 250, 255, 257
Manuel II. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 187, 404
Manuel Malaxos 408
Mara Lazarević Branković 217
Marcellus, Bischof von Skálholt 90
Marco Barbo 151
Marcus Iunianus Iustinus 496
Margarete von Savoyen 207
Margarete von Ungarn, byzantinische Kaiserin 318 f.
Margarete von Villehardouin 193, 207–209
Margrete Valdemarsdatter, Regentin von Dänemark, Norwegen und Schweden 80, 85, 92 f., 97
Margrete Nilsdotter 275 f., 285, 287

Maria Komnene, byzantinische Kaiserin 412
Maria Palaiologos, Königin von Serbien 177, 217
Maria von Anjou, Königin von Ungarn und Kroatien 105, 107–109, 114, 132, 144, 219
Maria von Antiochia, byzantinische Kaiserin 250, 255
Maria von Österreich, Königin von Böhmen und Ungarn 160
Maria von Mecklenburg, Herzogin von Pommern-Stolp 85
Maribo 76
Marino Zeno 315
Marinos, Sohn von Kaiser Herakleios von Byzanz 254
Mariza 171 f., 180, 182
Marko, König in Westmazedonien 182
Markold von Wrutic 238
Marseille 354, 476
Marsilius von Padua 554
Marstrand 90
Martin Crusius 402–406, 408 f., 413
Martin IV., Papst 476 f., 480
Martin V., Papst 505
Martin von Kemnate 494
Martina, byzantinische Kaiserin 253 f., 260, 294
Martino Gosia 200
Mathilda von Villehardouin, Herzogin von Athen 207–209, 221
Matthäus Paris 551
Matthias Hunyadi (Corvinus), König von Böhmen, Ungarn und Kroatien 147, 156–160, 219 f.
Matthias Jakobsson Rømer 81 f.
Mauro Orbini 176, 184
Maximilian I., römisch-deutscher Kaiser 27, 32, 147, 159 f.
Mayūrqa *siehe* Mallorca
Mehmed II., osmanischer Sultan 188, 401, 403, 405 f., 411, 413–421, 543
Melfi 473
Menorca 331, 335, 338, 354–356, 363, 368
Messina 471, 474 f., 480 f.
Meteora 177
Michael III., byzantinischer Kaiser 252, 294
Michael VIII. Palaiologos, byzantinischer Kaiser 194, 196, 256–258, 304, 476–480
Michael Küchmeister, Hochmeister des Deutschen Ordens 494
Michael Holšanski 494
Michael Ląbęcki 118
Michael Szilágyi 156–158
Michał Buczacki 495 f., 504
Michał Mużyło Buczacki 495, 504
Miguel de Fabra 352 f., 355, 357, 367 f., 370
Mikołaj Drzewicki 496
Mikołaj Małdrzyk 518
Mikołaj Sepieński 508
Mikołaj Słąka 520
Milan 158
Milica, Regentin in Serbien 187 f., 217 f.
Milo le Bréban 311
Milutin (Stefan Uroš II. Milutin), König von Serbien 183, 217
Mindaugas, Großfürst von Litauen 490
Minūrqa *siehe* Menorca
Miramar 364
Mohács 160
Moixent 337
Mont Aragón 336
Montereau 443, 445–448
Montesa 340, 343 f.
Montpellier 329
Monzón 356
Morten Skinkel 275
Moskau 59, 62, 64 f., 67–69, 505, 534, 541 f.
Muḥammad b. Aḥmad b. Muḥammad b. ʿĪsā l-Anṣārī 341
Muḥammad b. Ṭalḥa b. Yaʿqūb b. Ṭalḥa 341
Muḥammad b. ʿAbdallāh b. Yaʿqūb 341
Muḥammad I. al-Mustanṣir, Kalif von Tunis 478
München 36, 501, 506
Murad I., osmanischer Sultan 173, 187
Múrcia 327 f., 333, 337 f.
Mursiya *siehe* Múrcia
Mykolas Goliginaitis 513
Mykolas Žygimantaitis 514, 516
Mystras 412

Nancy 419
Narbonne 352
Narimantas Gediminaitis 521
Narve Jakobsson 93
Navahrudak 505, 511
Neapel 202, 471, 473, 531 f., 558
Nemanja (Stefan Nemanja), Großgespan von Serbien 175, 181, 188
Neumarkt 77, 95
Neuzelle 237
Nicaea *siehe* Nikaia

Nicholas von Saint-Omer 208
Nidaros 90, 133, 270 f., 280 f.
Niels Aslaksson 81
Niels Lykke 281–286, 288
Nikaia 256, 304, 311
Nikephoros I., byzantinischer Kaiser 419
Nikephoros Bryennios 250
Nikola, Gespan in Westserbien 184
Nikolaos Mystikos, Patriarch von Konstantinopel 255, 261
Nikolaus II. Garai 140 f.
Nikomedia 257
Nils Henriksson 270, 273, 278, 283
Niš 173, 187
Novhorod Siversky 523
Nunyo Sanç, Graf von Roussillon 355, 362, 368
Nürnberg 76

Oberlahnstein 227
Oberto II., Graf von Biandrate 318
Ödenburg *siehe* Sopron
Ofen 123, 139, 154
Olav IV. Håkonsson, König von Dänemark und Norwegen 85
Olav Brand, Bischof von Bergen 81
Olav Engelbrektsson, Erzbischof von Nidaros 270, 272–277, 279–285
Olav Thorkilsson, Bischof von Bergen 274 f.
Olav Håkonsson 81, 93
Olav Marquardsen Buk 82, 94
Olav Nilsson 82
Oleg Svjatoslavič, Fürst von Černigov 60
Olelko (Alexander), litauischer Fürst 501
Oleśnica 503, 520
Olomouc (Olmütz) 160
Orhan, osmanischer Prinz 417
Orkney 76, 83, 91
Orléans 200, 439, 450
Orvieto 477
Oslo 81, 89 f., 92, 95, 133, 270, 281
Ostrowiec-Świętokrzyski 116
Otto I., römisch-deutscher Kaiser 557
Otto III., römisch-deutscher Kaiser 549
Otto de la Roche 311
Otto von Freising 549, 557
Otto von Pilica 118 f.
Ove Lunge 275 f.

Pabaiskas 492
Palermo 459 f., 471, 473, 475, 481 f., 531
Palma (de Mallorca) 354 f., 357, 362 f.
Paris 437, 439, 449, 452
Paul von Rusdorf, Hochmeister des deutschen Ordens 499, 502, 507, 510 f., 515, 518
Paweł von Bojańczyce, Bischof von Kam'janec' Podil's'kyj 495
Pedro de Vera 384
Pedro López de Ayala 382
Peire de Chastelnau 459, 482
Pelegrin de Atrosillo 341
Pere de Lleida 370
Pere Marsili 353, 357, 368
Pero de Alcalá 329
Pero Llopis de Pomar 328
Pero Tafur 149
Perpignan 367
Pest 139, 154, 156 f.
Petar I. Karađorđević, König von Serbien 189
Peter von Courtenay, lateinischer Kaiser 306, 315
Peter I., König von Sizilien *siehe* Peter III., König von Aragón
Peter III., König von Aragón 344, 459 f., 462, 474–481, 532
Peter von Prezza 557
Peter von Schaumberg, Bischof von Augsburg 501, 503, 520
Petr, Metropolit von Moskau und der ganzen Rus' 62
Petras Mangirdaitis 511
Petru I., Hospodar der Moldau 117
Petrus Brun 120
Petrus Kmita 119
Petrus Szafraniec 502
Philipp von Courtenay, lateinischer Titularkaiser 198, 477
Philipp I. von Tarent, lateinischer Titularkaiser 206–209
Philipp II. Augustus, König von Frankreich 548, 550
Philipp III., König von Frankreich 441, 556 f.
Philipp IV. (der Schöne), König von Frankreich 207, 441, 550
Philipp VI., König von Frankreich 222, 441, 444, 453
Philipp von Anjou, Titularkönig von Thessaloniki 200 f., 204, 221

Philipp III., Herzog von Burgund 84, 139, 439, 445, 449 f., 454, 456
Philipp von Savoyen, Fürst von Morea 205–208, 221
Philippa von Eberstein-Naugard 81
Philippa von Lancaster, Königin von Dänemark, Norwegen und Schweden 86, 547
Phokas, byzantinischer Kaiser 255
Photios, Metropolit *siehe* Fotij, Metropolit
Pierre Boutier 382
Pilgrim II., Erzbischof von Salzburg 239
Pius II., Papst 158
Plinius der Ältere 376
Pliska 419
Poitiers 207, 441
Polotsk 489, 492, 510, 512, 515
Poznań 520, 522
Prag 234–236, 241–243, 503, 524
Preßburg *siehe* Bratislava
Prokop Holý 521, 523
Prokop, Markgraf von Mähren 238, 240, 242
Przemyśl 60, 116, 122, 516
Pskov 66
Pyrrhos, Patriarch von Konstantinopel 254

Qulayra *siehe* Cullera

Radom 491
Radomsko 109
Ragusa *siehe* Dubrovnik
Rahoza 511
Ramon Berenguer V., Graf der Provence 356
Ramon de Torrella, Bischof von Mallorca 361
Ramon de Penyafort 351, 364
Ramon de Serra 354–356, 368
Ramon Llull 364
Rappoltsweiler 234
Ravanica 186, 188
Ravano dalle Carceri 318
Ravennique 198
Reims 240, 439, 443 f., 449 f., 552
Renier von Trith 317
Rhodos 254
Ribe 77, 89
Richard I., König von England 548
Richard II., König von England 233
Richard von Cornwall, römisch-deutscher König 28
Rjazan 66
Rjurik, Fürst der Rus' 61
Robert von Courtenay, lateinischer Kaiser 306, 315 f.
Robert von Anjou, König von Neapel 208 f., 558
Robert II., Graf von Artois 203
Robert III. von Artois, Graf von Beaumont 453
Robert von Clari 316
Robert von Eperlecques 317
Roberto da Bari 464
Rodrigo de Lizana 329, 341
Rohnau 237
Rolandino von Canossa 318
Rom 233, 242, 459, 480, 557
Romanos I. Lakapenos, byzantinischer Kaiser 251, 255, 260
Rostislav Vladimirovič, Fürst von Tmutarakan 60
Rothenburg ob der Tauber 232
Rudans'ke (Zhornivka) *siehe* Dovhovtse
Rudolf I., römisch-deutscher König 28, 33–35, 37, 46–48, 230
Rudolf III., Herzog von Sachsen-Wittenberg 242
Rumbaudas 508
Ruprecht von der Pfalz, römisch-deutscher König 29, 35, 37, 40–42, 46, 49, 75, 227, 242–244, 542

Saba Malaspina 461, 467
Saint-Denis 437
Salamanca 389
Salamó, kgl. Berater 331
Salomo, biblischer König Israels 546
Samuel, biblischer Prophet 546
Sandomierz 116, 520
Sanok 117
Sarai 61, 65, 68
Sardinien 431, 460
Şarköy *siehe* Zimpe
Sarpsborg 83
Šāṭiba *siehe* Xàtiva
Saul, biblischer König Israels 546
Sava I. Nemanjić, Erzbischof von Serbien 175, 188
Schwanberg 227, 234, 236
Schweidnitz 42
Sdislaw von Weitmühl 235
Sędziwoj Ostroróg 520, 522
Sędziwój von Szubin 109, 116
Selbu 272
Semen Holšanski 512
Semen Ivanovič, Großfürst von Vladimir 63
Semen Lengvenis, litauischer Fürst 501

Sergios, Patriarch von Konstantinopel 253
Serpuchov 66
Serres 173
Setxi *siehe* al-Šağasī
Sevilla 149
Siemowit IV., Herzog von Masowien 109, 113, 501
Siemowit V., Herzog von Masowien 501–505, 518, 520
Sieradz 109, 114, 496, 520
Sigismund, römisch-deutscher Kaiser 1 f., 25, 29 f., 32 f., 35, 37–39, 42 f., 46 f., 107–109, 114, 118, 124, 139–146, 148–152, 155, 187, 214, 218 f., 222, 229, 237 f., 240–242, 244, 491–493, 495, 497, 501, 504 f., 507, 509
Sigismund Korybut, Großfürst von Litauen 505, 508, 521, 523
Sigismund Huler 238 f.
Sigismund Roth 517
Sigurd Bjørnsson 81–83
Sigurd Jonsson 79–83, 85–87, 92–94
Simeon (Nemanjić-Palaiologos), Kaiser in Albanien, Epirus und Thessalien 177, 181, 217 f.
Simon Bjørnsson 81 f.
Simon de Montfort, Herzog von Narbonne 367
Skala 495 f.
Skálholt 83
Sluis 444
Smederevo 188
Smolensk 494, 510, 516
Smotryč 495 f.
Sofia, Stadt 173
Sofija, Großfürstin von Moskau 65
Sof'ja Holšanskaja, Königin von Polen 494, 518 f.
Sophia von Holstein, Herzogin von Pommern-Stolp 86
Sopron 159
Sören, Bischof der Færøer 83
Sosandra 257
Speyer 48, 234
Spiridon I., Patriarch von Serbien 185
Spytek von Melsztyn 116 f.
Śrem 522
St. Petersburg 59
Stefan Branković, Despot von Serbien 188, 217
Stefan Dragutin *siehe* Dragutin
Stefan Dušan *siehe* Dušan
Stefan Lazar *siehe* Lazar
Stefan Lazarević, Fürst von Serbien 171, 173, 187 f., 217
Stefan Nemanja *siehe* Nemanja
Stefan Nemanjić, König von Serbien 175
Stefan Tvrtko *siehe* Tvrtko I. Kotromanić
Stefan Uroš II. Milutin *siehe* Milutin
Stefan Uroš III. (Dečanski), König von Serbien 171 f., 177, 217
Stefan Uroš IV. (Dušan), Kaiser von Serbien 217
Stefan Uroš V., Kaiser von Serbien 219
Stefan Uroš *siehe* Uroš
Sten Svantesson (Sture) 276
Stephan III., Herzog von Bayern-Ingolstadt 235
Stephan Poduska 238
Stephan von Opočno 238
Stephanos Lakapenos, byzantinischer Kaiser 251
Stralsund 89
Straßburg 233–237, 243
Stryj 521
Stuhlweißenburg *siehe* Székesfehérvár
Suger von Saint-Denis 550
Suzdal' 61
Švitrigaila, Großfürst von Litauen 489, 492–518, 520–522, 533, 544
Svjatopolk II. Izjaslavič, Großfürst von Kyjiv 60
Svjatoslav II. Jaroslavič, Großfürst von Kyjiv 60
Szeged 139
Székesfehérvár 152 f.

Tagliacozzo 460
Tarragona 368
Taus 230
Tecuichpo *siehe* Isabel Montezuma
Teguise 386
Teneriffa 378–384, 386, 392, 394
Tenesor Semidan 380, 383 f., 386, 432
Tenesoya 387
Tenochtitlán 386
Teodoryk Buczacki 495
Terebovlja 60
Thamar Angelina Komnene 206 f.
Theodora II., byzantinische Kaiserin 406
Theodora III., byzantinische Kaiserin 250, 406
Theodoros I. Komnenos Dukas, byzantinischer Kaiser 306
Theodoros II. Laskaris, byzantinischer Kaiser 256 f., 311
Theodosios Zygomalas 403 f.
Theophylaktos Lakapenos, Patriarch von Konstantinopel 251
Thessaloniki 173, 259, 316, 318 f.

Thomas Mas 503, 505 f., 508, 520 f., 524
Thomas von Aquin 213
Tinguanfaya 382
Tirschenreuth 234
Toledo 362
Tønsberg 82, 89, 93
Toruń 491
Toulouse 353
Trakai 1, 490, 494, 503–505, 508, 511, 513, 517
Trausnitz 36
Trondheim *siehe* Nidaros
Troyes 438 f., 441–444, 449, 454 f.
Tübingen 402
Tunis 338, 343, 470 f., 478
Tver' 62, 66, 509
Tvrtko I. Kotromanić, König von Bosnien und Serbien 182–184, 186, 217 f.

Uglješa (Johannes Uglješa), Herzog in Ostmazedonien 171, 173, 177, 180, 184
Ulrich II., Graf von Cilli 156
Ulrika Eleonore, Königin von Sweden 95
Uroš (Stefan Uroš), serbischer Kaiser 175–177, 180 f., 184, 217
Usti-nad-Labem 523

Václav II, König von Böhmen und Polen 117
Vadstena 88
Valdemar IV. Christophersen (Atterdag), König von Dänemark 85
València 326–329, 331–334, 336, 342 f., 356–359, 363, 370, 429 f.
Valenciennes 207 f.
Valentinus 254
Vallada 340, 344
Valladolid 393
Valona 481
Vardø 273
Varna 147, 220, 403
Vartislav VII., Herzog von Pommern-Stolp 85
Vasilij I. Dmitrievič, Großfürst von Moskau und Vladimir 64, 131, 216
Vasilij II. Vasil'evič (der Blinde), Großfürst von Moskau 59, 64–69, 131, 216, 542
Vasilij Jaroslavič, Fürst von Serpuchov 66
Vasilij Jur'evič (Kosoj), Großfürst von Moskau 66, 68
Vasil'ko Rostislavič, Fürst von Terebovlja 60
Vaško Kuzmič' 118
Vaško Volčkovyč 120 f.
Vaŭkavýsk 113, 123
Veliki Novgorod 66
Velyke Kolodno 118
Venedig 195 f., 403 f., 409, 476 f.
Vilém (William) Kostka of Postupice 521, 523
Villena 330
Vilnius 491, 494, 503–506, 511
Vincens Lunge 270–288, 299
Violante von Aragón, Königin von Kastilien und León 337
Visegrád 152
Vitebsk 493
Viterbo 193–196, 198–204, 208 f., 477, 481
Vladimir II. Vsevolodovič Monomach, Großfürst von Moskau 60
Vladimir, Stadt 61 f.
Vladislav II., König von Böhmen, Ungarn und Kroatien 147 f., 159–161, 229
Volodar' Rostislavič, Fürst von Przemyśl 60
Volodymyr-Volyns'kyj 60, 518, 521
Vordingborg 76
Vratislav II., Herzog von Böhmen 229
Vsevolod III. Jur'evič 60 f.
Vuk Branković, Herr von Kosovo 184, 186 f.
Vukan, König von Zeta 188
Vukašin, König der Serben und Griechen 171, 173, 177, 180, 182, 184, 219
Vytautas, Großfürst von Litauen 1 f., 65, 117, 489–495, 498–501, 503–509, 511–517, 520 f., 544

Warta 496, 505
Wawrzyniec Zaremba 514
Wenzel, römisch-deutscher König 29, 37 f., 41 f., 48, 227–229, 231–244, 295–297, 299, 542
Wien 149, 159 f., 242
Wilhelm II. von Holland, römisch-deutscher König 28–30, 33, 44–46, 419
Wilhelm I., Markgraf von Meißen 237
Wilhelm III., Graf von Hennegau 208
Wilhelm IV., Markgraf von Montferrat 318
Wilhelm von Habsburg, Herzog von Steiermark, Kärnten und Krain 105, 108, 113, 123, 132
Wilhelm von Villehardouin, Fürst von Morea 193–202, 204 f., 208 f., 220 f., 477
Wilhelm Brito 550
Wilhelm von Sabina 545

Wiłkomierz *siehe* Pabaikas
William Sinclair, Jarl von Orkney und Earl von Caithness 83, 85
Wlachnik von Weitmühl 235
Władysław I., König von Polen 107
Władysław II. Jagiełło, König von Polen und Großfürst von Litauen 1, 105 f., 113 f., 116–121, 123 f., 132, 489–496, 498–509, 511–513, 516, 518–521, 534, 540
Władysław III., König von Polen und Ungarn 147, 149 f., 153–155, 220, 516, 519
Władysław (der Weiße), Herzog von Kujawien 108
Władysław Opolczyk, Herzog von Opole 109, 114, 116, 118–121
Worms 234
Wrocław 503, 524

Xàtiva 325–330, 333–335, 337–340, 342–344, 430 f., 540

Yaḥyā II. al-Wāṯiq, Kalif von Tunis 478
Yolanda von Ungarn, Königin von Aragón 341
Yury Sviatoslavich 494

Zadar 109
Zaklika von Międzygórze 121
Zbigniew Oleśnicki, Bischof von Kraków 494, 499, 502, 522
Žiča 189
Zimpe 173
Zoe, byzantinische Kaiserin 250, 406
Zoe Karbonopsina 255
Zvenigorod 65
Zvolen 108
Žydačiv 117, 521
Žygimantas Kęstutaitis, Großfürst von Litauen 489, 492, 500, 510, 513–517, 522
Zygmunt I., König von Polen und Großfürst von Litauen 499

Open-Access-Transformation in der Geschichte

Open Access für exzellente Publikationen aus der Geschichte: Dank der Unterstützung von 35 wissenschaftlichen Bibliotheken und Initiativen können 2024 insgesamt neun geschichtswissenschaftliche Neuerscheinungen transformiert und unmittelbar im Open Access veröffentlicht werden, ohne dass für Autorinnen und Autoren Publikationskosten entstehen.

Folgende Einrichtungen und Initiativen haben durch ihren Beitrag die Open-Access-Veröffentlichung dieses Titels ermöglicht:

Universitätsbibliothek Bayreuth
Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz
Freie Universität Berlin
Universitätsbibliothek Bern
Universitätsbibliothek Bielefeld
Universitätsbibliothek Bochum
Universitäts- und Landesbibliothek Bonn
Staats- und Universitätsbibliothek Bremen
Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt
Universitätsbibliothek Duisburg-Essen
Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf
Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg, Frankfurt a. M.
Universitätsbibliothek Gießen
Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen
Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg Carl von Ossietzky
Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek, Hannover
Technische Informationsbibliothek (TIB)
Universitätsbibliothek Hildesheim
Universitäts- und Landesbibliothek Tirol, Innsbruck
Rheinland-Pfälzische Technische Universität Kaiserslautern-Landau
Universitätsbibliothek Kassel – Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel
Universitäts- und Stadtbibliothek Köln
Universitätsbibliothek Mainz
Bibliothek des Leibniz-Instituts für Europäische Geschichte, Mainz
Universitätsbibliothek Marburg
Universitätsbibliothek der Ludwig-Maximilians-Universität München
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
Bibliotheks- und Informationssystem (BIS) der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
Universitätsbibliothek Osnabrück
Universität Potsdam
Universitätsbibliothek Regensburg
Universitätsbibliothek Vechta
Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel
Universitätsbibliothek Wuppertal
Zentralbibliothek Zürich