



|            |   |    |
|------------|---|----|
| 2.4.4.4.4. | Zum Verhältnis von Beihilfenkontrolle und<br>Europäischer Regionalpolitik.....                                  | 57 |
| 2.4.4.4.5. | Ausblick: Regionalförderung in der EU .....   | 62 |
| 2.5.       | Beihilfenfälle .....  | 63 |
| 2.5.1.     | Der Fall Ryanair.....   | 64 |
| 2.5.1.1.   | Beihilfen für Ryanair .....   | 64 |
| 2.5.1.2.   | Gemeinschaftliche Leitlinien für Fluglinien an<br>Regionalf Flughäfen.....                                      | 67 |
| 2.5.2.     | Regionalbeihilfen in der Automobilindustrie.....  | 68 |
| 2.5.2.1.   | Beihilferahmen für die Automobilindustrie.....  | 68 |
| 2.5.2.2.   | Einige Fälle .....  | 69 |
| 2.5.2.3.   | Jüngere Entwicklungen und Konsequenzen .....  | 72 |
| 2.5.3.     | Regionale Steuerkompetenzen und europäische Beihilfenkontrolle.....   | 73 |
| 2.5.3.1.   | Einführung .....  | 73 |
| 2.5.3.2.   | Europäische Beihilfenkontrolle und Steuerautonomie des<br>Baskenlandes.....                                     | 73 |
| 2.5.3.2.1. | Die Steuerautonomie der historischen<br>baskischen Gebiete.....   | 73 |
| 2.5.3.2.2. | Zur Vereinbarkeit der Steuerautonomie mit<br>dem EG-Vertrag .....   | 74 |
| 2.5.3.2.3. | Europäische Beihilfenkontrolle und weitere<br>steuerautonome Regionen .....                                     | 76 |
| 2.6.       | Zwischenfazit zur Entwicklung der europäischen Beihilfenkontrolle .....   | 78 |
| 3.         | Ökonomische Analyse der europäischen Beihilfenkontrolle aus Sicht des<br>Wettbewerbs zwischen Unternehmen ..... | 79 |
| 3.1.       | Einführung: Beihilfen in geschlossenen und offenen Volkswirtschaften .....                                      | 79 |
| 3.2.       | Allokationsorientierte Integrationstheorie und Beihilfenkontrolle .....   | 84 |
| 3.2.1.     | Allokationsorientierte Integrationstheorie: Die Zollunion.....  | 84 |
| 3.2.1.1.   | Wohlfahrtswirkungen einer Zollunion.....  | 84 |
| 3.2.1.2.   | Wohlfahrtswirkungen einer Beihilfenkontrolle in einer<br>Zollunion.....   | 86 |
| 3.2.2.     | Kritik .....  | 88 |
| 3.2.3.     | Beihilfenkontrolle im Gemeinsamen Markt und der<br>Währungsunion .....  | 90 |
| 3.2.4.     | Zwischenfazit und Kritik.....   | 90 |
| 3.3.       | Analogiebildung zum ‚Infant-Industry‘-Argument.....   | 92 |
| 3.4.       | Beihilfen im <i>Heckscher-Ohlin-Samuelson</i> -Modell.....  | 93 |
| 3.4.1.     | Annahmen .....  | 93 |
| 3.4.2.     | Sektorale Beihilfen.....  | 95 |
| 3.4.2.1.   | Ein-Gut-Zwei-Länder-Fall .....  | 95 |
| 3.4.2.2.   | Zwei-Güter-Zwei-Länder-Fall .....   | 96 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.4.3. Regionalbeihilfen.....  | 99  |
| 3.4.4. Allgemeine Faktorbeihilfen .....  | 100 |
| 3.4.5. Konsequenzen für eine supranationale Beihilfenkontrolle.....  | 101 |
| 3.5. Beihilfen in der Theorie der strategischen Handelspolitik .....   | 103 |
| 3.5.1. Allgemeine Vorbemerkungen zur Theorie der strategischen Handelspolitik.....                           | 103 |
| 3.5.2. Theorie der strategischen Handelspolitik und Beihilfenkontrolle .....                                 | 105 |
| 3.5.2.1. Das Modell von <i>Brander</i> und <i>Spencer</i> .....  | 105 |
| 3.5.2.2. Das Modell der Europäischen Kommission .....  | 107 |
| 3.5.2.3. Modelle von <i>Collie</i> .....   | 109 |
| 3.5.3. Kritik und Implikationen für eine Beihilfenkontrolle.....   | 112 |
| 3.5.3.1. Kritik an den Oligopolmodellen .....  | 112 |
| 3.5.3.2. Implikationen für eine Beihilfenkontrolle .....   | 115 |
| 3.6. Beihilfenkontrolle und die Theorie der Neuen Politischen Ökonomie.....                                  | 116 |
| 3.7. Wettbewerbstheoretische Beurteilung von Beihilfen .....   | 120 |
| 3.7.1. Vorschlag von <i>Fingleton</i> , <i>Ruane</i> und <i>Ryan</i> (1999) und <i>Fingleton</i> (2001)..... | 120 |
| 3.7.1.1. Beurteilungsmaßstäbe.....   | 120 |
| 3.7.1.2. Vorschlag zur Ermittlung der Wettbewerbswirkungen einer Beihilfe .....                              | 122 |
| 3.7.2. ‚Predatory‘-Strategien, Beihilfen und Beihilfenkontrolle .....  | 125 |
| 3.7.2.1. Einführung.....   | 125 |
| 3.7.2.2. Beihilfenkontrolle als Instrument einer ‚Antipredation‘-Politik .....                               | 126 |
| 3.7.2.2.1. Zur ‚Predatory‘-Strategie.....  | 126 |
| 3.7.2.2.2. <i>Areeda-Turner</i> -Kriterium .....   | 128 |
| 3.7.2.2.3. <i>Baumol</i> -Regel .....  | 129 |
| 3.7.2.2.4. Der Ansatz von <i>Joskow</i> und <i>Klevorick</i> .....   | 130 |
| 3.8. Einordnung der Beihilfenfälle.....  | 133 |
| 3.8.1. Der Fall <i>Ryanair</i> .....   | 133 |
| 3.8.2. Der Fall der regionalen Steuerautonomie .....   | 137 |
| 3.8.3. Regionalbeihilfen in der Kfz-Industrie.....   | 139 |
| 3.8.4. Beurteilung weiterer Aspekte der europäischen Beihilfenkontrolle.....                                 | 142 |
| 3.9. Zwischenfazit.....  | 143 |
| 4. Beihilfen und europäische Beihilfenkontrolle aus Sicht der Theorie des Standortwettbewerbs .....          | 147 |
| 4.1. Interjurisdiktioneller Wettbewerb als Integrationskonzept für die EU.....                               | 147 |
| 4.2. Die Theorie des interjurisdiktionellen Wettbewerbs .....  | 149 |
| 4.2.1. Vorbemerkung: Zur traditionellen Theorie des fiskalischen Föderalismus .....                          | 149 |
| 4.2.2. Grundlagen der Theorie des interjurisdiktionellen Wettbewerbs.....                                    | 153 |

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| 4.2.2.1.   | Hinführung .....  | 153 |
| 4.2.2.2.   | Das <i>Tiebout</i> -Modell .....  | 154 |
| 4.2.2.3.   | Kritik am <i>Tiebout</i> -Modell .....  | 156 |
| 4.2.3.     | Zur Funktionsfähigkeit des interjurisdiktionellen Wettbewerbs .....                           | 158 |
| 4.2.3.1.   | Einleitende Bemerkungen .....   | 158 |
| 4.2.3.2.   | Der Steuerwettbewerb .....  | 158 |
| 4.2.3.2.1. | Einführung .....  | 158 |
| 4.2.3.2.2. | Fiskalische Externalitäten .....  | 159 |
| 4.2.3.2.3. | Räumliche bzw. technologische Externalitäten ...  | 162 |
| 4.2.3.2.4. | Skaleneffekte .....   | 163 |
| 4.2.3.2.5. | Umverteilung .....  | 165 |
| 4.2.3.3.   | Der Regulierungswettbewerb .....  | 168 |
| 4.2.3.4.   | Interjurisdiktioneller Wettbewerb und das<br>Wissensproblem .....                             | 171 |
| 4.2.3.5.   | Interjurisdiktioneller Wettbewerb und Neue Politische<br>Ökonomie .....                       | 172 |
| 4.2.3.5.1. | Zähmung des Leviathans .....  | 172 |
| 4.2.3.5.2. | Gefahr der Kartellierung .....  | 176 |
| 4.2.3.6.   | „Second Generation of Economic Theory of Federalism“ .....                                    | 177 |
| 4.2.4.     | Zur Notwendigkeit einer Wettbewerbsordnung für den<br>interjurisdiktionellen Wettbewerb ..... | 179 |
| 4.3.       | Beihilfen und Beihilfenkontrolle im interjurisdiktionellen Wettbewerb .....                   | 182 |
| 4.3.1.     | Zur Relevanz von Beihilfen im interjurisdiktionellen Wettbewerb .....                         | 182 |
| 4.3.2.     | Effizienzsteigernde Beihilfenvergabe im interjurisdiktionellen<br>Wettbewerb .....            | 184 |
| 4.3.2.1.   | Beihilfen als Instrument der Preisdifferenzierung .....                                       | 184 |
| 4.3.2.2.   | Das Modell von <i>Mueller</i> : „The private firm as a public<br>good“ .....                  | 187 |
| 4.3.2.3.   | Beihilfen als Instrument zur Internalisierung positiver<br>Externalitäten .....               | 190 |
| 4.3.2.3.1. | Positive fiskalische Externalitäten einer<br>Unternehmensansiedlung .....                     | 190 |
| 4.3.2.3.2. | Primär- und Sekundärwirkungen der<br>Ansiedlung eines Unternehmens .....                      | 191 |
| 4.3.2.3.3. | Das Modell von <i>Besley</i> und <i>Seabright</i> .....                                       | 193 |
| 4.3.2.4.   | Informationsasymmetrien, adverse Selektion und<br>Ansiedlungsprämien .....                    | 195 |
| 4.3.2.4.1. | Informationsasymmetrien im<br>interjurisdiktionellen Wettbewerb .....                         | 195 |
| 4.3.2.4.2. | Informationsasymmetrien zu Lasten der<br>Jurisdiktion .....                                   | 196 |
| 4.3.2.4.3. | Informationsasymmetrien zu Lasten der<br>Unternehmen .....                                    | 197 |

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| 4.3.3.     | Zur Notwendigkeit einer Beihilfenkontrolle im Standortwettbewerb...  | 203 |
| 4.3.3.1.   | Einführung.....  | 203 |
| 4.3.3.2.   | Homogene Unternehmen und Subventionswettläufe .....  | 203 |
| 4.3.3.3.   | Fiskalische Äquivalenz, ‚No-bailout‘ und<br>Beihilfenkontrolle.....  | 206 |
| 4.3.3.3.1. | Fiskalische Äquivalenz.....  | 206 |
| 4.3.3.3.2. | ‚No-bailout‘ / harte Budgetrestriktionen .....   | 207 |
| 4.3.3.3.3. | Zur Glaubwürdigkeit von harten<br>Budgetrestriktionen .....  | 208 |
| 4.3.3.3.4. | Institutionelle Voraussetzungen für harte<br>Budgetrestriktionen .....   | 211 |
| 4.3.3.3.5. | Harte Budgetrestriktionen: USA vs. EU.....   | 214 |
| 4.3.3.4.   | Jurisdiktionsinterne fiskalische Äquivalenz .....  | 219 |
| 4.3.3.5.   | Beihilfenkontrolle und Neue Politische Ökonomie.....   | 223 |
| 4.3.3.6.   | Beihilfen, ‚Hold-up‘-Problematik und Beihilfenkontrolle .....  | 230 |
| 4.3.3.6.1. | Zur ‚Hold-up‘-Problematik.....   | 230 |
| 4.3.3.6.2. | ‚Hold-up‘ zu Lasten des<br>Unternehmens/Investors .....  | 232 |
| 4.3.3.6.3. | ‚Hold-up‘ zu Lasten der Jurisdiktion.....  | 237 |
| 4.3.3.7.   | Umverteilung und Beihilfenkontrolle.....   | 239 |
| 4.3.3.7.1. | Personelle Umverteilung in der Jurisdiktion<br>und Beihilfenkontrolle.....   | 239 |
| 4.3.3.7.2. | Regionale Umverteilung zwischen<br>Jurisdiktionen und Beihilfenkontrolle .....   | 240 |
| 4.3.3.8.   | Beihilfenkontrolle als Instrument zur Kartellierung /<br>Kartellstabilisierung .....   | 241 |
| 4.3.4.     | Zwischenfazit: Europäische Beihilfenkontrolle als Teil einer<br>Wettbewerbsordnung für den interjurisdiktionellen Wettbewerb ..... | 243 |
| 4.3.5.     | Beurteilung der Beihilfenfälle .....   | 245 |
| 4.3.5.1.   | Der Fall des Baskenlandes: Regionale Steuerkompetenzen<br>als Beihilfen.....   | 245 |
| 4.3.5.2.   | Der Fall Ryanair .....   | 251 |
| 4.3.5.3.   | Regionalbeihilfen in der Automobilindustrie .....  | 255 |
| 4.3.5.3.1. | Regionale Beihilfen zur Förderung<br>benachteiligter Regionen .....  | 255 |
| 4.3.5.3.2. | Effizienzorientierte Aspekte in der Vergabe<br>von Regionalbeihilfen.....  | 257 |
| 4.4.       | Zwischenfazit.....   | 260 |
| 5.         | Zur Notwendigkeit und Funktion der europäischen Beihilfenkontrolle im<br>Gemeinsamen Markt .....                                   | 263 |
| 5.1.       | Einführung .....   | 263 |
| 5.2.       | Zur Notwendigkeit einer Beihilfenkontrolle aus einer integrierten Sicht.....   | 264 |

|   |     |
|---|-----|
| 5.2.1. Beihilfen im funktionsfähigen interjurisdiktionellen Wettbewerb.....   | 264 |
| 5.2.2. <i>Nichtfunktionsfähiger</i> interjurisdiktioneller Wettbewerb .....   | 269 |
| 5.2.2.1. Fehlende fiskalische Äquivalenz / fehlende harte<br>Budgetrestriktionen.....                                 | 269 |
| 5.2.2.2. Fehlende Mobilität .....   | 270 |
| 5.2.2.3. Funktionelle Begrenzung einer supranationale<br>Beihilfenkontrolle .....                                     | 271 |
| 5.2.3. Schlußfolgerungen .....  | 274 |
| 5.3. Internationaler Vergleich USA vs. EU .....   | 275 |
| 5.3.1. Das Beispiel USA: Keine Beihilfenkontrolle im Gemeinsamen<br>Markt.....  | 275 |
| 5.3.2. Die EU und die Notwendigkeit für eine Beihilfenkontrolle .....   | 277 |
| 5.4. Zur institutionellen Ausgestaltung einer Beihilfenkontrolle in der EU:<br>einige exemplarische Folgerungen ..... | 279 |
| 5.4.1. Zur Zweckmäßigkeit der Differenzierung zwischen allgemeinen<br>und selektiven Maßnahmen.....                   | 279 |
| 5.4.1.1. Freihandelszone und Zollunion.....   | 279 |
| 5.4.1.2. Gemeinsamer Markt.....   | 280 |
| 5.4.1.2.1. Funktionsfähiger interjurisdiktioneller<br>Wettbewerb .....  | 280 |
| 5.4.1.2.2. Nicht-funktionsfähiger interjurisdiktioneller<br>Wettbewerb .....  | 281 |
| 5.4.2. Zum Vorschlag von <i>Besley</i> und <i>Seabright</i> .....   | 282 |
| Literatur .....   | 286 |