

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis — XI

Tabellenverzeichnis — XIII

Abkürzungsverzeichnis — XV

1 Einleitung — 1

1.1 Forschungsgegenstand — 1

1.2 Problemstellung und Zielsetzung — 2

1.3 Methodisches Vorgehen, Aufbau und Datengrundlage der Arbeit — 3

2 Einbettung der Fragestellung in den theoretischen Kontext: Coserius Theorie von *System, Norm* und *Rede* — 7

2.1 Allgemeines — 7

2.2 Das Verhältnis zwischen *System, Norm* und *Rede* — 8

2.3 Relevanz der Theorie für die eigene Arbeit.

Übertragung der Theorie auf die Zielsetzungen — 11

3 Ermittlung der normabweichenden Verwendungen des Partizipialattributs — 13

3.1 Kriterien der ‚Normkonformität‘ grammatischer Formen: Zum methodischen Vorgehen — 13

3.2 Das Partizipialattribut in Grammatiken und in der Forschungsliteratur — 19

3.3 Frequenz — 27

3.4 Befragung zur Akzeptabilitätsbeurteilung — 31

3.4.1 Konstruktion der Befragung — 31

3.4.2 Durchführung — 34

3.4.3 Ergebnis — 34

3.5 Fazit — 39

4 Theoretische Grundlagen zur Untersuchung der ‚Systemkonformität‘ von *Pi+habend* — 41

4.1 Sprachsystem nach Coseriu — 41

4.2 Funktionalität grammatischer Strukturen — 43

4.2.1 Vorüberlegungen — 43

4.2.2 Eigenschaften grammatischer Kategorien — 44

4.2.3 Zusammenhang zwischen Eigenschaften grammatischer Kategorien und ‚Funktionalität‘ — 49

4.2.4	Fazit: Zu Kriterien der ‚Funktionalität‘ —	51
4.3	Verfahren zur Herausbildung grammatischer Strukturen —	52
5	Zur Funktionalität von <i>P II+habend</i> —	55
5.1	Methodisches Vorgehen —	55
5.2	Ermittlung der Bedeutung von <i>P II+habend</i> —	57
5.2.1	Das Korpus —	58
5.2.2	Hypothese zur Bedeutung von <i>P II+habend</i> —	59
5.2.3	Entwicklung des Verfahrens zur Bedeutungsermittlung —	62
5.2.3.1	Terminologische und theoretische Grundlagen —	63
5.2.3.1.1	Das Instrumentarium zur Beschreibung der Temporalität von <i>P II+habend</i> —	63
5.2.3.1.2	Absoluter und relativer Gebrauch: Zu theoretisch möglichen Bedeutungsvarianten von <i>P II+habend</i> —	66
5.2.3.1.3	Methodische Zwischenüberlegungen —	70
5.2.3.1.4	Ausdrucksmöglichkeiten der Temporalität —	71
5.2.3.1.5	Ereignisbeziehungstypen —	74
5.2.3.1.6	Temporaladverbiale —	80
5.2.3.2	Das Analyseverfahren —	85
5.2.3.3	Analysebeispiele —	91
5.2.4	Methodische Anmerkungen —	97
5.2.4.1	Mehrfachzuordnung der Ereignisbeziehungstypen <i>E-F</i> , <i>E-V</i> und <i>E-A</i> —	97
5.2.4.2	Ermittlung des absoluten Zeitbezugs von <i>E2</i> —	99
5.2.4.3	Andere Bedeutungsvarianten von <i>P II+habend</i> —	103
5.2.5	Ergebnis —	105
5.3	Austauschbarkeit zwischen <i>P II+habend</i> und <i>PI</i> —	117
5.3.1	Methodisches Vorgehen —	117
5.3.2	Warum <i>PI?</i> —	119
5.3.3	Das <i>PI</i> -Korpus —	125
5.3.4	Ist Vorzeitigkeit die einheitliche Bedeutung von <i>PI?</i> —	125
5.3.5	Ist Gleichzeitigkeit die einheitliche Bedeutung von <i>PI?</i> —	132
5.3.6	Zusammenfassung —	139
5.4	Zwischenfazit: Zur Funktionalität von <i>P II+habend</i> gegenüber <i>PI</i> —	140
5.5	Befragung —	143
5.5.1	Ziel und Hypothesen —	143
5.5.2	Zu Aufgabe 1 —	145
5.5.2.1	Konstruktion —	145
5.5.2.2	Auswertung der Antworten —	147

5.5.2.3	Unterschiede in der Verteilung der Antwortoptionen zwischen den <i>PII+habend</i> -Testsätzen: Erklärungsversuche — 149
5.5.2.4	Auswertung der Bemerkungen — 159
5.5.3	Zu Aufgabe 2 — 161
5.5.3.1	Konstruktion — 161
5.5.3.2	Auswertung — 163
5.5.4	Zusammenfassung — 165
5.6	Fazit — 166
6	Verfahren der Herausbildung von <i>PII+habend</i> — 167
6.1	Grammatikalisierungstheorie — 167
6.2	<i>PII+habend</i> als Ergebnis eines Grammatikalisierungsprozesses? — 170
6.3	<i>PII+habend</i> als Ergebnis der Analogiebildung — 177
6.3.1	Analogietheorie: Pauls Proportionalanalogie — 177
6.3.2	Proportionalanalogische Bildung von <i>PII+habend</i> — 180
6.3.3	Fazit — 190
7	Zusammenfassung — 192
8	Schlussbemerkungen — 201
Literaturverzeichnis — 207	
Anhang 1 — 213	
Anhang 2 — 218	
Sachregister — 239	

